



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-507-24 Data: 23.07.2024

privind soluționarea contestațiilor formulate de către „Accent Electronic” SA și „BTS PRO” SRL, înregistrate la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/587/24 la data de 02.07.2024 și nr. 02/611/24 la data de 08.07.2024, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1711376841672

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/587/24 din 02.07.2024, depusă de către „Accent Electronic” SA, adresa: str., număr de identificare (IDNO):, e-mail: și contestația nr. 02/611/24 din 08.07.2024, depusă de către „BTS PRO” SRL, adresa: mun., nr, număr de identificare (IDNO): 1008600061565, tel.: 022870244; e-mail: office@bts.md pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1711376841672, privind achiziția „Tehnică de calcul (computere portabile (laptopuri); computere staționare; tastieră + mouse) (Sustainable Public Procurement -SPP)”, inițiată de către Comisia Electorală Centrală, adresa: mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, 119, număr de identificare (IDNO): 1006601004079, tel.: 022251470, e-mail: info@cec.md.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 19.07.2024, ora 10:00, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorilor și ai autorității contractante.

Pretențiile contestatorului „Accent Electronic” SA:

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1711376841672, „Accent Electronic” SA formulează următoarele pretenții:

„La data de 25.03.2024 Comisia Electorală Centrală a publicat pe platforma MTender anunțul de lansare a Licitației deschise cu ID: ocds-b3wdp1-MD-1711376841672 pentru achiziționarea de Tehnică de calcul (computere portabile (laptopuri); computere staționare; tastieră + mouse) (Sustainable Public Procurement -SPP) cu termenul-limită de depunere a ofertelor data de 28.04.2024.

„Accent Electronic” SA a prezentat oferta sa pentru primul lot din cadrul acestui concurs

Computere portabile (laptopuri) - (2300 buc.).

La data de 14.06.2024 am fost informați de către autoritatea contractantă că grupul de lucru pentru achiziții publice al CEC a desemnat ca câștigător al licitației operatorul economic „BTS Pro” SRL, oferta căruia după criteriul de evaluare ”cel mai bun raport calitate preț” a acumulat 100 puncte.

La data de 24 iunie 2024 „Accent Electronic” SA a expediat către ANSC contestația cu privire la rezultatele procedurii de achiziție. La data de 28 iunie 2024 a fost recepționată scrisoarea Comisiei Electorale Centrale nr. CEC-8/5287 din 28.06.2024 prin care am fost informați despre decizia CEC nr. 21192157/002 din 28.06.2024 de reevaluare în urma ședinței GLAP din 28.06.2024 referitor la măsuri de remediere ca urmare a contestațiilor depuse pe marginea Deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice nr. 21192157/001 din 14.06.24 precum că oferta „Accent Electronic” SA depusă pentru Lot nr. 1 este respinsă, ca ofertă inacceptabilă, deoarece depășește bugetul autorității contractante.

Prin prezenta, „Accent Electronic” SA își exprimă dezacordul față de decizia de a respinge oferta „Accent Electronic” SA din următoarele considerente:

Art. 71 alin. (1) lit. d) liniuța 6 a Legii privind achizițiile publice prevede că Autoritatea contractantă, din propria inițiativă anulează procedura de atribuire a contractului de achiziții publice, dacă ia această decizie înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție publică, în următoarele cazuri: a fost depusă oferta care- depășește cu 30% valoarea estimată a achiziției, calculată conform prezentei legi.

În primul rînd este necesar de punctat că valoarea achiziției pentru Lotul nr. 1 estimată de Autoritatea Contractantă a fost în mărime de 24.833.333,33 lei, iar „Accent Electronic” SA în oferta sa a propus bunuri în valoare de 27.950.980,00 lei. Astfel, coraportul între aceste două valori este de 12,55%.

Prin urmare, invocarea de către Autoritatea Contractantă a temeiului de depășire a bugetului estimat cu doar 12,55% o considerăm lipsită de suport legislativ și doar un pretext pentru a încerca anularea procedurii de achiziție.

Ținem să menționăm, că legiuitorul a considerat că merită atenție și reglementare doar situația în care au fost depuse oferte care depășesc 30% din valoarea estimată a achiziției.

Mai mult ca atît, „Accent Electronic” SA în clarificările sale expediate la solicitarea CEC la data de 14.05.2024, precum și în cadrul ședinței din data de 28.06.2024 organizată de Autoritatea Contractantă, a argumentat explicit și detaliat formarea prețului pentru produsele oferite și a demonstrat că la stabilirea prețului ofertei s-a bazat în primul rînd pe identificarea produselor care corespund în totalitate cu specificațiile minime solicitate în Caietul de sarcini de către Autoritatea Contractantă. Iar prețul final oferit se prezintă la un nivel competitiv cu restul ofertelor și care la sigur satisface toate necesitățile tehnice solicitate.

După informarea cu conținutul contestației și participarea la ședința grupului de lucru din 28.06.2024 la care au fost analizate minuțios specificațiile tehnice ale ofertelor, Autoritatea Contractantă a admis că oferta „Accent Electronic” SA este unica ofertă care corespunde cerințelor tehnice solicitate. Mai mult ca atît, în punctul său de vedere transmis la data de 28.06.2024 CEC a confirmat că toți operatorii economici cu excepția „Accent Electronic” SA au oferit produse care nu corespund

specificațiilor tehnice solicitate. În așa mod, fiind atestat încă odată faptul că prețul propus de către „Accent Electronic” SA se datorează în primul rînd conformării întocmai cu cerințele stabilite de CEC.

Or, documentația de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atît pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cît și pentru autoritatea contractantă obligată fiind să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Astfel, în condițiile în care în cadrul sesiunii GLAP, în prezența reprezentantului ANSC s-a adevărit că oferta declarată cîștigătoare prin decizia nr. 21192157/001 din 14.06.2024 nu este conformă la capitolul TPM și Porturi minime solicitate, Autoritatea Contractantă era obligată să emită o decizie de respingere a ofertei neconforme și purceadă la analiza ofertei următoare pentru evaluarea specificațiilor tehnice și desemnarea următoarei oferte conforme ca cîștigătoare. Așadar, drept concluzie a ședinței menționate, a fost stabilirea faptului că oferta „Accent Electronic” SA era unica ofertă ce întrunea condițiile de calificare, dar și prețul justificat. Prin urmare, considerăm că Autoritatea Contractantă are obligația de a desemna singura ofertă conformă ca ofertă cîștigătoare.

Astfel, considerăm inadmisibilă situația în care operatorul economic este sancționat și se încearcă anularea ofertei sale pentru respectarea tuturor cerințelor tehnice solicitate, invocînd depășirea valorii estimative cu doar 12,55%, depășire care în conformitate cu prevederile legislative nu generează consecințe juridice nefaste pentru ofertant.

În această ordine de idei este necesar de punctat că procedura de achiziție organizată de Autoritatea Contractantă are o importanță deosebită în desfășurarea procesului electoral, inclusiv asigurarea parametrilor tehnici necesari ai echipamentului electoral și neadmiterea accesului neautorizat la mijloacele tehnice încadrate în acest proces, ceea ce presupune că corespunderea cu toate specificațiile tehnice, în special care țin nemijlocit de asigurarea securității echipamentelor, constituie un factor decisiv în asigurarea securității statului și a organizării transparente a alegerilor.

Suplimentar, este necesar să atenționăm că art. 71 alin. (1) lit. d) liniuța 6 a Legii privind achizițiile publice stabilește că Autoritatea Contractantă, din propria inițiativă anulează procedura de atribuire a contractului de achiziții publice, dacă ia această decizie înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție publică.

Astfel, autoritatea contractantă nu are dreptul de a anula procedura de achiziție publică după ce a fost anunțată decizia de atribuire a contractului, fapt produs la data de 14.06.2024 în momentul expedierii scrisorii nr. CEC-8/5210 prin care a fost

anunțat că prin decizia de atribuire a contractului de achiziții publice nr. 21192157/001 din 14.06.24 a fost desemnată oferta câștigătoare.

Art. 71 alin. (2) a Legii privind achizițiile publice stabilește că după data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție publică, anularea procedurii, se efectuează doar de către Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor.

Art. 69 alin. (11) a Legii privind achizițiile publice stabilește că După adoptarea deciziei de atribuire, dar pînă la intrarea în vigoare a contractului de achiziții publice/acordului-cadru, autoritatea contractantă are dreptul de a anula din motive întemeiate decizia de atribuire cu reluarea procedurii de evaluare. Se consideră motive întemeiate următoarele cazuri:

- ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție;
- oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire;
- s-a constatat comiterea unor acte de corupție, acte conexe actelor de corupție sau fapte coruptibile confirmate prin hotărîre definitivă a instanței de judecată.

Astfel, Autoritatea Contractantă are posibilitatea legală de anulare a ofertei declarate câștigătoare "BTS Pro" SRL deoarece aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire, însă nu există nici un temei juridic de anulare a ofertei „Accent Electronic” SA. Mai mult ca atît a fost demonstrat și confirmat că oferta corespunde tuturor cerințelor solicitate.

Prin urmare, decizia de reevaluare nr. 21192157/002 din 28.06.24 aprobată de Autoritatea Contractantă prin care s-a decis anularea lotului nr. 1 „Computere portabile (laptopuri)” contravine prevederilor legale și o considerăm abuzivă, neîntemeiată și ilegală.

Totodată, art. 84 alin. (51) a Legii privind achizițiile publice prevede că pînă la transmiterea punctului de vedere sau pînă la desfășurarea ședinței deschise de examinare a contestației, autoritatea contractantă are dreptul să adopte măsuri de remediere considerate necesare ca urmare a deficiențelor invocate de către contestator, informând despre acest fapt participanții la procedura de achiziție, inclusiv Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor despre măsurile de remediere aplicate.

Însă, art. 84 alin. (53) a Legii privind achizițiile publice prevede expres că numai în cazul în care ofertantul consideră că măsurile adoptate de Autoritatea Contractantă sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind ilegale, contestatorul trimite Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor o cerere de renunțare la contestație. În acest caz, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor dispune încetarea procedurii de soluționare a contestației.

Subsecvent "Accent Electronic" SA încă odată își exprimă dezacordul cu măsurile de remediere întreprinse de către Comisia Electorală Centrală prin care a fost respinsă oferta „Accent Electronic” SA și anularea lotului nr. 1 „Computere portabile” (laptopuri).

Mai mult ca atît, art. 82 (11) a Legii privind achizițiile publice oferă dreptul „Accent Electronic” SA de a contesta decizia de reevaluare a ofertelor, dacă a fost contestată decizia inițială de atribuire a contractului. Se consideră că ofertanții sunt interesați dacă nu au fost excluși definitiv. O excludere este definitivă dacă a fost notificată ofertanților interesați și fie a fost considerată legală de către Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor. Ofertanții care nu au fost excluși definitiv sunt considerați interesați în contestarea deciziei de reevaluare a ofertelor dacă au contestat decizia inițială de atribuire a contractului/de anulare a procedurii de achiziție publică.

Prin urmare, avînd în vedere prevederile legale supra citate și argumentele Autorității Contractante expuse în punctul său de vedere care s-au limitat doar la mențiunea prețului ofertei mai mare cu 12,55%, preț care a fost confirmat ca fiind unul competitiv pentru produsele care corespund specificațiilor tehnice solicitate, considerăm că descalificarea „Accent Electronic” SA este una neîntemeiată, iar subsecvent este neîntemeiată și ilegală decizia de anulare a procedurii de achiziție pentru Lotul nr. 1.

Totodată, considerăm că prin decizia CEC de anulare a lotului nr. 1 „Computere portabile (laptopuri)”, se încalcă principiile fundamentale pe care se bazează achizițiile publice, și anume:

- a) utilizarea eficientă a banilor publici și minimizarea riscurilor autorităților contractante; (art. 7 lit. a) din Legea nr. 131/2015)*
- b) transparența achizițiilor publice; (art. 7 lit. b) din Legea nr.131/2015)*
- c) tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici; (art. 7 lit. h) din Legea nr.131/2015).*

Subsecvent, se încalcă dreptul „Accent Electronic” SA la o procedură de achiziție transparentă, corectă și imparțială.

Ca urmare a celor menționate și în temeiul art.82-86 din Legea nr. 131 din 03 iulie 2015 privind achizițiile publice, cît și conform pct. 30 subpct.3) și 9) al Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru în domeniul achizițiilor publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.10/2021 din 20.01.2021, în care, se menționează ca obligații ale grupului de lucru „să asigure obiectivitatea și imparțialitatea în cadrul procedurilor de achiziție publică”, cît și „să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire”, și, în deosebi, avînd în vedere că ne-au fost încălcate drepturile cu privire la un tratament egal și o evaluare bazată pe imparțialitate și transparență, solicităm:

- Admiterea prezentei contestații;*
- Anularea deciziei nr. 21192157/002 din 28.06.2024 de reevaluare în partea ce ține de respingerea ofertei „Accent Electronic” SA și anularea concursului prin Licitație deschisă pentru achiziționarea de Tehnică de calcul (computere portabile*

(laptopuri); computere staționare; tastieră + mouse) (Sustainable Public Procurement-SPP) din 28.04.2024 organizat de Comisia Electorală Centrală (procedură electronică în SIA RSAP cu MTender ID ocds-b3wdp1-MD-1711376841672;

- Reexaminarea ofertelor depuse în cadrul concursului prin Licitație deschisă pentru achiziționarea de Tehnică de calcul (computere portabile (laptopuri); computere staționare; tastieră + mouse) (Sustainable Public Procurement-SPP) cu MTender ID: ocds-b3wdp1-MD-1711376841672.”

Ca urmare a luării la cunoștință cu punctul de vedere a autorității contractante, prin suplimentul din 08.07.2024, contestatorul susține următoarele:

„În primul rând ținem să accentuăm, că considerăm neîntemeiată baza legală invocată de Comisia Electorală Centrală, în temeiul căreia a fost luată decizia de anulare a procedurii de licitație deschisă pentru Lotul nr. 1 din cauza lipsei unor oferte conforme, cu excepția ofertei „Accent Electronic” SA.

Comisia Electorală Centrală în punctul său de vedere afirmă că oferta „Accent Electronic” SA este inacceptabilă. Considerăm această afirmație neîntemeiată din următoarele considerente:

Conform art. 1 a Legii privind achizițiile publice ofertă inacceptabilă este ofertă prezentată de către ofertantul care nu are calificările necesare indicate în documentația descriptivă sau documentația de atribuire, precum și ofertă al cărei preț depășește bugetul autorității contractante, stabilit și documentat înainte de inițierea procedurii de achiziție publică.

Cu privire la aceasta este necesar de punctat că în cadrul procedurii de achiziție, autoritatea contractantă a transmis demersul nr. CEC-8/4952 din 03.05.2024 în adresa „Accent Electronic” SA cu solicitarea de a explica modul de formare a prețului, eventual justificarea prețului ofertei. La data de 14.05.2024 „Accent Electronic” SA a răspuns la demersul CEC și a prezentat clarificări pe marginea ofertei sale.

Luând în considerare faptul că după primirea clarificărilor Autoritatea Contractantă a parcurs la evaluarea ofertelor, inclusiv și a ofertei „Accent Electronic” SA căreia i-a fost expediată scrisoarea nr. CEC-8/5210 din 14.06.2024 prin care am fost informați că oferta noastră nu a fost desemnată câștigătoare deoarece, după criteriul de evaluare cel mai bun raport calitate preț, a acumulat 79,74 puncte față de oferta declarată câștigătoare (oferta „BTS Pro” SRL) care a acumulat 100 puncte.

Astfel, după evaluarea inițială a ofertelor Autoritatea Contractantă nu a considerat oferta „Accent Electronic” SA ca fiind o ofertă inacceptabilă, ci din contra a evaluat-o după principii generale și a stabilit că aceasta a acumulat 79,74 puncte. Din aceasta reiese că CEC a acceptat clarificările transmise cu privire la formarea prețului, respectiv a acceptat faptul că acesta este mai mare decât valoarea estimată a achiziției și nu a calificat oferta drept una inacceptabilă.

Așadar, Autoritatea Contractantă în vederea respectării art. 31 alin. (1) și alin. (5) a Legii privind achizițiile publice a informat prin scrisoarea sa nr. CEC-8/5210 din 14.06.2024 că oferta „Accent Electronic” SA nu a fost declarată câștigătoare și a detaliat avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta sa și anume prețul mai scăzut. Așadar, CEC, în cadrul acestei comunicări și-a formulat răspunsul în corespundere cu art. 31 alin. (5) lit. c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare și se vor prezenta caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziții publice sau, după caz, numele ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

Pe când, în cazul în care oferta „Accent Electronic” SA era considerată inacceptabilă, scrisoarea de informare trebuia să corespundă cerințelor expuse în art. 31 alin. (5) lit. b) pentru fiecare ofertă respinsă se vor prezenta motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Mai mult ca atât, în cadrul Deciziei nr. 21192157/002 din 28.06.2024 Autoritatea Contractantă clar a stabilit că oferta „Accent Electronic” SA corespunde cu cerințele de calificare și cu specificațiile tehnice și nu este respinsă sau descalificată. (extras din Decizie se prezintă mai jos)

4. Informația privind corespunderea ofertelor cu cerințele solicitate:

Denumirea lotului	Denumirea operatorului economic	Prețul ofertei (fără TVA)*	Cantitate și unitate de măsură	Correspondența cu cerințele de calificare	Correspondența cu specificațiile tehnice
Lot.nr.1: Computere portabile (laptopuri)	SRL PROGRESOR-GRUP	17 020 000	2300 unit	-	+
	SRL FORS-COMPUTER	20 800 000	2300 unit	+	-
	SRL BTS PRO	20 872 040	2300 unit	+	+
	SA ACCENT ELECTRONIC	27 950 980	2300 unit	+	+

6. Ofertanții respinși/descalificați: nu este cazul.

Denumirea operatorului economic	Motivul respingerii/descalificării
SRL Progresor Grup	Ofertantul este descalificat în temeiul art. 17 al) 3 din Legea nr. 131/2015 deoarece nu a prezentat clarificări sau nu a completat informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenii stabilite de aceasta.
SRL Fors Computer	Oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă deoarece nu corespunde specificației tehnice a autorității contractante.

Pe de altă parte, în urma reevaluării ofertelor, prin Decizia nr. 21192157/002 din 28.06.2024, oferta „BTS Pro” SRL a fost descalificată deoarece nu corespunde cerințelor tehnice, iar oferta „Accent Electronic” SA este considerată ofertă inacceptabilă deoarece aceasta depășește bugetul Autorității Contractante. Este

necesar de accentuat faptul că oferta „Accent Electronic” SA nu a suferit nici o modificare de la depunere, nici în privința caracteristicilor tehnice, nici a prețului propus. Astfel, nu este clar în baza căruia temei la etapa de reevaluare a ofertelor CEC îi atribuie ofertei ”Accent Electronic” SA statut de inacceptabilă.

Prin urmare, ne confruntăm cu situația în care oferta „Accent Electronic” SA este evaluată de Autoritatea Contractantă și se confirmă că aceasta corespunde tuturor caracteristicilor de calificare, doar pe parcursul existenței în cadrul procedurii de achiziție a unui alt ofertant care este desemnat câștigător.

Iar odată ce a fost demonstrat că oferta declarată câștigătoare nu corespunde caracteristicilor tehnice și este neconformă, CEC în aceleași condiții califică oferta „Accent Electronic” SA drept ofertă inacceptabilă și anulează procedura de achiziție a Lotului nr. 1.

Totodată, conform pct. 11 din decizia nr. 21192157/002 din 28.06.2024, reiese că pentru Lotul nr. 1 a fost anulată decizia de atribuire pentru acest lot și nu anularea procedurii.

11. În urma examinării, evaluării și comparării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire s-a decis:

Atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru:

Denumirea lotului	Denumirea operatorului economic	Cantitate și unitate de măsură	Prețul unitar (fără TVA)	Prețul total (fără TVA)	Prețul total (inclusiv TVA)
Lot. Nr. 1 Computere portabile (laptopuri)	Anularea deciziei de atribuire pentru lot nr. 1 în temeiul art. 71 al.1 lit (d).				

Mai mult ca atât, art. 71 alin. (1) a Legii privind achizițiile publice prevede expres dreptul de anulare a procedurii de achiziții publice de către Autoritatea Contractantă numai înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție publice. După data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție publică, anularea procedurii se efectuează doar de către Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor.

Prin urmare, anularea procedurii de achiziție a Lotului nr. 1 după ce a fost prezentată scrisoarea privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție publică este inadmisibilă și încalcă grav normele procedurale prevăzute de Legea privind achiziții publice.

Astfel, Autoritatea Contractantă este obligată să respecte normele legale, inclusiv procedurale care sunt stabilite prin Legea achizițiilor publice, deoarece această lege reglementează realizarea corectă și legală a procedurii de achiziții publice, iar pentru CEC la momentul actual nu există nici o excepție de la normele stabilite prin legea menționată.

Este de menționat, faptul că, Art. 84. alin. (5) a Legii privind achizițiile publice stabilește că până la transmiterea punctului de vedere sau până la desfășurarea ședinței deschise de examinare a contestației, autoritatea contractantă are dreptul să

adopte măsuri de remediere considerate necesare ca urmare a deficiențelor invocate de către contestator, informând despre acest fapt participanții la procedura de achiziție, inclusiv Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor despre măsurile de remediere aplicate, având obligația de a le publica în SIA „RSAP” nu mai târziu de o zi de la data adoptării.

De asemenea, în cadrul ședinței GLAP în baza căreia a fost emisă Decizia nr. 21192157/002 din 28.06.2024, toate părțile și ofertanții prezenți precum și reprezentantul ANSC, au fost martorii demonstrării că unica ofertă ce corespunde tuturor criteriilor este oferta „Accent Electronic” SA, iar oferta „BTS Pro” SRL a fost desemnată câștigătoare, având neconformități tehnice de o importanță majoră, fapt confirmat de însăși reprezentantul „BTS Pro” SRL. În aceste condiții, unica ofertă care întrunește toate cerințele caietului de sarcini, anunțului de participare și documentației de atribuire, este și unica ofertă de preț rezonabilă, deoarece ea nu poate fi evaluată în comparație cu celelalte oferte neconforme. Prin urmare, Autoritatea Contractantă în aceste condiții, conform Legii privind achizițiile publice, urma să desemneze oferta „Accent Electronic” SA câștigătoare. Însă, Autoritatea Contractantă, prin Decizia nr. 21192157/002 din 28.06.2024 în partea ce ține de considerarea ofertei „Accent Electronic” SA drept ofertă inacceptabilă și în partea ce ține de anularea procedurii de achiziție pentru Lotul nr. 1 a încălcat prevederile, art. 31 alin. (5) lit. c), art. 71 alin. (1-3) și art. 69 alin. (2) a Legii privind achizițiile publice Autoritatea contractantă stabilește oferta/ofertele câștigătoare aplicând criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

În ceea ce privește referința Autorității Contractante la legile din domeniul formării și distribuirii bugetului la instituția în cauză, (Legea Bugetului de Stat pentru anul 2024, Codul administrativ) trebuie să menționăm că legislația pertinentă poate fi relevantă doar pentru CEC, iar relațiile în cadrul achizițiilor publice sunt reglementate exclusiv de Legea privind achizițiile publice, aceasta fiind obligatorie pentru executare atât de autoritatea contractantă, cât și de toți participanții la procedura de achiziție publică.

În această ordine de idei „Accent Electronic” SA în continuare susține poziția sa expusă în cadrul contestației din 02 iulie 2024.”

Pretențiile contestatorului „BTS PRO” SRL:

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1711376841672, „BTS PRO” SRL formulează următoarele pretenții:

„De fapt:

1. La 25 martie 2024, Comisia Electorală Centrală (sau abreviat „CEC”) a publicat Anunțul de participare privind achiziționarea Tehnică de calcul (computere portabile (laptopuri); computere staționare; tastieră + mouse) Sustainable Public Procurement-SPP) prin procedura de achiziție licitație deschisă:

<https://mtender.gov.md/tenders/ocds-b3wdp1-MD-1711376841672?tab=contract-notice>

2. Prin decizia Grupului de lucru al CEC nr. 21192157/001 din 14 iunie 2024, Contractul de achiziții publice a fost atribuit în favoarea „BTS PRO” SRL. Pentru a decide astfel, CEC a reținut următoarele:

Criteriul de atribuire aplicat:

Lot 1 Cel mai bun raport calitate-preț;

Lot 2 Cel mai mic preț;

Lot 3 Cel mai mic preț.

în privința Lotului nr. 1

„PROGRESOR-GRUP” SRL nu corespunde cerințelor de calificare;

„FORS-COMPUTER” SRL nu corespunde specificațiilor tehnice;

„BTS PRO” SRL corespunde cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice;

„ACCENT ELECTRONIC” SA corespunde cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice.

Rezultatul evaluării ofertelor calificate pentru Lotul nr. 1:

Factorii de evaluare		Valoarea din ofertă	Punctajul calculat
SRL BTS PRO			Total
Prețul ofertei	Pondere 80%	80%	80
Termen de livrare	Pondere 10%	10%	10
Termen de garanție	Pondere 10%	10%	10
TOTAL			100 puncte
SA ACCENT ELECTRONIC			Total
Prețul ofertei	Pondere 80%	59.74%	59.74
Termen de livrare	Pondere 10%	10%	10
Termen de garanție	Pondere 10%	10%	10
TOTAL			79.74 puncte

3. Așadar, Autoritatea Contractantă legal și întemeiat a decis atribuirea Contractului de achiziții publice în favoarea “BTS PRO” SRL, care a fost desemnată câștigătoare conform legislației relevante în vigoare, documentației tehnice și caietului de sarcini.

În privința Lotului nr. 1, oferta „FORS-COMPUTER” SRL a fost descalificată ca neconformă, iar oferta „ACCENT ELECTRONIC” SA a obținut punctaj final de 79,74 puncte, în timp ce oferta „BTS PRO” SRL a obținut punctajul final de 100 puncte.

În privința Lotului nr. 2 și Lotului nr. 3, oferta “BTS PRO” SRL este mai avantajoasă decât oferta „ACCENT ELECTRONIC” SA după criteriul cel mai mic preț.

4. La etapa respectivă, „FORS-COMPUTER” SRL și „ACCENT ELECTRONIC” SA nu au contestat documentația tehnică, caietul de sarcini sau criteriile de atribuire a loturilor. Prin urmare, contestarea acestor aspecte este în esență inadmisibilă.

5. La 24 iunie 2024, „FORS-COMPUTER” SRL și „ACCENT ELECTRONIC” SA au depus contestații la decizia CEC nr. 21192157/001 din 14 iunie 2024 de atribuire a Contractului în favoarea „BTS PRO” SRL.

6. În răspuns la contestații, CEC a convocat o ședință comună cu operatorul economic desemnat câștigător și operatorii economici contestatari pentru data de 28 iunie 2024, ora 09:00.

7. În ședința GLAP al CEC din 28 iunie 2024, operatorii economici și-au prezentat punctele de vedere și au făcut declarații cu privire la aspectele vizate în contestații. CEC a înregistrat audio ședința din 28 iunie 2024.

8. Tot la 28 iunie 2024, după ședință, GLAP al CEC a decis:

- reevaluarea ofertelor;
- descalificarea ofertei „FORS-COMPUTER” SRL;
- descalificarea ofertei „BTS PRO” SRL;
- declararea ca fiind neacceptabilă a ofertei „ACCENT ELECTRONIC” SA;
- anularea procedurii de licitație deschisă pentru Lotul nr. 1.

9. CEC în mod vădit arbitrar a descalificat „BTS PRO” SRL.

La caz, GLAP al CEC contrar stării de fapt a constatat că reprezentantul OE-SRL „BTS PRO” ar fi recunoscut în ședință că oferta depusă nu corespunde specificației tehnice propuse de autoritatea contractantă, la capitolul TPM. Autoritatea contractantă a solicitat TPM Hardwere- OE desemnat câștigător, la specificația tehnică depusă în SIARSAP descris TPM Hardwere în ședință a recunoscut faptul că de fapt, modelul de laptop supus achiziției este cu TPM de tip Software. [...] Oferta depusă de către SRL „BTS PRO” descalificată nu corespunde cerințelor tehnice a AC, Comisia Electorală Centrală, pe numărul de porturi Interfață, pe tipul de TPM, a fost solicitat Hardwere – OE a depus Software.

10. Constatările reflectate în decizia din 28 iunie 2024 sunt eronate. Dimpotrivă, în ședința GLAP din 28 iunie 2024, reprezentantul “BTS PRO” SRL, Grigore FERARI, a declarat și a demonstrat (pe baza mostrelor prezentate) că oferta „BTS PRO” SRL corespunde în totalitate cerințelor tehnice, așa cum au fost stabilite și clarificate de GLAP al CEC. Acest fapt poate fi confirmat prin înregistrarea audio a ședinței, efectuată de către CEC.

11. „BTS PRO” SRL nu este de acord cu decizia CEC nr. 21192157/002 din „28” IUNIE 2024 de reevaluare în urma ședinței GLAP din 28 iunie 2024 referitor la DECIZIA de atribuire a contractului de achiziții publice nr. 21192157/001 din „14” IUNIE 2024 în partea descalificării „BTS PRO” SRL și anulării procedurii de licitație deschisă pentru Lotul nr. 1 Computere portabile (Laptop).

Motivele contestației:

12. Oferta depusă de SRL „BTS PRO” corespunde documentației tehnice și clarificărilor date de GLAP al CEC în cadrul procedurii de achiziție și în cadrul ședinței din 28 iunie 2024.

Cu privire la porturi interfață:

13. Conform documentației de tehnice și în rezultatul clarificărilor, CEC a solicitat două (2) porturi tip A și un (1) port tip C și a permis echiparea cu adaptor de la port C la port A.

SRL „BTS PRO” a propus o soluție cu două (2) porturi tip A, două (2) porturi tip C și un adaptor de la port C la port A. În total, SRL „BTS PRO” a oferit patru porturi disponibile, dintre care trei (3) porturi tip A și un (1) port tip C.

Mostrele laptopului și adaptorului au fost prezentate la CEC până la adoptarea deciziei de atribuire din 14 iunie 2024, precum și în ședința GLAP al CED din 28 iunie 2024.

În ședința din 28 iunie 2024, contract documentației tehnice și clarificărilor, a menționat că are nevoie ca laptopul să aibă patru (4) porturi (3 tip A și 1 tip C) și a întrebat dacă cel oferit de SRL „BTS PRO” această cerință (formulată pentru prima dată în ședința GLAP din 28 iunie 2024). În răspuns, reprezentantul SRL „BTS PRO” a răspuns că fără adaptor soluția propusă are patru (4) porturi (2 tip A și 2 tip C).

Sub acest aspect, CEC a desconsiderat propriile cerințe și clarificări cu privire la porturi, or, până la ședința din 28 iunie 2024 pentru CEC era conformă soluția patru (4) porturi (3 tip A și 1 tip C cu adaptor de la tip C la tip A), iar după ședința GLAP al CEC a decis că deja dorește o altă soluție - patru (4) porturi (3 tip A și 1 tip C fără adaptor tip C la A).

Prin urmare, CEC a modificat arbitrar cerințele tehnice stabilite și agreate de GLAP până la ședința din 28 iunie 2024.

Cu privire la TPM:

14. SRL „BTS PRO” a oferit un laptop echipat cu TPM de tip hardware incorporat. Acest fapt este confirmat expres de către producător. Confirmarea tipului de TPM a fost confirmată în ședința GLAP din 28 iunie 2024 prin scrisoarea corespunzătoare de la producător. Cu toate acestea, în baza declarațiilor date de concurenții SRL „BTS PRO”, GLAP al CED a conchis că TPM-ul propus de SRL „BTS PRO” este de tip Software, ceea ce nu corespunde realității și nu a fost probat în modul stabilit.

15. Concluziile CEC în privința TPM-ului produsului oferit de SRL „BTS PRO” sunt lipsite de suport factologic și de o expertiză independentă și obiectivă.

16. Spre surprinderea noastră, CEC a distorsionat și a consemnat eronat în decizia din 28 iunie 2024 răspunsul SRL „BTS PRO” privind TPM-ul. Reprezentantul SRL „BTS PRO” a declarat că TPM-ul are formă fizică, ceea ce înseamnă că este hardware. Totuși, în decizia din 28 iunie 2024 CEC a indicat cu totul alt răspuns.

17. Prin urmare, decizia CEC privind anularea procedurii de licitație în partea Lotului nr. 1 este lipsită de temei legal.

Cu privire la neacceptarea ofertei „ACCENT ELECTRONIC” SA:

18. SRL „BTS PRO” consideră întemeiat și rezonabil motivul reținut de CEC pentru a declara neacceptabilă oferta depusă de „ACCENT ELECTRONIC” SA și anume valoarea inclusă în propunerea financiară depășește valoarea fondurilor alocate de CEC pentru îndeplinirea contractului de achiziții publice.

Aici, relevăm că fondurile alocate de CEC sunt limitate la 25 000 000 lei, însă prețul propus de „ACCENT ELECTRONIC” SA constituie circa 28 000 000 lei, ceea ce constituie în jur de 3 000 000 lei peste limita maximală a fondurilor alocate. Astfel, CEC s-a condus corect de prevederile art. 71 din Legea 131 în raport cu „ACCENT ELECTRONIC” SA.

De drept:

19. Legea nr. 131 din 03.07.2015

Articolul 86. Soluțiile pe care le poate pronunța Agenția Națională pentru soluționarea contestațiilor

(2) În procesul examinării contestației, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor:

a) admite contestația, integral sau parțial;

Revendicări:

Pentru motivele invocate și având în vedere că SRL „BTS PRO” are un interes legitim direct în obținerea contractului de achiziție publică,

SOLICIT:

1) Admiterea contestației;

2) Anularea Deciziei Comisiei Electorale Centrale nr. 21192157/002 din „28” IUNIE 2024 de reevaluare în urma ședinței GLAP din 28 iunie 2024 referitor la DECIZIA de atribuire a contractului de achiziții publice nr. 21192157/001 din „14” IUNIE 2024, în partea descalificării „BTS PRO” SRL și anulării procedurii de licitație deschisă pentru Lotul nr. 1 „Computere portabile (Laptop)”.

Prin cererea din 17.07.2024, contestatorul „BTS PRO” SRL solicită și, respectiv, susține următoarele:

„- anexarea la dosar a notificărilor de la producătorul LENOVO PC HK LIMITED prin care se confirmă că modulul fTPM propus de „BTS PRO” SRL este de tip HARDWARE;

În cadrul clarificărilor și în ședința GLAP al CEC din 28 iunie 2024, „BTS PRO” SRL a declarat și a explicat că a oferit un modul fTMP de tip HARDWARE, care există în formă fizică și este încorporat în placa mamă.

Pentru clarificare, la solicitarea producătorului LENOVO PC HK LIMITED, Directorul Tehnic al Companiei AMD, Cyril Laurine, expert în tehnologia informației, a explicat următoarele:

Procesorul AMD Ryzen 5 7430U are modul fTPM - firmware TPM 2.0, integrat în System-on-a-Chip (SoC);

Modulul AMD fTPM funcționează pe componenta hardware dedicată - Procesor de securitate AMD (nucleu ARM), încorporat în procesor;

Procesorul securizat AMD este hardware dedicat disponibil în fiecare sistem pe cip (SoC), conceput pentru a ancora o rădăcină hardware de încredere. De asemenea, ajută la pornirea și inițializarea SoC printr-un flux de pornire securizat și stabilește un mediu de execuție de încredere izolat. Chiar dacă face parte din siliciu, este considerat izolat, deoarece SoC-ul gazdă nu își poate accesa memoria. ASP este fundamental pentru securitatea platformei, cu următoarele componente:

Co-procesor criptografic (CCP): Un bloc criptografic dedicat care oferă funcționalitate criptografică pentru generarea și gestionarea cheilor. Deoarece

operațiunile criptografice sunt implementate în hardware, oferă un beneficiu de performanță care este critic pentru operațiunile sensibile la timp.

Boot ROM: O memorie numai pentru citire care deține firmware-ul ROM de pornire pe cip;

Static Random-Access Memory (SRAM): RAM cu suport pentru modul de repaus profund;

Memory Management Unit (MMU): ASP MMU gestionează accesul la ROM-ul de pornire și la SRAM.

Prin urmare, înscrisurile prezentate sunt suficiente pentru a reconfirma declarațiile și asigurările date de „BTS PRO” SRL cu privire la parametrii modulului fTPM, atât la etapa clarificărilor, cât și în ședința GLAP al CEC din 28 iunie 2024.”

Totodată, contestatorul susține următoarele, ca urmare a luării la cunoștință cu punctul de vedere al autorității contractante: „prin care:

- *susține că sunt declarative și lipsite de suport factologic și probator constatările CEC privind pretinsa neconformitate a modulului TPM și a interfeței;*
- *reclamă că prin anularea ilegală și arbitrară a procedurii de achiziție publică pentru lotul nr. 1 a fost încălcat dreptul „BTS PRO” SRL la atribuirea contractului de achiziție publică.*

Cu privire la TPM și interfață

Autoritatea Contractantă susține că a depistat neconformitatea la TPM și interfață abia la examinarea contestațiilor „FORS-COMPUTER” SRL și „ACCENT ELECTRONIC” SA. Totuși, CEC nu face referință la probele în baza cărora a depistat pretinsa neconformitate.

Pe de o parte, „BTS PRO” SRL a prezentat:

- 1) *Soluția tehnică (TPM Hardware);*
- 2) *Declarația DUAE, Anexa 22 (TPM Hardware);*
- 3) *Confirmarea de la producător (TPM Hardware).*

Pe de altă parte, afirmațiile CEC sunt contradictorii, or, aceasta declară:

- 1) *în decizia de reevaluare din 28 iunie 2024 - că modulul TPM este SOFTWARE; iar*
- 2) *în punctul de vedere din 15 iulie 2024 - că modulul TPM este amplasat în procesor, iar astfel nu corespunde specificației tehnice.*

Aici, atragem atenția că în cadrul clarificărilor și în ședința din 28 iunie 2024 nici unul din specialiștii CEC în tehnologia informației nu au depistat și nu au invocat neconformități la TPM sau interfață. Cu toate acestea, GLAP al CEC, pe baza declarațiilor vădit părtinitoare și tendențioase ale concurenților „BTS PRO” SRL din 28 iunie 2022, a conchis că TPM-ul și interfața ar fi conforme. Astfel, concluziile GLAP sunt pur declarative, or, acestea nu au la bază o expertiză calificată și obiectivă și nici probe veridice și concludente. Prin urmare, explicațiile și probele aduse de „BTS PRO” SRL nu au fost răsturnate.

Similar, în baza declarațiilor neprobate ale concurenților „BTS PRO” SRL din 28 iunie 2024, GLAP al CEC a conchis eronat că USB Adaptorul, de la USB de tip C la USB de tip A, nu este USB Adaptor, dar USB HUB. În cazul de față, denumirea și specificația tehnică a produsului nu este descrisă și determinată de „BTS PRO” SRL, dar anume de către producător, care pe ambalajul original a indicat „ADAPTOR”, care a fost prezentat în ședința din 28 iunie 2024 către membrii GLAP al CEC și ceilalți participanți. La rândul său, CEC nu a reținut nici o probă, expertiză tehnică calificată și obiectivă că Adaptorul nu este Adaptor, dar Hub. Din perspectiva securității, în contextul conectării și altor periferice (e.g. mouse, tabletă), Adaptorul oferit de contestatar nu afectează nivelul de securitate solicitat de CEC.

Cu privire la ilegalitate deciziei din 28 iunie 2024

Reamintim că prin decizia GLAP al CEC din 14 iunie 2024, Contractul de achiziție publică pentru lotul nr. 4 a fost atribuit către „BTS PRO” SRL, iar la 28 iunie 2024 GLAP al CEC a emis o decizie de reevaluare prin care a fost anulată atât propria decizie din 14 iunie 2024, cât și procedura de achiziție publică pentru lotul nr. 4, după notificarea participanților la procedură despre atribuirea contractului de achiziții publice către „BTS PRO” SRL.

Astfel, în punctul de vedere pe marginea contestației depuse de către „BTS PRO” SRL, Autoritatea Contractantă nu a indicat norma legală, probele și nici motivarea deciziei din 28 iunie 2024.

De procedură, conform art. 71 alin. (2) din Legea achizițiilor publice, CEC nu avea dreptul și nici competența de anulare a procedurii de achiziție publică pentru lotul nr. 4 după notificarea participanților la procedura de achiziție publică despre atribuirea contractului de achiziții publice către „BTS PRO” SRL.

De drept, conform art. 118 din Codul administrativ:

(1) Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.

(2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul;

c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

(3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Prin decizia CEC din 28 iunie 2024, „BTS PRO” SRL a fost privată ilegal și arbitrar de dreptul atribuit prin decizia din 14 iunie 2024 - atribuirea contactului de achiziție publică. Or, decizia contestată nu întrunește condițiile obligatorii de motivare consfințite la art. 118 din Codul administrativ și anume nu este motivată în drept (nu este întrunită condiția de la art. 71 alin. (2) din Legea achizițiilor publice) și nici în fapt (nu s-au făcut investigații și nu s-au administrat probe care să ateste neconformitatea TPM sau a interfeței).

Cu privire la dreptul vătămat

Potrivit art. 17 din Cod administrativ - Dreptul vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Decizia de atribuire din 14 iunie 2024 este legală și întemeiată, iar în cadrul procedurii administrative nu a fost administrată nici o probă care ateste contrariul.

Respectiv, anularea deciziei din 14 iunie 2024 de atribuire a contractului în valoarea de circa 25 milioane lei în favoarea „BTS PRO” SRL are efecte directe și considerabile pentru contestatar, deoarece este lipsit ilegal și arbitrar de dreptul câștigat anterior, în cadrul unei proceduri corecte și transparente, la încheierea contractului de achiziții publice”.

Argumentele autorității contractante la contestația „Accent Electronic” SA:

Comisia Electorală Centrală, prin punctul de vedere, expus în scrisoarea nr. CEC -8/5321 din 08.07.2024, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Cu referire la adresa înregistrată la Comisie sub nr. CEC-7/14532 din 2 iulie 2024, prin care se solicită punctul de vedere pe marginea contestației depuse de către SA „ACCENT ELECTRONIC” asupra deciziei de reevaluare nr. 21192157/002 din 28 iunie 2024, conform procedurii de achiziție cu nr. ocds-b3wdp1-MD-1711376841672 „Tehnică de calcul (computere portabile (laptopuri); computere staționare; tastieră + mouse) (Sustainable Public Procurement -SPP)”, vă aducem la cunoștință următoarele:

Prin contestația depusă nr. 02/587/24 din 02 iulie 2024, SA „ACCENT ELECTRONIC” contestă legalitatea deciziei de reevaluare nr. 21192157/002 din 28 iunie 2024, conform procedurii de achiziție cu nr. ocds-b3wdp1-MD-1711376841672, inițiată la data de 25 martie 2024, pentru lotul nr.1 organizată de Comisia Electorală Centrală.

Autorul contestației a prezentat detaliat modul de evaluare din 14.06.2024 și de reevaluare din 28.06.2024 și aspectele reținute în decizia de atribuire a contractului nr. 21192157/001 din 14 iunie 2024 și decizia de reevaluare nr. 21192157/002 din 28 iunie 2024, susținând că în mod greșit autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii, considerând această decizie ca neîntemeiată și nelegală.

Astfel, SA „ACCENT ELECTRONIC” susține că nu a existat temei de respingere a ofertei sale în sumă de 27 950 980 MDL (bugetul estimat de autoritatea contractantă fiind de 24 833 333,33), pe motiv că aceasta nu depășește cu 30% valoarea estimată a achiziției, calculată conform Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, precum și că nu au existat încălcări ale prevederilor legale care să afecteze procedura de atribuire, respectiv, nu se constată vreun impediment pentru desemnarea ofertei sale câștigătoare.

Ca urmare a pretențiilor expuse de autorul contestației, menționăm că, în calitate de organ de stat constituit pentru organizarea și desfășurarea alegerilor, în scopul pregătirii pentru scrutinul din toamna anului curent, Comisia Electorală Centrală a identificat drept necesară procurarea a 2300 unități calculatoare portabile (laptopuri), consultând piața și estimând achiziția în valoare de 30 milioane de lei cu TVA. De menționat, că această sumă a fost alocată și aprobată prin Legea Bugetului de Stat pentru anul 2024.

În contextul respectării cadrului normativ, potrivit Regulamentului cu privire la modul de planificare a contractelor de achiziții publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1419 din 28.12.2016, planificarea reprezintă identificarea contractelor de achiziții publice destinate satisfacerii necesităților de bunuri, lucrări sau servicii pentru întreg anul bugetar, reflectate în planul de achiziții al autorității contractante. Astfel, Comisia Electorală Centrală a respectat prevederile art. 7 din Legea nr. 131/2015 care enumeră principiile de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice, inclusiv transparența achizițiilor publice și asigurarea concurenței și combaterea practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice. În acest sens, instituția a publicat dint timp următoarele documente: planul de achiziții publice pentru anul 2024 pe pagina sa oficială (<https://a.cec.md/storage/ckfinder/files/Plan%20de%20achizitii%202024.pdf>), anunțul de intenție în Buletinul Achizițiilor Publice (https://tender.gov.md/ro/system/files/bap/2014/bap_nr_19_5.pdf), anunțul de intenție în JOUE. În corespundere cu prevederile legale, a fost publicată și lansată procedura de licitație deschisă pe platforma MTENDER, în procesul întrebărilor de clarificare fiind manifestat un tratament egal, imparțial și nediscriminatoriu în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, iar decizia finală adoptată reflectă diligența autorității privind utilizarea eficientă a banilor publici și minimizarea riscurilor în legătură cu gestionarea mijloacelor financiare destinate organizării și desfășurării alegerilor. Prin urmare, afirmația contestatarului privind nerespectarea principiilor de desfășurare a licitației publice poartă un caracter declarativ, pretențiile fiind nefondate și urmează a fi respinse.

Autoritatea contractantă a avut obligația de a preciza în anunțul de intenție și de participare valoarea estimativă a achiziției și criteriul de atribuire a contractului de achiziții publice ales în conformitate cu prevederile art. 26 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, ceea ce a și executat, fapt ce nu a îngădit dreptul

operatorilor economici de a-și pregăti oferta spre propunere, încadrându-se în bugetul autorității contractante. Descrierea condițiilor tehnice include o marjă de flexibilitate și adaptare, astfel încât să fie respectate cerințele minime pentru tehnica procurată și, în același timp, să fie asigurată o concurență cât mai largă de soluții din partea operatorilor economici.

Totodată, subliniem că autoritatea electorală a ținut cont de prevederile art. 66 alin. (2) din Legea finanțelor publice și responsabilităților bugetar-fiscale nr.181 din 25 iulie 2014, care permite asumarea angajamentelor de către autoritățile bugetare doar în scopurile și în limitele alocațiilor bugetare. Mai mult ca atât, ținând cont și de principiul performanței, resursele bugetare se alocă și se utilizează în mod econom, eficient și eficace, în concordanță cu principiile bunei guvernări.

În aceeași ordine de idei, atragem atenția că în urma descalificării ofertanților în temeiul art. 17 alin. (5) (neprezentarea clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă în termenul stabilit) și respingerii ofertelor neconforme, în corespundere cu prevederile art. 31 alin. (5) lit. b) (care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini), inclusiv după reevaluarea deciziei de atribuire, Grupul de lucru a analizat și oferta SA „ACCENT ELECTRONIC”. Aceasta depășește cu 3 117 647 lei bugetul disponibil al instituției (aprobat și alocat în acest scop).

Respectiv, s-a constatat că oferta depusă de către SA „ACCENT ELECTRONIC” cade sub incidența unei oferte inacceptabile. Potrivit art. 1 din Legea 131/2015, ofertă inacceptabilă constituie oferta prezentată de către ofertantul care nu are calificările necesare indicate în documentația descriptivă sau documentația de atribuire, precum și oferta al cărei preț depășește bugetul autorității contractante, stabilit și documentat înainte de inițierea procedurii de achiziție publică.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Codul administrativ, „Dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală”.

Astfel, în cazul în care oferta depășește bugetul estimat, și respectiv planificat, dreptul de a accepta sau de a califica oferta ca inacceptabilă reprezintă un drept discreționar al autorității publice, bazat pe raționamente de oportunitate care izvorăsc din specificul activității administrative a acesteia, nefiind pasibil contestării în condițiile art. 225 alin. (1) din Codul administrativ.

La rândul său, potrivit alin. (2) al art. 16 din Codul administrativ „Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare”.

Prin urmare, acceptarea unei oferte cu depășirea bugetului estimat în lipsa unor acoperiri efective a discrepanței date, este contrar prevederilor normative financiare vizate supra, ceea ce în mod implicit ar atesta un caracter arbitrar al unei astfel de soluții.

Așadar, în situația în care ofertantul propune un preț cu depășirea bugetului stabilit, iar autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cauză, exercitând dreptul său discreționar, activitatea administrativă respectivă nu produce apariția efectelor juridice pentru participantul la procedura administrativă, ceea ce denotă lipsa dreptului lezat, or, în cazul dat, contestatarul nu a obținut nici un drept, pretențiile acestuia fiind lipsite de criterii de admisibilitate.

Conducându-se de prevederile art. 71 alin. (1) lit. c) în coroborare cu lit. d), Grupul de lucru a decis anularea procedurii de achiziție publică în situația în care unica oferta care întrunea condiții tehnice a fost catalogată ca inacceptabilă din punct de vedere financiar.

Drept urmare a celor expuse mai sus, considerăm corectă aprobarea deciziei de anulare pentru lotul nr. 1, decizia de reevaluare nr. 21192157/002 din 28 iunie 2024 fiind în acord atât cu prevederile Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, cât și cu Legea bugetului de stat pentru anul 2024, iar pretențiile contestatarului urmează a fi calificate ca inadmisibile.”

Argumentele autorității contractante la contestația „BTS PRO” SRL:

Comisia Electorală Centrală, prin punctul de vedere, expus în scrisoarea nr. CEC-8/5334 din 15.07.2024, în susținerea deciziei grupului de lucru pentru achiziții, comunică următoarele:

„Cu referire la adresa dumneavoastră, înregistrată la Comisie sub nr. CEC-7/14574 din 9 iulie 2024, prin care a fost solicitat punctul de vedere pe marginea contestației depuse de către SRL „BTS PRO” asupra deciziei de reevaluare nr. 21192157/002 din 28 iunie 2024, conform procedurii de achiziție cu nr. ocds-b3wdp1-MD-1711376841672 „Tehnică de calcul (computere portabile (laptopuri); computere staționare; tastieră + mouse) (Sustainable Public Procurement -SPP)”, vă aducem la cunoștință următoarele:

Prin contestația depusă nr. 02/611/24 din 08 iulie 2024, SRL „BTS PRO” contestă legalitatea deciziei de reevaluare nr. 21192157/002 din 28 iunie 2024, conform procedurii de achiziție cu nr. ocds-b3wdp1-MD-1711376841672, inițiată la data de 25 martie 2024, pentru lotul nr. 1 organizată de Comisia Electorală Centrală.

Astfel, SRL „BTS PRO” susține că nu a existat temei de respingere a ofertei sale și anulării procedurii de licitație deschisă pentru lotul nr. 1 Computere portabile (laptop).

De menționat că SRL „BTS PRO” nu a prezentat inițial documentația tehnică ce ar confirma că modulul TPM este de tip Hardware incorporat pe placa de baza așa cum este specificat în caietul de sarcini. După solicitarea clarificărilor prin scrisoarea nr. CEC-8/4955 din 3 mai 2024 și nr. CEC-8/5008 din 16 mai 2024, SRL „BTS PRO” a prezentat informații suplimentare, însă doar la etapa de examinare a contestației SA „ACCENT ELECTRONIC” și SRL „FORS-COMPUTER” s-a depistat că modulul TPM este de tip Firmware.

La examinarea ofertei propuse de SRL „BTS PRO” , Grupul de lucru a fost indus în eroare prin descrierea din Anexa 22 la sintagma TPM sub forma Trusted Platform Module 2.0 Hardware integrated in SoC on motherboard, ceea ce la prima vedere s-ar încadra în cerințele caietului de sarcini însă de facto echipamentul propus de către SRL „BTS PRO” are TPM software (Firmware TPM 2.0 integrated în SoC).

SECURITY & PRIVACY

Security

Security Chip

Firmware TPM 2.0 integrated in SoC

Ținem să vă informăm precum că în caietul de sarcini cu specificația necesară acest TPM – Trusted Platform Module 2.0 este menționat la punctul 3 compartimentul Placa de bază și nu la punctul 2 unde sunt specificați parametrii procesorului, ceea ce înseamnă că modulul trebuie să fie obligatoriu încorporat fizic în placa de bază.

Specificarea tehnică deplină solicitată, Standarde de referință

1. Ecran:
 - 1.1. Tip display: IPS sau VA, min 15.6" Full-HD min. (1920 x 1080)
2. ~~Procesor:~~
 - 2.1 Anul producerii: min 2023;
 - 2.2 Minimum 6 nuclee, minimum 8 ~~Threads~~.
 - 2.3 Nivelul Cache L3: minimum 10 MB
 - 2.4 Arhitectura: x64
3. ~~Placa de bază:~~
 - 3.1. Tipul de memorie: min. DDR 4,
 - 3.2. Sloturi memorie: min. 2 sloturi
 - 3.3. Modul SSD M.2: Da,
 - 3.4. Placa Video: Integrată,
 - 3.5. Audio integrat: Da
 - 3.6. ~~TPM – Trusted Platform Module 2.0.~~

În repetate rânduri SRL „BTS PRO” a încercat să ne demonstreze precum că acest TPM este de tip Hardware neglijând intenționat să menționeze locul amplasării acestui TPM.

Totodată vă informăm că fixarea TPM în procesor nu corespunde specificațiilor tehnice din caietul de sarcini ceea ce se echivalează cu neconformitate.

La capitolul porturi, în anunțul de participare și clarificările ulterioare autoritatea contractantă a solicitat ca echipamentul să fie dotat cu următoarele porturi și a fost admisă echiparea suplimentară cu adaptor pentru cel mult un port de Type A de la Type C (Type-C to Type-A). În cazul în care alimentația cu energie se efectuează prin port de tip C, acesta nu se ia în calcul la numărul minim de porturi solicitate.

4. Interfață ~~Type A~~ minimum 3 porturi:
 - 4.1. USB minimum versiunea 2.0 ~~Type A~~: minimum 1,
 - 4.2. USB minimum versiunea 3.0 ~~Type A~~: minimum 1,
 - 4.3. USB minimum versiunea 3.1 ~~Type-C~~: minimum 1
 - 4.4. Cititor de carduri: Da (SD)

Oferta depusă de către SRL „BTS PRO” la capitolul porturi s-a constatat următoarea specificație tehnică:

Interfață: USB Type-A 3x porturi: 2x USB-A 3.2 + 1x USB-A (1x USB-C adapter to USB-A + USB-C), 2x USB-C 3.2



1. SD card reader	6. USB 3.2 Gen 1 (Always On)
2. USB 3.2 Gen 1	7. HDMI*
3. Ethernet (RJ-45)	8. USB-C* 3.2 Gen 2
4. Kensington* Nano Security Slot™	9. Headphone / microphone combo jack (3.5mm)
5. USB-C* 3.2 Gen 2	

Conform specificației tehnice a autorității contractante în situația dată când a fost solicitată doar un adaptor USB-C la USB-A, deducem că oferta SRL „BTS PRO” nu se încadrează conform anunțului de participare deoarece adaptorul propus de către ofertant este un USB hub. Tot aici, în cazul în care Comisia Electorală Centrală ar fi propus USB hub ca o opțiune considerăm că și alți ofertanți puteau oferi alte calculatoare la prețuri concurențiale, astfel susținem că Grupul de lucru pentru achiziții din cadrul Comisei Electorale Centrale întru asigurarea concurenței și combaterea practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice, întemeiat a respins oferta SRL „BTS PRO” la capitolul Interfață.

Totodată, Comisia Electorală Centrală în calitate de organ de stat constituit pentru organizarea și desfășurarea alegerilor a asigurat și securitatea procesului electoral prin neacceptarea unui USB hub care din susținerile specialiștilor în IT poate fi ușor interceptat și distorsionat procesul electoral.

Drept urmare a celor expuse mai sus, considerăm în mod corect aprobarea deciziei de anulare pentru lot nr. 1, prin decizia de reevaluare nr. 21192157/002 din 28 iunie 2024 fiind în acord atât cu prevederile Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, procedura cu nr. ocds-b3wdp1-MD-1711376841672 „Tehnică de calcul (computere portabile (laptopuri)).

Totodată, în contextul Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, nefiind atribuit nici un contract pe această procedură considerăm că lipsește dreptul vătămat al contestatorului, iar contestația nu întrunește criteriile de admisibilitate, pretențiile acestuia urmează a fi calificate ca inadmisibile.

Ținând cont de faptul că procedura sus menționată este deja anulată conform deciziei de reevaluare nr. 21192157/002 din 28 iunie 2024, contestația nu poate fi examinată de către ANSC deoarece lipsește obiectul achiziției.”

Punctul de vedere al operatorului economic „BTS PRO” SRL la contestația „Accent Electronic” SA:

Prin referința expusă în scrisoarea nr. 100 din 08.07.2024 la contestația depusă de către „ACCENT ELECTRONIC” SA, „BTS PRO” SRL solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată pentru următoarele motive:

„De fapt,

1. La 25 martie 2024, Comisia Electorală Centrală (abreviat „CEC”) a publicat Anunțul de participare privind achiziționarea Tehnică de calcul (computere portabile (laptopuri); computere staționare; tastieră + mouse) Sustainable Public Procurement - SPP prin procedura de achiziție licitație deschisă. Pentru această achiziție, CEC a stabilit un buget în mărime de 24,8 milioane lei.

<https://mtender.gov.md/tenders/ocds-b3wdp1-MD-1711376841672?tab=contract-notice>

2. La procedura de achiziție anunțată pentru Lotul nr. 1 - Computere portabile (laptopuri) s-au înregistrat următoarele oferte:

1) „PROGRESOR-GRUP” SRL - 17,02 milioane lei;

2) „FORS-COMPUTER” SRL - 20,80 milioane lei;

3) „BTS PRO” SRL - 20,87 milioane lei;

4) „ACCENT ELECTRONIC” SA - 27,95 milioane lei.

3. Prin decizia GLAP al CEC nr. 21192157/001 din 14 iunie 2024, Contractul de achiziții publice Lotul nr. 1 - Computere portabile (laptopuri) a fost atribuit către “BTS PRO” SRL. Pentru a decide astfel, GLAP aș CEC a reținut următoarele:

Criteriile de calificare și specificațiile tehnice:

„PROGRESOR-GRUP” SRL - nu corespunde cerințelor de calificare;

„FORS-COMPUTER” SRL - nu corespunde specificațiilor tehnice;

„BTS PRO” SRL - corespunde cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice;

„ACCENT ELECTRONIC” SA - corespunde cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice.

Criteriul de atribuire aplicat:

pentru Lotul nr. 1 - Cel mai bun raport calitate-preț;

Rezultatul evaluării ofertelor calificate pentru Lotul nr. 1:

Factorii de evaluare		Valoarea din ofertă	Punctajul calculat
SRL BTS PRO			Total
Prețul ofertei	Ponderea 80%	80%	80
Termen de livrare	Ponderea 10%	10%	10
Termen de garanție	Ponderea 10%	10%	10
TOTAL			100 puncte
SA ACCENT ELECTRONIC			Total
Prețul ofertei	Ponderea 80%	59.74%	59.74
Termen de livrare	Ponderea 10%	10%	10
Termen de garanție	Ponderea 10%	10%	10
TOTAL			79.74 puncte

În privința Lotului nr. 1, ofertele „PROGRESOR-GRUP” SRL și „FORS-COMPUTER” SRL au fost descalificate ca neconforme, iar oferta „ACCENT ELECTRONIC” SA a obținut 79,74 puncte, în timp ce oferta „BTS PRO” SRL a obținut punctajul final de 100 puncte.

Prin urmare, CEC legal și întemeiat a decis atribuirea Contractului de achiziții publice pentru Lotul nr. 1 către „BTS PRO” SRL, care a fost desemnată câștigătoare conform legislației relevante în vigoare și documentației tehnice stabilite de CEC.

4. *Prin decizia de reevaluare a ofertelor din 28 iunie 2024, GLAP al CEC a hotărât că oferta „ACCENT ELECTRONIC” SA (cca 27,8 milioane lei) este inacceptabilă fiindcă depășește bugetul Autorității Contractante (cca 24.8 milioane lei).*

5. *În partea reevaluării și declarării inacceptabile a ofertei „ACCENT ELECTRONIC” SA, „BTS PRO” SRL este de acord cu decizia (de reevaluare a ofertelor) din 28 iunie 2024.*

Cu privire la contestația depusă de „ACCENT ELECTRONIC” SA

6. *Contestația este neîntemeiată. Motivele invocate de către „ACCENT ELECTRONIC” SA sunt contrare atât circumstanțelor de fapt, cât și prevederilor legale.*

7. *„ACCENT ELECTRONIC” SA eronat pretinde că oferta sa ar fi acceptabilă pentru că aceasta nu depășește 30% din valoarea estimată a achiziției. Aici, contestatarul apreciază arbitrar bugetul alocat de Autoritatea Contractantă pentru Lotul nr. 1 - 24 833 333,33 lei. Acest lucru (depășirea bugetului) este menționat în decizia GLAP al CEC din 28 iunie 2024. Deci, este clar motivul pentru care CEC nu poate accepta oferta contestatarului.*

8. *Pe de altă parte, „ACCENT ELECTRONIC” SA eronat se conduce de prevederile art. 71 alin. (1) lit. d) liniuța 6 a Legii nr. 131/2015, or, aici se aplică liniuța 8 de la art. 71 alin. (1) lit. d) a Legii nr. 131/2015 - (1) Autoritatea contractantă, din proprie inițiativă, anulează procedura de atribuire a contractului de achiziții publice, dacă ia această decizie înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție publică, în următoarele cazuri: [...]*
d) au fost depuse numai oferte care: [...]

– prin valoarea inclusă în propunerea financiară, depășesc valoarea fondurilor alocate pentru îndeplinirea contractului de achiziții publice;

9. *La etapa clarificărilor și în ședința GLAP al CEC din 28 iunie 2024, „ACCENT ELECTRONIC” SA nu a putut dovedi modalitatea de formare a prețului ofertat, dar s-a limitat la declarații neconfirmate documentar. Mai mult, pentru noi rămâne un semn de întrebare cu privire la faptul dacă „ACCENT ELECTRONIC” SA a ridicat această întrebare (posibilitatea depășirii bugetului) la etapa clarificărilor. Dacă nu, atunci „ACCENT ELECTRONIC” SA cu bună știință a depus oferta sa a priori inacceptabilă, iar acum încearcă să-și paseze propria culpă către Autoritatea Contractantă.*

10. *Celelalte alegații din contestația înaintată de „ACCENT ELECTRONIC” SA sunt declarative și pur subiective, care sunt determinate exclusiv de tactica de promovare a propriilor interese, fără a ține cont de realitatea obiectivă și prevederile legale.*

De exemplu:

eficiența utilizării banilor publici nu poate nicidecum justifica acceptarea unei propuneri financiare ce depășește bugetul Autorității Contractante cu peste 3 milioane de lei;

transparența achizițiilor publice presupune ca prețurile oferite de operatorii economici să fie justificat și argumentat economic, condiție ne îndeplinită de către contestatar;

tratamentul egal, imparțialitatea și nediscriminarea nu au fost încălcate din perspectiva contestatarului, or, cel puțin în contestație nu se regăsește explicația și nici dovada pretinselor încălcări, care în final se dovedesc a fi pur declarative.

11. Acuzațiile aduse de „ACCENT ELECTRONIC” SA vizavi de oferta depusă de „BTS PRO” SRL de asemenea sunt declarative. În această privință, poziția, argumentele și probele aduse de „BTS PRO” SRL sunt reflectate în contestația depusă la 8 iulie 2024 împotriva deciziei GLAP al CEC din 28 iunie 2024.

De drept,

12. Legea nr. 131 din 03.07.2015

Articolul 86. Soluțiile pe care le poate pronunța Agenția Națională pentru soluționarea contestațiilor

(2) În procesul examinării contestației, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor:

b) respinge contestația.”

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

În scopul pronunțării unei soluții unitare și dat fiind faptul că pretențiile contestatorilor se referă la procedura de achiziție publică nr. MD-1711376841672, privind achiziția „,Tehnică de calcul (computere portabile (laptopuri); computere staționare; tastieră + mouse) (Sustainable Public Procurement -SPP)”, inițiată de către Comisia Electorală Centrală, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) din Legea nr. 131/2015, Agenția consideră oportună conexarea contestațiilor depuse de către „ACCENT ELECTRONIC” SA și „BTS PRO” SRL.

Analizând pretențiile înaintate de către contestatorul „ACCENT ELECTRONIC” SA, Agenția reține că acesta își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de a anula procedura de achiziție publică nr. MD-1711376841672 în partea ce ține de lotul nr. 1, invocând faptul că nu ar exista nici un temei juridic de a nu accepta oferta depusă de acesta, iar contestatorul „BTS PRO” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de respingere a ofertei depuse pentru lotul nr. 1, invocând faptul că oferta acestuia corespunde întocmai cu cerințele

tehnice stabilite în documentația de atribuire, ambii contestatori solicitând continuarea procedurii pentru lotul respectiv.

Procedând la examinarea în fond a contestațiilor, Agenția constată că Comisia Electorală Centrală a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 25.03.2024, modificat la data de 02.04.2024, anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1711376841672 privind achiziția „Tehnică de calcul (computere portabile (laptopuri); computere staționare; tastieră + mouse) (Sustainable Public Procurement -SPP)”, obiectul achiziției fiind împărțit în 3 loturi.

Cu referire la pretențiile „BTS PRO” SRL, Agenția învederează prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, conform căroră, specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, inclusiv pct. 27 sub-pct. 1), pct. 28 sub-pct. 1) și sub-pct. 5), pct. 29 sub-pct. 1) și sub-pct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform căroră, grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

Totodată, potrivit art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile legale menționate, Agenția apreciază că oportunitatea achiziționării bunurilor, lucrărilor și serviciilor de o anumită calitate, precum și specificațiile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte în funcție de necesitățile obiective ale acesteia.

Subsecvent, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit pct. 30 sub-pct. 14) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire.

Totodată, art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege prevede că autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Prin urmare, din aceste prevederi rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens.

În acest context, Agenția reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, iar prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta.

Astfel, Agenția atestă că autoritatea contractantă, potrivit pct. 8 din anunțul de participare, pentru lotul nr. 1 „Computere portabile (laptopuri)”, cantitatea 2300 unități, a stabilit următoarea specificație tehnică, relevantă speței:

3. Placa de bază:

3.1. Tipul de memorie: min. DDR 4,

3.2. Sloturi memorie: min. 1 slot
neîncorporat.

3.3. Modul SSD M.2: Da,

3.4. Placa Video: Integrată,

3.5. Audio integrat: Da

3.6. TPM – Trusted Platform Module

4. Interfață Type A minimum 3

porturi:

4.1. USB minimum versiunea 2.0 Type
A: minimum 1,

4.2. USB minimum versiunea 3.0 Type
A: minimum 1,

4.3. USB minimum versiunea 3.1
Type-C: minimum 1

4.4. Cititor de carduri: Da (SD,
MicroSD)

4.5. Bluetooth: Da (versiunea 5)

4.6. Conector audio 3.5 mm: Da

4.7. Microfon incorporat: Da

4.8. Camera-web încorporată: min 720p
HD,

4.9. Audio: Audio jack(s),

4.10. Boxe incorporate: Da

4.11. HDMI: Da”.

În context, la solicitarea de clarificări „*Stimată autoritate contractantă, Vă rog să clarificați, având în vedere cerințele ridicate privind securitatea echipamentelor și a procesului electoral, vă rog să precizați ce modul TPM ar trebui să fie în echipamentul furnizat, ar trebui să fie chip pe placă (discrete) sau software?*”, autoritatea contractantă a răspuns următoarele „*Ținând cont de faptul că cerințele de securitate sunt foarte importante pentru aceste echipamente, Modulul TPM trebuie să facă parte din componenta plăcii de bază (motherboard)*”.

În același context, la solicitarea de clarificări „*Stimată autoritate contractantă, Vă mulțumesc pentru răspunsul referitor la TPM. Aș dori să solicităm clarificări suplimentare în ceea ce privește necesitatea unui modul TPM discret, sub formă de cip separat pe placa de bază, sau dacă este acceptabil un TPM de tip software. Vă rog să confirmați această specificație*” autoritatea contractantă a precizat că „*Nu se acceptă soft, răspuns la întrebarea nr. 2*”.

Relevant cauzei, Agenția reține că autoritatea contractantă, prin scrisoarea nr. CEC-8/5286 din 28.06.2024, a comunicat operatorului economic „BTS PRO” SRL că oferta acestuia pentru lotul nr. 1 este respinsă din motiv că nu corespunde la specificațiile tehnice stabilite pentru numărul de porturi și modulul TPM. Reieșind din argumentele autorității contractante expuse în punctul de vedere, precum și din cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestațiilor, decizia grupului de lucru a fost întemeiată pe faptul că specificația tehnică „*Trusted Platform Module 2.0*” a fost indicată la punctul 3 în compartimentul pentru Placa de bază și nu la punctul 2 unde sunt specificați parametrii tehnici pentru procesor, ceea ce înseamnă că modulul respectiv trebuie să fie obligatoriu încorporat fizic în placa de bază. În acest sens, contestatorul își întemeiază pretențiile pe faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca modulul în cauză să fie de tip hardware și ar fi interpretat eronat că în oferta propusă modulul dat este de tip software, întrucât de facto este integrat în procesor, iar procesorul în placa de bază, ceea ce ar însemna că este de tip hardware. La aspectul dat, în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestațiilor în cauză, reprezentantul autorității contractante a precizat următoarele „*Încorporarea modulului TPM în procesor, aici sunt diferite păreri, pentru că unii consideră că aceasta este o soluție software de încorporare a TPM-ului, alții consideră că acesta este un element hardware în interiorul procesorului, dar aprecierile date sunt detașate situației pe care noi o avem, or la noi nu se pune în discuție ce tip de - hardware sau software încorporat în procesor, la noi se pune în discuție că acesta trebuie să fie încorporat în placa de bază*”.

Astfel, se reține că, reieșind din declarațiile și explicațiile reprezentantului autorității contractante în cadrul ședinței deschise, faptul că modulul dat în oferta „BTS PRO” SRL nu este un element discret încorporat în placa de bază, ci în procesor, a fost interpretat de grupul de lucru pentru achiziții că această soluție reprezintă o metodă software de a plasa TPM-ul, însă necesitatea obiectivă reprezintă amplasarea discretă a acestui modul pe placa de bază în scopul asigurării securității în

cadrul procesului electoral, motiv pentru care și a fost specificat în caietul de sarcini la pct. 3 Placa de bază.

La caz, se constată că contestatorul, având în vedere că specificația tehnică „*Trusted Platform Module 2.0*” a fost indicată la punctul 3 în compartimentul pentru Placa de bază și nu la punctul 2 unde sunt specificați parametrii tehnici pentru procesor, nu a solicitat clarificări autorității contractante la elaborarea ofertei tehnice în sensul precizării dacă se acceptă TPM integrat în procesor, ci a interpretat individual și extensiv cerința autorității contractante. Mai mult, chiar dacă s-ar imputa autorității contractante că nu ar fi formulat clar și precis specificațiile tehnice, faptul dat nu justifică atribuirea unui contract de achiziții publice contrar necesităților obiective ale autorității contractante.

Aceeași apreciere este valabilă și în partea ce ține de pretențiile contestatorului „BTS PRO” SRL privind numărul de porturi, or, acesta a interpretat individual specificațiile tehnice stabilite și răspunsul la solicitările de clarificări, fiind relevante argumentele autorității contractante care a explicat că a răspuns la solicitarea de clarificări că se va admite „*echiparea suplimentară cu adaptor pentru cel mult un port de Type A de la Type C (Type-C to Type-A). În cazul în care alimentația cu energie se efectuează prin port de type c, acesta nu se ia în calcul la numărul minim de porturi solicitate*”, iar în cazul ofertei contestatorului un port va fi ocupat cu alimentarea cu energie, respectiv, un port lipsă apare, astfel cum susține autoritatea contractantă, printr-un „hub” numit adaptor de către contestator. Astfel, decizia grupului de lucru a fost întemeiată pe faptul că, în aceste condiții, soluția propusă de contestator nu corespunde cerințelor tehnice având în vedere faptul că nu dispune de 4 porturi pe placa de bază, iar într-o interpretare inversă ar rezulta că ar fi suficient un port încorporat în placa de baza și printr-un dispozitiv (adaptor/USB hub) să se ofere mai multe porturi ceea ce în asemenea circumstanțe pune ofertanții în condiții inegale de ofertare.

Prin urmare, contestatorul nu a fost în măsură să demonstreze că oferta depuse întrunește cerințele autorității contractante, iar impunerea autorității contractante de a atribui contractul de achiziție unui operator economic care nu acoperă în totalitate necesitatea obiectivă ar contravine atât principiului privind minimizarea riscurilor autorităților contractante, consfințit la art. 7 lit. a) din Legea nr. 131/2015, cât și conceptului achizițiilor publice, care reprezintă, de fapt, satisfacerea necesităților obiective ale autorităților contractante și în consecință a interesului public.

Cu referire la pretențiile contestatorului „Accent Electronic” SA, Agenția reține că acesta susține că nu ar fi existat un temei de neacceptare a ofertei sale în valoare de 27 950 980 lei deoarece aceasta nu ar depăși cu 30% valoarea estimată a achiziției, calculată conform Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, precum și că nu ar fi existat încălcări ale prevederilor legale ce au afectat procedura de atribuire, respectiv, consideră că nu se confirmă vreun impediment pentru acceptarea ofertei depuse.

În ceea ce privește argumentele contestatorului precum că potrivit deciziei inițiale grupul de lucru nu ar fi atribuit calificativul de ofertă inacceptabilă, Agenția reține că evaluarea/reevaluarea ofertei/ofertelor ține nemijlocit de atribuțiile grupului de lucru pentru achiziții, inclusiv de a fi comparate ofertele și, în consecință, de a fi desemnată cea câștigătoare sau, după caz, de anulare a procedurii de achiziție publică în temeiul art. 71 din legea prenotată.

În această privință, Agenția reține că nu este exclus, fiind chiar recomandabil, în exercitarea atribuțiilor sale specifice, grupul de lucru să procedeze la o evaluare completă a ofertelor, respectiv, nu presupune *ipso facto* că autorității contractante i-ar fi interzisă o reevaluare atentă/riguroasă și completă a ofertelor operatorilor economici implicați și rămași în competiție. Dimpotrivă, pentru a preveni o nouă evaluare eronată, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, devine obligatoriu ca membrii grupului de lucru să verifice complet ofertele rămase în competiție. Cu alte cuvinte, nu se poate declara o ofertă conformă/acceptabilă și, ulterior, eventual câștigătoare, în condițiile în care se cunoaște faptul că aceasta este neconformă sau inacceptabilă, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica oferta repetat.

Astfel, la caz, sunt relevante prevederile art. 71 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 potrivit căroră autoritatea contractantă, din proprie inițiativă, anulează procedura de atribuire a contractului de achiziții publice, dacă ia această decizie înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție publică, în următoarele cazuri:

- a) nu a fost depusă nicio ofertă;
- b) numărul de ofertanți/candidați care întrunesc cerințele de calificare și selecție este mai mic decât numărul minim prevăzut pentru fiecare procedură, iar autoritatea nu a optat, conform prevederilor specifice, pentru continuarea procedurii de atribuire;
- c) niciunul dintre ofertanți nu a întrunit condițiile de calificare prevăzute în documentația de atribuire;
- d) au fost depuse numai oferte care:
 - sînt neadecvate, inacceptabile sau neconforme;
 - sînt prezentate după data-limită de depunere a ofertelor;
 - nu au fost elaborate și prezentate în conformitate cu cerințele cuprinse în documentația de atribuire;
 - conțin, în propunerea financiară, prețuri care nu sînt un rezultat al liberei concurențe și care nu sînt justificate temeinic;
 - conțin propuneri referitoare la clauzele contractuale, propuneri care sînt, în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă;
 - depășesc cu 30% valoarea estimată a achiziției, calculată conform prezentei legi;
 - au o valoare ce depășește pragul prevăzut de prezenta lege pentru procedura de achiziție publică desfășurată;

– prin valoarea inclusă în propunerea financiară, depășesc valoarea fondurilor alocate pentru îndeplinirea contractului de achiziții publice;

e) s-a constatat comiterea unui act de corupție, unor acte conexe actelor de corupție sau fapte coruptibile confirmate prin hotărâre definitivă a instanței de judecată;

f) ofertele depuse, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare;

g) există abateri grave de la prevederile legale care afectează rezultatul procedurii de atribuire sau face imposibilă încheierea contractului. Prin abateri grave de la prevederile legale se înțelege faptul că pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, autoritatea contractantă aflându-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art.7.

Totodată, potrivit art. 1 din legea nr. 131/2015, *oferta inacceptabilă* este oferta prezentată de către ofertantul care nu are calificările necesare indicate în documentația descriptivă sau documentația de atribuire, precum și ofertă al cărei preț depășește bugetul autorității contractante, stabilit și documentat înainte de inițierea procedurii de achiziție publică.

În speță, este relevant de menționat că în cadrul ședinței deschise reprezentantul autorității contractante a confirmat că în cadrul procedurii de achiziție publică din litigiu valoarea estimată a achiziției este egală cu valoarea fondurilor alocate pentru aceasta, inclusiv la materialele dosarului a fost prezentat extrasul privind soldurile alocațiilor bugetare ca suport probatoriu. În aceste condiții, deși autoritatea contractantă a omis să indice acest fapt în documentația de atribuire întru asigurarea predictibilității și transparenței, argumentele contestatorului precum că valoarea ofertei depuse nu depășește cu 30% valoarea estimată a achiziției nu pot fi reținute în circumstanțele în care aplicabile speței este noțiunea de ofertă inacceptabilă și prevederile art. 71 alin. (1) lit. d) cratima unu și cratima 8 din Legea nr. 131/2015. Prin urmare, omisiunea autorității contractante de a preciza în documentația de atribuire că valoarea estimată a achiziției este egală cu valoarea fondului alocat, astfel încât operatorii economici să cunoască că valoarea ofertelor nu poate depăși valoarea indicată pe platforma de achiziție, nu poate interpretată ca o obligație a autorității contractante să purceadă implicit la atribuirea contractului fără acoperire bugetară.

În cele din urmă, Agenția apreciază că contestatorul a eșuat în a proba/argumenta ilegalitatea deciziei de anulare a procedurii de achiziție contestată, inclusiv nu a argumentat o posibilitate reală de continuitate a procedurii, or argumentele acestuia, Agenția le apreciază ca fiind declarative nefiind făcută trimitere la cadrul normativ relevant în acest sens. În context, în lipsa unor probe care ar fi în măsură să răstoarne prezumția că autoritatea contractantă a acționat cu bună credință, Agenția apreciază că decizia grupului de lucru, privind anularea procedurii de achiziție

publică în cauză în partea ce ține de lotul nr. 1, prin prisma pretențiilor contestatorului, nu contravine prevederilor normative din domeniul achizițiilor publice.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația nr. 02/587/24 din 02.07.2024, depusă de către „Accent Electronic” SA, și contestația nr. 02/611/24 din 08.07.2024, depusă de către „BTS PRO” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1711376841672, privind achiziția „Tehnică de calcul (computere portabile (laptopuri); computere staționare; tastieră + mouse) (Sustainable Public Procurement -SPP)”, inițiată de către Comisia Electorală Centrală.

Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Angela NANI

Membru

Aliona OBOROCEANU

Membru

Eugenia ENI