



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-324-23 Data: 29.05.2023

privind soluționarea contestațiilor formulate de către „San Construct Grup” SRL și „Cimtermic” SRL, înregistrate la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/314/23 și nr. 02/315/23 la data de 02.05.2023, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1680507018015 din 24.04.2023

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/314/23 din 02.05.2023, depusă de către „San Construct Grup” SRL, adresa:, număr de identificare (IDNO):, e-mail: și contestația nr. 02/315/23 din 02.05.2023, depusă de către „Cimtermic” SRL, adresa:, ap., număr de identificare (IDNO):, e-mail:, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1680507018015 din 24.04.2023, privind achiziția „Lucrări de reparație (pavaj) s.Brînza”, inițiată de Primăria s. Brînza, adresa: r-nul Cahul, s. Brînza, str. Libertății, număr de identificare (IDNO): 1007601006106, tel.: 029936236, e-mail: primariabrinza@yahoo.cpm.

Pretențiile contestatorului „San Construct Grup” SRL:

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1680507018015 din 24.04.2023, „San Construct Grup” SRL formulează următoarele pretenții:

„Prin prezenta, compania SRL „San Construct Grup”, operator economic (oferant) participant la procedura de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1680507018015 din 24.04.2023 privind „Lucrări de reparație (pavaj) s. Brînza”, în urma examinării ofertei desemnata cistigatoare, depusa de catre compania „Lifestar – Com” SRL, solicitam anularea deciziei din urmatoarene considerente:

- Devizul propus de SRL „Lifestar-Com” este elaborate cu incalcarea cerintelor Caietului de Sarcini nerespectind precizarile CPL.01.01-2012 4.1.4 Categoriile de lucrări, codurile lor, unitățile de măsură a lucrărilor și resurselor care se includ în lista cu cantitățile de lucrări, trebuie să corespundă cu articolele de deviz, cu codurile lor și cu unitățile de măsură prevăzute în Indicatoarele de norme de deviz pentru lucrări de construcții, montaj și reparații care sînt în vigoare pe teritoriul Republicii Moldova.

Si anume: In devizul de cheltuieli agentul economic SRL „Lifestar-Com” nu a inclus 40,6 m3 beton ceea ce a diminuat considerabil pretul ofertei.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- Anularea deciziei de desemnare a cistigatorului SRL „Lifestar-Com”.*
- Reevaluarea ofertelor si numirea cistigatorului care corespunde cerintelor din documentatia de atribuire”.*

Pretențiile contestatorului „Cimtermic” SRL:

În calitate sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1680507018015 din 24.04.2023, „Cimtermic” SRL formulează următoarele pretenții:

„A) ASPECTE INTRODUCTIVE

De fapt, SRL „Cimtermic”, în calitate s-a de operator economic, a participat la procedura de achiziții publice lansată de către Primăria Brînza, avînd ca obiect Lucrări de reparație (pavaj) s. Brînza ”

Prin scrisoarea nr. 2/25.04.2023 din 25.04.2023 parvenită la 26.04.2023, am fost informați că contractul a fost atribuit operatorului economic cu cel mai mic preț, SRL „Lifester-Com” cu valoarea de 908584,27 lei inclsuiv TVA.

Considerăm că autoritatea contractantă a emis o decizie nefondată și ilegală, or, oferta cîștigătorului este neconformă cerințelor autorității contractante, circumstanță care urma să fie luate în vedere de către grupul de lucru la evaluarea și compararea ofertelor, care însă au fost ignorate ceia ce a dus la adoptarea unei decizii ilegale și pasibile anulării, reieșind din următoarele motive verosimile.

B) MOTIVAREA CONTESTAȚIEI

Potrivit prevederilor art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică.

În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici.

Potrivit alin. (3) din articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

/obiecțiile privind oferta desemnată cîștigătoare/

a) cu referire la raportul financiar/

În acord cu pct. 13 din anunțul de participare publicat de autoritatea contractantă, este stabilit că operatorul economic participant la procedură, este obligat să prezinte raportul financiar pentru anul 2022.

Din materialele procedurii de achiziție publică am constat că ofertantul desemnat câștigător, „Fifester-Com” SRL a prezentat raportul financiar pentru anul 2021, deci contrar prevederilor cerințelor documentației de atribuire, aspect care a fost ignorat de către grupul de lucru.

Prin urmare, la caz, contestatarul consideră că lipsa existenței actelor corespunzătoare (raport financiar pentru anul 2022 cu dovada de recepție la organul fiscal) cel târziu pînă la data adoptării deciziei de către autoritatea contractantă de adjudecare a contractului, nu poate fi considerată o abatere neînsemnată în sensul art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015, în măsura în care, aceste abateri nu pot fi înlăturate fără a fi afectate principiile de reglementare a achizițiilor publice, în special, principiul tratamentului egal și cel al imparțialității, reglementate de prevederile art. 7 din Legea nr. 131/2015, or menținerea/evaluarea pe poziții egale a operatorilor economici ce s-au conformat cerințelor autorității contractante, cu cei ce nu au ținut cont de acestea, prezumă o abordare inegală și părtinitoare în raport cu eforturile depuse de către ofertanții diligenți.

Respectiv, grupul de lucru a acceptat o ofertă neconformă.

b) lipsa experienței similare.

În conformitate cu pct. 8 din anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat Demonstrația experienței operatorului economic în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit și anume - Executarea în ultimii 5 ani a cel puțin a unui contract cu o valoare nu mai mică de 75% din valoarea viitorului contract, confirmat prin prezentarea contractului de atrepriză sau subantrepriză, precum și prin PV de recepție la termenarea lucrărilor / PV de recepție finală la expirarea perioadei de garanție, însoțit de certificat de bună execuție pentru cele mai importante lucrări din partea Beneficiarului sau valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală sau mai mare decît valoarea viitorului contract PV de recepție la terminarea lucrărilor/ PV de recepție finală la expirarea perioadei de garanție, însoțite de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări din partea Beneficiarului.

Pentru demonstrarea experienței similare solicitate de autoritatea contractantă, operatorul economic desemnat câștigător, nu a prezentat anexa nr. 12, 13 și dovada existenței acestora prin prezentarea proceselor verbale de execuție.

Prin urmare și în această parte, grupul de lucru a dispus acceptarea unei oferte, fără verificarea experienței similare în domeniul de activitate solicitat al obiectului achiziției publice. Or, nu orice experiență, este catalogată ca fiind similară obiectului viitorului contract.

c)cu privire la erorile aferente privind oferta SRL „Lifestar-Com”

În conformitate cu Forma nr. 5, poziția & (DE11A_ „Lifestar-Com” SRL, a schimbat norma la beton: în loc de 0,048 m³ la 1 m.l. a pus 0,02 m² la 1 m.l., astfel sa schimbat volumul betonului solicitat de autoritatea contractantă, ceia ce reprezintă că în loc de 69,6 m³ a ieșit 29,0 m³.

Conform prețurilor propuse de ofertantul desemnat câștigător, 1m³ de beton în forma nr. 3, „LIFESTER –COM” SRL, este de 2400 lei, fără TVA, respectiv, exercitînd un simplu calcul, se atestă că, $69,6 - 29,0 = 40,6$ m³ (excluși) x 2400 lei, egal cu 97440 lei, sumă care reprezintă diferența erorii și care depășește 1% al ofertei sau 10000 MDL admisibili de cadrul legal relevant.

Într-u motivarea acestui aspect, indicăm că, în Monitorul oficial nr. 229-233 din 11.09.2020 a fost publicat Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020. Regulament vine să asigure concordanța dintre prevederile actelor normative secundare cu noile dispoziții ale Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, care a fost modificată prin Legea nr. 169 din 26.07.2018 - „Cuantificarea abaterilor neînsemnate”, în sensul prevederilor art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice.

În această ordine de idei, Regulamentul vine să definească limitele „exprimării cantitative” a erorilor sau omiterilor din ofertele tehnice/financiare a participanților, în vederea aprecierii acestora drept abateri neînsemnate.

Astfel pct. 133 din Regulament prevede că „Autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia”.

Respectiv, pct. 134 stabilește că „În sensul punctului 133, în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții: 1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților; 2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei; 3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10000 de lei din prețul total al ofertei.”.

În așa fel, constatăm lipsa înturnirii cumulative a condițiilor menționate pentru a putea califica că abatearea ofertantului desemnat câștigător, ar fi neînsemnată. Prin urmare grupul de lucru, eronat a omis să verifice oferta SRL „Lifester-Com” ce a dus la adoptare aunei decizii neîntemeiate și pasibile anulării.

d) cu referire la disponibilitatea de bani lichizi.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini publicat de autoritatea contractantă (anușul de participare) se solicită la pct. 17, Disponibilitatea de bani lichizi

sau capital circulant, de resurse creditare sau alte mijloace financiare (la data 21.04.2023) În limita ofertei propuse cu semnătură electronică.

La materialele cauzei, SRL „Lifester-Com,, a anexat acordul de finanțare nr. 4 din 07.12.2018 a BC Fincombank”, însă la pct. 4.1 a contractului este indicat că, Termenul contractului este nelimitat, însă are forță juridică doar în cazul existenței contractelor de credit pentru acordarea creditelor, emiterea garanțiilor bancare și acreditivelor, precum și derivatelor lor.

Prin urmare, acest contract nu poate exista independent de alte ocntracte menționate (credit, etc.) și prin urmare pentru a fi acceptat de către autoritatea contractantă, urma ca operatorul economic să facă dovada altor disponibilități de bani lichizi.

Or, atragem atenția că lichiditatea generală a ofertantului conform certificatului prezentat, este: Stocuri = 3456900,00 lei Creante = 0,00 lei Disp. Banesti = 358000,00 lei Datorii curente = 152630,00 lei.

Respectiv, datoriile sale nu sunt la valoarea unui credit care să acopere prețul viitorului contract, conform ofertei sale 757153,56 MDL.

e) alte încălcări.

De asemea atragem atenția că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat anexa nr. 23 conform caietului de sarcini.

temeiul contestației

În drept, potrivit art. 72 a Legii nr. 133/2015, Orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de prezenta lege.

Reieșind din cele expuse, solicităm:

- Anularea rezultatelor procedurii de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de lansată de autoritatea contractantă Primăria Brînza, avînd ca obiect „Lucrări de reparație (pavaj) s. Brînza”;

- reevaluarea ofertei câștigătoare și evaluarea ofertei SRL „Cimtermic”.

Argumentele autorității contractante:

Primăria s. Brînza, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 303 din 11.05.2023, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Vă comunică, că în rezultatul aplicării procedurii de evaluare a ofertelor prezentate la procedura de achiziție prin contract COP din 03.04.2023 pentru investiția „Lucrări de reparație (pavaj) s. Brînza” este declarantă câștigătoare oferta cu cel mai mic preț prezentată de „Lifestar – Com”, în valoare de 908584,27 lei inclusive TVA.

Grupul de lucru a luat mai mult în considerație oferta cu prețul cel mai mic”.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

În scopul pronunțării unei soluții unitare și dat fiind faptul că pretențiile contestatorilor se referă la procedura de achiziție publică nr. MD-1680507018015 din 24.04.2023, privind achiziția „Lucrări de reparație (pavaj) s.Brînza”, inițiată de Primăria s. Brînza, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) din Legea nr. 131/2015, Agenția consideră oportună conexarea contestațiilor depuse de către „San Construct Grup” SRL, și „Cimtermic” SRL.

Analizând pretențiile formulate de către contestatori, Agenția atestă că „Cimtermic” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta operatorului economic „Lifestar-Com” SRL invocând că acesta din urmă nu ar fi prezentat Raportul financiar pentru anul 2022, totodată nu ar fi întrunit cerința de calificare privind experiența similară, disponibilitatea de bani lichizi, precum și nu ar fi prezentat Anexa nr. 23.

Subsecvent, se reține că atât „San Construct Grup” SRL cât și „Cimtermic” SRL critică decizia autorității contractante de desemnare în calitate de câștigător operatorul economic „Lifestar-Com” SRL, susținând că ultimul ar fi admis abateri în devizele de cheltuieli, care ar diminua prețul ofertei.

Procedând la examinarea în fond a contestațiilor, Agenția reține că Primăria s. Brînza a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online www.mtender.gov.md, la data de 03.04.2023, modificat la data de 05.04.2023, anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1680507018015 din 24.04.2023, privind achiziția „Lucrări de reparație (pavaj) s.Brînza”, publicând concomitent și documentația de atribuire.

Astfel, în partea ce ține de pretențiile contestatorului „Cimtermic” SRL referitor la faptul că „Lifestar-Com” SRL nu ar fi prezentat Raportul financiar pentru anul 2022, Agenția va reține drept relevante prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care reglementează expres că pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Mai mult,

potrivit alin. (3) din articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

Totodată, se reține că, potrivit art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit pct. 30 sub-pct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru în domeniul achizițiilor publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2021, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 131/2015 autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție.

Prin urmare, din aceste prevederi rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot fi admise abateri în acest sens. Astfel, Agenția reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu cerințele acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Astfel, analizând documentația de atribuire prin prisma pretențiilor formulate de către contestator, Agenția reține că potrivit pct. 16 sub-pct. 13 din anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat „*Raportul financiar pentru anul 2022- cu semnătură electronică*”.

În context, examinând documentele aferente ofertei „Lifestar-Com” SRL, Agenția atestă că, în vederea îndeplinirii cerinței/criteriului de calificare nominalizat, acesta a prezentat „*Situațiile financiare pentru perioada 01.01.2021 - 31.12.2021*”.

Astfel, Agenția conchide că în pofida faptului că s-a solicitat „*Raportul financiar pentru anul 2022*”, operatorul economic „Lifestar-Com” SRL a prezentat „*Situațiile financiare pentru perioada 01.01.2021 - 31.12.2021*”, ceea ce nu corespunde cerinței autorității contractante. Totuși, la caz, având în vedere că prezentarea raportului menționat reprezintă o cerință de calificare, Agenția conchide că descalificarea automată a operatorului economic declarat câștigător ar fi o măsură disproporționată în raport cu omisiunea comisă, or principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopul urmărit. Astfel, reieșind din

conținutul prevederilor art. 20 alin. (7) din Legea nr. 131/2015, care stipulează că autoritatea contractantă poate solicita ofertanților să depună de toate sau o parte din documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de achiziții publice, iar potrivit alin. 9 al aceluiași articol, autoritatea contractantă invită ofertanții/candidații să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (7) sau (8), dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii de achiziție publică, or „Lifestar-Com” SRL a depus oferta prin intermediul SIA „RSAP”, însoțită de DUAE, prin care acesta declară pe proprie răspundere că îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă în anunțul de participare, precum și că va fi în măsură să furnizeze documentele solicitate de către autoritatea contractantă în anunțul de participare. Mai mult decât atât, art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, stabilește că la etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sunt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE, iar conformitate cu prevederile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței, cel al tratamentului egal și principiul utilizării eficiente a banilor publici prevăzute în art. 7 din Legea nr. 131/2015.

În partea ce ține de pretențiile contestatorului „Cimtermic” SRL, referitor la lipsa experienței similare, Agenția va învedera prevederile art. 22 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 131/2015 potrivit căruia în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sânt relevante pentru îndeplinirea contractului lista lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări, în care să se conțină cel puțin un contract de lucrări similare a cărui valoare să nu fie mai mică de 75% din valoarea viitorului contract sau valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală cu sau mai mare decât valoarea viitorului contract. Certificările de bună execuție indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sânt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.

În acest sens, contestatorul susține că *„operatorul economic desemnat câștigător, nu a prezentat anexa nr. 12, 13 și dovada existenței acestora prin prezentarea proceselor verbale de execuție”*.

Astfel, reieșind din cerințele documentației de atribuire, Agenția reține că la pct. 16 sub-pct. 8 din anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat *„Demonstrația experienței operatorului economic în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit”*, iar ca mod de demonstrare a întrunirii criteriului/cerinței *„Executarea în ultimii 5 ani a cel puțin a unui contract cu o valoare nu mai mică de 75% din valoarea viitorului contract, confirmat prin prezentarea contractului de antrepriză sau subantrepriză, precum și prin PV de recepție la terminarea lucrărilor / PV de recepție finală la expirarea perioadei de garanție, însoțit de certificat de bună execuție pentru cele mai importante lucrări din partea Beneficiarului sau valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală sau mai mare decât valoarea viitorului contract PV de recepție la terminarea lucrărilor/ PV de recepție finală la expirarea perioadei de garanție, însoțite de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări din partea Beneficiarului”*.

Examinând documentele aferente ofertei „Lifestar-Com” SRL, se reține că la oferta acestuia nu se regăsește anexat nici un document care ar putea face dovada întrunirii cerinței nominalizate, totuși, în DUAE-ul prezentat la pct. 4C.11 *„În perioada de referință, operatorul economic a îndeplinit lucrări specifice sau similare obiectului de achiziție indicat în anunțul de participare și în documentația de atribuire?”* a indicat „DA”, iar la pct. 4C.11.1 *„Dacă Da, enumerați-le specificând descrierea lucrărilor, valoarea lor, data de începere, data procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, beneficiarul și altă informație relevantă”*, la care operatorul economic a indicat următoarele:

-Primaria s. Giurgiulesti – Lucrari de reparatie a strazii Tineretului din s. Giurgiulesti PVnr.24 din 04.12.2021;

-Amenajarea și renovarea Scuarului public central din s. Zîrnești prevede lucrări de demontare de borduri și plăci din beton, montare borduri mici și pavare 3595m², instalarea a 20 de bănci și urne și montarea a 20 stâlpilor pentru iluminat;

-Primaria s. Colibasi – Termoizolarea LT „V. Alecsandri”/ PV nr.12 din 14.03.2021;

-Lucrări de renovare a LT „M. Eminescu” din s. Slobozia Mare PV nr.1 din 28.11.2022.

În această ordine de idei, Agenția reține că conform art. 1 din Legea nr. 131/2015, DUAE reprezintă în sine un document furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard aprobat de Ministerul Finanțelor, constând în declarația pe proprie răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, menirea căruia este de a facilita participarea operatorilor economici la procedurile de achiziții publice și care, la o primă etapă înlocuiește certificatele eliberate de autoritățile publice sau de părți terțe, inclusiv formularele/informațiile solicitate în anunțul de participare privind cerințele de calificare, la care face referință contestatorul că nu ar fi fost prezentat până la termenul limită de depunere a ofertelor.

Concomitent, relevante speței sunt și prevederile art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia, la momentul depunerii cererilor de participare sau a ofertelor, autoritatea contractantă acceptă documentul unic de achiziții europene (în continuare – DUAЕ), care constă într-o declarație pe proprie răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți, care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

- a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art.19;
- b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

În același context, aplicabile speței sunt și prevederile art. 20 alin. (8) din legea prenotată care prevăd că înainte de atribuirea contractului de achiziții publice/acordului cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

Reieșind din normele citate supra, urmează a fi reținut că ofertanții, deși au dreptul, totuși, nu sunt obligați să prezinte toate documentele care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare odată cu oferta, or, în contextul în care a fost prezentat DUAЕ, prin care se declară pe proprie răspundere îndeplinirea cerințelor solicitate de autoritatea contractantă în anunțul de participare precum și că va fi în măsură să furnizeze documentele solicitate de către autoritatea contractantă în anunțul de participare, devin aplicabile prevederile art. 20 alin. (8), și după caz, prevederile alin. (9) de la același articol, inclusiv art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015.

Prin urmare, Agenția va admite pretențiile contestatorului la aspectul analizat supra, autoritatea contractantă urmând a se asigura că ofertantul declarat câștigător întrunește criteriul/cerința de calificare privind experiența similară astfel cum a fost formulată de către aceasta în anunțul de atribuire.

În partea ce ține de pretențiile contestatorului „Cimtermic” SRL privind faptul că operatorul economic „Lifestar-Com” SRL nu ar întruni cerința de calificare privind disponibilitatea de bani lichizi, Agenția reține că potrivit pct. 16 sub-pct. 17 din anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat *„Disponibilitatea de bani lichizi sau capital circulant, de resurse creditare sau alte mijloace financiare (la data 21.04.2023)- În limita ofertei propuse cu semnătură electronică”*.

Examinând documentele aferente ofertei operatorului economic „Lifestar-Com” SRL depuse prin intermediul SIA „RSAP” Agenția atestă că câștigătorul, în vederea întrunirii

criteriului/cerinței nominalizate, a prezentat Acord de Finanțare nr. 4 din 07.12.2018 încheiat cu BC „Moldincombank” SA.

La acest aspect contestatorul susține că *„la pct. 4.1 a contractului este indicat că, Termenul contractului este nelimitat, însă are forță juridică doar în cazul existenței contractelor de credit pentru acordarea creditelor, emiterea garanțiilor bancare și acreditivelor, precum și derivatelor lor.*

Prin urmare, acest contract nu poate exista independent de alte contracte menționate (credit, etc.) și prin urmare pentru a fi acceptat de către autoritatea contractantă, urma ca operatorul economic să facă dovada altor disponibilități de bani lichizi”.

Astfel, analizând clauzele pct. 2.1 din Acordul de finanțare nominalizat *„Banca va finanța Clientul din contul resurselor creditare în lei moldovenești și/sau valută străină (USD, EUR) în limita de până la 1.500.000,00 (unu milion cinci sute mii) MDL, sub formă de credite, acreditive, scrisori de garanție bancare, și derivatele lor atât pentru necesități investiționale, cât și pentru completarea capitalului circulant. în dependență de proiectele prezentate spre finanțare”* și respectiv clauzele pct. 4.1 *„Termenul de valabilitate a prezentului acord este nelimitat, însă are forță juridică doar în cazul existenței contractelor de credit pentru acordarea creditelor, emiterea garanțiilor bancare și acreditivelor, precum și derivatelor lor”*, inclusiv dat fiind faptul că acordul respectiv de finanțare datează cu 07.12.2018, Agenția conchide că acesta nu poate face o dovadă plauzibilă a întrunirii criteriului-cerinței privind *„Disponibilitatea de bani lichizi sau capital circulant, de resurse creditare sau alte mijloace financiare (la data 21.04.2023)”*, *„În limita ofertei propuse”*.

Prin urmare, Agenția va admite pretențiile contestatorului, însă având în vedere că operatorul economic a prezentat DUAE, prin a declarat pe proprie răspundere că îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă în anunțul de participare precum și că va fi în măsură să furnizeze documentele solicitate de către autoritatea contractantă în anunțul de participare, autoritatea contractantă urmează să facă uz de prevederile art. 20 alin. (8), (9), inclusiv art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, pentru a se asigura că „Lifestar-Com” SRL întrunește cerința de calificare privind *„Disponibilitatea de bani lichizi sau capital circulant, de resurse creditare sau alte mijloace financiare (la data 21.04.2023)- În limita ofertei propuse cu semnătură electronică”*.

Cu privire la alegațiile „Cimtermic” SRL precum că *„ofertantul declarat câștigător nu a prezentat anexa nr. 23 conform caietului de sarcini”*, Agenția reține ce potrivit pct. 16 sub-pct. 19 din anunțul de participare autoritatea contractantă a solicitat *„Caiet de sarcini – Confirmit prin semnătură electronică”*.

În acest sens, Agenția reține că potrivit pct. 2 sub-pct. 23) din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, Anexa nr. 23 reprezintă *„Caiet de sarcini. Formularul de deviz nr.1 – lista cu cantitățile de lucrări”*.

Totodată, potrivit pct. 54 oferta elaborată de ofertant trebuie să cuprindă:

1) Propunerea tehnică - ofertantul elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini, cât și lista cu cantitățile de lucrări. În acest scop propunerea tehnică conține:

a) graficul de executare a lucrării (anexa nr. 10);

b) documentația de deviz (formularele 3, 5 și 7 corespunzător CPL.01.01-2012 sau alte metode elaborate și aprobate prin acte normative de către Ministerul Economiei și Infrastructurii), conform Formularului de deviz nr. 1, din anexa nr. 23, lista cu cantitățile de lucrări.

În această ordine de idei, Agenția conchide că Anexa nr. 23 reprezintă Caietul de sarcini, care la caz este publicat de către autoritatea contractantă și reprezintă documentul care a stat la baza elaborării propunerii tehnice (documentației de deviz (formularele 3, 5 și 7) prezentată de către „Lifestar-Com” SRL.

Astfel, Agenția conchide că în pofida faptului că potrivit pct. 16 sub-pct. 19 a fost solicitat, în calitate de cerință, caietul de sarcini, nu pot fi reținute argumentele contestatorului, în măsura în care „Lifestar-Com” SRL a prezentat formularele 3, 5, 7 elaborate în baza caietului de sarcini, iar în acest sens nu se constată un drept încălcat al contestatorului la acest aspect.

În partea ce ține de pretențiile contestatorilor „Cimtermic” SRL și „San Construct Grup” SRL referitor la abaterile admise în oferta operatorului economic, care ar diminua prețul ofertei „Lifestar-Com” SRL, Agenția va învedera atât prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, cât și dispozițiile pct. 27 sub -pct. 1), pct. 28 sub-pct. 1) și sub-pct. 5), pct. 29 sub-pct. 1) și sub-pct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.10 din 20.01.2021, conform cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

Totodată, conform prevederilor art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Subsecvent, art. 44 alin. (1) din legea prenotată prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, iar potrivit pct.

30 sub-pct. 14) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire.

Totodată potrivit pct. 54 sub-pct. 1) lit. b) din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 69 din 07.05.2021, la caz, documentația de atribuire, oferta elaborată de ofertant trebuie să cuprindă propunerea tehnică - ofertantul elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini, cât și lista cu cantitățile de lucrări. În acest scop, propunerea tehnică conține documentația de deviz (formularele 3, 5 și 7 corespunzător CPL.01.01-2012 sau alte metode elaborate și aprobate prin acte normative de către Ministerul Economiei și Infrastructurii), conform Formularului de deviz nr. 1, din anexa nr. 23, lista cu cantitățile de lucrări.

De asemenea, pct. 4.1.4 din documentul normativ CPL.01.01-2012 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse”, aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 6 din 23.01.2013, prevede că categoriile de lucrări, codurile lor, unitățile de măsură a lucrărilor și resurselor care se includ în lista cu cantitățile de lucrări, trebuie să corespundă cu articolele de deviz, cu codurile lor și cu unitățile de măsură prevăzute în Indicatoarele de norme de deviz pentru lucrări de construcții, montaj și reparații care sunt în vigoare pe teritoriul Republicii Moldova.

Concomitent, este de menționat că pct. 4.1-4.2 din documentul normativ CPL.01.01-2012 prevede expres obligația respectării normelor de deviz orientative, care figurează ca Norme de deviz pentru lucrări de construcții, montaj, reparații, restaurare și de punere în funcțiune a mecanismelor, iar în lipsa unor mențiuni în caietul de sarcini sau a unor precizări ulterioare potrivit cărora se permite, respectiv nu sunt necesare anumite consumuri pentru execuția lucrării propriu-zise, întru asigurarea unui tratament egal în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, principiu prevăzut la art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015, ultimii, la întocmirea ofertelor sale, urmează să respecte întocmai, atât normele de deviz și cantitățile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini, cât și consumul normat de resurse, indiferent de tipul acestora (manoperă, utilaj, material), inclusiv, indiferent de ponderea și aportul acestor resurse la execuția lucrărilor, prin cotarea acestor resurse la prețuri reale.

Relevante speței sunt și prevederile art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015 „Autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi

înlăturate fără a afecta esența ei. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor”.

Subsecvent, potrivit prevederilor pct. 133 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia, precum și pct.134 potrivit căruia, în sensul pct. 133, în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:

1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților;

2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10 000 de lei din prețul total al ofertei.

La caz, se constată „San Construct Grup” SRL nu și-a motivat pretențiile în sensul prevederilor învederate supra, respectiv nu a efectuat un calcul al presupuselor abateri.

Prin urmare, având în vedere că operatorul economic contestator „San Construct Grup” SRL nu și-a motivat pretențiile în partea ce ține de abaterile din oferta tehnică a ofertantului desemnat câștigător, respectiv, nu a efectuat calculul în valoare monetară, nu a explicat/nu a precizat măsura în care abaterile respective, ar reprezenta abateri însemnate în sensul pct. 134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020, inclusiv măsura în care ar fi imposibilă înlăturarea acestor omisiuni fără a afecta esența ofertei, Agenția va aprecia pretențiile contestatorului, inclusiv argumentarea acestora ca pe o lipsă de diligență în vederea motivării și probării susținerilor indicate în contestație, or, potrivit art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, motivarea și prezentarea probelor, în sensul aprecierii de mai sus, îi revin exclusiv operatorului economic contestator „San Construct Grup” SRL.

Pe de altă parte, la același aspect, contestatorul „Cimtermic” SRL, în vederea susținerii poziției sale, a efectuat un calcul al abaterilor depistate, respectiv susține că „în conformitate cu Forma nr. 5, poziția &(DE11A_Lifestar-Com” SRL, a schimbat norma la beton: în loc de 0,048 m3 la 1 m.l. a pus 0,02 m2 la 1 m.l., astfel sa schimbat volumul betonului solicitat de autoritatea contractantă, ceia ce reprezintă că în loc de 69,6 m3 a ieșit 29,0 m3.

Conform prețurilor propuse de ofertantul desemnat câștigător, 1m³ de beton în forma nr. 3, LIFESTER –COM SRL, este de 2400 lei, fără TVA, respectiv, exercitînd un simplu calcul, se atestă că, $69,6 - 29,0 = 40,6 \text{ m}^3$ (excluși) x 2400 lei, egal cu 97 440 lei, sumă care reprezintă diferența erorii și care depășește 1% al ofertei sau 10 000 MDL admisibili de cadrul legal relevant”.

Astfel, dat fiind faptul că contestatorul nu a fost prezent în cadrul ședinței de examinare pentru a susține pretențiile sale, însă nici autoritatea contractantă nu a fost prezentă pentru a aduce contraargumente la calculele efectuate, Agenția va reține că din prevederile pct. 27 sub-pct. 3), pct. 28 sub-pct. 3) și pct. 29 sub-pct. 4) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, grupul de lucru este cel căruia îi revine obligația de a examina, evalua și compara ofertele operatorilor economici prezentate în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu cerințele stabilite, iar dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare temeinică și sub toate aspectele a ofertei „Lifestar-Com” SRL aceasta urmează să evalueze oferta „Lifestar-Com” SRL, prin prisma prevederilor pct. 133-134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, și doar ca urmare a unei analize corespunzătoare să decidă asupra conformității/neconformității ofertei operatorului economic declarat câștigător.

Generalizând, Agenția conchide că grupul de lucru al autorității contractante nu a depus diligența necesară la evaluarea ofertei „Lifestar-Com” SRL, astfel în cât să se asigure că ofertantul întrunește cerințele de calificare potrivit anunțului de atribuire și că oferta tehnică și financiară este întocmită conform rigorilor legislației naționale din domeniul achizițiilor publice, inclusiv prin prisma prevederilor pct. 133-134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 84 alin. (1) și art. 86 alin. (2) lit. a) și b), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația nr. 02/314/23 din 02.05.2023 depusă de către „San Construct Grup” SRL pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1680507018015 din 24.04.2023, privind achiziția „Lucrări de reparație (pavaj) s.Brînza”, inițiată de către Primăria s. Brînza;

2. Se admite parțial contestația nr. 02/315/23 din 02.05.2023, depusă de către „Cimtermic” SRL pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-

1680507018015 din 24.04.2023, privind achiziția „Lucrări de reparație (pavaj) s.Brînza”, inițiată de către Primăria s. Brînza;

3. Se anulează Decizia grupului de lucru nr. 01 din 25.04.2023, aprobată în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1680507018015 din 24.04.2023, privind achiziția „Lucrări de reparație (pavaj) s.Brînza”, inițiată de către Primăria s. Brînza;

4. Se obligă Primăria s. Brînza, în termen de până la 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta „Lifestar-Com” SRL, depusă în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1680507018015 din 24.04.2023, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

5. Se obligă Primăria s. Brînza, ca în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora, cu anexarea actelor confirmative în acest sens.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Gheorghe GHIDORA

Membru

Angela NANI

Membru

Aliona OBOROCEANU