



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

D E C I Z I E

Nr. 03D-320-23 Data: 26.05.2023

privind soluționarea contestației formulate de către „EMCOM E&E” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/305/23 la data de 27.04.2023, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1678968248124

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/305/23 din 27.04.2023, depusă de către „EMCOM E&E” SRL, adresa, număr de identificare (IDNO):, tel.:, e-mail:, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1678968248124 din 05.04.2023, privind achiziția „Lucrări de modernizare a sistemului de iluminare stradală, str. Ștefan cel Mare și Sfânt din or. Strășeni, cu lungimea de 3,7 km, sectorul 1 (PC0+00.00 - PC 10+50.00)”, inițiată de către Primăria mun. Strășeni, adresa: mun. Strășeni, str. M. Eminescu 32, număr de identificare (IDNO): 1008601000042, tel.: 069039699, e-mail: primaria.straseni.7f@gmail.com.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 23.05.2023, ora 10:00, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului și ai autorității contractante.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1678968248124, „EMCOM E&E” SRL formulează următoarele pretenții:

„În fapt la data de 04.04.2023 a fost depusă oferta pentru participare la procedura de achiziție nr. ocds-b3wdp1-MD-1678968248124 privind obiectul Lucrări de modernizare a sistemului de iluminare stradală, str. Ștefan cel Mare și Sfânt din or. Strășeni, cu lungimea de 3,7 km, sectorul 1 (PC0+00.00 - PC 10+50.00).

La data de 21.04.2023 prin scrisoarea nr.202 a fost adus la cunoștință că oferta a fost respinsă deoarece nu au fost prezentate formularul IPC 22/23, actele care confirmă angajarea dirigintelui de șantier și se invocă necorespunderea pilonilor solicitați în caietul de sarcini.

Ținem să aducem la cunoștință că scrisoarea de informare este întocmită cu abateri de la prevederile art. 31 alin. 5 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice. Potrivit articolului citat, comunicarea privind rezultatele procedurii de achiziție (decizia adoptată de autoritatea contractantă) trebuie să conțină cel puțin următoarea informație:

„În cadrul comunicării prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă sau candidatură nu a fost declarată câștigătoare/acceptată despre motivele care au stat la baza deciziei respective după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins – motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă – motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare – caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziții publice sau, după caz, numele ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.”

Constatăm că grupul de lucru nu a inclus informația relevantă menționată supra, și anume nu a menționat cine este desemnat în calitate de câștigător al procedurii de achiziție publică și cel mai important, care sunt avantajele ofertei acestuia vis a vis de oferta prezentată de către SRL Emcom E&E. Asemenea acțiuni duc la îngrădirea (posibil intenționată) de către autoritatea contractantă a drepturilor ofertanților de a contesta procedura de achiziție publică în lipsa informației care este obligatorie de a fi prezentată (vezi articolul citat mai sus).

Din SIA RSAP M Tender constatăm că în cadrul acestei proceduri de achiziție primii operatori economici au fost respinși, inclusiv oferta SRL Emcom E&E, iar informația privind desemnarea câștigătorului lipsește, deși potrivit legislației în vigoare grupul de lucru este obligat să introducă aceste date și în SIA RSAP M Tender.

În asemenea circumstanțe, aducem următoarele argumente care demonstrează acțiunile incorecte ale grupului de lucru care contrar prevederilor legale au respis oferta SRL Emcom E&E.

1. A fost invocat că lipsește formularul IPC 22/23:

Constatăm lipsit de temei juridic argumentul autorității contractante, or documentele ofertei prezentate este anexată și declarația prin care SRL Emcom E&E, în scopul asigurării respectării prevederilor Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, și întru evitarea eventualelor obiecții din partea angajaților privind divulgarea datelor cu caracter personal (nu pot fi făcute publice), a menționat expres că la prima solicitare a grupului de lucru această informație va fi prezentată separat, pentru a asigura accesul la această informație doar grupului de lucru.

2. A fost invocat lipsa actelor care confirmă angajarea dirigintelui de șantier:

În documentele ofertei a fost atașat certificatul dirigintelui de șantier pentru DL Oprea Gheorghe. În asemenea condiții constatăm neclară poziția grupului de lucru, or din momentul în care avea să fie solicitat formularul IPC 22/23 această informație avea

să fie inclusă, de asemenea legea prevede expres că în asemenea situații (declararea unui diriginte de șantier cu anexarea certificatului de atestare) autoritatea contractantă era obligat de a solicita documentele confirmative.

3. A fost invocat prezentarea devizului de cheltuieli nemodificat:

Constatăm neclar asemenea motiv din considerentul că în caietul de sarcini a fost modificat doar poziția 39 care prevede stâlpi SAL DS 88. În oferta prezentată de către SRL Emcom E&E au fost prezentați stâlpi de modelul SAL 80K. Prin telefon de către angajatul companiei a fost informat grupul de lucru că acesta a fost o eroare mecanică care va fi înlăturată de către SRL Emcom E&E fără a afecta esența ofertei (așa după cum prevede legislația citată). În cazul în care vor avea nevoie de acte confirmative SRL Emcom E&E le va prezenta la solicitare.

Menționăm că poziția 39 va fi executată de către SRL Emcom E&E fără a afecta esența ofertei, drept dovadă se anexează și factura care confirmă prețurile pentru stâlpii de model SAL DS 88. Mai mult ca atât acest fapt întrunește cumulativ cerințele prevăzute de legislație și anume, prețul rămîne nemodificat, clasamentul ofertanților nu suferă nici o modificare, și cel mai important esența ofertei nu este la fel afectată, or rămîne același scop, MONTAREA PILONILOR DE ILUMINAT CU RESPECTAREA TUTUROR CERINTELOR TEHNICE ȘI A CALCULELOR FOTOMERICE/DIALUX.

Avînd în vedere prevederile art. 69 alin 5 din Legea nr. 131/2015 care prevede că autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor, constatăm neargumentată decizia grupului de lucru.

Din caietul sarcini, poziția 39, este expres prevăzut că se acceptă Onopa алюминиевая наружного освещения tip SAL DS-88, iar legislația în domeniul achizițiilor publice prevede expres interzicerea indicării unui producător sau a unei mărci comerciale. Respectiv ofertantul poate folosi și analog al pilonului dat. În asemenea situație în ofertă a fost prezentat analogul acestui pilon și anume Onopa алюминиевая наружного освещения tip SAL-80K. Acest pilon este analogul pilonului solicitat în caietul de sarcini or funcționalitățile și caracteristicile tehnice sunt identice pilonului solicitat în caietul de sarcini. În acest context, după cum am menționat anterior, autoritatea contractantă urma să solicite explicații de la operatorul economic. Ignorarea acestei prevederi legale, care are un caracter imperativ, duce la anularea deciziei grupului de lucru din punct de vedere procesual, or orice decizie luată cu abateri de la legislație este pasibilă de anulare.

Conducîndu-ne de prevederile art. 69 alin 5 al Legii citate, reiterăm și faptul că, SRL Emcom E&E a prezentat și documentele confirmative care dovedesc faptul că potrivit ofertei prezentate va instala pilonii SAL DS-88.

În contextul celor expuse, avînd în vedere prevederile art. 69 alin 3 din Legea menționată supra, care prevede expres că la etapa examinării, evaluării și comparării

ofertelor, autoritatea contractantă va solicita ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sînt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE.

solicităm:

- Admiterea contestației depusă de EMCOM E&E SRL pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică ocds-b3wdp1-MD-1678968248124.

- Constatarea ca fiind incorectă a informării privind rezultatele procedurii de achiziție.

- Disponerea reevaluării rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1678968248124.”.

Ulterior, urmare punctului de vedere al Primăriei mun. Strășeni asupra contestației, „Emcom E&E” SRL remite în adresa Agenției la data de 10.05.2023 un supliment prin care comunică:

„La data de 26.04.2023 SRL Emcom E&E SRL a depus contestația nr. 44/04-23 privind decizia grupului de lucru a Primăriei or. Strășeni adoptată în cadrul licitației deschise ”Lucrări de modernizare a sistemului de iluminare stradală, str. Ștefan cel Mre și Sfînt din or. Strășeni, cu lungimea de 3,7 km, sectorul 1 (PCO+00.00-PC10+50.00) din Strășeni”.

Examinînd punctul de vedere al autorității contractante expus în scrisoarea nr. 214 din 05.05.2023 constatăm repetat respingerea nu doar nefondată a ofertei Emcom E&E SRL, dar și acțiunile tendențioase ale acesteia și anume.

Decizia grupului de lucru (anexă la documentele de examinare a contestației) a fost adoptată la data de 21.04.2023 prin care se decide respingerea ofertei contestatarului, pe de altă parte, prin punctul de vedere se argumentează precum că ofertele încă se află în proces de evaluare, iar acesta datează cu data de 05.05.2023.

Acest fapt contravine prevederilor art. 31 alin (1) al Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice care prevede expres:

”(1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, **la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice** sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem dinamic de achiziție, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cît mai curînd posibil, dar nu mai tîrziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora.”

Așa deci, avînd în vedere faptul că procedura de achiziție este licitație deschisă, grupul de lucru urma să înștiințeze toti participanții despre **rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice**, care rezultă dintr-o decizie adoptată în acest sens. Întocmirea unui proces verbal de respingere doar a unei oferte din lista participanților și transmiterea comunicării privind rezultatele procedurii de achiziție, contravine expres prevederilor alin (5) din același articol, or asemenea acțiuni ridică suspiciuni că grupul de lucru a făcut o tentativă de a informa pur formal despre

respingerea ofertei, fără a respecta cerințele legale menționate supra, ulterior în cazul unor solicitări de informații fie să inducă în eroare operatorul economic precum că nu a fost desemnat câștigătorul, fie să invoce că este încă în proces de evaluare a ofertelor, ulterior avînd posibilitatea să invoce tardivitatea unei eventuale contestații.

Potrivit art. 69 alin (9) și alin. 10 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice evaluarea ofertelor se finalizează **odată cu adoptarea deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice/acordului-cadru sau anularea procedurii de atribuire, și informarea ofertanților potrivit art. 31 ali (1) din aceeași lege și nicidecum altfel.**

În punctul de vedere grupul de lucru menționează faptul că în procesul de **preselecție** și calificare a fost respinsă oferta contestatarului. Reiterăm că procedura de achiziție este licitație deschisă, unde **legislația nu prevede procedura de preselecție**. Tot aici menționăm faptul că grupul de lucru menționează că a respins oferta și la etapa de calificare, fapt inacceptabil, or în acel proces verbal/decizie (menționat supra) **nu se conțin careva argumente care ar demonstra că oferta contestatarului nu întrunește condițiile de calificare sau, acesta a refuzat să suplinească documentele prezentate.**

După cum am menționat și în contestație, toate documentele de calificare au fost prezentate, iar documentele care conțin date cu caracter personal (Numele prenumele, anul nașterii, contractile de muncă, codul INDP, codul CNAS etc), potrivit declarației care este parte integrantă a ofertei (vezi anexa la contestație) urmau a fi prezentate la prima solicitare a grupului de lucru. Potrivit art. 33 alin. (5) în coroborare cu art. 34 alin. (4) și art. 79 alin (5) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, membrii grupului de lucru sunt obligați de a păstra confidențialitatea datelor reflectate în ofertele depuse de către participanți, inclusiv prin semnarea unei declarații de confidențialitate și imparțialitate în acest sens, iar plasarea acestora pe pagina web unde publicul larg are acces reprezintă o încălcare a legislației (a se vedea textul contestației).

Avînd în vedere faptul că a fost depusă ca fiind parte componentă a ofertei declarația prin care contestatarul a menționat expres că toate datele privind angajații precum și alte date care sunt protejate de legislația în vigoare vor fi prezentate la solicitare, grupul de lucru a neglijat prevederile art. 17 alin (4) al Legii citate supra, care prevede **expres ca fiind o obligațiune a autorității contractante**, în asemenea cazuri și nu numai, de a solicita explicații și documente doveditoare în acest sens.

Tot în acest context este de menționat faptul că după depunerea ofertelor, reprezentantul companiei Emcom E&E SRL a contactat autoritatea contractantă (după cum a fost menționat și în contestație) pentru a accentua că în cazul în care vor avea nevoie de careva informații suplimentare referitor la forma stîlpilor propuși, sau oricăror alte date/documente suplimentare, vor fi dispuși imediat de a le prezenta grupului de lucru pentru achiziții.

Nerespectarea acestor prevederi (solicitarea explicațiilor) duce necondiționat la nulitatea deciziei grupului de lucru.

*Un aspect imperios de important este și faptul că, desi așa numită decizia de respingere a ofertei este datată cu data de 21.04.2023, grupul de lucru aduce argumente precum că prețul stâlpilor propuși nu este unul real bazându-se pe scrisoarea Comelec-Lux SRL din data de 04.05.2023, **scrisoare care nu exista la momentul adoptării deciziei**, pe de altă parte contestatarul nici nu a solicitat ofertă pentru stâlpi de la acesta, avînd o oferta de la alt operator economic care comercializează aceiași stâlpi de la același producător ca și Comelec-Lux SRL.*

Avînd în vedere cele menționate mai sus, sunt importante a fi luate în considerație următoarele momente care au impact din punct de vedere juridic asupra legalității emiterii deciziei contestate.

Art.1 din Codul administrativ nr.116 din 19.07.2018 prevede că: ”(1) Legislația administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la îmfăptuirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia.

*Art. 141 din Codul administrativ nr.116 din 19.07.2018 prevede că un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și **acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare.***

Astfel fiind încălcat principiu comprehensibilitate și transparența acțiunilor autorității publice, stipulat de art.32 din CA, care menționează că:

*”(1) Procedura administrativă se structurează astfel încît participanții să **poată înțelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuția unui participant, acestuia i se comunică neîntîrziat, într-un limbaj clar și ușor de înțeles, acțiunile care trebuie întreprinse.***

(2) În condițiile legii, autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.”

Respectiv din documentele prezentate de Primăria or. Strășeni în cadrul examinării contestației nu este posibil de înțeles la ce etapă se află procedura de achiziție, astfel încercînd de a ne îngădi participarea mai departe la procedura administrativă și anume se încearcă de a menționa faptul că procedura nu este finalizată, avînd scop de a ne îngădi dreptul la contestație a procedurii.

Mai mult ca atît, sunt evidente și tendențioase acțiunile grupului de lucru în cadrul acestei proceduri de achiziție, avînd în vedere faptul că acesta pe lînga faptul că a indicat intenționat un brand (denumire comercială) argumentează decizia sa prin faptul că Comelec-Lux SRL nu i-a dat permisiunea Emcom E&E SRL și Capital SRL de a participa în cadrul acestei licitații (Capital SRL a primit refuz pentru oferta de stâlpi iar Emcom E&E SRL în general precum că nici nu a solicitat o asemenea ofertă). Pe de altă parte, în aceeași scrisoare, Comelec-Lux SRL a menționat că a acordat asistența și a dat oferte doar pentru NetSistem SRL și Zepto SRL, care precum că au prezentat prețuri reale pentru acești stâlpi, celelalte oferte, menționând acesta, ar fi nereale și ar da de înțeles că nu ar trebui luate în considerație.

În asemenea condiții se constată faptul că pe lângă încălcarea prevederilor art. 37 alin (5) din Legea nr. 131/2015 care prevede expres că la redactarea specificațiilor tehnice, proiectelor, desenelor tehnice, schițelor și descrierilor, **autoritatea contractantă efectuează descrierea fizică a bunurilor, lucrărilor sau serviciilor solicitate doar în cazurile în care nu este posibilă descrierea performanțelor și/sau a cerințelor funcționale**, iar alin (6) al aceluiași articol care are un caracter imperativ interzice expres referințe la schițe, brevete, mărci comerciale etc., autoritatea contractantă a întreprins acțiuni care contravin și prevederilor art. 5, 7, 11 și 12 din Legea Concurenței Nr. 183/2012 care prevăd expres interzicerea limitării drepturilor întreprinderilor de procurare ori comercializare pe piață în detrimentul consumatorilor/beneficiarilor, stabilirea de condiții discriminatorii sau acordarea de privilegii pentru activitatea întreprinderilor, în cazul în care acestea nu sînt prevăzute de lege.

Aceste acțiuni ale autorității contractante, întrucît nu țin de competența Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, vor fi reflectate în sesizarea care urmează a fi depusă în adresa Consiliului Concurenței, de competența căruia ține examinarea unor asemenea acțiuni, or îngrădirea dreptului de participare la licitații prin acțiunile concertate ale mai multor actori este strict interzisă de lege.

Reiterăm faptul că, dacă autoritatea contractantă, așa după cum a menționat în punctul de vedere, pleda pentru un anumit aspect arhitectural al stîlpilor, acesta urma a fi descris în caietul de sarcini, și nicidecum indicarea unui model anume care este produs doar de un singur producător, iar și mai grav este că, operatorii economici doritori de a participa la procedura de achiziție să depindă de voința unui distribuitor care decide cine poate lua oferta pentru stâlpi și cine nu, cu alte cuvinte cine are dreptul de a participa la licitație și cine nu.

Revenind la argumentul grupului de lucru precum că în ofertă au fost prezentat o altă denumire a stîlpilor, menționăm faptul că aceștia pot fi considerați echivalentul stîlpilor solicitați, or îndeplinesc exact aceleași funcții, funcții pe care trebuie să le îndeplinească un stîlp de iluminat. Pe de altă parte, pentru a satisface dorința autorității contractante de a instala anume stîlpii doriți de la producătorul dorit și anume SAL DS-88, Emcom E&E SRL a anexat la contestație oferta de stâlpi de la Electromotor-Service SRL cu prețul de 16 740,00 lei inclusiv TVA.

Atragem atenția asupra faptului că situația data urmează a fi tratată că fiind o eroare tehnică, iar acțiunile grupului de lucru în cazul dat sunt expres reglementate de legea menționată supra. Astfel, potrivit art. 69 alin (5) din legea citată, autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta **conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei**. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor.

După cum vedem, Emcom E&E SRL este disponibilă de a prezenta oricare clarificări care le va solicita autoritatea contractantă, iar prin oferta de la

Electromotor-Service SRL care este atașată și la contestație (poate fi verificată veridicitatea acesteia), se angajează să monteze stâlpi arhitectura cărora corespunde întru totul solicitării autorității contractante, fără a modifica prețul oferit. Prin urmare, această situație se încadrează și corespunde întru totul prevederilor legale care reglementează noțiunea de erori tehnice sau omiteri (exact cazul nostru), iar prețul ofertei nefiind modificat în rezultatul prezentării explicațiilor și documentelor confirmative, acțiunile grupului de lucru cât și procesul verbal al grupului de lucru urmează a fi constatate drept neconforme prevederilor legale.

Solicităm:

- 1. Admiterea contestației*
- 2. Constatarea ca fiind contrar prevederilor legale decizia grupului de lucru din 21.04.2023 precum și a argumentelor din referința/punct de vedere nr. 214 din 05.05.2023*
- 3. Evaluarea/reevaluarea ofertelor cu luarea în considerație a prevederilor art. 17 alin (4), art. 69 alin (5) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice.”*

Argumentele autorității contractante:

Primăria municipiului Strășeni, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 214 din 05.05.2023, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Primăria mun. Strășeni a făcut cunoștință cu contestația nr. 44/04-23, depusă de „EMCOM E&E” SRL pe data de 26.04.2023 la ANSC, prin care se pune la îndoială evaluarea ofertelor în cadrul procedurii, ocds-b3wdp1-MD-1678968248124, consideră argumentele prezentate de contestatar abstracte, contestația în fond neîntemeiată și în drept inacceptabilă.

Ținem să menționăm: procedural licitația deschisă ocds-b3wdp1-MD-1678968248124 se află la etapa de preselecție și calificare a operatorilor economici care au depus oferte. Decizia de atribuire a contractului încă nu a fost luată, prin urmare nu este desemnat un ofertant castigator.

Astfel, în procesul de preselecție și calificare a operatorilor economici care au depus oferte, grupul de lucru a constatat următoarele neconformități în oferta SRL „EMCOM E&E”:

- Conform devizelor de cheltuieli prezentate, ofertantul nu a respectat cerința tehnică obligatorie stabilită de proiectul tehnic de execuție nr. 002/2022-IEE la poziția tipul/modelul pilonilor de iluminat stradal. În documentația de concurs sânt solicitați piloni „SAL DS-88”. Care au un aspect exterior și design exclusiv. Această cerință este obligatorie și nu se acceptă alte modele de piloni deoarece porțiunea traseului de iluminat stradal deja existentă are piloni de model „SAL DS-88”, ori din punct de vedere arhitectural al centrului municipiului Strășeni - este inadmisibilă instalarea pilonilor, de diferit material și aspect exterior.

Totodată, în scopul verificării veridicității declarațiilor expuse în contestație, s-a solicitat prin scrisoarea nr. 211 din 04.05.2023, de la S.C. „Comelec-Lux” SRL, care este distribuitorul oficial al pilonilor de iluminat stradal, prevăzuți în proiectul tehnic

de execuție, a informației cu privire la prețurile minime pe piața Republicii Moldova pentru tipul dat de piloni „SAL DS-88”, precum și dacă există careva angajamente contractuale existente între S.C. „Comelec-Lux” SRL și operatorii economici care au participat la licitație.

Conținutul răspunsului S.C. „Comelec-Lux” SRL: „În cadrul pregătirii ofertelor la licitația MTender ID: ocds-b3wdp1-MD-1678968248124, „Comelec-lux” SRL a oferit propunerea comercială de livrare a stâlpilor SAL DS88, la prețul indicat în oferta comercială atașată la prezenta. Cît despre angajamente contractuale: Comelec-lux SRL a oferit asistența tehnică de pregătire a documentelor doveditoare și oferta de preț pentru SAL DS-88 către companiile S.C., „NetSistem” S.R.L. și „Zepto” SRL. Prețul pentru piloni „SAL DS-88”, indicat de operatorii economici FCI „Capital” SRL; SRL „ENERGOLED”; „EMCOM E&E” SRL - nu corespunde realității. Compania „Capital” SRL a solicitat oferta de preț pentru licitație, dar a primit refuz din cauza datoriilor istorice neachitate. Așadar, „Capital” SRL va putea livra stâlpii SAL DS-88, numai după achitarea datoriilor neachitate și achitarea în avans 100% a marfii solicitate.

Prin urmare, se conturează o posibilă manipulare din partea SRL „Emcom E&E” cu privire la asigurările descrise în contestație de livrare a pilonilor de tip „SAL DS-88”.

Suplimentar, există precedent în activitatea primăriei mun. Strășeni - lucrări similare de extindere a sistemului de iluminat - S.C „Instel-Prim” SRL și „EMCOM E&E” SRL sunt 2 companii cu deferite denumiri, în documente, administratori diferiți (Oprea Emil, Oprea Nicolae) dar, aceleași adrese juridice indicate în contractele anterioare, încheiate cu primăria municipiului Strășeni (Sursa SRL.MD). În realitate toate lucrările celor 2 companii erau coordonate pe toată durata executării contractelor de aceeași persoană. În final nerespectarea prevederilor contractuale a fost soldată de imposibilitatea achitării în termen și acțiuni în judecată.

Conform celor relatate, în temeiul art. 86, alin. 2, lit. b) al Legii nr. 131/2015, solicităm respingerea contestației „EMCOM E&E” SRL cu nr. 44/04-23 din 26.04.2023.”.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția reține că „EMCOM E&E” SRL își manifestă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatorului din motiv că acesta nu ar fi prezentat devizul de cheltuieli conform ultimilor modificări ale caietului de sarcini, invocându-se în acest sens, necorespunderea pilonilor solicitați în documentația de atribuire, lipsește formularul IPC

22/23, lipsesc actele ce confirmă angajarea dirigintelui de șantier. Totodată, contestatorul susține că nu a fost informat despre rezultatele procedurii de achiziție publică, în special, privind operatorul economic desemnat câștigător.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că Primăria mun. Strășeni a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 16.03.2023, modificat la data de 24.03.2023, anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1678968248124 din 05.04.2023, privind achiziționarea lucrărilor de „Modernizare a sistemului de iluminare stradală, str. Ștefan cel Mare și Sfânt din or. Strășeni, cu lungimea de 3,7 km, sectorul 1 (PC0+00.00 - PC 10+50.00)”.

Cu referire la pretenția contestatorului pe aspectul că nu ar fi fost informat despre rezultatele procedurii de achiziție publică privind operatorul economic desemnat câștigător, Agenția atestă că, prin scrisoarea nr. 202 din 21.04.2023, Primăria mun. Strășeni a comunicat următoarele motive de respingere a ofertei „EMCOM E&E” SRL:

1. Unul din criteriile de bază și obligatoriu în solicitarea ofertelor, este devizul de cheltuieli(formularele 7;5;3). Examinând oferta Dvs, s-a depistat varianta inițială a devizului de cheltuieli. Reiterăm, la 21.03.23 a fost modificat caietul de sarcini, cu respectarea prevederilor legale. Respectiv urma să prezentați devizul modificat).
2. Lipsa formularului IPC 22/23 (acest document nu este făcut public, este necesar în examinarea corectă a ofertei) .
3. Lipsă actelor ce confirmă angajarea dirigintelui de șantier.

Astfel, în conformitate cu art. 69, al. (6), lit. a),b) al Legii nr. 131/2015, privind achizițiile publice, reieșind din cele expuse, vă informăm, că oferta propusă de „EMCOM E&E” SRL, depusă în cadrul concursului M-Tender nr. ocds-b3wdp1-MD-1678968248124, nu se acceptă și se respinge.

Astfel, la acest aspect, este de menționat că din scrisoarea de informare nu rezultă o informare corespunzătoare privind rezultatele procedurii de achiziție, în special, cu referire la câștigătorul procedurii de achiziție. Cu toate acestea, în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, reprezentantul autorității contractante a informat despre faptul că nu a fost desemnat un ofertant câștigător al procedurii, accentuând următoarele: *„Primăria Strășeni grupul de lucru, privitor la concursul în cauză, se află la etapa de calificare, adică de examinare a ofertelor și actelor obligatorii de calificare. La această etapă, noi am constatat că oferta EMCOM și nu doar, conține abateri de la cerințele tehnice expuse în caietul de sarcini și documentația de concurs la capitolul tipul pilonilor. Tipul pilonilor este o condiție obligatorie stabilită de către, în baza proiectului tehnic de execuție înregistrat de stat și care conține drepturi de autor. Noi am descalificat, deoarece pilonii propuși de către EMCOM sunt de alt tip și-n rezultatul verificării schiței disponibile, este în internet în acces public, tipul pilonilor propuși de către ei, se diferă substanțial de schița pilonilor ceruți de către noi. Anume din acest motiv noi am descalificat oferta EMCOM, ori nu poate fi admis ca pe aceiași porțiune de drum central, în centrul unui municipiu, un sector să aibă un tip de piloni,*

peste doi sau 200m, alți tip de piloni, din punct de vedere arhitectural, acest lucru este inadmisibil. La baza deciziei de neacceptare a ofertei EMCOM a stat anume acest motiv. Cât referitor la obiecția reprezentantului EMCOM cu privire la lipsa deciziei de atribuire, deci, noi nu am ajuns încă la etapa de desemnare a câștigătorului. Cum decizia de atribuire a contractului va fi emisă, în mod obligatoriu toți vor fi informați”.

Cu referire la necorespunderea pilonilor solicitați în caietul de sarcini, analizând prin prisma pretenției contestatorului „EMCOM E&E” SRL, Agenția va lua în considerare, atât prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, cât și dispozițiile pct. 27 sub-pct. 1), pct. 28 sub-pct. 1) și sub-pct. 5), pct. 29 sub-pct. 1) și sub-pct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

Având în vedere prevederile legale menționate supra, Agenția apreciază că oportunitatea achiziționării de lucrări de o anumită calitate, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte în funcție de necesitățile obiective ale acesteia. Subsecvent, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (2) din aceeași lege, la determinarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă aplică criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire. Prin urmare, din aceste prevederi rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens.

Subsecvent, relevante speței sunt și prevederile pct. 54 din documentația de atribuire, care stabilește că: „Oferta elaborată de ofertant trebuie să cuprindă: 1) propunerea tehnică – ofertantul elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini, cât și lista cu cantitățile de lucrări. În acest scop propunerea tehnică conține:

a) graficul de executare a lucrării (anexa nr. 10);

b) documentația de deviz (formularele 3, 5 și 7 corespunzător CPL.01.01-2012 sau alte metode elaborate și aprobate prin acte normative de către Ministerul Economiei și Infrastructurii), conform Formularului de deviz nr. 1, din anexa nr. 23, lista cu cantitățile de lucrări.

2) Propunerea financiară – ofertantul elaborează propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețuri, tarife, precum și la

alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică de lucrări sau de servicii de proiectare și de lucrări”.

Totodată, pct. 4.1.4 din documentul normativ CPL.01.01-2012 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse”, aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 6 din 23.01.2013, prevede că, categoriile de lucrări, codurile lor, unitățile de măsură a lucrărilor și resurselor care se includ în lista cu cantitățile de lucrări, trebuie să corespundă cu articolele de deviz, cu codurile lor și cu unitățile de măsură prevăzute în Indicatoarele de norme de deviz pentru lucrări de construcții, montaj și reparații care sunt în vigoare pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, cu referire la cerința litigioasă, este de menționat că, la caz, poziția nr. 39 „*Опора алюминиевая наружного освещения тип SAL-80K sau analog*” din Formularul nr. 1 „Caietul de sarcini Lista cu cantitățile de lucrări”, invocată de către contestator, a fost modificată de către autoritatea contractantă în „*Опора алюминиевая наружного освещения тип SAL DS-88*” prin republicarea a caietului de sarcini la data de 21.03.2023.

În context, analizând documentele ofertei depuse de către contestator prin intermediul SIA „RSAP”, Agenția constată că „EMCOM E&E” SRL, în formularul nr. 7 din devizul ofertă, a indicat la poziția nr. 39 „*Опора алюминиевая наружного освещения тип SAL-80K sau analog*” cu prețul indicat pe unitate de măsură în valoare de 14000,00 lei fără TVA.

Aferent speței din litigiu privind respingerea ofertei „EMCOM E&E” SRL pe acest aspect, contestatorul pretinde a fi „*neclar asemenea motiv din considerentul că în caietul de sarcini a fost modificat doar poziția 39 care prevede stâlpi SAL DS 88. În oferta prezentată de către SRL Emcom E&E au fost prezentați stâlpi de modelul SAL 80K. Prin telefon de către angajatul companiei a fost informat grupul de lucru că acesta a fost o eroare mecanică care va fi înlăturată de către SRL Emcom E&E fără a afecta esența ofertei (așa după cum prevede legislația citată). În cazul în care vor avea nevoie de acte confirmative SRL Emcom E&E le va prezenta la solicitare. Menționăm că poziția 39 va fi executată de către SRL Emcom E&E fără a afecta esența ofertei, drept dovadă se anexează și factura care confirmă prețurile pentru stâlpii de model SAL DS 88. Mai mult ca atât acest fapt întrunește cumulativ cerințele prevăzute de legislație și anume, prețul rămîne nemodificat, clasamentul ofertanților nu suferă nici o modificare, și cel mai important esența ofertei nu este la fel afectată, or rămâne același scop, MONTAREA PILONILOR DE ILUMINAT CU RESPECTAREA TUTUROR CERINTELOR TEHNICE ȘI A CALCULELOR FOTOMERICE/DIALUX.*”

În susținerea poziției sale, reprezentantul „EMCOM E&E” SRL informează în cadrul ședinței deschise că modelul de piloni „SAL DS-88” solicitat ar fi analogic modelului „SAL-80K”, precum și faptul că, în situația în care autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări, contestatorul era dispus să demonstreze prin fișa tehnică, faptul că pilonii de tip „SAL-80K” sunt analogi modelului „SAL DS-88”. Tot în cadrul ședinței

deschise, reprezentantul contestatorului a invocat și faptul că în situația în care i se solicita clarificări i-ar fi confirmat autorității contractante angajamentul de a instala anume tipul de piloni „SAL DS-88”, având în vedere că prețul indicat în ofertă pentru piloni corespunde acestui tip, prezentând următorul cont de plată pentru modelul care susține că îl va oferta:

Către: EMCOM E&E SRL
Nr: 3300002265320
Din: 22 martie 2023



OFERTĂ COMERCIALĂ

Stimați Domni!

Vă mulțumim pentru că ați ales compania Electromotor-Service.

Fondată în 1988, Electromotor-Service este unul din principalii furnizori de produse electrotehnice din Republica Moldova.

Experiența, gama noastră sortimentală de produse, care depășește 15 000 de poziții, dar și propriul service-centru întotdeauna asigură clientului nostru cea mai bună soluție pentru satisfacerea nevoii sale.

Colaborarea cu noi, permanent asigură: garanție pentru produsele și serviciile oferite, economie de timp, economie financiară, bună dispoziție.

Vă dorim succes în afacerea Dumneavoastră!

Nr	Cod	Denumire	Un. mas.	Cantitate	Pret Incl. TVA	Pret cu reducere Incl. TVA	Suma Incl.TVA
1	SAL DS-88	STALP SAL DS-88	buc.	36,000	16 740,00	16 740,00	602 640,00
Total							602 640,00

Astfel, potrivit art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, la etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sânt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE, totodată, conform prevederile art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor.

În speță, Agenția constată că, în punctul său de vedere autoritatea contractantă își motivează inacțiunea de a solicita clarificări afirmând că „Conform devizelor de cheltuieli prezentate, ofertantul nu a respectat cerința tehnică obligatorie stabilită de proiectul tehnic de execuție nr. 002/2022-IEE la poziția tipul/modelul pilonilor de iluminat stradal. În documentația de concurs sânt solicitați piloni „SAL DS-88”. Care au un aspect exterior și design exclusiv. Această cerință este obligatorie și nu se acceptă alte modele de piloni deoarece porțiunea traseului de iluminat stradal deja existentă are piloni de model „SAL DS-88”, ori din punct de vedere arhitectural al centrului municipiului Strășeni - este inadmisibilă instalarea pilonilor, de diferit material și aspect exterior.”.

Prin urmare, relevante în acest sens sunt prevederile pct. 133 din Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, conform căruia autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia, iar pct. 134 din același Regulament, prevede că, în sensul pct. 133, în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:

1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților;

2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10000 de lei din prețul total al ofertei.

În acest context, Agenția apreciază că în cazul achizițiilor publice de lucrări, sunt prevăzute expres condițiile care urmează a fi întrunite în mod cumulativ pentru a califica erorile depistate în ofertă ca fiind abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, inclusiv „cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni”, care ar permite autorității contractante acceptarea acesteia, respectiv omisiunile/abaterile în cauză nu trebuie să depășească suma de 10000 lei din prețul total al ofertei.

În context, Agenția atestă că în devizul ofertă pentru „Опора алюминиевая наружного освещения **tip SAL-80K sau analog**”, „EMCOM E&E” SRL indică suma de 14000,00 lei fără TVA per bucată, la care fiind adăugat TVA se obține suma de 16800 lei, iar conform contului de plată, prezentat drept probă, pentru pilonii de tip SAL DS-88, prețul acestora este de 16740,00 lei inclusiv TVA.

Astfel, Agenția conchide că în conformitate cu pct. 27 sub-pct. 3), pct. 28 sub-pct. 3) și pct. 29 sub-pct. 4) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, grupului de lucru îi revine obligația de a examina, evalua și compara ofertele operatorilor economici prezentate în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu cerințele stabilite, respectiv evaluarea ofertei urmează a fi efectuată sub toate aspectele, inclusiv prin prisma cadrului legal, la caz urmând să efectueze și cuantificarea monetară a abaterilor constatate.

Prin urmare, în contextul în care, autoritatea contractantă a examinat superficial oferta contestatorului, respectiv nu a făcut uz de prevederile art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice și pct. 133 - pct. 134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, în contextul în care, omisiunile/abaterile admise urmau a fi cuantificate în valoare monetară în vederea considerării admisibilității/neadmisibilității ofertei „EMCOM E&E” SRL în rezultatul respectivei analize, Agenția apreciază ca neîntemeiată acțiunea de a respinge oferta acestuia, or potrivit prevederilor legale menționate, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, iar în acest sens, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului fără a se asigura că după corectarea abaterii comise nu pot fi întrunite cumulativ condițiile pentru a califica erorile depistate în ofertă ca abateri însemnate în sensul prevederilor pct. 133 și pct. 134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, iar la caz contestatorul invocă faptul

că corectarea erorii nu ar duce la majorarea prețului ofertei.

Referitor la pretențiile privind motivele de respingere a ofertei „EMCOM E&E” SRL privind lipsa formularului „IPC 22/23” și a actelor care confirmă angajarea dirigintelui de șantier, Agenția apreciază că, având în vedere că prezentarea acestora reprezintă o cerință de calificare, descalificarea automată a operatorului economic ar fi o măsură disproporționată, or principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopul urmărit.

Astfel, reieșind din conținutul prevederilor art. 20 alin. (7) din Legea nr. 131/2015, care stipulează că autoritatea contractantă poate solicita ofertanților să depună de toate sau o parte din documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de achiziții publice, iar potrivit alin. (9) al aceluiași articol, autoritatea contractantă invită ofertanții/candidații să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (7) sau (8), dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii de achiziție publică, Agenția conchide că dat fiind faptul că „EMCOM E&E” SRL a depus oferta prin intermediul SIA „RSAP”, însoțită de DUAE, prin care acesta declară pe proprie răspundere că îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă în anunțul de participare, precum și că va fi în măsură să furnizeze documentele solicitate de către autoritatea contractantă în anunțul de participare autoritatea contractantă urma să aplice prevederile enunțate supra și doar în cazul neprezentării/neconfirmării informațiilor solicitată să aplice prevederile art. 17 alin. (5) din Legea nr. 131/2015, or prevederile art. 17 alin. (4) din aceeași lege prevăd că în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței, cel al tratamentului egal și principiul utilizării eficiente a banilor publici prevăzute în art. 7 din Legea nr. 131/2015.

Prin urmare, circumstanțele invocate de către autoritatea contractantă ce au dus la descalificarea contestatorului, în lipsa aplicării efective a prevederilor indicate supra sunt contrare cadrului normativ din domeniul achizițiilor publice, în acest sens fiind necesară dispunerea măsurilor de remediere, autoritatea contractantă urmând să aplice efectiv prevederile art. 20 alin. (8), (9) și, eventual, ale art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, inclusiv prevederile art. 69 alin. (3) din aceeași lege și pct. 133 - pct. 134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor.

d e c i d e:

1. Se admite contestația nr. 02/305/23 din 27.04.2023, depusă de către „EMCOM E&E” SRL, pe marginea rezultatului procedurii de achiziție publică nr. MD-1678968248124 din 05.04.2023, privind achiziția „Lucrări de modernizare a sistemului de iluminare stradală, str. Ștefan cel Mare și Sfânt din or. Strășeni, cu lungimea de 3,7 km, sectorul 1 (PC0+00.00 - PC 10+50.00)”, inițiată de către Primăria mun. Strășeni.

2. Se anulează Procesul-Verbal nr. 2 din 21.04.2023 al grupului de lucru, la procedura de achiziție publică nr. MD-1678968248124 din 05.04.2023, în partea ce ține de oferta „EMCOM E&E” SRL, inclusiv actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă Primăria mun. Strășeni, ca măsură de remediere, în termen de până la 10 zile să reevalueze oferta „EMCOM E&E” SRL, primită în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1678968248124 din 05.04.2023, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii cu continuarea procedurii conform cadrului legal;

4. Se obligă Primăria mun. Strășeni, în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora, cu anexarea actelor confirmative în acest sens.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Angela NANI

Membru

Gheorghe GHIDORA

Membru

Steluța VINTILĂ