



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-306-23 Data: 23.05.2023

privind soluționarea contestației formulate de către SC „Handitehnica” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/290/23 la data de 20.04.2023, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1676635809654

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/290/23 din 20.04.2023, depusă de către SC „Handitehnica” SRL, adresa: mun., număr de identificare (IDNO):, e-mail:, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1676635809654 privind „Achiziționarea uniformei de instrucție pentru necesitățile Armatei Naționale în anul 2023”, inițiată de către Agenția Asigurare și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării RM, adresa: mun. Chișinău, șos. Hîncești 84, număr de identificare (IDNO): 1006601001229, tel.: 022252149, e-mail: tatiana.marian@army.md.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat și desfășurat la data de 12.05.2023, ora 14:30, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, ai autorității contractante și ai operatorilor economici desemnați câștigători.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1676635809654, SC „Handitehnica” SRL formulează următoarele pretenții:

„Prin prezenta SC„Handitehnica” SRL participant/ofertant la procedura de achiziție „Achiziționarea uniformei de instrucție pentru necesitățile Armatei Naționale în anul 2023 comunicăm următoarele că în rezultatul evaluării,verificării documentelor de calificare a operatorilor economici, conform cerințelor expuse în documentația de atribuire,precum și în baza deciziei Grupului de lucru Nr.70/548 din data de 12 aprilie 2023 despre încălcarea drepturilor de a fi numit câștigător la următoarele loturi.

1.Lotul scurtă de iarnă din țesetură combinată cu desen camuflat (servicii de confecționare) 2000 unități.

Cauza de câștig i s-a oferit operatorului economic SRL „Sincomtex”, care a propus o ofertă mai mică decât SC„Handitehnica” SRL cu 1000,0 (una mie) 0,5 lei pentru o unitate.

Legea nr. 131 din 03 iulie 2015 articolul 26 (16),factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi,care să permită verificarea efectivă a

informațiilor furnizate de către ofertanți în scopul aplicării factorilor de evaluare.,26 (18) „în cazul în care două sau mai multe oferte sînt echivalente, autoritatea contractantă aplică un criteriu de atribuire suplimentar” SRL „Simcomtex” a prezentat abateri

a) mostra la scurta prezentată nu este confecționată la producerea proprie .

b) nu deține certificat de conformitate la producerea scurtelor de iarnă fabricare în serie.

c) DUAЕ prezentat la procedura dată de achiziții e îndeplinit parțial și conține date eronate. Anexa nr.1 la Ordinul ministrului finanțelor nr.115 din 15 septembrie 2021 secțiunea a 4-a depunerea și deschiderea ofertelor pct.71 „ în cazul în care la evaluare se stabilesc discrepanțe între informațiile prezentate de către operatorul economic în DUAЕ și cerințele stabilite de către autoritatea contractantă, operatorul economic se descalifică, ceea ce duce la respingerea ofertei, fiind stabilită ca inacceptabilă și neconformă,și se examinează documentele următorului ofertant/candidat”

d) certificatul despre lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național e emis (semnat de Serviciul Fiscal de Stat) la data de 20 martie 2023 ora 16-03.(după termenul limită de depunere a ofertelor).

În procesul de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă nu deține dreptul de a discrimina niciun operator economic.În cazul dat cînd diferența de preț constituie 0,50 lei o unitate (1000,0 lei lotul) cauza de câștig i se oferă operatorului/ofertabilului, care a îndeplinit fără nici o abatere toate criteriile de calificare și atribuire a contractului.

2. Lotul Tunică și pantaloni din țesătură combinată cu desen camuflau –6700 costume.

Cauza de câștig i s-a oferit operatorului economic ÎS „Russca” contestăm decizia dată și relatăm argumentele

1) Ofertantul ÎS „Russca” nu a anexat la ofertă actul de împuternicire a Savva Ion. Anexa nr. 1 la Ordinul ministrului finanțelor nr. 115 din 15 septembrie 2021 secțiunea a 4-a depunerea și deschiderea ofertelor (59) „oferta scrisă și semnată în format electronic, de către administratorul companiei indicat în Extrasul Registrului de Stat al persoanelor juridice sau de către persoana împuternicită atât și în cazul delegației sau împuternicirii persoanei... la ofertă se anexează actul/documentul de împuternicire și se prezintă conform cerințelor expuse în anexa nr.2 în conformitate cu instrumentele existente în SIA RSAP”.

2.. Oferta ÎS „Russca” este anormal de scăzută potrivit art.70 legea nr. 131 din 03 iulie 2015.

- anul 2022---327,0 lei

- anul 2023—338,0 lei

- diferența de preț constituie 11.0 lei adică 3,36% iar inflația în RM în anul 2022 constituie 27 %, salariul minim care îl achită la angajații implicați direct în producere constituie în anul 2023 4000,0 lei ceea ce constituie 14 %, materialele auxiliare folosite

la confecționarea tunică și pantaloni din țesătură combinată cu desen camuflau s-au majorat în preț.

3. La primirea deciziei partea contractantă nu cunosc din ce motiv în procesul comparării ofertelor nu a luat în considerare legea nr. 131 din 03 iulie 2015 articolul 27 „calcularea costului pe ciclu de viață”.

Partea contractantă cunoaște foarte bine nivelul și calitatea produsului finit confecționat, de SC „Handitehnica” SRL în comparație cu ÎS „Russca”.

4. Specificația de preț anexa 23 a îndeplinit termenul de livrare eronat. (pentru 3700 costume).

Ca urmare a celor menționate solicităm:

1. În baza Legea nr. 131 din 03 iulie 2015 articolul 26 (18) „în cazul în care două sau mai multe oferte sînt echivalente, autoritatea contractantă aplică un criteriu de atribuire suplimentar” și Anexa nr.1 la Ordinul ministrului finanțelor nr.115 din 15 septembrie 2021 secțiunea a 4-a depunerea și deschiderea ofertelor pnc.71, cerem anularea deciziei Nr.70/548 din 12 aprilie 2023 la lotul scurtă călduroasă din țesătură combinată cu desen camuflat 2000 unități.

2. În baza Legea nr. 131 din 03 iulie 2015 articolul 70, articolul 27 și . Anexa nr.1 la Ordinul ministrului finanțelor nr.115 din 15 septembrie 2021 secțiunea a 4-a depunerea și deschiderea ofertelor (59), cerem anularea deciziei Nr.70/548 din 12 aprilie 2023 la Lotul Tunică și pantaloni din țesătură combinată cu desen camuflat – 6700 costume”.

Ulterior, prin suplimentul din data de 27.04.2023 SC „Handitehnica” SRL înaintează următoarele completări la contestația depusă inițial:

„În procesul de consolidare a capacității de țară candidat în Uniunea Europeană Republica Moldova implimentează 9 recomandări a Comisiei Europene dintre care pct.7 „îmbunătățirea achizițiilor publice la toate nivelurile guvernamentale”, dar în esență câștigători la licitație sunt desemnați agenții economici, care nu îndeplinesc în totalmente legea 131 din 03.07.2015 și Ordinul ministrului finanțelor nr.115 din 15 septembrie 2021. Acești agenți economici pur și simplu propun cel mai mic preț, exploatănd persoanele vulnerabile, achită impozite Statului fixînd/plătînd salariul minim stabilit pe țară, făcînd declarații false intenționat la îndeplinirea în cadrul achiziției a DUAE, dinaturează concurența, încălcă în mod grav repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, prin abaterile profesionale grave, care afectează reputația profesională a acestuia.

Autoritatea contractantă în vederea „principiilor de transparență și tratament egal” desemnează câștigător operatorul, care a propus cel mai mic preț, cunoscînd că a încălcat în mod grav repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, prin abaterile profesionale grave, care afectează reputația profesională a acestuia.

În cadrul Achizițiilor Publice petrecute în Uniunea Europeană agenții economici, ce îndeplinesc în totalmente legea achizițiilor publice cu toate suplimentele, ce

îndeplinesc contractul la un nivel înalt, achită la angajați salariu decent, achită impozite statului(din salariul decent), respectă cu strictețe toate cerințele de calificare și tehnologice la îndeplinirea contractelor, angajează în cadrul întreprinderii persoane cu dizabilități pentru a le permite să obțină un suport financiar pentru existență, nu sunt desemnați câștigători la licitațiile petrecute din banii publici, adică impozitele cetățenilor (acelor ce le achită din salarii decente)”.

Argumentele autorității contractante:

Agenția Asigurare și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării RM, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 70/635 din 28.04.2023, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Prin prezenta, Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării (în continuare AARAPMA) a examinat contestația nr. 02/290/23 din 20.04.2023, depusă de către operatorul economic SC „Handitehnica” SRL pe marginea procedurii de achiziție publică LD nr. ocds-b3wdp1-MD-1676635809654 din 20.03.2023, privind „Achiziționarea uniforme de instrucție pentru necesitățile Armatei Naționale în anul 2023” și comunică următoarele.

1.La lotul „Scurtă călduroasă din țesătură combinată cu desen camuflat” – 2000 unit., prețul cel mai scăzut, în urma licitației electronice, a fost propus de către ofertantul SRL „Simcomtex”, și anume 479,50 lei/unit., fără TVA, iar pe locul II a fost plasată oferta operatorului economic SC „Handitehnica” SRL în valoare de 480,00 lei/unit., fără TVA.

Concomitent, la etapa evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție menționate, s-a depistat că, documentul obligatoriu solicitat – DUAЕ (Documentul Unic de Achiziții European), plasat/ prezentat de întreprinderea SRL „Simcomtex”., conținea informații incomplete sau eronate. Prin urmare, la data de 28.03.2023, în temeiul art. 17 alin. (4) și art. 69 alin. (3) din Legea nr.131/2015 privind achizițiile publice, grupul de lucru pentru achiziții al Ministerului Apărării a solicitat suplimentar, clarificări și completarea Documentului Unic de Achiziții European, conform procedurii stabilite.

Ulterior, în urma examinării documentelor ce constituie oferta, prezentate de către operatorul economic SRL „Simcomtex”, precum și a documentelor justificative și a mostrei prezentate la solicitare, pentru lotul menționat s-a constatat că, acestea corespund cerințelor solicitate de către autoritatea contractată conform documentației de atribuire și, prin urmare, operatorul economic SRL „Simcomtex” a fost desemnat câștigător în vederea atribuirii contractului de achiziții publice.

Cu referire la cele invocate de contestatar, privind pretinsele încălcări admise de către autoritatea contractantă prin aplicarea necorespunzătoare a prevederilor art. 26 alin. (16) al Legii nr.131/2015 „factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți în scopul aplicării factorilor de evaluare”, menționăm că, pentru determinarea celei

mai avantajoase oferte din punct de vedere economic a fost aplicat criteriului de atribuire – „prețul cel mai scăzut”, conform lit.a) alin.(3) art.26 al Legii nr.131/2015.

Astfel, în sensul dispozițiilor prevăzute la art.26 al Legii nr.131/2015, în situația în care este stabilit criteriul de atribuire – „prețul cel mai scăzut”, nu este necesar indicarea unor factori de evaluare suplimentari, or, anumiți factorii de evaluare specifici, urmează a fi prevăzuți în documentația de atribuire nemijlocit în cazurile aplicării criteriilor costul cel mai scăzut, cel mai bun raport calitate-preț, cel mai bun raport calitate-cost. Concomitent, menționăm că contestatarul nu a înaintat careva pretenții și solicitări vis-a-vis de documentația de atribuire în perioada destinată clarificărilor.

În același context, invocarea de către SC „Handitehnica” SRL, a prevederilor art. 26 alin. (18) din Legea nr.131/2015, „În cazul în care două sau mai multe oferte sînt echivalente, autoritatea contractantă aplică un criteriu de atribuire suplimentar, ...”, nu sunt relevante speței de referință deoarece, ofertele cu diferență de preț nu pot fi considerate oferte echivalente, astfel nu poate fi aplicat nici un criteriu de atribuire suplimentar.

În partea ce se referă la afirmația operatorului economic contestatar, cu privire la „mostra la scurta prezentată nu este confecționată la producerea proprie,, o considerăm pur declarativă, nefondată și lipsită de substrat factologic, deoarece mostra prezentată de SRL „Simcomtex” nici n-a fost vizualizată/examinată de către operatorului economic SC „Handitehnica” SRL, precum și nu au fost înaintate solicitări în acest sens.

Cu referire la alegațiile contestatarului precum că „SRL „Simcomtex” nu deține certificat de conformitate la producerea scurtelor de iarnă fabricate în serie” consemnăm că, conform cerințelor documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă nu a fost solicitat prezentarea unui asemenea certificat.

Concomitent, cu referire la afirmația contestatarului „DUAЕ-ul prezentat la procedura dată de achiziții, este îndeplinit parțial și conține date eronate”, specificăm că autoritatea contractantă, la adoptarea deciziei a respectat prevederile legale privind procedura de calificare. Astfel, conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, „Autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire”, iar potrivit alin. (4) al aceluiași articol „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal.” Reieșind din normele menționate, autoritatea contractantă, a identificat anumite neclarități în DUAЕ, prezentat de operatorul economic SRL „Simcomtex” și a solicitat clarificări pe marginea acestora. Potrivit alin. (5) al aceluiași articol, „Ofertantul/candidatul este descalificat în cazul în care nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenele stabilite de aceasta. Prin prisma

prevederilor legale enunțate, se deduce că ofertantul poate fi descalificat, doar în cazul în care nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă, în termenul stabilit. La caz, menționăm că, autoritatea contractantă a constatat unele neclarificări în DUAE-ul prezentat de ofertantul plasat pe primul loc și conform prevederilor legale enunțate supra, a solicitat clarificările acestuia, fapt realizat de către ofertant în termenul stabilit.

Adițional, remarcăm că contestatarul nu a stipulat expres pretensele erori și omiterile în DUAE prezentat de SRL „Simcomtex”.

De asemenea, contestatorul invocă că „certificatul despre lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național e emis (semnat de Serviciul Fiscal de Stat) la data de 20 martie 2023 ora 16:03 (după termenul limită de depunere a ofertelor)”, astfel contestatarul nu expune clar abaterile care au avut loc și care drept al său a fost vătămat. Or, conform art. 20 alin. (8) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice „Înainte de atribuirea contractului de achiziții publice, ... autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE...”, certificatul despre lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național nr. A2304084 din 20 martie 2023, a fost prezentat la solicitarea suplimentară a autorității contractante, fiind actualizat și în corespundere cu cerințele de calificare.

2.La lotul „Tunică și pantaloni din țesătură combinată cu desen camuflat” – 6700 c-t., prețul cel mai scăzut (luat în considerare), în urma licitației electronice la procedura menționată, a fost propus de către ofertantul ÎS „Russca”, și anume 338,00 lei/c-t., fără TVA, iar pe locul următor a fost plasată oferta operatorului economic SC „Handitehnica” SRL în valoare de 409,00 lei/ c-t., fără TVA.

Astfel, la etapa evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție menționată, s-a constatat că, documentele ofertei operatorului economic ÎS „Russca” atașate în SIA „RSAP” au fost semnate electronic de către Ion Savva, iar conform Extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 466793 din 24.03.2021, în calitate de administrator este indicat Bălan Sergiu. În acest sens, la data de 28.03.2023, în baza art. 17 alin. (4) și art. 69 alin. (3) al Legii nr.131/2015, privind achizițiile publice, grupul de lucru pentru achiziții al Ministerului Apărării a solicitat suplimentarea, clarificarea și completarea documentelor ofertei.

Ulterior, în urma examinării documentelor ce constituie oferta, documentelor justificative (inclusiv documentelor ce atestă împuternicirile privind dreptul de a semna documentele ofertei, procura nr. 01/R23 din 16 ianuarie 2023 și Ordinul nr. 16 din 28.07.21 cu privire la angajarea în serviciu la funcția de Contabil-Șef a d-ului Ion Savva) și a mostrei, prezentate de către operatorul economic ÎS „Russca”, pentru lotul menționat, s-a constatat că, acestea corespund cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă, stabilite în documentația de atribuire și, prin urmare, s-a decis atribuirea contractului de achiziții publice, operatorului economic ÎS „Russca”.

Referitor la cele invocate de contestatar, privind „lipsa la ofertă a actului de împuternicire a contabilului Savva Ion” prin prisma Anexei nr.1 la Ordinul ministrului finanțelor nr. 115 din 15.09.2021, potrivit căroră „oferta scrisă și semnată în format electronic, de către administratorul companiei indicat în Extrasul Registrului de Stat al persoanelor juridice sau de către persoana împuternicită atât și în cazul delegării sau împuternicirii persoanei, la ofertă se anexează actul/documentul de împuternicire și se prezintă conform cerințelor expuse în anexa nr. 2 în conformitate cu instrumentele existente în SIA „RSAP”, ...”, comunicăm următoarele. Faptul neanexării la ofertă, a împuternicirilor persoanelor responsabile pentru semnarea documentelor la procedura de achiziție, considerăm a fi o omitere care în speță nu afectează esența ofertei prezentate. Or, conform prevederilor art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice „Autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei”.

Totodată, autoritatea contractantă, a acționat în corespundere cu prevederile art. 7 lit. i) al aceleași Legi „Principiul de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice prin prisma de proporționalitate”, respectând principiul proporționalității, conform căruia se impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare. Or, respingerea ofertei înaintate de către ÎS „Russca” pe motivul neprezentării împuternicirii concomitent cu documentele ofertei plasate în sistem, ar prezuma o încălcare esențială a principiilor de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice.

Totodată, menționăm că Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor s-a expus pe un caz similar prin Decizia nr. 03D-229-23 din 20.04.2023.

Cu privire la afirmațiile SC „Handitehnica” SRL, precum că „oferta ÎS „Russca” este anormal de scăzută potrivit art. 70 al Legii nr.131/2015”, ținem să menționăm că, în cadrul AARAPMA determinarea valorii estimative se efectuează, după cum urmează:

- prin prospectarea directă a pieței interne/ externe de desfacere, inclusiv examinarea prețurilor de achiziție ce derivă din procedurile de achiziție anterioare, atât a procedurilor desfășurate de către AARAPMA, cât și alte autorități contractante;

- prin utilizarea prețurilor rezultate din ultimele documente de evidență contabilă (în anul 2022 au fost atribuite două contracte: - 6500 c-t. la prețul de 305,00 lei/c-t. fără TVA și 2000 c-t. la prețul de 327,00 lei/c-t. fără TVA, iar în cadrul prezentei proceduri de achiziție, prețul propus este de 338,00 lei/c-t. fără TVA) și ținând cont de rata inflației.

Totodată, valoarea ofertei depusă de către ÎS „Russca” este cu 2,81 % mai mică decât valoarea estimată de către autoritatea contractantă, respectiv nu poate fi considerată ca ofertă anormal de scăzută.

În partea ce se referă la pretențiile contestatorului cu privire „la aplicarea art. 27 al Legii nr.131 din 03.07.2015 „calcularea costului pe ciclu de viață” la compararea ofertelor”, comunicăm următoarele.

Calcularea costului pe ciclu de viață a unor bunuri, lucrări sau servicii se efectuează în cazul aplicării criteriilor de atribuire a contractelor, după cum urmează: costul cel mai scăzut; cel mai bun raport calitate-preț; cel mai bun raport calitate-cost; care se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătura cu obiectul contractului de achiziții publice în orice stadiu al ciclului lor de viață. În speța de referință, conform cerințelor documentației de atribuire în cadrul procedurii de achiziție menționate, a fost aplicat criteriul de atribuire a contractului – „prețul cel mai scăzut”.

Mai mult ca atât, autoritatea contractantă achiziționează uniformă de instrucție, care se confecționează din țesătură de bază (materia primă) a beneficiarului. Însă, potrivit noțiunilor principale ale Legii 131/2015 privind achizițiile publice ciclu de viață prevede toate etapele consecutive și/sau interconectate, producția, comercializarea și condițiile acesteia, transportul, utilizarea și întreținerea, pe durata existenței unui bun sau a unei lucrări ori a prestării unui serviciu, de la achiziția materiilor prime sau generarea resurselor până la eliminare, curățarea amplasamentului și încheierea serviciului sau a utilizării.

Pe marginea celor enunțate, de către operatorul economic contestatar, autoritatea contractantă consideră că, pretențiile privind criteriile de atribuire a contractului, urmau a fi înaintate în perioada destinată clarificărilor sau contestarea documentației de atribuire.

La invocarea contestatorului că „în specificația de preț, anexa 23, ofertantul ÎS „Russca” a îndeplinit termenul de livrare eronat (pentru 3700 costume), menționăm că, conform anexei 23, din Ordinul ministrului finanțelor nr. 115 din 15.09.2021, este expres stipulat că coloanele (5,6,7,8 și 11 la necesitate) se completează de către ofertant și coloanele (1,2,3,4,9,10) se completează de autoritatea contractantă. Astfel, coloana 9 „Termenul de livrare”, din anexa 23, „Specificații de preț” a documentației standard, a fost completată de autoritatea contractantă. În acest context, la etapa evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție menționate, s-a depistat că, documentul obligatoriu solicitat - anexa nr. 23 din Documentația standard nr.115 din 15.09.2021 – Specificații de preț, plasat/ prezentat de operatorul economic ÎS „Russca” în SIA „RSAP”, conținea informații incomplete sau eronate. Totodată, reieșind din faptul că, procedura de achiziție publică, s-a desfășurat pe runde de licitare, s-a solicitat prezentarea acestora cu indicarea prețurilor și sumelor ofertelor finale.” În acest sens, documentul solicitat de autoritatea contractantă - „Specificații de preț”, anexa 23, prezentat de operatorul economic ÎS „Russca”, a fost actualizat și plasat adăugător de către autoritatea contractantă în SIA „RSAP”.

Succedere celor expuse supra, Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării, în calitate de autoritate contractantă, respectând

cadrul normativ în vigoare, consideră prezenta contestație neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă.

Totodată, Vă informăm că, în vederea asigurării dreptului la apărare și principiului contradictorialității autoritatea contractantă a deschis în platforma SIA „RSAP” toate ofertele, inclusiv a contestatorului”.

Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător:

„Russca” SRL prin punctul său de vedere, înregistrat la ANSC cu nr. 01/757/23 din 05.05.2023, în susținerea poziției sale relatează:

„Prin prezenta referință, Î.S. „Russca” în calitate de câștigător la procedura de achiziție publică cu nr. MD-1676635809654, comunică poziția sa cu privire la contestația depusă de către „Handitehnica” S.R.L.

PE PROCEDURĂ

Întîi de toate remarcăm că oferta „Handitehnica” S.R.L. pentru lotul nr. 2 este de 2 740 300 lei fără TVA, iar valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru acest lot – 2 330 000 lei. Respectiv această ofertă depășește cu 410 000 lei valoarea estimată. Dacă „Handitehnica” SRL ar câștiga lotul nr. 2 atunci valoarea cumulată pentru toate 3 loturi ar fi de 3 924 200 lei fără TVA sau 4 709 040 lei cu TVA, ceea ce depășește cu peste 400 000 lei valoarea estimată a achiziției.

În conformitate cu art. 71 alin. (1) lit. d), liniuța a VIII-a, autoritatea contractantă este nevoită să anuleze procedura de achiziție dacă ofertele prin valoarea inclusă în propunerea financiară, depășesc valoarea fondurilor alocate pentru îndeplinirea contractului de achiziții publice.

Însă întrucît informația cu privire la valoarea fondurilor alocate pentru achiziția dată nu a fost comunicată, pentru a evaluat interesul contestatorului considerăm că urmează a fi examinată excepția dată.

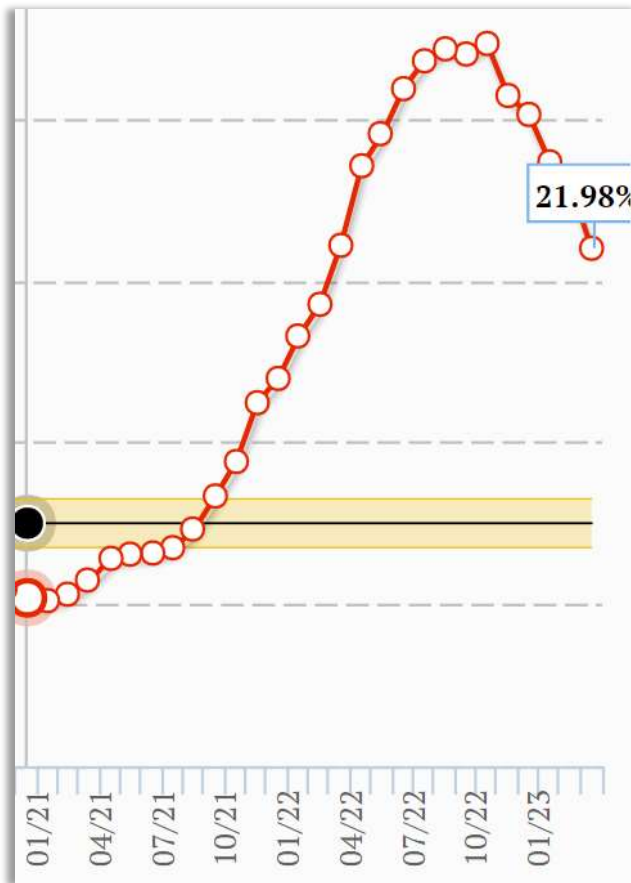
PE FOND

1. Dl. Ion Savva este împuternicit să semneze ofertele Î.S. „Russca” „Handitehnica” S.R.L. a mai înaintat pretenția cu privire la împuternicirile Dlui Ion Savva. Însă prin [Decizia Nr. 03D-229-23 din 20.04.2023](#), ANSC a admis contestația Î.S. „Russca” contra IGSU în legătură cu exact aceeași problemă, la fel inspirată de „Handitehnica” S.R.L. De altfel ultimul a participat la ședința de examinare a respectivei contestații și cunoaște faptul că Dl. Ion Savva este angajat în cadrul Î.S. „Russca” și are împuternicirea de a depune oferte la procedurile de achiziție publică. Prezentăm și procura în acest sens – Anexa 2. Iar faptul că ea a fost prezentată după deschiderea ofertelor nu constituie un temei de descalificare.

2. Oferta Î.S. „Russca” nu are un preț anormal de scăzut. Contestatorul nu a prezentat careva argumente/probe care să demonstreze că prețul ofertat de Î.S. „Russca” pentru lotul nr. 2 ar fi anormal de scăzut. Simplul fapt că anul trecut Î.S. „Russca” a prezentat un preț cu puțin mai mic decît anul acesta nu este o dovadă în acest sens. Or deși inflația pentru anul 2022 a fost una destul de mare,

salariile nu au crescut în aceeași proporție, iar faptul dat este notoriu și bine cunoscut inclusiv de contestator.

Iar comparația făcută de contestator cu oferta Î.S. “Russca” la licitația nr. [MD-1661414853362](#) este prezentată în mod manipulator. Termenul limită de depunere a ofertelor la licitația respectivă a fost 9 septembrie 2022, iar la achiziția curentă – 21 mai 2023, perioadă în care s-a scurs 8 luni jumate și nu un an. Iar inflația în anul 2022 s-a datorat creșterilor de prețuri din primele 8 luni ale anului, în special datorită conflictului armat din Ucraina, însă începând cu luna septembrie, rata inflației este mai mult în scădere:



Sursa: <https://www.bnm.md/ro/content/rata-inflatiei-0>

Respectiv concluziile “Handitehnica” S.R.L. nici măcar pe rata inflației nu sunt întemeiate.

Totodată, în prețul ofertat anterior de Î.S. “Russca” era inclus un beneficiu mai mare din care anul acesta a fost redus.

În același timp, valoarea estimată a achiziției pentru lotul 2 este 2 330 000 lei, iar oferta Î.S. “Russca” – 2 264 600 lei – ceea ce constituie 97.2% din valoarea estimată. Acest lucru demonstrează că oferta Î.S. “Russca” nu este anormal de scăzută.

Iar “Handitehnica” S.R.L., care a depus o ofertă pentru lotul nr. 2 care depășește cu 492 360 lei valoarea estimată de către autoritatea contractantă, urma să conteste documentația de atribuire dacă considera valoarea dată ca necorespunzător de mică.

3. Calcularea costului pe ciclu de viață

Pretenția dată a contestatorului ține de documentația de atribuire și nu de evaluarea ofertelor, respectiv ea nu poate fi examinată la această etapă, fiind deja tardivă. Cît privește calitatea produselor confecționate de către Î.S. „Russca”, aceasta cu nimic nu rămîne în urmă celor produse de „Handitehnica” S.R.L., iar declarațiile de genul “noi suntem mai buni” nu au nici o valoare juridică și nu pot fi luate în considerare la evaluarea ofertelor și cu atît mai mult la examinarea contestațiilor.

4. Termenul de livrare

Î.S. „Russca” a prezentat specificațiile de preț și specificațiile tehnice și în ambele a indicat corect termenul de livrare atît în specificațiile tehnice:

mun. Chișinău.	mun. Chișinău.	cantitațiilor pe mărimi tip-dimensionale. Abateri de la procesul tehnologic și înlocuirea materialelor auxiliare utilizate pentru confecționare nu se admit. Livrarea bunurilor confecționate se va efectua cu transportul Furnizorului la Secția echipament a A.N., situată pe str. Pietrarilor 3, mun. Chișinău.
Termen de livrare: până la 10.07.2023-700 c-t; până la 10.10.2023-3000 c-t; până la 01.12.2023-3000 c-t.		Termen de livrare: până la 10.07.2023-700 c-t; până la 10.10.2023-3000 c-t; până la 01.12.2023-3000 c-t.

Sursa: [anexa 22 si 23+.semnat.pdf](#), pag. 9

Cît și în specificațiile de preț:

Termenul de livrare	
9	
10	până la 10.07.2023-1500 unit; până la 01.09.2023-1500 unit.
11	până la 10.07.2023-700 c-t; până la 10.10.2023-3000 c-t; până la 01.12.2023-3000 c-t.

Sursa: [anexa 22 si 23+.semnat.pdf](#), pag. 10

Iar eroarea evidențiată de contestator s-a produs la solicitarea autorității contractante de a prezenta oferta de preț actualizată în urma licitației electronice. Aici Î.S. „Russca” din eroare a făcut o modificare la coloana nr. 9, însă această eroare poate fi clarificată în contextul în care inițial s-a indicat termenul corect de livrare. În plus, în răspunsul acordat autorității contractante, Î.S. „Russca” a prezentat și specificațiile tehnice, unde la fel a indicat termenul de livrare corect:

situata pe str. Pietrarilor 3, mun. Chișinău.	situata pe str. Pietrarilor 3, mun. Chișinău.
Prezentarea mostrei în decurs de 3 zile lucrătoare de la data deschiderii ofertelor executată conform modelului aprobat de mărimea 57.	Prezentarea mostrei în decurs de 3 zile lucrătoare de la data deschiderii ofertelor executată conform modelului aprobat de mărimea 57.
Termen de livrare: până la 10.07.2023-1500 unit; până la 01.09.2023-1500 unit.	Termen de livrare: până la 10.07.2023-1500 unit; până la 01.09.2023-1500 unit.

Sursa: [anexa 22 23 f.semnat.pdf](#), pag. 9

În același timp respingerea ofertei din motiv că în Anexa cu oferta de preț s-a comis o eroare la prezentare repetată a documentului ar fi o măsură vădit disproporționată în contextul în care informația corectă a fost prezentată atât în documentele ofertei inițiale cât și în specificațiile tehnice prezentate suplimentar. Nu în ultimul rând, o asemenea măsură ar contraveni și principiului utilizării eficiente a banilor publici în contextul în care oferta contestatorului este cu 570 840 lei mai scumpă decât oferta Î.S. „Russca””.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția atestă că SC „Handitehnica” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare, pentru lotul nr.1 „Scurtă călduroasă din țesătură combinată cu desen camuflat”, oferta depusă de către „Simcomtex” SRL, care în viziunea SC „Handitehnica” SRL nu ar corespunde cerințelor documentației de atribuire în partea ce ține de formularul DUAЕ, certificatul de conformitate și certificatul privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național, totodată, contestatorul susține că mostra prezentată pentru scurta de iarnă nu ar fi confecționată la producerea proprie.

Concomitent, SC „Handitehnica” SRL contestă decizia grupului de lucru din cadrul Agenției Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării privind desemnarea operatorului economic ÎS „Russca” în calitate de câștigător pentru lotul nr.2 „Tunică și pantaloni din țesătură combinată cu desen camuflat”, invocând următoarele neconformități:

- a) Termenul de livrare în Anexa nr. 23 este indicat eronat;
- b) ÎS „Russca” nu a anexat la ofertă actul de împuternicire a reprezentantului Savva Ion;
- c) Oferta operatorul economic ÎS „Russca” este anormal de scăzută.

Din documentele dosarului achiziției publice în cauză, se atestă că Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 17.02.2023, anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1676635809654, privind „Achiziționarea uniformei de instrucție pentru necesitățile armatei naționale în anul 2023”, potrivit căruia, la pct. 23 a fost stabilit „Criteriul de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului: *Prețul cel mai scăzut*”.

Astfel, la soluționarea contestației, Agenția va avea în vedere atât prevederile art. 37 pct. 27 sub-pct. 1), pct. 28 sub-pct. 1) și sub-pct. 5), pct. 29 sub-pct. 1) și sub-pct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin

Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform căreia, grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate cât și prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, potrivit căreia autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Subsecvent, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Prin urmare, din aceste prevederi rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens.

În acest context, Agenția reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, iar prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta.

Cu referire la pretențiile contestatorului privind mostra prezentată de către „Simcontex” SRL, invocându-se că „*mostra la scurta prezentată nu este confecționată la producerea proprie*”, Agenția va avea în vedere prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, conform căreia în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de bunuri, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea bunurilor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sînt relevante pentru îndeplinirea contractului și nu sînt disponibile în bazele de date ale autorităților publice sau ale părților terțe, următoarele: e) mostre (în măsura în care necesitatea prezentării este justificată), descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru.

La caz, Agenția reține că la pct. 8 subpct. 1.1. din anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat, relevant speței „*Ofertanții pentru prezenta poziție vor prezenta mostra în termen de 3 zile de la termenul limită de deschidere a ofertelor*”.

Astfel, urmare a examinării documentelor aferente ofertei operatorului economic desemnat câștigător, publicate în SIA „RSAP” (MTender) la procedura de achiziție publică din litigiu, pentru lotul contestat, potrivit Anexei nr. 22 „[sp.tehnice.semnat \(2\).pdf](#)”, Agenția constată că „Simcomtex” SRL a indicat în oferta sa modelul articolului „*Scurtă călduroasă din țesătură combinată cu desen camuflat*”, țara de origine *Republica Moldova*, producător *SRL ”Simcomtex”*, iar la compartimentul „Specificarea tehnică deplină propusă de către ofertant”, „Simcomtex” SRL a făcut practic „*copy-paste*” la cerințele tehnice depline solicitate de autoritatea contractantă.

În această ordine de idei, din materialele dosarului de achiziție publică din litigiu, Agenția atestă că, potrivit Extrasului din Registrul de evidență a mostrelor în cadrul procedurilor de achiziții publice nr. 56 conform Nomenclatorului anului 2023, ofertantul „Simcomtex” SRL, la data de 24.03.2023, a prezentat mostre autorității contractante care, urmare a examinării și evaluării corespunderii produsului oferat cu specificațiile tehnice indicate de către „Simcomtex” SRL în Anexa nr. 22 „Specificații tehnice”, a constatat corespunderea acestuia, desemnând oferta „Simcomtex” SRL câștigătoare pentru lotul litigios.

Totodată, atât în textul punctului de vedere expus pe marginea contestației, cât și în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, reprezentantul autorității contractante a argumentat că „*[...]în partea ce se referă la afirmația operatorului economic contestator, cu privire la „mostra la scurta prezentată nu este confecționată la procedura proprie” o considerăm pur declarativă, nefondată și lipsită de suport factologic, deoarece mostra prezentată de SRL ”Simcomtex” nici n-a fost vizualizată/examinată de către operatorul economic SC ”Handitehnica” SRL, precum și nu au fost înaintate solicitări în acest sens.[...]Au fost examinate mostrele prezentate, inclusiv și etichetele de pe ele confirmă faptul că sunt confecționate la producția operatorului Simcomtex”*.

Astfel, Agenția constată că SC „Handitehnica” SRL nu și-a motivat contestația în acest sens, respectiv, nu a explicat/demonstrat modalitatea prin care a dedus că mostra prezentată de către „Simcomtex” SRL nu ar fi produsă de către aceștia, având în vedere că nu a fost vizualizată de către contestator, așa cum susține autoritatea contractantă, mai mult, contestatorul nu a prezentat în acest sens probe pertinente, limitându-se doar la alegații declarative, iar din acest considerent, Agenția va aprecia pretențiile SC „Handitehnica” SRL, inclusiv argumentarea acestora ca pe o lipsă de diligență în vederea motivării și probării susținerilor indicate în contestație.

În partea ce ține de pretenția contestatorului, precum că „*SRL ”Simcomtex” nu deține certificate de conformitate la producerea scurtelor de iarnă fabricate în serie*”, analizând documentația de atribuire/anunțul de participare publicat de către autoritatea contractantă pentru procedura din litigiu, Agenția atestă că autoritatea contractantă nu a formulat o asemenea cerință privind prezentarea Certificatelor de conformitate pentru produsele oferate.

Totodată, examinând documentele prezentate de către operatorul economic „Simcomtex” SRL prin intermediul portalului guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, Agenția constată că acesta a prezentat Formularul DUAE, în care la pct. 4D.1, la întrebarea *„Operatorul economic este în măsură să furnizeze certificate emise de organisme independente prin care se atestă faptul că operatorul economic respectă standardele de asigurare a calității conform cerințelor stabilite în anunțul de participare și în documentația atribuire?”*, acesta a bifat ”Da”, totodată indicând actele ce le poate furniza -Certificat de conformitate a materiei prime, eliberat de organismul național pentru verificarea conformității; Certificat igienic al materiei prime pentru loturile 2.1, 6.1, 6.2; Raport de expertiză privind determinarea producătorului marfă; Raport de încercări la piele, talpă și metoda de fixare la încălțăminte de la un laborator acreditat (lot 4).

Mai mult, autoritatea contractată, pe marginea acestui aspect a comunicat următoarele: *„cu referire la alegațiile contestatorului precum că ”SRL”Simcomtex” nu deține certificat de conformitate la producerea scurtelor de iarnă fabricate în serie” consemnăm că, conform cerințelor documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă nu a fost solicitat prezentarea unui asemenea certificat”*.

În context, Agenția reține că potrivit imperativelor art. 17 și art. 40 din Legea nr. 131/2015, obligația ofertantului de a prezenta documentele/certificatele necesare care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție este corelativă obligației autorității contractante de a identifica și a stabili în anunțul de participare criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare a fi prezentate de către ofertant pentru a confirma calificarea sa.

În acest context, este de menționat că, în conformitate cu prevederile enunțate supra, aprecierea de către autoritatea contractantă a corespunderii ofertei înaintate de către un operator economic trebuie să fie în limita cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, fără a fi impuse ulterior altele, care să excedeze condițiilor stabilite inițial, acțiune care ar fi contrară imperativelor art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015, care prevede că unul dintre principiile de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice este *„tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici*.

În concluzie, la aspectul vizat supra, Agenția consideră nefondate pretențiile contestatorului, în situația în care autoritatea contractantă a argumentat că acțiunile sale de jure și de facto sunt întreprinse în limitele respectării cerințelor propriiei documentații de atribuire, or, operatorul economic contestator, întru susținerea poziției sale, nu a înaintat argumente/contraargumente care ar demonstra temeinicia pretențiilor sale.

În continuare, cu referire la pretenția invocată de către contestator, precum că *„c) DUAE prezentat la procedura dată de achiziții e îndeplinit parțial și conține date eronate. Anexa nr.1 la Ordinul ministrului finanțelor nr.115 din 15 septembrie 2021 secțiunea a 4-a depunerea și deschiderea ofertelor pct.71* „, în cazul în care la evaluare se stabilesc discrepanțe între informațiile prezentate de către operatorul

economic în DUAE și cerințele stabilite de către autoritatea contractantă, operatorul economic se descalifică, ceea ce duce la respingerea ofertei, fiind stabilită ca inacceptabilă și neconformă, și se examinează documentele următorului ofertant/candidat”, Agenția atestă că ultimul nu a stipulat expres omisiunile și pretensele erori admise la îndeplinirea DUAE-ului de către „Simcomtex” SRL. Totuși, la caz, Agenția reține că conform art. 20 alin. (1) din Legea nr.131/2015, la momentul depunerii cererilor de participare sau a ofertelor, autoritatea contractantă acceptă documentul unic de achiziții european (în continuare – DUAE), care constă într-o declarație pe proprie răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți, care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 19; b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă; c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

În context, în urma examinării formularului DUAE prezentat de către „Simcomtex” SRL atașat inițial la ofertă, s-a constatat că formularul a fost completat parțial după cum susține și contestatorul, fapt confirmat și de către reprezentantul autorității contractante: *„cu privire la informația din DUAE, au fost făcute clarificări, într-adevăr conțineau anumite informații eronate sau incomplete, ulterior au fost completate informațiile contradictorii care le conținea inițial DUAE-ul”*.

Astfel, comparând formularul DUAE prezentat odată cu oferta de către operatorul economic „Simcomtex” SRL cu cel prezentat ulterior solicitărilor de clarificare din partea grupului de lucru, prin prisma cerințelor de calificare din documentația de atribuire, se atestă că formularul inițial a fost completat în limita cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, în acest sens fiind încărcate odată cu oferta și documentele de calificare solicitate de către autoritatea contractantă pentru acea etapă. Formularul DUAE a fost rectificat în partea ce ține de pct. 4C.8 „Indicați efectivele medii anuale de personal angajat din ultimii trei ani de activitate”, la caz însă se atestă că o astfel de cerință, privind efectivele medii de personal, nu se regăsește în documentația de atribuire, iar formularul fiind rectificat în partea ce ține de formă și aspect, în loc de spațiul gol indicându-se sintagma ”nu se aplică”.

În acest context, ulterioara rectificare a formularului DUAE nu poate afecta implicit calificarea ofertei, ori aprecierea de către grupul de lucru a corespunderii ofertei înaintate de către un operator economic trebuie să fie în limita cerințelor prevăzute în documentația de atribuire și a prevederilor legislației pertinente, fără a fi impuse ulterior altele, care să depășească condițiile stabilite inițial, acțiune care ar fi contrară dispozițiilor art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice.

Prin urmare, reieșind din cele menționate supra, Agenția va respinge pretențiile contestatorului cu referire la aspectul dat, or SC „Handitehnica” SRL a formulat pretenția fără a argumenta/proba modul în care erorile/omisiunile din formularul DUAE ar influența calificarea ofertantului „Simcomtex” SRL prin prisma cerințelor de

calificare solicitate nemijlocit pentru procedura contestată, fapt ce ar justifica în consecință aprecierea ofertei date ca fiind inacceptabilă și, respectiv, ilegalitatea deciziei grupului de lucru privind acceptarea acesteia.

Cât privește pretențiile contestatorului privind valabilitatea Certificatului privind lipsa sau existența restanțelor la bugetul public național, prezentat de către „Simcomtex” SRL, analizând documentația de atribuire, inclusiv anunțul de participare publicat de către autoritatea contractantă pentru procedura din litigiu, Agenția constată că, potrivit pct. 16 din anunțul de participare *„Scurta descriere a criteriilor privind eligibilitatea operatorilor economici care pot determina eliminarea acestora și a criteriilor de selecție/de preselecție; nivelul minim (nivelurile minime) al (ale) cerințelor eventual impuse; se menționează informațiile solicitate (DUAE, documentație)”*, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea: Propunerii tehnice (Anexa nr. 22); propunerii financiare (Anexa nr. 23-specificații de preț, scrisoarea de garanție bancară sau transfer la contul autorității contractante); Eligibilitatea ofertantului (DUAE); Cererea de participare; Declarația privind valabilitatea ofertei.

Subsidiar, la pct. 23 din anunțul de participare, autoritatea contractantă a indicat relevant speței *„Criteriul de evaluare aplicat pentru atribuirea contractului: prețul cel mai scăzut. Conform art. 20 alin.(8), Legea nr. 131/2015, privind achizițiile publice, ofertantul clasat pe primul loc va prezenta (prin mijloace electronice, cu aplicarea semnăturii electronice) în termen de 3 zile lucrătoare, la solicitarea autorității contractante, documentele justificative actualizate prin care va demonstra îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, după cum urmează: Dovada înregistrării persoanei juridice, în conformitate cu prevederile legale din țara în care ofertantul este stabilit-Certificat/decizie de înregistrare a întreprinderii/extras din Registrul de Stat al persoanelor juridice; Certificat de atribuire a conturilor bancare; Fișa tehnică; **Certificat privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național (Copia originalului eliberat de Inspectoratul Fiscal (valabilitatea certificatului - conform cerințelor Inspectoratului Fiscal al Republicii Moldova), confirmată prin semnătura electronică a ofertantului”**.*

Astfel, Agenția reține că „Simcomtex” SRL a anexat la ofertă formularul DUAE completat, relevant speței, indicând la pct. 3B.1 „Plata impozitelor”, la întrebarea „Operatorul economic și-a onorat obligațiile cu privire la plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor sociale în conformitate cu prevederile legale în vigoare în Republica Moldova sau în țara în care este stabilit?”, operatorul economic a bifat „**Da**”.

Subsidiar, din materialele dosarului achiziției publice din litigiu, se atestă că operatorul economic „Simcomtex” SRL, în perioada de evaluare a ofertelor, în rezultatul solicitării autorității contractante, a prezentat Certificatul privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național nr. A2304084 din data de 20.03.2023, valabil până la data de 04.04.2023, ([certificat fisc.semnat \(1\).pdf](#)), iar în vederea asigurării și respectării principiului transparenței, autoritatea contractantă a publicat pe portalul guvernamental de achiziții publice certificatul nominalizat.

În context, având în vedere cele constatate și relatate supra în raport cu cerința autorității contractante din documentația de atribuire, Agenția va respinge pretenția contestatorului și la aspectul dat, în măsura în care, acțiunea grupului de lucru pentru achiziții de acceptare a Certificatului privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național nr. A2304084 din data de 20.03.2023, prezentat de către „Simcomtex” SRL, nu contravine normelor în materie de achiziții publice.

Cât privește pretenția contestatorului, precum că *„Cauza de câștig i s-a oferit operatorului economic SRL „Sincomtex”, care a propus o ofertă mai mică decât SC „Handitehnica” SRL cu 1000,0 (una mie) 0,5 lei pentru o unitate. Legea nr. 131 din 03 iulie 2015 articolul 26 (16), „factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi, care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți în scopul aplicării factorilor de evaluare.”, 26 (18) „în cazul în care două sau mai multe oferte sînt echivalente, autoritatea contractantă aplică un criteriu de atribuire suplimentar”*, Agenția atestă că potrivit pct. 23 din anunțul de participare, criteriul de evaluare aplicat pentru atribuirea contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Astfel, se atestă faptul că pentru lotul *„Scurtă călduroasă din țesătură combinată cu desen camuflat”*, pe platforma guvernamentală de acces online: www.mtender.gov.md, au fost depuse oferte de către operatorul economic „Simcomtex” SRL în valoare de 959 000,00 lei fără TVA și de către operatorul economic SC „Handitehnica” SRL în valoare de 960 000,00 lei fără TVA, diferența dintre oferte constituind 1 000 lei, iar pe unitate 0,50 lei.

Prin urmare, la caz, nu pot deveni aplicabile prevederile art. 26 alin. (18) din Legea 131/2015, așa cum invocă contestatorul, or odată ce se constată o diferență de preț dintre oferta SC „Handitehnica” și oferta „Simcomtex” SRL, acestea nu pot fi calificate ca fiind oferte echivalente după cum prevede norma învederată, astfel nu se atestă necesitatea aplicării unui criteriu de atribuire suplimentar.

În ceea ce privește pretenția contestatorului precum că oferta ÎS „Russca” ar conține un preț anormal de scăzut pentru lotul nr.2 *„Tunică și pantaloni din țesătură combinată cu desen camuflat”*, Agenția va lua în considerare prevederile art. 70 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 potrivit căroră, ofertă anormal de scăzută poate fi oferta de vânzare a bunurilor, de executare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor la un preț semnificativ mai scăzut în comparație cu ofertele altor ofertanți sau în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile care urmează a fi furnizate, executate sau prestate în situația în care ofertantul nu reușește să demonstreze accesul său la o tehnologie specială sau la condiții de piață mai avantajoase care i-ar permite să ofere un asemenea preț scăzut al ofertei.

În acest sens, având în vedere faptul că valoarea estimată a autorității contractante pentru lotul nr. 2 *„Tunică și pantaloni din țesătură combinată cu desen camuflat”* este în valoare de 2 330 000,00 MDL fără TVA, iar operatorul economic ÎS „Russca” a propus oferta financiară în valoare de 2 264 600,00 MDL fără TVA, ceea ce reprezintă 97, 2 % din valoarea estimată, Agenția va reține argumentele reprezentantului operatorului

economic desemnat câștigător, expuse în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației „Ce ține de prețul anormal de scăzut, oferta depusă de către ÎS”Rusca” constituie 97, 2% din valoarea estimativă a lotului. Deci oferta depusă de către clientul meu este foarte aproape de ceea ce a estimat autoritatea contractantă și la mijloc de fapt este nu atât pretenția Handitehnica față de ÎS”Rusca”, cât față de autoritatea contractantă care după părerea Handitehnica a stabilit o valoare estimată a lotului respectiv sub prețul care Handitehnica îl consideră corespunzător. Însă operatorul economic Handitehnica a propus o ofertă cu aproape 500 000 lei mai mare decât valoarea estimată la lotul nr. 2, respectiv pretenția în cauză urma să fie înaintată la etapa de contestare a documentației de atribuire.

Cât privește faptul dacă prețul ofertat de către ÎS”Rusca” este anormal de scăzut sau nu, unica probă la care face referință contestatorul este rata inflației, însă după cum am reflectat în referință, acest argument este neîntemeiat dintr-o serie de cauze. În primul rând licitația precedentă la care a depus ofertă ÎS”Rusca” și la care face referință contestatorul, nu a avut loc cu un an înainte de licitația curentă, dar a avut loc în septembrie 2022, iar licitația curentă a avut loc în martie 2023. Diferența dintre aceste perioade este de opt luni și jumate și nicidecum de 12 luni. Pe când rata inflației la care face referință contestatoru, ea este stabilită de către BNM pentru 12 luni, respectiv din martie 2022 până în martie 2023 prețurile au crescut în medie cu 22%. Însă aceste prețuri stabilite sau această rată stabilită de către BNS, este una generală și ea nu reflectă absolut toate prețurile, la toate componentele. Ori deși faptul respectiv este bine știut și inflația în ultimii doi ani practic a crescut, probabil că de 100% sau în jurul acestei cifre, salariile cu siguranță că nu au crescut atât de mult. La fel este cazul și cu alte produse.

În al doilea rând, inflația care s-a acumulat pe parcursul martie 2022-martie 2023, s-a acumulat în special în primăvara anului 2022 ca urmare a conflictului armat din Ucraina, iar ultima perioadă din acest interval a avut loc o inflație mul mai mică. Și dovada este faptul că, rata inflației pentru lunile care au urmat este una mai mică, spre exemplu luna aprilie deja este 18% rata inflației, deci cu 4% mai mică decât luna martie. Astfel, considerăm că această referință la inflație nu demonstrează sub nici o formă, că prețul la scurtele propuse de către Rusca ar fi anormal de scăzut, ele sunt prețuri destul de reale și ÎS”Rusca” și-a asumat angajamentul pentru aceste prețuri”.

Astfel, având la baza argumente și contraargumentele părților, Agenția atestă că SC „Handitehnica” SRL a eșuat în demonstrarea faptului că oferta de preț a operatorului ÎS „Russca” este semnificativ mai scăzută în raport cu valoarea estimată a serviciilor ce urmează a fi prestate, astfel, Agenția va respinge și pretenția la aspectul dat.

Referitor la pretenția contestatorului „Ofertantul ÎS „Russca” nu a anexat la ofertă actul de împuternicire a Savva Ion. Anexa nr.1 la Ordinul ministrului finanțelor nr.115 din 15 septembrie 2021 secțiunea a 4-a depunerea și deschiderea ofertelor (59),„oferta scrisă și semnată în format electronic,de către administratorul companiei indicat în Extrasul Registrului de Stat al persoanelor juridice sau de către persoana împuternicită

atât și în cazul delegației sau împuternicirii persoanei... la ofertă se anexează actul/documentul de împuternicire și se prezintă conform cerințelor expuse în anexa nr.2 în conformitate cu instrumentele existente în SIA RSAP””, Agenția va învedera prevederile art. 65 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 potrivit cărora prezentarea ofertei presupune depunerea într-un set comun a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a DUAЕ și, după caz, a garanției pentru ofertă. Subsecvent, conform alin. (5) al aceluiași articol, oferta, scrisă și semnată, se prezintă în conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire utilizând SIA „RSAP”, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 33 alin. (7) și alin. (11).

La fel, relevante speței sunt și prevederile pct. 59 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Ordinul ministerului Finanțelor nr. 115 din 15.09.2021, potrivit cărora oferta scrisă și semnată în format electronic, de către administratorul companiei indicat în Extrasul Registrului de Stat al persoanelor juridice sau de către persoana împuternicită atât și în cazul delegării sau împuternicirii persoanei, la ofertă se anexează actul/documentul de împuternicire și se prezintă conform cerințelor expuse în anexa nr. 2 în conformitate cu instrumentele existente în SIA „RSAP”, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 33 alin. (7) și alin. (11) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice.

În această ordine de idei, analizând documentele ofertei operatorului economic ÎS „Russca” atașate în SIA „RSAP”, Agenția reține că acestea au fost semnate electronic de către Ion Savva. Totodată, potrivit Extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 466793 din 24.03.2021, în calitate de Administrator este indicat Bălan Sergiu.

În acest sens, în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, reprezentantul ÎS „Rusca” a susținut că „*aceste împuterniciri au fost comunicate autorității contractante, inclusiv despre aceste împuterniciri cunoaște însăși contestatorul, întru-cât a mai fost această problemă ca obiect al altei contestații*”, fapt confirmat și de către autoritatea contractantă, care în vederea respectării principiului transparenței a încărcat actele nominalizate pe platforma guvernamentală de acces online.

Mai mult, se reține că operatorul economic ÎS „Rusca”, odată cu punctul de vedere transmis în adresa Agenției pe marginea contestației în cauză, a prezentat și procura nr. 01/R23 din 16.01.2023, valabilă până la data de 15 ianuarie 2024 ([procura.semnat.pdf](#)), prin care, Administratorul ÎS „Rusca”, Bălan Sergiu, oferă împuternicire dlui Savva Ion „*să participe, încheie și să semneze din numele Societății acte, procese verbale, contracte de achiziții acordate în urma procedurilor de achiziții publice, să înainteze cereri, să solicite modificare, completarea, schimbarea, etc. la procedura de achiziții publice, precum și să îndeplinească toate acțiunile necesare, inclusiv să semneze acte, cereri și documente legate de îndeplinirea acestor împuterniciri*”, totodată, fiind prezentat și Ordinul de angajare a domnului Savva Ion nr. 16 din 28.07.2021 ([ordin savva.semnat.pdf](#)).

La acest aspect, relevante sunt prevederile pct. 59 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Ordinul ministerului Finanțelor nr. 115 din 15.09.2021, care impune prezentarea actului/documentului de împuternicire al reprezentantului, respectiv ofertanții sunt obligați ca odată cu oferta să depună și actele ce atestă împuternicirile persoanei care a semnat oferta din numele ofertantului, or Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii și, implicit, documentația de atribuire reprezintă prescripții/instrucțiuni menite să ghideze ofertanții la întocmirea ofertelor, iar nerespectarea acestor prescripții pot servi temei pentru a declara o oferta ca fiind inacceptabilă sau neconformă.

Cu toate acestea, la caz, Agenția consideră relevante prevederile art. 362 alin. (1) din Codul Civil al Republicii Moldova, potrivit căroră, un act juridic poate fi încheiat personal sau prin reprezentant. Împuternicirile reprezentantului rezultă din lege, din act juridic sau din împrejurările în care acționează. Totodată, potrivit art. 370 alin. (1) din același Cod, dacă o persoană încheie un act juridic în numele unei alte persoane fără a avea împuterniciri pentru reprezentare sau cu depășirea împuternicirilor, actul juridic produce efecte pentru reprezentat numai în cazul în care acesta îl ratifică ulterior. În acest caz, actul juridic poate fi ratificat atât expres, cât și prin acțiuni concludente.

Astfel, în circumstanțe de natura celor din speță, Agenția reține că prezentarea ulterioară de către operatorul economic a împuternicirii persoanei care a semnat documentele ofertei, nu poate constitui motiv de respingere automată a ofertei în temeiul art. 69 alin. (6) lit. 9 b) din Legea nr. 131/2015, autorității contractante revenindu-i obligația de a face uz de prevederile art. 69 alin (3) din aceeași lege și de a solicita prezentarea împuternicirilor pentru confirmarea faptului că oferta este semnată de o persoană împuternicită, or situația din speță putea fi clarificată, în măsura în care explicația dată nu poate determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului și nu poate fi constatată o eventuală modificare a ofertei inițiale, nefiind solicitate informații de natură de a modifica un element esențial al ofertei, ci doar a lămurii neclarității apărută. Prin urmare, respingerea automată a ofertei ÎS „Russca” din motivul indicat de către contestator ar fi reprezentat o măsură disproporționată în raport cu eroarea comisă de către ofertantul dat.

În același context, cu referire la cele invocate de către reprezentantul contestatorului în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, precum că *„În primul rând în procura prezentată de ÎS”Rusca” este scris adresa juridică satul Rusca, adresa juridică la ÎS”Rusca” este satul Lăpușna, pe ștampilă îi pusă Lăpușna, pe factură scrie Rusca. Procura care este încărcată suplimentar, este semnată de administratorul ÎS”Rusca” la data de 22.03.2023 la ora 12:00, această procură trebuia să fie semnată până la ora 16:00 la data de 20.03.2023, de oarece nu este scris în procură, că procura este irevocabilă. În afară de asta, procura prezentată nu este semnată de Savva Ion, este semnată numai de administrator. Dacă Savva Ion are procură ca să semneze toate actele, dumnealui era obligat să semneze cu semnătura dlui electronica procura prezentată și ordinul prezentat de încadrare în câmpul muncii”* și ținând cont de

pretenția inițială formulată de către contestator în textul contestației, Agenția va califica respectivele argumente/pretenții ca fiind o pretenție distinctă, respectiv, va învedera prevederile art. 83 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 131/2015 care reglementează că operatorul economic vătămat poate sesiza Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestări în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei legi, a unui act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 4, este egală cu sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3).

La caz, s-a constatat că autoritatea contractantă, la data de 12.04.2023, a transmis către SC „Handitehnica” SRL, scrisoarea de înștiințare nr. 70/548, prin care contestatorul a fost informat despre rezultatele evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică prenotată, astfel, anume la acea dată SC „Handitehnica” SRL a luat cunoștință cu numele ofertanților desemnați câștigători, respectiv avea posibilitatea să analizeze oferta ÎS „Rusca” în vederea contestării eventualelor neconformități a împuternicirilor reprezentantului acestuia. Prin urmare, având în vedere situația de fapt expusă în ceea ce privește pretenția contestatorului față de adresa juridică a operatorului economic desemnat câștigător, inclusiv forma, informația și autenticitatea procurii eliberate dlui Savva Ion, sunt incidente prevederile art. 83 alin. (6) din Legea nr. 131/2022 conform cărora contestația care a fost depusă cu nerespectarea termenelor prevăzute la alin. (1) și (2) din același articol este respinsă, la caz, pretențiile privind adresa juridică și forma, informația și autenticitatea procurii eliberate dlui Savva Ion, sunt apreciate de către Agenție ca fiind depuse cu depășirea termenelor de contestare reglementate în acest sens de legislația pertinentă.

Cât privește pretenția contestatorului în raport cu termenul de livrare indicat în Anexa nr. 23 de către ÎS „Rusca”, fiind invocat faptul că „*Specificația de preț anexa 23 a îndeplinit termenul de livrare eronat.(pentru 3700 costume)*”, la caz, Agenția va lua în considerare prevederile pct. 48 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115 din 15.09.2021 care stipulează că, oferta cuprinde următoarele formulare:

1) Propunerea tehnică – ofertantul elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică conține – Specificații tehnice (Anexa nr. 22);

2) Propunerea financiară- ofertantul elaborează propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preturi, tarife, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică de bunuri și servicii. Propunerea financiară conține – Specificații de preț (Anexa nr.23);

3) DUAE;

4) Garanția pentru ofertă, după caz (Anexa nr. 9).

Conform pct. 49 din aceeași documentație, toate documentele menționate la pct. 48

se completează fără nici o modificare sau abatere de la formulare, spațiile goale fiind completate cu informația solicitată. Completarea defectuoasă a formularelor atrage respingerea ofertei.

Relevant speței, urmează a fi reținut că potrivit pct. 1 din documentația prenotată aceasta reprezintă o instrucțiune pentru autoritățile contractante și ofertanți, utilizată la inițierea și desfășurarea procedurilor de achiziții publice de bunuri și servicii, iar la pct. 2 sunt enumerate anexele care sunt destinate inițierii, publicării, atribuirii și modificării procedurilor de achiziții publice, precum și destinate să faciliteze elaborarea și prezentarea ofertei și a documentelor care să permită grupului de lucru examinarea și evaluarea tuturor ofertelor depuse. Subsecvent, în Formularul Specificații de preț (Anexa nr. 23) este indicat expres care coloane se completează de către autoritatea contractantă și care de către ofertant.

Astfel, Agenția reține că, potrivit Ordinului Ministrului Finanțelor nr. 115 din 15.09.2021, Specificațiile de preț, coloanele 5, 6, 7, 8 și 11 se completează de către ofertant, iar coloanele 1, 2, 3, 4, 9, 10 se completează de către autoritatea contractantă.

În acest context, operatorii economici, fie completează Formularul pre completat de către autoritatea contractantă, fie transpun informația indicată de autoritatea contractantă într-un formular gol, cert fiind obligația acestora de a completa spațiile goale corespunzătoare.

Analizând anunțul de participare publicat de către autoritatea contractantă pentru procedura din litigiu, Agenția constată că aceasta a solicitat, la pct. 8 subpct. 2.1. „*Termen de livrare: până la 10.07.2023-700 c-t; până la 10.10.2023-3000 c-t; până la 01.12.2023-3000 c-t*”, iar, în Anexa nr. 23 „Specificații de preț” din documentația de atribuire, în coloana nr. 9 a indicat următoarele: „*până la 10.07.2023-700 c-t; până la 10.10.2023-3000 c-t; până la 01.12.2023-3000 c-t*”.

În această ordine de idei, examinând documentele ofertei operatorului economic desemnat câștigător depuse prin intermediul SIA „RSAP”, Agenția constată că acesta a prezentat Anexa nr. 23 „Specificații de preț” în care a indicat următoarea informație pentru lotul nr. 2 „Tunică și pantaloni din țesătură combinată cu desen camuflat” - *Termenul de livrare până la 10.07.2023- 1500 unit; până la 01.09.2023- 1500 unit.* Totodată, în Anexa nr. 22 pentru lotul nr. 2 „Tunică și pantaloni din țesătură combinată cu desen camuflat”, ÎS „Rusca” a indicat „*Termen de livrare: până la 10.07.2023-700 c-t; până la 10.10.2023-3000 c-t; până la 01.12.2023-3000 c-t*”.

La caz, se atestă o discrepanță între termenul solicitat în anunțul de participare pentru lotul nr.2 și termenul indicat în Anexa nr. 23 de către ofertantul desemnat câștigător pentru lotul din litigiu, totodată, fiind reflectat termenul solicitat de către autoritatea contractantă în formularul „Specificații tehnice”- Anexa nr. 22, la caz, constatându-se că ofertantul desemnat câștigător pentru lotul nr.2 a prezentat informații diferite cu privire la termenul de livrare în documentele ofertei sale, ceea ce impunea grupul de lucru, prin prisma normelor legale pertinente, să clarifice care termen de livrare pentru lotul nr. 2 „Tunică și pantaloni din țesătură combinată cu desen camuflat” este

propus de către ofertant.

Astfel, cu referire la acest aspect, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere a specificat că *„la etapa evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție menționate, s-a depistat că, documentul obligatoriu solicitat - anexa nr. 23 din Documentația standard nr.115 din 15.09.2021 – Specificații de preț, plasat/ prezentat de operatorul economic ÎS „Russca” în SIA „RSAP”, conținea informații incomplete sau eronate. Totodată, reieșind din faptul că, procedura de achiziție publică, s-a desfășurat pe runde de licitare, s-a solicitat prezentarea acestora cu indicarea prețurilor și sumelor ofertelor finale.”* În acest sens, documentul solicitat de autoritatea contractantă - *„Specificații de preț”, anexa 23, prezentat de operatorul economic ÎS „Russca”, a fost actualizat și plasat adăugător de către autoritatea contractantă în SIA „RSAP”*”, iar ofertantul desemnat câștigător a menționat că *„eroarea evidențiată de contestator s-a produs la solicitarea autorității contractante de a prezenta oferta de preț actualizată în urma licitației electronice. Aici Î.S. „Russca” din eroare a făcut o modificare la coloana nr. 9, însă această eroare poate fi clarificată în contextul în care inițial s-a indicat termenul corect de livrare. În plus, în răspunsul acordat autorității contractante, Î.S. „Russca” a prezentat și specificațiile tehnice, unde la fel a indicat termenul de livrare corect”*.

În această ordine de idei, se constată că operatorul economic desemnat câștigător, la solicitarea autorității contractante, a prezentat Anexa nr. 23 rectificată în partea ce ține de termenul de livrare, prin urmare, Agenția va respinge pretenția contestatorului pe marginea acestui aspect, în măsura în care, chiar dacă operatorul economic desemnat câștigător nu a completat corect „Termen de livrare” în Anexa nr. 23 „Specificații de preț”, ultimul a indicat „Termen de livrare” conform solicitării autorității în anunțul de participare în Anexa nr. 22 „Specificații tehnice”, iar redactarea ulterioară a Anexei nr. 23 în vederea înlăturării erorii admise nu ar fi de natură să afecteze esența ofertei, în măsura în care nu afectează angajamentele asumate de către ofertantul desemnat câștigător stipulate în ofertă, fiind cert prestabilit în oferta acestuia că se angajează să livreze bunurile pentru lotul nr.2 în termen de: până la 10.07.2023-700 c-t; până la 10.10.2023-3000 c-t; până la 01.12.2023-3000 c-t, respectiv, respingerea de către autoritatea contractantă a ofertei depuse de către ÎS „Rusca” din acest motiv ar fi disproporționată și contrară principiului proporționalității și de utilizare eficientă a banilor publici, or aplicarea principiului proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopul urmărit.

Cu referire la pretenția contestatorului *„La primirea deciziei partea contractantă nu cunosc din ce motiv în procesul comparării ofertelor nu a luat în considerare legea nr. 131 din 03 iulie 2015 articolul 27 „calcularea costului pe ciclu de viață”*.Partea contractantă cunoaște foarte bine nivelul și calitatea produsului finit confecționat, de

SC „Handitehnica” SRL în comparație cu ÎS „Russca””, la caz, Agenția va reține prevederile art. 27 al. (2) din Legea 131/2015, conform cărora în cazul în care autoritatea contractantă evaluează costurile utilizând o abordare pe baza costului pe parcursul ciclului de viață, aceasta indică în documentația de atribuire datele care trebuie furnizate de către ofertanți, precum și metoda pe care autoritatea contractantă urmează să o utilizeze pentru a stabili costurile pe parcursul ciclului de viață pe baza datelor respective.

În acest context, autoritatea contractată a comunicat următoarele: *„Calcularea costului pe ciclu de viață a unor bunuri, lucrări sau servicii se efectuează în cazul aplicării criteriilor de atribuire a contractelor, după cum urmează: costul cel mai scăzut; cel mai bun raport calitate-preț; cel mai bun raport calitate-cost; care se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătura cu obiectul contractului de achiziții publice în orice stadiu al ciclului lor de viață. În speța de referință, conform cerințelor documentației de atribuire în cadrul procedurii de achiziție menționate, a fost aplicat criteriul de atribuire a contractului – „prețul cel mai scăzut”.*

Mai mult ca atât, autoritatea contractantă achiziționează uniformă de instrucție, care se confecționează din țesătură de bază (materia primă) a beneficiarului. Însă, potrivit noțiunilor principale ale Legii 131/2015 privind achizițiile publice ciclu de viață prevede toate etapele consecutive și/sau interconectate, producția, comercializarea și condițiile acesteia, transportul, utilizarea și întreținerea, pe durata existenței unui bun sau a unei lucrări ori a prestării unui serviciu, de la achiziția materiilor prime sau generarea resurselor până la eliminare, curățarea amplasamentului și încheierea serviciului sau a utilizării.

Pe marginea celor enunțate, de către operatorul economic contestatar, autoritatea contractantă consideră că, pretențiile privind criteriile de atribuire a contractului, urmau a fi înaintate în perioada destinată clarificărilor sau contestarea documentației de atribuire.”.

Astfel, Agenția va reitera faptul că evaluarea de către grupul de lucru a ofertelor propuse în cadrul procedurii de achiziție publică trebuie să fie în limita cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, fără a fi impuse ulterior altele, care să excedeze condițiilor stabilite inițial, acțiune care ar fi contrară cu prevederile art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015, în condițiile în care, la pct. 23 din anunțul de participare a fost stabilit expres „Criteriul de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului: *Prețul cel mai scăzut*”, iar la pct. 24 „Factorii de evaluare a ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, precum și ponderile lor”, grupul de lucru nu a prevăzut nici un factor de evaluare.

În concluzie, la aspectul supus examinării, Agenția constată a fi neîntemeiate pretențiile contestatorului, în situația în care autoritatea contractantă a argumentat că acțiunile sale de jure și de facto sunt întreprinse în limitele respectării cerințelor proprii sale documentației de atribuire, or, operatorul economic contestator, întru susținerea

poziției sale, nu a înaintat argumente/contraargumente care ar demonstra temeinicia pretențiilor sale și demonstreze contrariul celor susținute de către reprezentantul autorității contractante.

Astfel, reieșind din cele relatate supra, Agenția conchide că grupul de lucru pentru achiziții a atribuit contractul la procedura de achiziție publică din litigiu operatorilor economici ÎS „Russca” și SRL „Simcomtex” în baza criteriului de evaluare statuat la pct. 23 din anunțul de participare „prețul cel mai scăzut”, totodată, evaluând ofertele prin prisma propriilor cerințe din documentația de atribuire, or, contestatorul n-a reușit să demonstreze contrariul și să probeze ilegalitatea acțiunilor autorității contractante, totodată, prin pretențiile înaintate, acesta a eșuat în a demonstra conform art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, existența unui drept vătămat recunoscut de lege prin emiterea Deciziei de atribuire nr. 146/22 din 21.09.2022, în urma cărui fapt ar fi suportat sau ar fi putut suporta prejudicii. În context, sunt relevante și prevederile art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, potrivit cărora fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, motivarea și prezentarea probelor, în sensul aprecierii de mai sus, revenindu-i exclusiv operatorului economic contestator.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82, art. 83 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația 02/290/23 din 20.04.2023, depusă de către SC „Handitehnica” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1676635809654 privind „Achiziționarea uniformei de instrucție pentru necesitățile Armatei Naționale în anul 2023”, inițiată de către Agenția Asigurare și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării RM

Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Angela NANI

Membru

Gheorghe GHIDORA

Membru

Steluța VINTILĂ