



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

**Nr. 03D-305-23 Data: 23.05.2023**

*privind soluționarea contestației formulate de către „ELPO” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/289/23 la data de 20.04.2023, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1676529376370*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/289/23 din 20.04.2023, depusă de către „ELPO” SRL, adresa: mun. Chișinău, str., număr de identificare (IDNO):, e-mail:, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție sectorială nr. MD-1676529376370 din 20.03.2023 privind achiziția „Cuplaje și adaptoare din fontă”, inițiată de către SA „Apă-Canal Chișinău”, adresa: mun. Chișinău, str. Albișoara 38, număr de identificare (IDNO): 1002600015876, tel.: 022256797, e-mail: [achizitii@acc.md](mailto:achizitii@acc.md).

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 17.05.2023, ora 10:00, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului și autorității contractante.

### **Pretențiile contestatorului:**

În calitate sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1676529376370, „ELPO” SRL formulează următoarele pretenții:

*„1. Nu a fost prezentate dovezi privind conformitatea/corespunderea produselor, identificată prin referire la specificații sau standarde relevante de către operatorul declarat câștigător la lotul 3, 5, 6, 11, fiind document solicitat obligatoriu;*

*2. Specificația tehnică nu corespund conform solicitării la loturile 3, 5, 11 și anume diapazoanele acestora, ceea ce a permis să ofere un pret mai scăzut;*

*3. În baza scrisorii de instiintare am aflat că sunt anulate careva loturi. Anularea acestor fiind necorespunzătoare și fără motiv, deoarece au fost prezentate conform parametrilor solicitați;*

*Reeșind din cele enumerate, constatăm că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare incorectă față de toți participanții procedurii”.*

### **Argumentele autorității contractante:**

SA „Apă-Canal Chișinău”, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 01-2364 din 04.05.2023, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Cu referire la contestația operatorului economic „ELPO” SRL privind dezacordul pe marginea rezultatelor licitației nr. Nr. MD-1676529376370 din 20.03.2023 cu privire la achiziționarea cuplajelor și adaptoarelor din fontă, vă comunicăm următoarele.

S.A. „Apă-Canal Chișinău”, în calitate de entitate contractantă în sensul art. 4 din Legea nr. 74/2020, a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: [www.mtender.gov.md](http://www.mtender.gov.md), la data de 16.02.2023, un anunț de participare la procedura de achiziție menționată, care prevede la pct. 15 condițiile obligatorii privind depunerea ofertei, precum și cerințele de calificare care urmau a fi întrunite/respectate de către ofertanți, la caz, relevantă fiind următoarea:

7.	Prezentarea de dovezi privind conformitatea/corespunderea produselor, identificată prin referire la specificații sau standarde relevante	Certificat/declarație de conformitate, certificat de calitate sau alte documente emise de organisme/instituțiile abilitate în acest sens, care să ateste corespunderea bunurilor oferite conform specificațiilor și/sau standardelor relevante	Obligatoriu
----	--	--	-------------

Suplimentar, este de remarcat faptul că, entitatea contractantă nu a indicat în documentația de atribuire a procedurii din litigiu un anumit standard/specificație în acest sens, ofertanții urmând să prezinte documentele corespunzătoare deținute de către producător care să confirme că produsele oferite au fost certificate conform standardelor aplicabile acestora.

Astfel, cu referire la pretențiile contestatorului precum că „LUX-ARIN” SRL care a fost desemnat câștigător la pozițiile nr. 3, 5, 6, 11, nu a prezentat dovezi privind conformitatea/corespunderea produselor oferite, vă comunicăm că, urmare a analizei documentelor depuse prin intermediul SIA RSAP de către ofertantul menționat, s-a constatat că acesta a prezentat oferta cu următorul conținut: Declarația privind valabilitatea ofertei, oferta tehnică, oferta financiară și documentele de calificare solicitate în anunțul de participare, cu excepția certificatelor nominalizate de către „ELPO” SRL, care au fost remise suplimentar grupului de lucru (se anexează).

În acest sens, art. 69 alin. (3) din Legea nr. 74/2020 prevede că, entitatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire, iar conform alin. (4) al aceluiași articol, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sunt incomplete sau eronate, entitatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al egalității de tratament.

Totodată, potrivit art. 69 alin. (5) din legea nominalizată ofertantul/candidatul este descalificat în cazul în care nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de entitatea contractantă în termenele stabilite de aceasta (minimum 3 zile lucrătoare). Entitatea contractantă are obligația de a asigura, în orice situație, un termen rezonabil în funcție de complexitatea solicitării de prezentare, suplimentare, clarificare și/sau completare.

În concluzie, menționăm că grupul de lucru pentru achiziții din cadrul S.A. „Apă-

*Canal Chișinău” la evaluarea ofertelor depuse în cadrul licitației nr. Nr. MD-1676529376370 din 20.03.2023, inclusiv la pozițiile nr. 3, 5, 6, 11, s-a condus de prevederile documentației de atribuire a procedurii contestate, cât și a legislației în vigoare care reglementează achizițiile sectoriale, iar contestatorul și-a argumentat pretenția prin prisma informațiilor/documentelor prezentate de ofertanți în SIA RSAP, fără a lua în considerare dreptul, dar și obligația entității contractante de a suplimenta, clarifica sau a completa informațiile sau documentele corespunzătoare, în partea ce ține de calificarea operatorilor economici.*

*În ceea ce privește cea de-a doua pretenție referitor la necorespunderea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare la pozițiile nr. 3, 5 și 11, vă informăm că, în rezultatul unei analize suplimentare a caracteristicilor tehnice a bunurilor desemnate câștigătoare pentru pozițiile în discuție, într-adevăr s-au constatat mici diferențe de dimensiuni, față de cele specificate în documentația de atribuire. Astfel, potrivit deciziei grupului de lucru din 26.04.2023 de reevaluare a ofertelor s-a decis ca, în scopul asigurării eficienței procedurii contestate, anularea pozițiilor respective și inițierea unei noi proceduri cu modificarea cerințelor tehnice solicitate. Această decizie a fost motivată, reieșind din considerentul că, pe de o parte, specialiștii tehnicieni din cadrul S.A. „Apă-Canal Chișinău” au comunicat că oferta vizată corespunde necesităților efective ale întreprinderii, iar cele invocate de către contestator cu privire la diapazonul cuplajelor ofertate de către „LUX-ARIN” SRL constituie o abatere neesențială de la specificația indicată în documentația de atribuire, iar pe de altă parte, oferta „ELPO” SRL fiind la un preț considerabil mai mare comparativ cu oferta câștigătoare, este dezavantajoasă din punct de vedere economic pentru întreprindere. Prin urmare, în rezultatul anulării pozițiilor contestate, pretenția contestatorului pe aspectul dat a rămas fără obiect.*

*Cât privește criticile în partea ce ține de anularea pozițiilor nr. 2, 7, 8 și 14, acestea sunt neîntemeiate, or în scrisoarea de informare nr. 77 din 19.04.2023 s-a indicat exact motivul care a determinat anularea pozițiilor date și anume:*

*2. De a anula pozițiile nr. 2, 7, 8 și 14 pe motiv că, pe parcursul analizei/evaluării ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri s-au constatat erori/omisiuni în partea ce ține de cerințele tehnice solicitate pentru bunurile ce se achiziționează – lungimea acestora, fapt ce determină imposibilitatea evaluării obiective a bunurilor ofertate conform necesităților.*

*La caz, cu referire la oferta contestatorului, este de menționat că în scrisoarea de informare nu s-a invocat necorespunderea acesteia, însă s-a indicat despre omisiunea entității contractante de a specifica în documentația de atribuire expres lungimea cuplajelor; fapt ce a determinat propunerea diferitor lungimi de către ofertanți, inclusiv lungimi mici ce nu corespund necesităților reale ale întreprinderii și, respectiv nu pot fi acceptate/achiziționate, însă sunt la cel mai mic preț.*

*În acest sens, dispozițiile art. 55 alin. (1) și art. 75 alin. (2) din Legea nr. 74/2020, reglementează obligația entității contractante de a evalua ofertele depuse în cadrul unei proceduri de achiziție conform cerințelor prevăzute în documentația de atribuire și respectiv, de a respinge o ofertă doar în cazul în care nu corespunde cerințelor înaintate, fapt ce nu poate fi invocat în cazul ofertei „UNIPLAST” SRL care a propus cel mai mic preț la pozițiile nominalizate, însă bunurile propuse de acesta nu corespund necesităților*

*reale ale întreprinderii, fapt ce a și determinat membrii grupului de lucru de a adopta decizia de anulare a pozițiilor date, cu inițierea în condițiile legii a unei noi proceduri de achiziție a acestora.*

*Astfel, reieșind din cele expuse, solicităm respingerea contestației operatorului economic „ELPO” SRL privind dezacordul pe marginea rezultatelor licitației nr. MD-1676529376370 din 20.03.2023 privind achiziționarea cuplajelor și adaptoarelor din fontă”.*

**Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător:**

„Lux-Arin” SRL, prin punctul său de vedere, înregistrat la ANSC cu nr. 01/694/23 din 26.04.2023, în susținerea poziției sale relatează:

*„Ca urmare, a contestației depuse de către „Elpo” SRL, conform procedurii de achiziție publică nr. MD-1676529376370, privind achiziția „Cuplaje și Adaptoare din fontă”, îmi exprim dezacordul față de contestația susmenționată și anume:*

*1. Nu au fost prezentate dovezi privind conformitatea/corespunderea produselor, identificată prin referire la specificații sau standarde relevante de către operatorul declarat câștigător la lotul 3, 5, 6, 11, fiind document solicitat obligatoriu;*

*Ținem să menționăm, că, certificatul de conformitate a fost expedit ulterior entității contractante la solicitarea acesteia.*

*2. Specificația tehnică nu corespunde conform solicitării la loturile 3, 5, 11 și anume, diapazoanele acestora, ceea ce a permis sa ofere un preț mai scăzut;*

*Conform cerințelor caietului de sarcini ce ține de rețelele de distribuție a apei potabile, la care urmează a fi montate ( PE, PVC, Oțel, Fontă, Azbestociment), „Lux-Arin” SRL a propus diapazoane care se încadrează în parametrii tehnici a rețelelor susmenționate”.*

**Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 87 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 74 din 21.05.2020 privind achizițiile în sectoarele energiei, apei, transporturilor și serviciilor poștale, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor este o autoritate publică autonomă și independentă față de alte autorități publice, față de persoane fizice și juridice, care examinează contestațiile formulate în cadrul procedurilor de achiziție sectoriale. Soluționarea contestațiilor privind atribuirea contractelor de achiziții sectoriale se realizează conform cap. X din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice.

Totodată, conform art. 84 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor este competentă să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de achiziție publică potrivit regulamentului de organizare și funcționare a acesteia.

Subsecvent, art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat

un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția reține că „Elpo” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia entității contractante de atribuire a contractului de achiziție sectorială pentru loturile nr. 3, 5, 6, 11 operatorului economic „Lux-Arin” SRL, contestatorul invocând caracterul inacceptabil și neconform al ofertei din motiv că operatorul economic desemnat câștigător nu ar fi prezentat dovezi privind conformitatea/corespunderea produselor, totodată, specificația tehnică pentru loturile nr. 3, 5, 11, în partea ce ține de diapazon nu ar corespunde cerințelor entității contractante. În același timp, acesta își manifestă dezacordul față de decizia grupului de lucru din cadrul SA „Apă-Canal Chișinău” privind anularea loturilor nr. 2, 7, 8 și 14, motivată prin faptul constatării unor erori/omisiuni la caietul de sarcini, considerând că prin anularea procedurii de achiziție (lotul nr. 2, 7, 8 și 14) a fost încălcat dreptul acestuia ca oferta sa să fie desemnată câștigătoare.

Din documentele dosarului achiziției sectoriale, Agenția constată că S.A. „ApăCanal Chișinău” a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: [www.mtender.gov.md](http://www.mtender.gov.md), la data de 16.02.2023, anunțul de participare la procedura de achiziție sectorială nr. MD-1676529376370 din 20.03.2023, privind achiziția „Cuplaje și adaptoare din fontă”.

În partea ce ține de criticile invocate de către contestator în raport cu oferta desemnată câștigătoare, Agenția reține că în cadrul ședinței de examinare a contestației, reprezentantul „Elpo” SRL nu le-a susținut, astfel, Agenția nu se va expune pe marginea acestora în condițiile în care contestatorul a renunțat la acestea.

Cu referire la pretenția contestatorului în partea ce ține de anularea procedurii pentru pozițiile nr. 2, 7, 8 și 14, Agenția va avea în vedere prevederile art. 5 alin. (6) din Legea nr. 74/2020 potrivit căruia, grupul de lucru elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție sectorială, iar potrivit art. 75 alin. (2) din aceeași Lege, entitatea contractantă stabilește oferta/ofertele câștigătoare aplicând criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

Totodată, Agenția va avea în vedere noțiunea de documentație de atribuire, reglementată de prevederile art. 2 din Legea nr. 74/2020, „*documentație de atribuire* – document care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele sau elementele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către ofertanți/candidați, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”, iar conform art. 5 alin. (6) lit. c) și f) din aceeași lege, grupul de lucru elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție sectorială și

examinează, evaluează și compară ofertele operatorilor economici prezentate în cadrul procedurilor de achiziție sectorială.

La caz, se atestă că potrivit Deciziei grupului de lucru din 13.04.2023, totodată potrivit pct. 2 din scrisoarea nr. 77 din 19.04.2023, expediată în adresa operatorilor economici, grupul de lucru a decis „*de a anula pozițiile nr. 2, 7, 8 și 14 pe motiv că, pe parcursul analizei/evaluării ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri s-au constatat erori/omisiuni în partea ce ține de cerințele tehnice solicitate pentru bunurile ce se achiziționează-lungimea acestora, fapt ce determină imposibilitatea evaluării obiective a bunurilor ofertate conform necesităților*”, suplimentar, entitatea contractantă precizând în punctul său de vedere pe marginea contestației în cauză că „*[...]Cât privește criticile în partea ce ține de anularea pozițiilor nr. 2, 7, 8 și 14, acestea sunt neîntemeiate, or în scrisoarea de informare nr. 77 din 19.04.2023 s-a indicat exact motivul care a determinat anularea pozițiilor date și anume: 2. De a anula pozițiile nr. 2, 7, 8 și 14 pe motiv că, pe parcursul analizei/evaluării ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri s-au constatat erori/omisiuni în partea ce ține de cerințele tehnice solicitate pentru bunurile ce se achiziționează-lungimea acestora, fapt ce determină imposibilitatea evaluării obiective a bunurilor ofertate conform necesităților. La caz, cu referire la oferta contestatorului, este de menționat că în scrisoarea de informare nu s-a invocat necorespunderea acesteia, însă s-a indicat despre omisiunea entității contractante de a specifica în documentația de atribuire expres lungimea cuplajelor, fapt ce a determinat propunerea diferitor lungimi de către ofertanți, inclusiv lungimi mici ce nu corespund necesităților reale ale întreprinderii și, respectiv nu pot fi acceptate/achiziționate, însă sunt la cel mai mic preț*”.

În context, Agenția reține că Legea nr. 74/2020 nu stabilește expres temeiurile de anulare a procedurii de achiziție sectorială de către entitatea contractantă, însă, reieșind din prevederile art. 75 alin. (8) din legea prenotată care prevede că evaluarea ofertelor se finalizează odată cu adoptarea deciziei de atribuire a contractului de achiziții/acordului-cadru sau de anulare a procedurii de atribuire, rezultă că anularea procedurii de achiziție sectorială reprezintă un drept al entității contractante care urmează a fi exercitat cu bună credință și în conformitate cu principiile aplicabile achizițiilor sectoriale. Astfel, Agenția reține că entitatea contractantă din propria inițiativă este în drept de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziții sectoriale în cazul în care pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, aflându-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor de reglementare a relațiilor privind achizițiile sectoriale.

La caz, Agenția va reține argumentele entității contractante care a menționat/specificat în cadrul ședinței de examinare a contestației „*referitor la faptul că nu este clar în răspunsul contestatorului, care l-a oferit autoritatea contractantă, adică nu este clar motivele. Dumnezeu așa și nu a citit până la capăt, o să dau pct. 2 citire*” de a anula pozițiile nr. 2, 7, 8 și 14 pe motiv că, pe parcursul analizei/evaluării



ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri s-au constatat erori/omisiuni în partea ce ține de cerințele tehnice solicitate pentru bunurile ce se achiziționează-lungimea acestora, fapt ce determină imposibilitatea evaluării obiective a bunurilor oferite conform necesităților”. În cazul de față e destul de clar motivele anulării pozițiilor, deoarece având în vedere că nu este o lungime, adică un factor important lungimea, cum poți califica obiectiv celelalte. Adică, fiecare din ofertanți pot prezenta unul o lungime mai scurtă, altul mai lungă, asta influențează negativ să spunem așa și asupra prețului. Totodată, de exemplu având în vedere eroarea data necesitățile entității contractante prezumă niște dispozitive, niște obiecte care tehnic prevăd niște măsurări oarecare și strict, e vorba de tehnică. Și numai de câțiva ani lungimea data, odată ce s-a omis cum putem noi califica corect? Noi n-am invocat că corespunde oferta dumnealui sau nu corespunde oferta altui participant la licitație, noi am decis că odată ce nu este un parametru tehnic obligatoriu și anume lungimea acestor piese nu pot fi calificate ofertele nici într-un mod și a fost dispusă anularea, altfel nimic. Nu s-a referit că corespunde a cui sau nu corespunde, pentru că necesitățile obiectului licitației de fapt sunt necesitățile entității contractante care urmează a fi efectuate după careva criterii. În cazul de față necesitățile entității contractante, odată ce nu este inclusă lungimea sunt incerte. Se primește că am solicitat ceea ce nu știm ce am solicitat. Este o eroare într-adevăr care urma a fi reparată doar prin anularea licitației. Și i-am anunțat pe toți și am dispus din nou, unde caietul de sarcini deja va fi incluși parametrii tehnici corespunzători, care sunt necesari entității contractante și care sunt aplicabili referitor la piesele date. Atât, adică nu este altceva la mijloc decât o eroare tehnică, o împrăjire care afectează în mod substanțial evaluarea oricărei piese, dacă nu-i lungimea. Referitor la celelalte, în același mod s-a făcut și s-a adus la cunoștință că au fost anulate de oarece parametrii tehnici din start, adică caietul de sarcini a fost defectuos referitor la piesele date, la care pozițiile au fost anulate. Nu corespunde lungimea, nu a fost indicați și alți parametrii tehnici care sunt obligatorii, în primul rând pentru a putea procura sau care determină ce piesă noi dorim să procurăm. De exemplu nu-i lungimea, nu-i lățimea, e o eroare care noi am recunoscut-o și am dispus în condiții generale, am luat la toți participanții și din nou. Pentru a fi efectuată cu un caiet de sarcini nou, care dacă nu v-or fi de acord, spre exemplu participanții la viitoarea licitație, cu caietul de sarcini sau dacă sunt careva obiecții, atunci poftim poate să conteste caietul de sarcini”. Totodată, la solicitarea membrilor completului de a preciza cum a fost indicat acest parametru de către ceilalți operatori economici participanți, reprezentantul entității contractante a explicat că „a fost indicat diferit, în aceasta și constă. Adică noi nu am anulat pentru că nu corespund piesele, pentru că un participant care a prezentat o piesă mai scurtă în raport cu contestatorul care a prezentat o piesă mai lungă noi nu-i putem aprecia. Adică parametrul dat, odată ce nu am solicitat lungimea, nu este clar ce vrem noi și noi nu putem să le apreciem corect, ele nu sunt apreciable. Sunt mărimi, care sunt obligatorii și noi nu le putem aprecia și nu putem să spunem că nu este conformă la unul care o piesă este mai scurtă, sau unul care este mai

*lungă piesa. Nu există lungimea asta este și problema, cum putem noi să apreciem că piesa d-voastră este mai rea decât piesa celui alt ofertant, nu pot fi apreciate. Nu există un semn obligatoriu, adică o mărime obligatorie. Cum pot fi apreciate o țavă de 1 m și una de 1 cm? După ce criteriu să le apreciem? Să le inventăm noi sau cum. De asta și în caietul de sarcini este o omisiune care trebuie să fie indicat clar”.*

Prin urmare, relevante sunt prevederile art. 52 alin.(1) din Legea 74/2020, conform cărora, specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de entitatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de entitatea contractantă, să fie îndeplinite.

În acest sens, din prevederile menționate supra, rezultă clar că, pe de o parte, entitatea contractantă are obligația de a descrie în documentația de atribuire exact și complet obiectul achiziției sale, inclusiv orice cerință și criteriu necesare evaluării ofertelor, iar pe de altă parte, aceasta este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens.

Astfel, în prezumția că entitatea contractantă a acționat doar în interesul public, Agenția apreciază că decizia grupului de lucru privind anularea loturilor/ pozițiilor nr. 2, 7, 8 și 14 nu contravine prevederilor din domeniul achizițiilor sectoriale, în condițiile în care, raportat la nevoile sale, entitatea contractantă este singura în măsură să decidă cu referire la bunurile/lucrările care urmează a fi achiziționate, inclusiv și specificația tehnică a acestora. Într-o apreciere inversă a situației din speță, Agenția reține că impunerea entității contractante de a atribui contractul de achiziție unui operator economic a cărui selecție nu poate fi efectuată în condiții de imparțialitate ar contravine principiilor consfințite la art. 28 din Legea nr. 74/2020.

Tot aici, este de menționat faptul că contestatorul nu a fost în măsură să argumenteze posibilitatea reală de continuare a procedurii de achiziție contestată nr. MD-1676529376370, reieșind din omisiunea indicării lungimii cuplajelor de către entitatea contractantă și care ar urma să fie inclus în documentația de atribuire la o nouă procedură de achiziție. Mai mult ca atât, la solicitarea completului de examinare a contestației către reprezentantul contestatorului de a se expune în privința posibilității de continuare a procedurii fără a fi afectate drepturile celorlalți participanți, având în vedere că nu s-a stabilit o cerință obligatorie cu referire la lungime, acesta a invocat că „*Noi la rândul nostru ne-am arătat prețurile, producătorul public, adică la următoare licitație da, cineva o să joace cu noi[...]*De lungime nici nu s-a solicitat în caietul de sarcini în primul rând”.

În cele din urmă, Agenția va lua în considerare prevederile art. 28 „Principiile aplicabile achizițiilor sectoriale” alin. (1) din Legea nr. 74/2020, conform cărora „Entitățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal, fără discriminare și acționează într-un mod transparent și proporțional”, iar întru considerarea situației de fapt și de drept descrise supra, Agenția va aprecia pretențiile contestatorului, inclusiv argumentarea acestora ca o pe o lipsă de diligență în vederea motivării și probării



susținerilor indicate în contestație, or, potrivit art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, motivarea și prezentarea probelor, în sensul aprecierii de mai sus, la caz, revenindu-i exclusiv operatorului economic contestator, la caz „Elpo” SRL nu a motivat contestația, astfel încât să demonstreze o posibilitate reală de continuare a procedurii din speță prin adoptarea unor măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor de reglementare a relațiilor privind achizițiile sectoriale.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 74/2020, art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația nr. 02/289/23 din 20.04.2023, depusă de către „ELPO” SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție sectorială nr. MD-1676529376370 din 20.03.2023 privind achiziția „Cuplaje și adaptoare din fontă”, inițiată de către SA „Apă-Canal Chișinău”

*Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

**Președintele completului**

**Angela NANI**

**Membru**

**Gheorghe GHIDORA**

**Membru**

**Steluța VINTILĂ**