



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

**Nr. 03D-304-23 Data: 23.05.2023**

*privind soluționarea contestațiilor formulate de către „QUANTIS ECO” SRL și FPC „PRODOMUS” SRL, înregistrate la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/291/23 la data de 20.04.2023 și nr. 02/301/23 la data de 25.04.2023, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1679051670124 din 07.04.2023*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/291/23 din 20.04.2023, depusă de către „QUANTIS ECO” SRL, adresa: mun., număr de identificare (IDNO):, e-mail: și contestația nr. 02/301/23 din 25.04.2023, depusă de către FPC „PRODOMUS” SRL, adresa: mun., ap. , număr de identificare (IDNO):, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1679051670124 din 07.04.2023, privind achiziția „Lucrări de reparație a Secției Terapie Intensivă et. 4 a IMSP Institutul de Cardiologie, str. N. Testemiteanu 29/1, mun. Chisinau”, inițiată de către IMSP Institutul de Cardiologie, adresa: mun. Chișinău, str. Testimitanu 29/1, număr de identificare (IDNO): 1003600150613, tel.: 022256125, e-mail: icachizitii@gmail.com.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat și desfășurat la data de 17.05.2023 și data de 18.05.2023, ora 09:15, ședințe deschise la care au participat reprezentanții contestatorilor, autorității contractante și operatorului economic desemnat câștigător.

### **Pretențiile contestatorului „QUANTIS ECO” SRL:**

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1679051670124 din 07.04.2023, „QUANTIS ECO” SRL formulează următoarele pretenții:

*„La data de 19.04.2023 am recetionat mesaj pe email office@quantis.md de la adresa de email icachizitii@gmail.com, orele 3:53 PM, la care a fost atasata scrisoarea nr. 01-7/121 din 19.04.2022, prin care a fost anuntata decizia grupului de lucru de numire a invingatorului si de atribuire a contractului de achizitii companiei „VSN CONS” SRL.*

*Toata informatia , ce tine de actele prezentate de catre compania „VSN CONS” SRL, descrise in prezenta contestație, le puteti vizualiza la accesarea link-*

<https://achizitii.md/ro/public/tender/21076116/>

*In urma examinarii actelor depuse de catre compania „VSN CONS” SRL, am depistat urmatoarele:*

*In baza Anuntului de participare se solicita obligatoriu :*

*14 Certificatele de atestare a dirigintilor de santier specializați pe tipuri de lucrări*

*15 Avizul Inspecției de Stat în Construcții*

*In cadrul prezentei proceduri de achizitii au fost publicate 7 caiete de sarcini:*

*1.Deviz-oferta № 2-1-1 (SA)*

*Sectie Terapie Intesiva (SA) Arhitectura*

*2.Deviz-oferta № 2-1-2 IVC*

*Sectie Terapie Intesiva Incalzire, Ventelare,Conditionare.(IVC)*

*3.Deviz-oferta № 2-1-3 RAC*

*4.Deviz-oferta № 2-1-4 GM,AC*

*5.Deviz-oferta № 2-1-5. EEL,IEL*

*6.Deviz-oferta № 2-1-6-TS*

*7.Deviz-oferta № 2-1-7 SI*

*Compania „VSN CONS” SRL,a prezentat AVIZ NR.3316/22 din 29.08.2022 pentru participare la licitatiile publice de lucrari din domeniul constructiilor si instalatiilor, in care este clar mentionat dreptul la Instalatii si retele tehnico-edilitare: A.de alimentare cu apa si canalizare ; B. de incalzire; C.ventilatie,climatizare; D.electrice; E.de automatizare,F.telecomunicatie; G.semnalizare;H.frigorifice*

*Astfel, analizând conținutul informației prevăzute în avizul prezentat de „VSN CONS” SRL,menționat supra, în raport cu obiectul achiziției indicat de către autoritatea contractantă în anunțul de participare și caietele de sarcini elaborate de către aceasta și publicat prin intermediul SIA „RSAP”, se atestă că lucrările care fac parte din obiectul procedurii de achiziție publică din speță cuprind 4.Deviz-oferta № 2-1-4 GM(Gaze Medicale),AC. Prin urmare, menționăm că oferta „VSN CONS” SRL nu a fost prezentată în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, în măsura în care „Avizul pentru participare la licitațiile publice” eliberat de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică nu este relevant obiectului de achiziție, fiind menționat că operatorul economic „VSN CONS” SRL la compartimentul*

*„I-tehnologice” nu dispune de persoane atestate.(Decizie similară Decizie Nr. 03D-35-23 Data: 16.01.2023)*

*La aceasta procedura de achizitii compania „VSN CONS” SRL, a prezentat Anexa 15, in care a declarat 4 diriginti de santier, care acopera domeniile din AVIZ NR.3316/22 din 29.08.2022, dar pentru „I-tehnologice” nu a prezentat nimic.*

*Mai mult ca atat, la executarea lucrarilor din devizul № 2-1-4 GM (Gaze Medicale), AC, este obligator Instalator incalzire si gaze si anume Sudor cu arc electric, certificat de catre Inspectoratul Principal de Stat pentru Supraveghere*

*Tehnica a Obiectelor Industriale Periculoase, atestat de comisia laboratorului pentru defectoscopie si sudura din cadrul „Indmontaj”SA. In Anexa 15 prezentata de catre „VSN CONS” SRL, nu am regasit asemenea specialist.*

*Conform Legii 131/2015 privind achizițiile publice Articolul 16. Participarea operatorului economic la procedurile de achiziție publică, este stipulată la pct.*

*(5) Pentru contractele de achiziții publice de servicii și de lucrări, precum și pentru contractele de achiziții publice de bunuri care implică și servicii sau lucrări de amplasare și de instalare, operatorii economici indică, în cadrul ofertelor sau cererilor de participare, numele și calificările profesionale pertinente ale persoanelor responsabile de executarea contractului în cauză. Acest lucru nu a fost făcut de catre operatorul economic „VSN CONS” SRL.*

*Pentru compartimentul № 2-1-4 GM (Gaze Medicale), AC, compania „VSN CONS” SRL a prezentat oferta în suma de 2228757,29 lei, ceea ce reprezintă 41,73% din suma ofertei cu TVA în marime de 5340601,93 lei, însă nu a declarat subcontractanți nici în DUAE și nici nu a prezentat Anexa 16, care este obligatorie în acest caz.*

*Legea 131/2015 Articolul 20. Documentul unic de achiziții europene (1) La momentul depunerii cererilor de participare sau a ofertelor, autoritatea contractantă acceptă documentul unic de achiziții europene (în continuare – DUAE), care constă într-o declarație pe proprie răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți, care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:*

- a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 19;*
- b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;*
- c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.*

*(2) În cazul în care operatorul economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară sau privind capacitatea tehnică și profesională invocând susținerea unui terț, DUAE include informațiile menționate la alin. (1) cu privire la terțul susținător.*

*(3) În cazul în care operatorul economic intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAE include și informațiile solicitate cu privire la subcontractanți.*

*„VSN CONS” SRL nu a prezentat nimic.*

C. Informații privind utilizarea capacităților altor entități		
2C.1	Operatorul economic utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de	Nu

	selecție prevăzute în capitolul IV, precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate în capitolul V de mai jos?	
Notă: Dacă ați răspuns Da la întrebarea 2C.1, prezentați un formular DUAE separat care să cuprindă informațiile solicitate în secțiunile A și B din capitolul respectiv și din capitolul III pentru fiecare dintre entitățile în cauză, completat și semnat în mod corespunzător de entitățile		

*Ce tine de oferta tehnica prezentata de catre „VSN CONS” SRL si anume Deviz № 2-1-1 (SA) Sectie Terapie Intesiva (SA) Arhitectura la pozitiile 51 si 77 a fost eronat indicat preturile pentru Tavan suspendat tip Armstrong spatii medicale si anume:*

*Pret aplicat de catre „VSN CONS” SRL pentruu tavane suspendate tip Armstrong spatii medicale:*

11	CK52A	Plafone suspendate din placide modul pe carcasa metalica, tip <sup>™</sup> Armstrong” cu utilizarea suspendarii cu bratară fara tija, in incaperi cu inaltimea pina la 4 m (Spatii medicale)	m2	180,000	934,15 -44,50	168 147,62 8 010,00
----	-------	--	----	---------	------------------	------------------------

*Pret aplicat de catre „VSN CONS” SRL pu tavane suspendate tip Armstron spatii auxiliare:*

96	CK29F	Tavane suspendate din panouri prefabricate "Armstrong", inclusiv sistemul-grila	m2	102,250	293,92 110,00	30 053,83 11 247,50
----	-------	---	----	---------	------------------	------------------------

*La pozitiile 51 si 57 a devizului № 2-1-1 (SA) Sectie Terapie Intesiva (SA) Arhitectura, „VSN CONS” SRL, in loc de placi pentru spatii medicale, a inclus placi simple pentru spatii auxiliare, ceea ce da dovada de nerespectarea caietului de sarcini si nerespectarea procesului tehnologic :*

51	CK29F	Tavane suspendate din panouri prefabricate "Armstrong", inclusiv sistemul-grila ( spatii medicale)	m2	95,000	293,93 110,00	27 922,88 10 450,00
77	CK29F	Tavane suspendate din panouri prefabricate "Armstrong", inclusiv sistemul-grila ( spatii medicale)	m2	15,000	293,93 110,00	4 408,88 1 650,00

*Va prezentam diferenta formata in suma de 100016,74 lei, care reprezinta Diferenta de pret material - placa de tavan pentru spatii medicale, reesind din preturile „VSN CONS” SRL la prezenta procedura de achizitii publice.*

№ crt.			Cantitate conform	Valoarea de deviz, lei
--------	--	--	-------------------	------------------------

	Simbol norme și Cod resurse	Lucrări și cheltuieli	U.M.	datelor din proiect	Pe unitate de măsură — — incl. salariu	Total — incl. salariu
1	2	3	4	5	6	7
51	CK29F	Tavane suspendate din panouri prefabricate "Armstrong", inclusiv sistemul-grila (spatii medicale)	m2	95,000	714,00 — — — 0,00	67 830,00 — 0,00
77	CK29F	Tavane suspendate din panouri prefabricate "Armstrong", inclusiv sistemul-grila (spatii medicale)	m2	15,000	714,00 — — — 0,00	10 710,00 — 0,00
		Cheltuieli directe	lei			78 540,00
		Cheltuieli de transport	2,00 %			1 570,80
		Total	100,00 +			80 110,80
		Cheltuieli de regie	2,00 %			1 602,22
		Total	100,00 +			81 713,02
		Beneficiu de deviz	2,00 %			1 634,26
		Total	100,00 +			83 347,28
		TVA	20,00 %			16 669,46
		<b>Total deviz: Inclusiv salariu</b>				<b>100 016,7 4</b>

*O eroare se atesta si la pozitia 37 a devizului № 2-1-1 (SA) Sectie Terapie Intensiva (SA) Arhitectura, deoarece pentru acelasi tip de usi glisante ca la pozitia 36, a fost aplicat alt cost, care nu corespunde realitatii si anume preturilor de piata.*

*Va prezentam pozitiile mentionate, cum au fost oferite de catre „VSN CONS” SRL:*

36	CK25A	Ună gâslantă orizontală (2400x2600mm) (U-2) din profiluri din masă plastică inclusiv armăturile și accesoriile necesare usilor montate în zidurile de orice natură la construcții cu înălțimea până la 3,5 m inclusiv, într-o canal, cu suprafața tocului până la 7 mp inclusiv. Element Sandvic 24mm. Usile prevăzute cu iluminare și dispozitiv de autoînchidere	ms2	12,500	16 406,55 46,50	201 726,79 498,11
37	CK25D	Ună gâslantă orizontală (2400x2600mm) (U-2) din profiluri din masă plastică inclusiv armăturile și accesoriile necesare usilor montate în zidurile de orice natură la construcții cu	ms2	6,500	7 141,26 43,30	66 559,14 293,72

		înălțimea până la 3,5 m inclusiv, în două canale, cu suprafața tocului până la 7 mp inclusiv. Element Sandvic 24mm. Usile prevăzute cu iluminare și dispozitiv de autoînchidere				
--	--	---	--	--	--	--

Va prezentăm diferența formată în suma de 76 557,89 lei , care reprezintă diferența de preț material - usa gâslantă poz.37

No. crt.	Simbolul normei și Cod resurse	Lucrări și cheltuieli	U.M.	Cantitatea conform datelor din proiect	Valoarea de deviz, lei	
					Pe unitate de măsură incl. salariu	Total incl. salariu
1	2	3	4	5	6	7
37	CK25D	Ună gâslantă orizontală (2400x2600mm) (U-2) din profiluri din masă plastică inclusiv armăturile și accesoriile necesare usilor montate în zidurile de orice natură la construcții cu înălțimea până la 3,5 m inclusiv, în două canale, cu suprafața tocului până la 7 mp inclusiv. Element Sandvic 24mm. Usile prevăzute cu iluminare și dispozitiv de autoînchidere	ms2	6,500	9 249,00 0,00	60 118,50 0,00

*Din calculele prezentate pentru pozițiile 51,77 și 36 reiese o diferență de 176574,63 lei, care nu poate fi considerată ca fiind neînsemnată, ceea ce automat duce la descalificarea operatorului economic „VSN CONS” SRL.*

		Cheltuieli directe	lei	60 118,50
		Cheltuieli de transport	2,00 %	1 202,37
		Total	100,00 +	61 320,87
		Cheltuieli de regie	2,00 %	1 226,42
		Total	100,00 +	62 547,29
		Beneficiu de deviz	2,00 %	1 250,95
		Total	100,00 +	63 798,24
		TVA	20,00 %	12 759,65
		<b>Total deviz: Inclusiv salariu</b>		<b>76 557,89</b>

, din

*In acest context, mentionam faptul ca conform Regulamentului privind achizițiile publice de lucrari aprobat prin HG nr. 638/2020, diferenta mentionata in tabel se incadreaza in pct. 134 al prezentei HG. 134. În sensul pct. 133, în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:*

*1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților;*

*2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei*

*3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10000 de lei din prețul total al ofertei.*

*In baza celor relatate mai sus, solicităm reevaluarea ofertelor, în scopul respectării principiului tratamentului egal, dat fiind faptul , ca suntem pozitionati pe locul trei dupa „VSN CONS” SRL si oferta a fost prezentata in stricta corespundere cu documentatia de atribuire, ne revine dreptul efectiv de a obține contractul.*

*Ca urmare a celor menționate, solicităm:*

*1. Anularea Deciziei de desemnare a câștigătorului „VSN CONS” SRL*

*2. Descalificarea ofertantului desemnat câștigător și anume „VSN CONS” SRL cauză că nu a fost prezentată oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire si contine abateri de la caietul de sarcini.*

*3. Reevaluarea ofertelor și numirea câștigătorului, care corespunde cerințelor din documentația de atribuire.”*

### **Pretențiile contestatorului FPC „PRODOMUS” SRL:**

*În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1679051670124 din 07.04.2023, FPC „PRODOMUS” SRL formulează următoarele pretenții:*

*„Prin scrisoarea 01-7/121 din 19.04.2023 privind rezultatele LP nr: ocds-b3wdp1-MD-1679051670124-EV-1679052096478 am fost anunțați că am fost descalificați în temeiul art. 69 alin. „ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție” cu următoarele precizări:*

*1. oferta incomplete (nu au fost prezentate formularele 2-1-1 (f3, f5); 2-1-3 (f7); 2-1-6 (f3, f5, f7); 2-1-7 (f3, f5 f7)).*

*2. „Avizul Inspecției de Stat în Construcții” – expirat*

*3. În devizele prezentate au fost devizate cheltuielile de regie in diferite valori de la 5% pind, la 10% pentru lucrările de constructie montaj, de la 20 % pina la 50% pentru lucrările speciale, ceea ce contravene prevederilor CPL 01.03-2012. P.6.1. Cheltuielile de transport sunt diferite (de la 3% pină la 7%) pentru fiecare tip de lucrări. Preț exagerat de mic la material pentru spalii medicale (pozili a 11, 36, 51, 67,*

77, 96) care va duce la o calitate nesatisfăcătoare a lucrărilor. Uși din material plastic (poziția 92) sunt prevăzute în caietul de sarcini lucrări de montare (6,16 m<sup>2</sup> - uși din materialul beneficiarului), în ofertă este inclus costul materialului de către ofertant care a adus la majorarea nejustificată.

Drept urmare suntem în dezacord cu argumentele autorității contractante din următoarele motive:

La data de 07.04.2023, aproximativ la ora 8:14, FPC „PRODOMUS” SRL a semnat electronic și a depus oferta cu toate formularele solicitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de achiziții publice LP nr: ocds-b3wdp1-MD-1679051670124-EV-1679052096478, inclusiv atașând și formularele 2-1-1 (f3, f5); 2-1-3 (f7); 2-1-6 (f3, f5, f7); 2-1-7(f3, f5 f7). Datorită unei erori tehnice la momentul deschiderii ofertelor, în speță la data de 07.04.2023, nu toate documentele încărcate de FPC „PRODOMUS” SRL au fost vizibile pentru autoritatea contractanta. Faptul atașării integrale a ofertei, cu toate formularele incluse, pe data de 07.04.2023, îl probăm prin formularele 2-1-1 (f3, f5); 2-1-3 (f7); 2-1-6 (f3, f5, f7); 2-1-7 (f3, f5 f7) - semnate electronic concomitent, deci la aceeași dată și oră cu cele 20 de formulare vizibile pentru autoritatea contractantă. De asemenea despre carența tehnică a platformei e-licitatie.md, am sesizat administratorul platformei, comunicând că din 41 de fișiere atașate de FPC „PRODOMUS” SRL, doar 20 au putut fi descărcate de autoritatea contractantă, fapt pe care îl probăm prin scrisoarea f/n din 10.04.2023. La această scrisoare, am primit răspunsul nr.01-11/04/2023 din 11.04.2023, în care, e-licitatie, confirmă că: „pe platforma e-licitatie, pentru a evita supraîncărcarea sistemului și blocarea procesului de depunere, este stabilită limită de 20 documente pentru încărcarea simultană. În cazul în care, operatorul economic atașează mai mult de 20 de documente concomitent, se salvează și se transmite spre SIA „RSAP”(M Tender) doar 20 de documente.” Condiția dată, nu este menționată de autoritatea contractantă în documentele de atribuire la procedura LP ocds-b3wdp1-MD-1679051670124-EV-1679052096478, nu a fost comunicat către FPC „PRODOMUS” SRL, în nici un mod, nu este vizibilă pe pagina e-licitatie.md și nu a fost comunicat în nici un mod perceptibil și în prealabil către FPC „PRODOMUS” SRL de către administratorul platformei date. Mai mult ca atât, la momentul încărcării integrale a celor 41 de fișiere, am recepționat mesajul vizual pe pagina web e-licitatie.md că: „Încărcare 100%.” „cu verde” „oferta a fost creată”și butonul „publică oferta”. Deci, contrar principiului bunei credințe, diligenței și seriozității la depunerea ofertelor, faptul neîncărcării a 21 de fișiere parte integrantă a ofertei FPC „PRODOMUS” SRL, a fost absolut surprinzătoare și imposibil de anticipat pentru ofertantul FPC „PRODOMUS” SRL, astfel că este inechitabil și ilegal să fie puse consecințele nefavorabile ale erorii tehnice respective, doar pe seama ofertantului FPC „PRODOMUS” SRL, care a acționat cu maximă diligență, în limita instrucțiunilor date



*de autoritatea contractantă.*

*Faptul erorii tehnice a fost adus la cunoștință autorității contractante prin scrisoarea f/n din 10.04.2023 (scrisoarea și e-mailul se anexează), tot atunci au fost expediate restul documentelor încărcate pentru a putea fi examinate, respectiv autoritatea contractantă a avut oferta deplină (atașamentul la email), iar odată ce s-a purces la evaluarea tehnică conchidem că oferta era completă. Totodată la data 18.04.2023 – în adresa IMSP Institutul de Cardiologie a fost expediată confirmarea site-ului e-licitație precum că nu s-au salvat mai mult de 20 fișiere concomitent ca „să nu se suprasolicite platforma”. Tot aici putem menționa că FPC „PRODOMUS” SRL a încărcat în SIA RSAP formularul ofertei F.3.1. unde este stabilit prețul ofertei ce coincide cu cel din platforma iar pentru restul actelor nevizibile a făcut și poate face dovada ofertei elaborate și încărcate până la data deschiderii prin semnătura electronică vizibila pe fiecare document cu data și ora semnării.*

*Cu referire la obiecția autorității contractante ce se referă la expirarea „Avizul Inspecției de Stat în Construcții”, vrem sa comunicăm că autoritatea contractantă contrar art. 17 aln. 4 din LP 131/15, a luat o decizie pripită fără a încerca să analizeze motivul încărcării unui certificat expirat sau existența unui alt aviz valabil (anexat atașăm avizul inspecției de stat în construcții valabil).*

*Cu referire la obiecția autorității contractante ce se referă la CPL 01.01-2012, ținem să menționăm că nu este aplicabil și pertinent procedurii date, p.6.1, deoarece acest punct are următorul conținut: „Devizul general se întocmește în întregime sau pentru o tranșă de construcție a întreprinderii, clădirii și construcții speciale indiferent de numărul de antreprenori generali, care vor executa construcția. În devizul general se includ, prin rânduri aparte, totalurile pe devizele pe obiecte, pe devizele locale și calculele pe tipuri de cheltuieli” Deci ipoteza normei juridice date nu coincide cu ipoteza invocată de autoritatea contractantă ( se aplică în cu totul altă situație). Vrem să menționăm faptul că autoritatea contractantă nu a elaborat un deviz de cheltuieli general pe întreg obiectivul, ci 7 devize separate pe tipuri de lucrări cu calculele corespunzătoare cheltuielilor aferente.*

*Intuim că dacă devizele aferente caietului de sarcini au fost verificare, a fost verificat fiecare deviz separat și aprobate cheltuielile pentru fiecare compartiment, nu ca un tot întreg, iar cheltuielile de regie aprobate trebuie să fi fost cele maxime admisibile de aceia ele ar coincide ca valoarea, fapt ce ar fi dus în eroare autoritatea contractantă, întrucât nu există nici o normă legală care să interzică antreprenorului să stabilească propriile cheltuieli de regie aferente devizului în dependență de tipul lucrărilor, chiar este încurajat acest mod de elaborare a devizelor, iar cheltuielile de regie de multe ori și fac diferența de preț, fapt realizat de participantul cu oferta cu cel mai mic preț, totodată constatăm absurditatea motivului dat, deoarece, cheltuielile date, chiar de aparent mai mari ca valoare decât la ofertantul de pe locul doi, au*

*generat o ofertă totală mult mai competitivă și un preț mai mic și favorabil autorității contractante, ori dacă autoritatea contractantă dispunea evaluarea lucrărilor "pe loturi" în care fiecare deviz ar fi fost un lot separat, atunci dispărea din start un asemenea motiv. Argumentele evocate mai sus sunt valabile și pentru cheltuielile de transport, ce au fost identificate și stabilite pentru fiecare deviz în parte pentru a face o concordanță cât mai reală între cheltuielile reale aferente tipurilor de lucrări.*

*Pentru pozițiile 11, 36, 51, 67, 77, 96 – afirmăm următoarele:*

*Referitor la Tavane suspendate Armstrong (poz. 11, 51, 77 și 96), în caietul de sarcini nu a fost indicat modelul de tavan sau careva cerințe tehnice, doar mențiunea „spatii medicale” - această mențiune se include în descrierea generală a plăcilor pentru tavane suspendate. De aceea, prețul indicat de noi este pentru tavane Armstrong tip MA01 (Placa tavan casetat MA01 600 x 600 x 10 mm în Chișinău, Moldova. Online magazinul SUPRATEN.md), care conform descrierii pot fi montate în spații comerciale, clinice, spitale, scoli etc .Dacă există unele cerințe speciale pentru tavan în careva spații – atunci acestea trebuie aduse la cunoștință detaliat în caietul de sarcini pentru ca operatorii economici să poată identifica corect materialul dorit.*

*Referitor poziției 36 Uși glisante, la fel ca și în pozițiile precedente este stipulată puțină informație, doar dimensiunile și prevazut cu luminatoare și dispozitiv de autoînchidere, ce modele de autoînchidere, cite uși cite mecanisme. De aici și prețul corespunde ofertei de uși glisante de dimensiunile propuse prevazute cu luminatoare și dispozitiv de autoînchidere primită de la parteneri (oferta de preț se anexează).*

*Referitor poziției 67 (Pardoseli din materiale plastice montate pe suport existent, curatate, inclusiv pervazurile din PVC, în încăperi cu suprafețe mai mari de 16 mp, cu covor PVC lipit cu prenadex,). Nu este indicat modelul sau alte caracteristici de aceea am optat pentru un model de linoleum standard: Linoleum Delta Sorbona-3 3m în Chișinău, Moldova - SUPRATEN.md cu prețul de 107,5 lei/m<sup>2</sup> ce este chiar mai mic decât cel folosit în oferta*

*Uși din material plastic (poziția 92) – costul ușilor 13902,43 – poziția în cauză nu afectează în nici un fel oferta noastră și nici nu o viciază, deoarece lucrările efectuate sunt facturate conform actului de îndeplinire a lor, iar în poziția dată regăsim și costul montării ușilor 206,76(ce solicitat de autoritatea contractantă), respectiv dacă ușile vor fi predate de beneficiar ele nu vor fi facturate – asta va duce la un cost total mai mic pentru beneficiar.*

*În drept*

*Contrar Principiilor achizițiilor publice (Art.7 LP 131/15),*

*a) utilizarea eficientă a banilor publici și minimizarea riscurilor autorităților contractante; - atenționăm că FPC „PRODOMUS” SRL a participat cu o ofertă cu 301261,62 mdl fara TVA mai mică decât ofertantul declarat câștigător, totodată experiența colaborării atât cu Institutul de Cardiologie (în 2019 un proiect similar a*

fost dat în exploatare) cât și alte instituții de stat ca SIS, CNA confirmă onorarea cu succes a tuturor obligațiilor contractuale pe diverse tipuri de lucrări.

h) *tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici; - considerăm aplicarea tratamentului inegal față compania FPC „PRODOMUS” SRL, întrucât a fost declarat câștigătoare o ofertă la care sunt întrebări la eligibilitate și documente de calificare, or dacă aceste întrebări au fost clarificate ca urmare a aplicării art 17 din LP 131/15 suntem în fața unei atitudini discriminatorie față de ofertantul cu cel mai mic preț și partitinoare față de ofertantul clasat pe poziția a doua, menționăm că FPC „PRODOMUS” SRL a fost descalificat în temeiul art. 69 alin. ”ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție” fără a fi remisă vre-o solicitare de clarificări în acest sens.*

i) *proporționalitate; - decizia de descalificare este una disproportională în raport cu erorile și/sau obiecțiile depistate în timpul evaluării, obiecții ce pot fi clarificate și sunt argumentate, inclusiv pri prezenta contestație*

*Contrat art. 17 LP 131/15 aln 4*

*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sînt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectînd principiul transparenței și cel al tratamentului egal – acest articol nu a fost aplicat în cazul ofertantului cu cea mai bună ofertă.*

*Conform art. 72*

b) *selectarea ofertei celei mai avantajoase; - autoritatea contractantă are obligația să atribuie contractului ofertei celei mai avantajoase, iar odată ce criteriul de atribuire a contractului a fost stabilit cel mai mic preț fără TVA, atunci prețul și trebuie să fie factorul primordial în atribuirea contractului de antrepriza, reiteram oferta FPC „PRODOMUS” SRL are cel mai mic preț și este cea mai avantajoasă ofertă din concursul dat.*

*Conform art. 1020 alin. 1 lit. c) al Codului civil, (1) Dacă un contract urmează a fi încheiat prin intermediul mijloacelor electronice, profesionistul are obligația, înainte ca cealaltă parte să facă oferta sau să accepte oferta, să furnizeze o informație cu privire la următoarele: c) mijloacele tehnice pentru identificarea și corectarea erorilor comise la introducerea datelor înainte ca cealaltă parte să facă oferta sau să accepte oferta; Conform art.1021 al Codului civil, (1) Profesionistul care intenționează să încheie un contract prin punerea la dispoziție a mijloacelor electronice pentru încheierea acestuia are obligația să pună la dispoziția celeilalte părți mijloace tehnice adecvate, efective și accesibile pentru identificarea și corectarea erorilor comise la introducerea datelor înainte ca cealaltă parte să facă o ofertă sau să accepte o ofertă. Or, la caz, autoritatea contractantă și platforma E-licitație, nu au îndeplinit cu diligență și seriozitate obligația lor imperativă, de a informa FPC „PRODOMUS” SRL*

și ai pune la dispoziție mijloace tehnice pentru identificarea și corectarea erorii de încărcare limitată a fișierelor pe platformă.

Ca urmare a celor menționate, solicităm:

- Adminterea contestației

- Anularea deciziei nr. 8 din 19.04.2023, obligarea autorității contractante să reevalueze LP nr ocds-b3wdp1-MD-1679051670124-EV-1679052096478 din 07.04.2023, cu declararea companiei FPC „PRODOMUS” SRL câștigătoare la concurs, deoarece a oferit cel mai mic preț și corespunde criteriilor de calificare și eligibilitate.”

**Argumentele autorității contractante pe marginea contestației depusă de către „QUANTIS ECO” SRL:**

IMSP Institutul de Cardiologie, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 01/704/23 din 27.04.2023, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„La 17.03.2023, pe portalul M-Tender a fost inițiată procedura de achiziție publică de tip Licitatie publică cu nr. MD-1679051670124, în scopul achiziționării „Lucrări de reparație a Secției Terapie Intensivă et. 4 a IMSP Institutul de Cardiologie, str. N. Testemițanu 29/1, mun. Chișinău”. În urma evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă IMPS IC a desemnat în calitate de câștigător operatorul economic „VSN CONS” SRL, care corespunde în totalitate cerințelor solicitate (Criteriul de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului: corespunderea în totalitate a cerințelor solicitate, conform Anunțului de participare).

Conform, dispoziției pct. 30 sub-pct. 14) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform cărora grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire.

Totodată, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (2) din aceeași lege, la determinarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă aplică criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire. Mai mult, în conformitate cu alin. (6) lit. b) din articol prenotat, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Deci, alegațiile contestatarului sunt formale și lipsite de suport probant. Mai mult ca atât, grupul de lucru a examinat minuțios oferta desemnată câștigătoare, și dorim să indicăm că, din înscrisurile prezentate de ofertantul desemnat câștigător, „VNS CONS” SRL dispune de personal responsabil pentru lucrări de ventilare și climatizare, care vor îndeplini lucrările legate de rețelele de gaze medicale.

*Totodată, cu referire la pretenția înaintată de către contestator precum că, „VNS CONS” SRL nu dispune de sudor cu arc electric atestat. Autoritatea contractantă nu a solicitat documente pentru atestarea sudorului cu arc electric. Din clarificări s-a dovedit că „VNS CONS” SRL dispune de specialist atestat în domeniu.*

*În partea pretenției „QUANTIS ECO” SRL ce vizează Documentul unic de achiziție European. DUAE, „VNS CONS” SRL este întocmit cu corectitudine. Operatorul economic „VNS CONS” SRL, nu are subcontractanți.*

*Cu referire la tavanele suspendate tip Armstrong. Tavanele suspendate tip Armstrong poziția 11 și pozițiile 51 și 77 sunt absolut diferite – pentru spații auxiliare și spații medicale speciale, din acest motiv prețurile variază.*

*Ușile din pozițiile 36 și 37 sunt diferite, cu destinație diferită, cu complectare diferită astfel prețurile diferă.*

*De asemenea, de către ofertantul desemnat câștigător au fost prezentate justificările de rigoare a prețului ofertat și nu au apărut careva dubii referitor la prețul materialelor, a căror veridicitate nu poate fi pusă la îndoială.*

*Menționăm că examinarea și evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție sus-numite a fost efectuată de către grupul de lucru pentru achiziții în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, cu respectarea principiilor de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice prevăzută în art. 7 al Legii privind achizițiile publice nr. 131 din 03.07.2015.*

*Reieșind din cele expuse, Grupul de lucru pentru achiziții publice menține în vigoare Decizia de atribuire a contractului din 19.04.2023, întrucât oferta desemnată câștigătoare corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.”*

*Solicităm respectuos:*

*1. Respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, a agentului economic „QUANTIS ECO” SRL, nr. 85/EXT\_ 2023 din 20.04.2023, împotriva deciziei autorității contractante din 19.04.2023”.*

**Argumentele autorității contractante pe marginea contestației depusă de către FPC „PRODOMUS” SRL:**

*IMSP Institutul de Cardiologie, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 01/726/23 la data de 02.05.2023, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:*

*„La 17.03.2023, pe portalul M-Tender a fost inițiată procedura de achiziție publică de tip Licitație publică cu nr. MD-1679051670124, în scopul achiziționării „Lucrări de reparație a Secției Terapie Intensivă et. 4 a IMSP Institutul de Cardiologie, str. N. Testemițanu 29/1, mun. Chișinău”. În urma evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă IMPS IC a desemnat în calitate de câștigător operatorul economic „VSN CONS” SRL, care corespunde în totalitate cerințelor solicitate*

*(Criteriul de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului: corespunderea în totalitate a cerințelor solicitate, conform Anunțului de participare).*

*Conform, dispoziției pct. 30 sub-pct. 14) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire.*

*Totodată, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (2) din aceeași lege, la determinarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă aplică criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire. Mai mult, în conformitate cu alin. (6) lit. b) din articol prenotat, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.*

*În ceea ce privește argumentele contestatorului FPC „PRODOMUS” SRL precum că este stabilită limită de 20 documente pentru încărcarea simultană, acest fapt nu denotă un impediment pentru remiterea integrală a ofertei. Remarcăm că „VSN CONS” SRL a încărcat pe platformă toate documentele solicitate, inclusiv oferta deplină.*

*Totodată, vă înștiințăm că operatorul economic FPC „PRODOMUS” SRL a remis pe adresa [icachiziții@gmail.com](mailto:icachiziții@gmail.com) restul documentelor pentru a fi examinate, documentele expediate n-au putut fi deschise, astfel, grupul de lucru nu a avut posibilitatea evaluării ofertei și nu a putut lua cunoștință cu Avizul Inspecției de Stat în Construcție valabil.*

*Ținem cont de experiența nesatisfăcătoare anterioară de colaborare cu FPC „PRODOMUS” SRL la proiectul „rețelele de apă și canalizare din anul 2022”, la care receptivitatea din partea operatorului economic a fost foarte îngreunată. Pe parcursul lucrărilor au fost schimbați mai mulți specialiști în domeniu, deoarece FPC „PRODOMUS” SRL nu dispune de persoane de conducere, precum și de personal calificat. Este inadmisibil folosirea banilor publici și contractarea cu operatorul economic care și-a onorat cu mult greu obligațiunile contractuale și cu mare dificultate a finalizat proiectul sus-menționat.*

*Materialele prevăzute pentru a fi utilizate pentru executarea lucrărilor de către FPC „PRODOMUS” SRL nu sunt materiale pentru spații medicale speciale (pozițiile 11, 36, 51, 77). Confirmăm că calitatea materialelor ce urmează a fi utilizate pentru pozițiile date nu corespund cerințelor de calitate stabilite în caietul de sarcini și standardelor legislației în vigoare.*

*În această ordine de idei, din toți agenții economici numai specialiștii din cadrul „VSN CONS” SRL, au vizitat obiectul pentru efectuarea unor clarificări de rigoare, în ceea ce ține de necesitățile Instituției.*

*Grupul de lucru rămîne pe poziția că cheltuielile de regie și transport nu trebuie să fie divizate.*

*Menționăm că examinarea și evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție sus-numite a fost efectuată de către grupul de lucru pentru achiziții în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, cu respectarea principiilor de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice prevăzută în art. 7 al Legii privind achizițiile publice nr. 131 din 03.07.2015. Totodată menționăm că grupul de lucru al IMSP Institutul de Cardiologie pînă în prezent nu a acceptat nici la o procedură de achiziții oferte incomplete.*

*Reieșind din cele expuse, Grupul de lucru pentru achiziții publice menține în vigoare Decizia de atribuire a contractului din 19.04.2023, întrucât oferta desemnată câștigătoare corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.*

*Solicităm respectuos:*

*1. Respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, a agentului economic FPC „PRODOMUS” SRL, nr. 1 din 24.04.2023, împotriva deciziei autorității contractante din 19.04.2023.”*

**Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător pe marginea contestației depusă de către „QUANTIS ECO” SRL:**

*„VNS CONS” SRL prin punctul său de vedere, înregistrat la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 01/679/23 din 25.04.2023, în susținerea poziției sale relatează:*

*„Prin prezenta, „VSN CONS” SRL, se expune cu privire la contestatia nr. 85/EXT\_2023 din 20.04.2023 de la Licitatia nr.ocds-b3wdp1-MD-1679051670124, parvenită de la „QUANTIS ECO” SRL si Va prezinta urmatoarele argumente îsoțite de dovezi.*

*„QUANTIS ECO” SRL ne invoca ca Certificatele de atestare a dirigintilor de santier in numar de 4 nu corespund cerintelor pentru lucrarile care trebuie executate. „VSN CONS” SRL nu este deacord, fiindca in anuntul de participare a licitatiei in pct. 14 „Certificatele de atestare a diriginților de șantier specializați pe tipuri de lucrări „aceste certificate au fost prezentate de „VSN CONS” SRL ( pe care le anexam).*

*Urmatoarea neclaritate ce ne invoaca „QUANTIS ECO” SRL este un punct din Aviz pentru participarea la licitatie si anume ca nu este indicat la Instalalii si retele tehnico-edilitare: domeniul de atestare I-tehnologie. Domeniul de atestare I-tehnologie ,conform Regulamentului de alestare modificat prin HG nr. 207 din 30.03.2022 nu este necesar pentru a îndeplini lucrarile de la Cap. 4 Deviz –oferta nr. 2-1-4 GM (gaze medicale) nici nu avem nevoie de personal în domeniul bioinginerie, fiindca doar acesti specialisti sunt atestati pentru montarea utilajului medical, dar ce priveste lucrarea din licitatie este prevazuta montarea consolelor si comunicatiilor interioare sanitare(lucrari de constructie).*

*In conformitate cu devizul nr. 2-1-4 GM, avem lucrari de montare a consolei fixe pe tavan la care se cere complectarea (aparate de prize, module de iluminat, poliță monitor cu sertar ș.a.) si comunicatii interioare sanitare.*

*Prin urmare în aviz Instalatii si retele tehnico-edilitare: B. de incalzire; C. ventilatie, climatizare (instalații și rețele de alimentare cu gaze, instalații și rețele de gaze cu presiune joasă).; D. electrice; E. de automatizare; F. telecomunicatie; G. semnalizare puncte ce ne permit sa executam lucrarile la acest obiect, însoțite de certificate de atestare a persoanelor responsabile in domeniu.*

*La licitatia aceasta avem de executat 2 lucrari similare din care una este in devizul nr. 2-1-4 GM, descris mai sus si a doua este in devizul nr. 2-1-2 IVC Sectie Terapie Intensiva Incalzire, Ventelare, Conditionare (Aparat rezidential de perete INVENTOR PREMIUM PRIVI-24/PPRIVO-24 DIVENTER24000BTU, A+++,R32 ECO freon, ionizator,mod turbo,Clasa energ.). Aparatul rezidential de perete este aceeași consola ce priveste principiul de îndeplinire a lucrarilor de montare. Mentionam, Certificatul de atestare tehnico – profesionala, Seria 2021-DLS NUMARUL 0432 (3.Instalatii de ventilatie si climatizare) care ne permite sa executam lucrarile.*

*Daca ne referim la functia Instalator incalzire si gaze-Sudor cu arc electric certificat în anuntul de participare nu sa cerut prezentarea acestui document, la cererea autoritatii contractante se va prezenta persoana certificata in domeniul respectiv.*

*Cu privire la Decizia Nr.03D-35-23 din data 16.01.2023 la care sa referit „QUANTIS ECO” SRL este cert ca nu este similara cu contestatia respectiva, aceasta este un exemplu nereusit ce duce în eroare.*

*Definitii:*

*Consolă -Element de construcție care iese cu unul dintre capete în afara punctului de reazem, având rolul de a suporta o sarcină pe latura orizontală superioară.*

*Utilaj - Totalitatea uneltelor, aparatelor, mașinilor etc. necesare pentru efectuarea unei anumite lucrări s au pentru asigurarea procesului de lucru într-o întreprindere, într-un laborator etc.*

*Documentul unic de achiziții european este îndeplinit cu corectitudine si complet de cate „VSN CONS” SRL.*

*În oferta la licitaie a „VSN CONS” SRL, deviz nr. 2-1-1-Sectia terapie Intensiva, Arhitectura , pozitiile 51 si 77(CK29F- Tavane suspendate din panouri prefabricate "Armstrong", inclusiv sistemul-grila ( spatii medicale) Panouri „Armstrong” pentru spatii auxiliare a fost indicat pretul corect - 170,00 lei fara TVA.(anexam).*

*Prin urmare, la pozitia 11 (CK52A - Plafoane suspendate din placide modul pe carcasa metalica, tip „Armstrung” cu utilizarea suspendarii cu bratară fara tija, in incaperi cu inaltimea pina la 4 m (Spatii medicale). Placi de tavane a fost indicat pretul corect - de 850,00 lei fara TVA. Respectiv pozitiile 51,77 sunt diferite de pozitia 11 cu coduri diferite nu au nici o tangent.*



*Deci la pozitia 36 (CK25A) - Usi glisante orizontale (2060 x 1152 mm) (U-3), din profiluri din mase plastice inclusiv armaturile si accesoriile necesare usilor montate in zidarie de orice natura la constructii cu inaltimea pina la 35 m inclusiv, intr-un canat, cu suprafata tocului pina la 7 mp inclusiv. Element sandvic 24mm. Usile prevazute cu luminatoare si dispozitiv de autoinchidere 12,300 m2 (reise ca o usa cu marimile 2,37 m2\*5 = 11,86 m2), deci pretul unei usi este = 40345,2 lei, suma totala la 5 usi = 201726,77 lei.*

*La pozitia 37 (CK25D) Usi glisante orizontale (2400 x 2600 mm) ,(U-2) din profiluri din mase plastic inclusiv armaturile si accesoriile necesare usilor montate in zidarie de orice natura la constructii cu inaltimea pina la 35 m inclusiv, in doua canaturi, cu suprafata tocului pina la 7 mp inclusiv. Element Sandvic 24 mm. Usile prevazute cu luminare si dispozitiv de autoinchidere 6,5 m2 (o usa are 6,24 m2 cu pretul = 46550,14 lei).*

*Usile sus-mentionate sunt cu marimi diferite si avem 6 mecanisme de autodeschidere, deci pretul este corect (anexam).*

*În anuntul de participare pct. 13 „Experienta de lucru în IMSP-uri confirmate prin recomandari de bună execuție” în Anexa nr. 12. „Obiective finalizate pe parcursul ultimilor 3 ani, confirmat prin acte de recepție finale (proces - verbale de predare-primire) și/sau recomandarea de la beneficiar privind buna execuție a lucrărilor (executare în termen, respectarea regimului de curatenie si galagie, executarea fără abateri de la deviz etc), semnată electronic se prezintă odată cu oferta”, de aici reiese ca „QUANTIS ECO” SRL, nu intruneste cerintele acestui punct, fiindca sa creat la 19.05.2021 si nu are experienta necesara pentru a executa lucrarile de la aceasta licitatie.*

*In concluzie, nu suntem de acord cu contestatia respectiva si invocarile aduse firmei „VSN CONS” SRL de a fi descalificati, fiindca întrunim toate cerintele documentatiei de achizitii si avem o experienta notorie cu lucrari similare executate bine si calitativ pe parcursul ultimilor 3 ani de activitate. Consideram ca decizia grupului de lucru este corecta si echitabila”.*

### **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

În scopul pronunțării unei soluții unitare și dat fiind faptul că pretențiile contestatorilor se referă la procedura de achiziție publică nr. MD-1679051670124 din 07.04.2023, privind achiziția „Lucrări de reparație a Secției Terapie Intensivă et. 4 a IMSP Institutul de Cardiologie, str. N. Testemiteanu 29/1, mun. Chisinau”, inițiată de

către IMSP Institutul de Cardiologie, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) din Legea nr. 131/2015, Agenția consideră oportună conexarea contestațiilor depuse de către „Quantis Eco” SRL și FPC „Prodomus” SRL.

Analizând pretențiile formulate de către contestatori, Agenția atestă că „Quantis Eco” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta operatorului economic „VSN Cons” SRL, motivând prin faptul că *„avizul pentru participare la licitațiile publice eliberat de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică nu este relevant obiectului de achiziție”*, totodată acesta nu deține *„Sudor cu arc electric certificat”*. La fel, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător ar fi propus tavane suspendate din panouri prefabricate tip „Armstrong” din plăci simple și nu din plăci pentru spații medicale astfel cum ar fi fost solicitat, diminuând prețul ofertei. Mai mult, contestatorul susține că la poziția nr. 37 din Devizul nr. 2-1-1 (SA) „VSN Cons” SRL ar fi propus alte prețuri pentru aceleași uși glisante ofertate la poziția nr. 36.

Totodată, contestatorul FPC „Prodomus” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă în cadrul procedurii de achiziție publică din litigiu motivată prin faptul că:

*„- oferta incomplete (nu au fost prezentate formularele 2-1-1 (f3,f5); 2-1-3(f7); 2-1-6 (f3,f5,f7); 2-1-7(f3, f5 f7)).*

*- 2. ”Avizul Inspecției de Stat în Construcții” – expirat*

*- 3. În devizele prezentate au fost devizate cheltuielile de regie în diferite valori de la 5%o pind,la 10% pentru lucrările de construcție montaj, de la 20 % pina la 50% pentru lucrările speciale, ceea ce contravene prevederilor CPL 01.03-2012. P.6.1. Cheltuielile de transport sunt diferite (de la 3% pină la 7% ) pentru fiecare tip de lucrări. Preț exagerat de mic la material pentru spalii medicale (pozili a 11, 36, 51, 67, 77, 96) care va duce la o calitate nesatisfăcătoare a lucrărilor. Uși din material plastic (pozitia 92) sunt prevăzute în caietul de sarcini lucrări de montare (6,16 m2 - uși din materialul beneficiarului), în ofertă este inclus costul materialului de către ofertant care a adus la majorarea nejustificată”.*

Procedând la examinarea în fond a contestațiilor, Agenția reține că IMSP Institutul de Cardiologie a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online [www.mtender.gov.md](http://www.mtender.gov.md), la data de 17.03.2023, actualizat la data de 22.03.2023, anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1679051670124 din 07.04.2023, privind achiziția „Lucrări de reparație a Secției Terapie Intensivă et. 4 a IMSP Institutul de Cardiologie, str. N. Testemiteanu 29/1, mun. Chisinau”, publicând concomitent și documentația de atribuire.

Astfel, cât privește pretențiile contestatorului FPC „Prodomus” SRL în partea ce ține de motivul de respingere a ofertei sale *„oferta incomplete (nu au fost prezentate formularele 2-1-1 (f3,f5); 2-1-3(f7); 2-1-6 (f3,f5,f7); 2-1-7(f3, f5 f7)”*, Agenția va

în vederea prevederilor art. 1 din Legea nr. 131/2015, potrivit cărora oferta este actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziții publice. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.

De asemenea, Agenția va lua în considerare și prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, totodată în conformitate cu art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

În același context, conform art. 65 alin. (4) din legea menționată, prezentarea ofertei presupune depunerea într-un set comun a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a DUAE și, după caz, a garanției pentru ofertă, iar în conformitate cu prevederile pct. 52 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 69 din 07.05.2021, oferta cuprinde următoarele formulare:

- 1) Propunerea tehnică;
- 2) Propunerea financiară;
- 3) DUAE;
- 4) Garanția pentru ofertă, după caz (anexa nr. 9).

Subsecvent, potrivit pct. 54 sub-pct. 1) lit. b) din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 69 din 07.05.2021, la caz, documentația de atribuire, oferta elaborată de ofertant trebuie să cuprindă propunerea tehnică - ofertantul elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini, cât și lista cu cantitățile de lucrări. În acest scop propunerea tehnică conține documentația de deviz (formularele 3, 5 și 7 corespunzător CPL.01.01-2012 sau alte metode elaborate și aprobate prin acte normative de către Ministerul Economiei și Infrastructurii), conform Formularului de deviz nr. 1, din anexa nr. 23, lista cu cantitățile de lucrări.

La caz, analizând documentația de atribuire, Agenția atestă că obiectul procedurii de achiziție publică a fost constituit din mai multe categorii de lucrări/devize locale, autoritatea contractantă, publicând Formularul nr. 1 pentru fiecare din ele.

Astfel, examinând documentele ofertei operatorului economic FPC „Prodomus” SRL, Agenția constată că acesta a prezentat Formularele nr. 3, nr. 5 și nr. 7 pentru

lucrările „Secție Terapie Intensivă Încălzire, Ventilare, Condiționare.(IVC)” (№ 2-1-2 IVC), „Secție Terapie Intensivă. Gaze medicale, Aer comprimat” (№ 2-1-4 GM,AC) și „EEL,IEL” (№ 2-1-5). Totodată, pentru lucrarea „Secție Terapie Intensivă (SA) Arhitectura” (№ 2-1-1 (SA)) operatorul economic a prezentat doar Formularul nr. 7, iar pentru lucrarea „Secție Terapie Intensivă. Rețele interioare de apa si canalizare(RAC)” (№ 2-1-3) se regăsesc doar Formularele nr. 3 și nr. 5. Ce ține de Devizul local № 2-1-6-TS și № 2-1-7 SI, Agenția constată că operatorul economic FPC „Prodomus” SRL nu a depus nici un formular până la termenul limită de depunere a ofertelor.

Astfel, Agenția atestă că pentru lucrările din Devizul local № 2-1-6-TS și № 2-1-7 SI, operatorul economic FPC „Promodus” SRL nu a încărcat în SIA „RSAP” MTender propunerea tehnică, or, prezentarea ofertei presupune depunerea într-un set comun a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a DUAE și, după caz, a garanției pentru ofertă.

În această ordine de idei, lipsa din conținutul ofertei a unor elemente esențiale, în speță, documentele sus nominalizate, fac proba lipsei de fermitate și de seriozitate a angajamentelor asumate, or potrivit art. 1029 alin. (4) din Codul Civil al Republicii Moldova nr. 1107 din 06.06.2002 oferta trebuie să fie fermă, univocă, serioasă și completă.

Astfel, în aprecierea Agenției, derularea unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă un schimb formal de documente menit să conducă la semnarea de contracte, respectiv depunerea unei oferte reprezintă un angajament ferm din partea operatorilor economici asupra lucrărilor ce urmează a fi executate, cantităților de resurse și prețurilor unitare pentru fiecare simbol de norme din deviz, iar în speță, reieșind din cele constatate, contestatorul nu a prezentat o ofertă fermă, completă și univocă

Prin urmare, reieșind din circumstanțele de natura celor din speță, Agenția va respinge pretențiile contestatorului la aspectul analizat, în măsura în care, FPC „Prodomus” SRL nu a depus diligența necesară pentru prezentarea unei oferte formate din setul de documente obligatorii în cadrul procedurii de achiziții publice în litigiu, or, în conformitate cu art. 65 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, aceasta era obligată să prezinte DUAE completat ca parte componentă a ofertei, prin declararea pe propria răspundere că este eligibil, Propunerea tehnică (graficul de executare a lucrărilor (anexa nr. 10); documentația de deviz (formularele 3, 5 și 7 corespunzător CPL.01.01-2012 sau alte metode elaborate și aprobate prin acte normative de către Ministerul Economiei și Infrastructurii), conform Formularului de deviz nr. 1, din Anexa nr. 23, lista cu cantitățile de lucrări) și propunerea financiară, pentru toate devizele locale ce formau caietul de sarcini, or acceptarea de către grupul de lucru, în aceste condiții, a ofertei înaintate de către FPC „Prodomus” SRL ar fi contrară prevederilor art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015 și respectiv principiilor ce reglementează achizițiile publice prevăzute la art. 7 din aceeași lege.

Mai mult, Agenția nu va reține argumentele contestatorului precum că „datorită unei erori tehnice la momentul deschiderii ofertelor, în speță la data de 07.04.2023, nu toate documentele încărcate de FPC PRODOMUS SRL au fost vizibile pentru autoritatea contractantă. Faptul atașării integrale a ofertei, cu toate formularele incluse, pe data de 07.04.2023, îl probăm prin formularele 2-1-1 (f3,f5); 2-1-3(f7); 2-1-6 (f3,f5,f7); 2-1-7(f3, f5 f7) - semnate electronic concomitent, deci la aceeași dată și oră cu cele 20 de formulare vizibile pentru autoritatea contractantă. De asemenea despre carența tehnică a platformei e-licitație.md, am sesizat administratorul platformei, comunicând că din 41 de fișiere atașate de FPC PRODOMUS SRL, doar 20 au putut fi descărcate de autoritatea contractantă, fapt pe care îl probăm prin scrisoarea f/n din 10.04.2023. La această scrisoare, am primit răspunsul nr.01-11/04/2023 din 11.04.2023, în care, e-licitatie, confirmă că: „pe platforma e-licitatie, pentru a evita supraîncărcarea sistemului și blocarea procesului de depunere, este stabilită limită de 20 documente pentru încărcarea simultană. În cazul în care, operatorul economic atașează mai mult de 20 de documente concomitent, se salvează și se transmite spre SIA „RSAP”(M Tender) doar 20 de documente.” Condiția dată, nu este menționată de autoritatea contractantă în documentele de atribuire la procedura LP ocds-b3wdp1-MD-1679051670124-EV-1679052096478, nu a fost comunicat către FPC PRODOMUS S.R.L., în nici un mod, nu este vizibilă pe pagina e-licitație.md și nu a fost comunicat în nici un mod perceptibil și în prealabil către FPC PRODOMUS S.R.L. de către administratorul platformei date. Mai mult ca atât, la momentul încărcării integrale a celor 41 de fișiere, am recepționat mesajul vizual pe pagina web e-licitatie.md că: „Încărcare 100%.” „cu verde” oferta a fost creată” și butonul „publică oferta”, în măsura în care prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 131/2015 reglementează că operatorul economic are obligația de a depune oferta la adresa stabilită și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul sau în invitația de participare ,iar conform prevederilor alin. (4) de la același articol riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic.

Tot aici, este de menționat că pretențiile față de autoritatea contractantă în ceea ce ține de faptul că „pe platforma e-licitatie, pentru a evita supraîncărcarea sistemului și blocarea procesului de depunere, este stabilită limită de 20 documente pentru încărcarea simultană” nu pot fi reținute în condițiile în care contestatorul beneficiază de serviciile prestate de către platforma utilizată pentru depunerea ofertei în baza unui contract civil, iar în acest sens orice eventuală neexecutare esențială a clauzelor contractuale respective urmează a fi revendicate în conformitate cu clauzele acestuia, la caz, inconvenientele invocate nu pot fi atribuite ca fiind omisiuni ale autorității contractante.

Subsecvent, Agenția nu va mai analiza celelalte pretenții formulate de către FPC „Prodomus” SRL în raport cu decizia autorității contractante de respingere a ofertei

sale, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. Or, reieșind din faptul că cerințele stipulate în documentația de atribuire sunt obligatorii și cumulative, iar acțiunea grupului de lucru de respingere a ofertei FPC „Prodomus” SRL a fost apreciată de Agenție ca fiind întemeiată, o eventuală admitere sau respingere a următoarelor pretenții nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, cert fiind caracterul neconform al acestui operator economic.

Referitor la pretențiile contestatorului „Quantis Eco” SRL precum că „„*Avizul pentru participare la licitațiile publice*” eliberat de către Agenția pentru supraveghere Tehnică nu este relevant obiectului de achiziție, fiind menționat că operatorul economic „VSN Cons” SRL la compartimentul „I-Tehnologie” nu dispune de persoane atestate, Agenția va învedera prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, conform căruia, pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin.(1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Mai mult, potrivit alin. (3) din articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

Totodată, conform prevederilor art. 40 alin. (1) din legea prenotată, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Subsecvent, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit pct. 30 sub-pct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire.

Astfel, analizând documentația de atribuire prin prisma pretențiilor înaintate de către contestator, Agenția reține că potrivit pct. 16 sub-pct. 15 din anunțul de participare de către autoritatea contractantă a fost solicitat „*Avizul Inspecției de Stat în Construcții -semnata electronic*”.

Prin urmare, examinând documentele de calificare prezentate de către operatorul economic desemnat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză și disponibile pe portalul guvernamental [mtender.gov.md](http://mtender.gov.md), prin prisma pretențiilor

înaintate, Agenția constată că acesta a prezentat odată cu oferta, Avizul Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr. 3316/22 din 29.08.2022.

Astfel, cu privire la argumentele contestatorului precum că „VSN Cons” SRL „*la compartimentul „I-tehnologice” nu dispune de persoane atestate*”, Agenția conchide că acestea nu pot fi reținute implicit în măsura în care autoritatea contractantă nu a indicat cerințe specifice referitor la prezentarea Avizului Agenției pentru Supraveghere Tehnică, în special, pe categorii de lucrări.

Ce ține de pretenția contestatorului precum că „*la executarea lucrărilor din devizul № 2-1-4 GM(Gaze Medicale),AC, este obligator Instalator încălzire si gaze si anume Sudor cu arc electric, certificat de către Inspectoratul Principal de Stat pentru Supraveghere Tehnica a Obiectelor Industriale Periculoase, atestat de comisia laboratorului pentru defectoscopie si sudura din cadrul “Indmontaj”SA. In Anexa 15 prezentata de către VSN CONS SRL, nu am regăsit asemenea specialist*”, Agenția reține că potrivit pct. 16 sub-pct. 11 din anunțul de participare autoritatea contractantă a solicitat „*Declarație privind personalul de specialitate și/sau a experților propus/propuși pentru implementarea contractului - Anexa nr. 15. semnat electronic*”.

Totodată, Agenția atestă că în Anexa nr. 15 prezentată de către „VSN Cons” SRL nu se regăsește „Sudor cu arc electric”, totuși urmează a fi reținut că pe de o parte din cerința autorității contractante în partea ce ține de personalul de specialitate propus pentru implementarea contractului astfel cum aceasta a fost formulată nu prevede cerințe specifice pentru „*Instalator încălzire si gaze si anume Sudor cu arc electric*”, iar pe de altă parte operatorul economic declarat câștigător, în punctul să de vedere expus pe marginea contestației a indicat că „*Daca ne referim la funcția Instalator încălzire si gaze-Sudor cu arc electric certificat în anunțul de participare nu sa cerut prezentarea acestui document, la cererea autorității contractante se va prezenta persoana certificata in domeniul respectiv*”.

Cu privire la aspectul dat, Agenția reține că autoritatea contractantă, într-adevăr, nu a indicat cerințe exprese nici cu referire la Avizul Agenției pentru Supraveghere Tehnică și nici cu privire la personalul de specialitate propus, însă la acest aspect, urmează a fi reținut că realizarea sarcinilor care rezultă potrivit contractului de antrepriză, urmează a fi executate în conformitate cu prevederile Legii privind calitatea în construcții nr. 721/1996. Prin urmare, pe de o parte, neindicarea specifică a anumitor cerințe nu poate duce la respingerea implicită a ofertei după cum solicită contestatorul, iar pe de altă parte nu exonerează ofertantul declarat câștigător de a executa contractul în conformitate cu prevederile cadrului normativ din domeniul obiectului achiziției indicat supra.

În partea ce ține de pretențiile contestatorului precum că „VSN Cons” SRL, în „*Deviz № 2-1-1 (SA) Secție Terapie Intensivă (SA) Arhitectura la pozițiile 51 si 77 a fost eronat indicat preturile pentru Tavan suspendat tip Armstrong spatii medicale*”,

Agenția va învedera prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 conform căruia specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, precum și dispozițiile pct. 27 sub-pct. 1), pct. 28 sub-pct. 1) și sub-pct. 5), pct. 29 sub-pct. 1) și sub-pct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

Astfel, în conformitate cu normele menționate supra, Agenția apreciază că oportunitatea achiziționării lucrărilor de o anumită calitate, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte în funcție de necesitățile obiective ale acesteia.

Totodată, se reține că, potrivit art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

În acest sens, reieșind din prevederile art. 44 alin. (1), art. 37 alin. (1), precum și art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015, supra citate, rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens prin acceptarea unor condiții care o excedează.

Subsecvent, potrivit pct. 4.3.2.4 lit. c) din documentul normativ CPL.01.01-2012 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse”, aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 6 din 23.01.2013, valoarea resurselor materiale se determină pornind de la informația pe care o deține alcătuitorul privind prețurile pentru acest tip de cheltuieli. Pentru întreprinderile de antrepriză acestea sunt datele medii privind valoarea efectivă a materialelor, elementelor și articolelor (ținând cont de cheltuielile pentru transport până la depozitele obiectivului, inclusiv pentru lucrările de încărcare – descărcare și de cheltuielile pentru achiziționare-depozitare suportate de întreprinderea de antrepriză), care se determină pe baza prețurilor de piață și a tarifelor furnizorilor și pe baza datelor din evidență contabilă.



În acest sens, analizând documentația de atribuire prin prisma pretențiilor înaintate de către „Quantis Eco” SRL, Agenția reține că potrivit poziției nr. 51 și nr. 77 din „Lista cu cantitățile de lucrări № 2-1-1 (SA)”, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

51	CK29F	Tavane suspendate din panouri prefabricate "Armstrong", inclusiv sistemul-grila ( spatii medicale)	m2	95,000		
77	CK29F	Tavane suspendate din panouri prefabricate "Armstrong", inclusiv sistemul-grila ( spatii medicale)	m2	15,000		

Totodată, pentru pozițiile nr. 11 și nr. 96 din „Lista cu cantitățile de lucrări № 2-1-1 (SA)”, autoritatea contractantă a solicitat, după cum urmează:

11	CK52A	Plafone suspendate din placide modul pe carcasa metalica, tip"" Armstrong" cu utilizarea suspendarii cu bratară fara tija, in incaperi cu inaltimea pina la 4 m (Spatii medicale)	m2	180,000		
96	CK29F	Tavane suspendate din panouri prefabricate "Armstrong", inclusiv sistemul-grila	m2	102,250		

În aceeași ordine de idei, examinând documentele ofertei „VSN Cons”SRL, se reține că pentru pozițiile nr. 51 și nr. 77, aceasta a indicat următoarele:

51	CK29F	Tavane suspendate din panouri prefabricate "Armstrong", inclusiv sistemul-grila ( spatii medicale)	m2	95,000	293,93 110,00	27 922,88 10 450,00
77	CK29F	Tavane suspendate din panouri prefabricate "Armstrong", inclusiv sistemul-grila ( spatii medicale)	m2	15,000	293,93 110,00	4 408,88 1 650,00

Totodată, pentru pozițiile nr. 11 și nr. 96, „VSN Cons” SRL a indicat următoarele:

11	CK52A	Plafone suspendate din placide modul pe carcasa metalica, tip"" Armstrong" cu utilizarea suspendarii cu bratară fara tija, in incaperi cu inaltimea pina la 4 m (Spatii medicale)	m2	180,000	934,15 44,50	168 147,62 8 010,00
96	CK29F	Tavane suspendate din panouri prefabricate "Armstrong", inclusiv sistemul-grila	m2	102,250	293,92 110,00	30 053,83 11 247,50

În acest sens, contestatorul susține că „anume Deviz № 2-1-1 (SA) Sectie Terapie Intesiva (SA) Arhitectura la pozitiile 51 si 77 a fost eronat indicat preturile pentru Tavan suspendat tip Armstrong spatii medicale si anume:

Pret aplicat de catre „VSN CONS” SRL pentruu tavane suspendate tip Armstrong spatii medicale:

11	CK52A	Plafone suspendate din placide modul pe carcasa metalica, tip"" Armstrong" cu utilizarea suspendarii cu bratară fara tija, in incaperi cu inaltimea pina la 4 m (Spatii medicale)	m2	180,000	934,15 44,50	168 147,62 8 010,00
----	-------	---	----	---------	-----------------	------------------------

Pret aplicat de catre „VSN CONS” SRL pu tavane suspendate tip Armstrong spatii auxiliare:

96	CK29F	Tavane suspendate din panouri prefabricate "Armstrong", inclusiv sistemul-grila	m2	102,250	293,92 110,00	30 053,83 11 247,50
----	-------	---	----	---------	------------------	------------------------

La pozitiile 51 si 57 a devizului № 2-1-1 (SA) Sectie Terapie Intesiva (SA) Arhitectura, „VSN CONS” SRL, in loc de placi pentru spatii medicale, a inclus placi simple pentru spatii auxiliare, ceea ce da dovada de nerespectarea caietului de sarcini si nerespectarea procesului tehnologic :

51	CK29F	Tavane suspendate din panouri prefabricate "Armstrong", inclusiv sistemul-grila ( spatii medicale)	m2	95,000	293,93 110,00	27 922,88 10 450,00
77	CK29F	Tavane suspendate din panouri prefabricate "Armstrong", inclusiv sistemul-grila ( spatii medicale)	m2	15,000	293,93 110,00	4 408,88 1 650,00

La acest aspect, „VSN Cons” SRL, drept contra-argumente, în punctul său de vedere expus pe marginea contestației, susține că „în oferta la licitaie a VSN CONS” S.R.L., deviz nr. 2-1-1-Sectia terapie Intensiva, Arhitectura , pozitiile 51 si 77(CK29F-Tavane suspendate din panouri prefabricate "Armstrong", inclusiv sistemul-grila ( spatii medicale) Panouri "Armstrong" pentru spatii auxiliare a fost indicat prețul corect- 170,00 lei fără TVA.(anexam).

Prin urmare, la poziția 11 (CK52A- Plafoane suspendate din placide modul pe carcasa metalica, tip „Armstrung" cu utilizarea suspendării cu brățara fără tija, in încăperi cu înălțimea pina la 4 m (Spatii medicale). Placi de tavane a fost indicat pretul corect- de 850,00 lei fara TVA. Respectiv pozitiile 51, 77 sunt diferite de pozitia 11 cu coduri diferite nu au nici o tangent”. Totodată, în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, reprezentantul acestuia a susținut că „în deviz dacă ne uităm sunt 2 poziții cu totul diferite. Dacă ne uităm la poziția 11, CK52A, aici scrie clar „Plafoane suspendate plăci de modul pe carcase metalice, dar în cealaltă scrie „Armstrong” simplu, 2 poziții diferite. Nu poți să pui pe 2 poziții aceleași, asta deja e greșeală pentru întreprinderea dată”.

Totodată, la întrebarea consilierilor pentru soluționarea contestațiilor, adresată contestatorului, de ce consideră că ofertantul declarat câștigător ar fi prezentat un preț eronat și în ce constă de fapt eroare, acesta a comunicat că „poziția 11 și poziția 51 și 77 sunt 2 norme diferite, dar noi când am contestat, am contestat din ele doar partea ce ține de plăci, pentru că în poziția 11 sunt incluse pofilele separat, pe când în 51 și 77 pofilele pe care se suspendă acestea de tavan sunt incluse deja în prețul plăcilor...”.

Astfel, reieșind din cele constatate, având în vedere că contestatorul nu a demonstrat prin probe concludente/pertinente că plăcile „Armstrong” propuse de către „VSN Cons” SRL ar fi altele decât cele solicitate de către autoritatea contractantă,

totodată că oferta ultimului ar conține abateri ce nu pot fi considerate neînsemnate în sensul art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015, Agenția nu va reține argumentele acestuia precum că oferta operatorului economic declarat câștigător ar fi fost diminuată „in suma de 100016,74 lei, care reprezintă Diferența de pret material - placa de tavan pentru spații medicale, reesind din preturile „VSN CONS” SRL la prezenta procedura de achiziții publice”, în condițiile în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică constituie 4 337 530 lei fără TVA, valoarea ofertei operatorului economic declarat câștigător 4 450 501 lei fără TVA, iar valoarea operatorului economic contestator 4 465 207 lei fără TVA. Prin urmare, calculele efectuate de către contestator nu au un suport probatoriu și nici nu pot fi confirmate reieșind din rezultatele procedurii. În aceste condiții, Agenția va respinge pretențiile la acest aspect ca fiind declarative și neprobate, or potrivit art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, motivarea și prezentarea probelor, în sensul aprecierii de mai sus, îi revin exclusiv operatorului economic contestator.

În partea ce ține de pretențiile contestatorului precum că „si la poziția 37 a devizului № 2-1-1 (SA) Secție Terapie Intensivă (SA) Arhitectura, deoarece pentru același tip de uși glisante ca la poziția 36, a fost aplicat alt cost, care nu corespunde realității și anume preturilor de piață”, Agenția reține că potrivit caietului de sarcini, la poziția nr. 36 și, respectiv nr. 37, s-a solicitat:

36	CK25A	Usi glisante orizontal (2060 x1152mm) (U-3), din profiluri din mase plastice inclusiv armaturile si accesoriile necesare usilor montate in zidarie de orice natura la constructii cu inaltimea pina la 35 m inclusiv, intr-un canat, cu suprafata tocului pina la 7 mp inclusiv.Element sandvic 24mm. Usile prevazut cu luminatoare si dispozitiv de autoinchidere	m2	12,300		
37	CK25D	Usi glasante orizontal (2400x2600mm) ,(U-2) din profiluri din mase plastice inclusiv armaturile si accesoriile necesare usilor montate in zidarie de orice natura la constructii cu inaltimea pina la 35 m inclusiv, in doua canaturi, cu suprafata tocului pina la 7 mp inclusiv.Element Sandvic 24mm.Usile prevazut cu luminare si dispozitiv de autoinchidere.	m2	6,500		

În același sens, examinând documentele ofertei operatorului economic „VSN Cons” SRL, Agenția atestă că potrivit Formularului nr. 7 „Deviz Local № 2-1-1 (SA)”, acesta a prezentat:

36	CK25A	Usi glisante orizontal (2060 x1152mm) (U-3), din profiluri din mase plastice inclusiv armaturile si accesoriile necesare usilor montate in zidarie de orice natura la constructii cu inaltimea pina la 35 m inclusiv, intr-un canat, cu suprafata tocului pina la 7 mp inclusiv.Element sandvic 24mm. Usile prevazut cu luminatoare si dispozitiv de autoinchidere	m2	12,300	$\frac{16\ 400,55}{40,50}$	$\frac{201\ 726,77}{498,15}$
37	CK25D	Usi glasante orizontal (2400x2600mm) ,(U-2) din profiluri din mase plastice inclusiv armaturile si accesoriile necesare usilor montate in zidarie de orice natura la constructii cu inaltimea pina la 35 m inclusiv, in doua canaturi, cu suprafata tocului pina la 7 mp inclusiv.Element Sandvic 24mm.Usile prevazut cu luminaare si dispozitiv de autoinchidere	m2	6,500	$\frac{7\ 161,56}{45,50}$	$\frac{46\ 550,14}{295,75}$

La caz, Agenția va reține argumentele autorității contractante din cadrul ședinței deschise de examinare a contestației precum că „ușile glisante sunt diferite. Ele sunt cu diferite limitatoare, cu diferite semne de comandă, de asta și prețul este diferit, dar nu este unul pentru toate ușile care sunt prevăzute de a fi instalate”. Totodată, urmează a fi reținute și argumentele ofertantului declarat câștigător din punctul său de vedere precum că „la pozitia 36(CK25A)- Usi glisante orizontal (2060x1152mm) (U-3), din profiluri din mase plastice inclusiv armaturile si accesoriile necesare usilor montate in zidarie de orice natura la constructii cu inaltimea pina la 35 m inclusiv, intr-un canat, cu suprafata tocului pina la 7 mp inclusiv.Element sandvic 24mm. Usile prevazute cu luminatoare si dispozitiv de autoinchidere 12,300 m2 ( reise ca o usa cu marimile  $2,37m^2 * 5 = 11,86m^2$ ), deci pretul unei usi este = 40345,2 lei, suma totala la 5 usi=201 726,77 lei.

La pozitia 37 (CK25D) Usi glasante orizontal (2400x2600mm) ,(U-2) din profiluri din mase plastic inclusiv armaturile si accesoriile necesare usilor montate in zidarie de orice natura la constructii cu inaltimea pina la 35 m inclusiv, in doua canaturi, cu suprafata tocului pina la 7 mp inclusiv.Element Sandvic 24mm.Usile prevazute cu luminaare si dispozitiv de autoinchidere 6,5m2 (o usa are 6,24m2 cu pretul =46 550,14lei).

Usile sus-mentionate sunt cu marimi diferite si avem 6 mecanisme de autodeschidere, deci pretul este correct”.

Astfel, reieșind din cele constatate, Agenția va respinge pretențiile contestatorului și la acest aspect, în măsura în care argumentele acestuia la fel sunt declarative și nesuținute de probe, inclusiv contestatorul nu a combătut argumentele ofertantului declarat câștigător și, respectiv ale autorității contractante, or procedura de soluționare a contestațiilor este guvernată, inclusiv, de principiul contradictorialității.

Tot aici, este de menționat că pretențiile contestatorului sunt bazate pe analiza ofertei operatorului economic câștigător reieșind din diferitele poziții ale ofertei acestuia, însă pretențiile date nu pot fi reținute în lipsa unor probe care să ateste că prețurile avute în vedere nu ar fi sustenabile sau că sunt de natură să afecteze oferta astfel încât acesta să fie respinsă.

Generalizând, Agenția reține că aprecierea pe aspectele de mai sus, subsecvent soluția pe marginea contestației în cauză, se întemeiază pe lipsa unor argumente/probe concludente și pertinente din partea contestatorului care ar demonstra cu certitudine că acțiunile autorității contractante de atribuire a contractului „VSN Cons” SRL ar fi în contradicție cu normele legale și cerințele documentației de atribuire, astfel încât, în consecință, ar fi imperativă anularea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului, or contestatorul a eșuat să formuleze, în termenii legali, să justifice/argumenteze pretențiile față de acțiunile autorității contractante, precum și față de oferta desemnată câștigătoare.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

**d e c i d e:**

Se respinge ca neîntemeiată contestația nr. 02/291/23 din 20.04.2023, depusă de către „Quantis Eco” SRL și contestația nr. 02/301/23 din 25.04.2023, depusă de către FPC „Prodomus” SRL pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1679051670124 din 07.04.2023, privind achiziția „Lucrări de reparație a Secției Terapie Intensivă et. 4 a IMSP Institutul de Cardiologie, str. N. Testemiteanu 29/1, mun. Chișinău”, inițiată de către IMSP Institutul de Cardiologie.

*Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

**Președintele completului**

**Gheorghe GHIDORA**

**Membru**

**Angela NANI**

**Membru**

**Aliona OBOROCEANU**