



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-72-23 Data: 27.01.2023

privind contestația formulată de către „DITA ESTFARM” SRL înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/27/23 la data de 13.01.2023 pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1662536410242

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/27/23 din 13.01.2023, depusă de către „DITA ESTFARM” SRL, adresa: mun., număr de identificare (IDNO):, e-mail:, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1662536410242, privind „Achiziționarea consumabilelor costisitoare (angiografice) conform necesităților conform necesităților beneficiarilor pentru anul 2023”, inițiată de către Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, adresa: mun. Chișinău, str. Grigore Vieru, 22/2, număr de identificare (IDNO): 1016601000212, tel.: 022222364, e-mail: office@capcs.gov.md.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 26.01.2023, ora 11:00, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

În cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1662536410242, „DITA ESTFARM” SRL formulează următoarele pretenții:

„La data de 12.01.2023 am fost informați în baza Scrisorii Nr. Rg02-117 din 11 ianuarie 2023 de către Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate că pentru lotul 40 - Stent periferic cu flexibilitate crescută a fost desemnat câștigător oferta operatorului economic Oxivit med, care nu corespunde specificației tehnice solicitate din următoarele motive:

Conform caietului de sarcini pentru lotul 40, autoritatea contractantă solicită prezentarea ofertelor pentru Stent periferic cu flexibilitate crescută, cu mai mulți parametri printre care și următorii:

Lungimea sistemului de livrare obligatorii, nu mai mică de 80 (+5cm) – 120cm

Lungimea stentului obligatorii: 20,30,40,60,80,100,120,150,200 mm

Oferta operatorului economic Oxivit Med pentru lotul 40 este modelul de Stent EverFlex™ al producătorului Medtronic, SUA. Conform Fișei Tehnice încărcate pe platforma de achiziții MTender, modelul EverFlex™ are următoarele caracteristici tehnice:

EverFlex™
Self-Expanding Stent System

ORDER INFORMATION

Product Catalogue Number		Stent Dimensions		Recommended		Recommended Guidewire (Inch)	Crossing Profile (Inch)
Catheter Length 80 cm	Catheter Length 120 cm	Diameter (mm)	Length (mm)	Lumen Size (mm)	Sheath Size (F)		
PRP35-05-020-080	PRP35-05-020-120	5	20	3.5 - 4.5	6	0.035	0.079
PRP35-05-030-080	PRP35-05-030-120	5	30	3.5 - 4.5	6	0.035	0.079
PRP35-05-040-080	PRP35-05-040-120	5	40	3.5 - 4.5	6	0.035	0.079
PRP35-05-060-080	PRP35-05-060-120	5	60	3.5 - 4.5	6	0.035	0.079
PRP35-05-080-080	PRP35-05-080-120	5	80	3.5 - 4.5	6	0.035	0.079
PRP35-05-100-080	PRP35-05-100-120	5	100	3.5 - 4.5	6	0.035	0.079
PRP35-05-120-080	PRP35-05-120-120	5	120	3.5 - 4.5	6	0.035	0.079
PRP35-05-150-080	PRP35-05-150-120	5	150	4.5 - 5.5	6	0.035	0.079
PRP35-06-020-080	PRP35-06-020-120	6	20	4.5 - 5.5	6	0.035	0.079
PRP35-06-030-080	PRP35-06-030-120	6	30	4.5 - 5.5	6	0.035	0.079
PRP35-06-040-080	PRP35-06-040-120	6	40	4.5 - 5.5	6	0.035	0.079
PRP35-06-060-080	PRP35-06-060-120	6	60	4.5 - 5.5	6	0.035	0.079
PRP35-06-080-080	PRP35-06-080-120	6	80	4.5 - 5.5	6	0.035	0.079
PRP35-06-100-080	PRP35-06-100-120	6	100	4.5 - 5.5	6	0.035	0.079
PRP35-06-120-080	PRP35-06-120-120	6	120	4.5 - 5.5	6	0.035	0.079
PRP35-06-150-080	PRP35-06-150-120	6	150	4.5 - 5.5	6	0.035	0.079
-	PRP35DR-06-200-120	6	200	4.5 - 5.5	6	0.035	0.079
PRP35-07-020-080	PRP35-07-020-120	7	20	5.5 - 6.5	6	0.035	0.079
PRP35-07-030-080	PRP35-07-030-120	7	30	5.5 - 6.5	6	0.035	0.079
PRP35-07-040-080	PRP35-07-040-120	7	40	5.5 - 6.5	6	0.035	0.079
PRP35-07-060-080	PRP35-07-060-120	7	60	5.5 - 6.5	6	0.035	0.079
PRP35-07-080-080	PRP35-07-080-120	7	80	5.5 - 6.5	6	0.035	0.079
PRP35-07-100-080	PRP35-07-100-120	7	100	5.5 - 6.5	6	0.035	0.079
PRP35-07-120-080	PRP35-07-120-120	7	120	5.5 - 6.5	6	0.035	0.079
PRP35-07-150-080	PRP35-07-150-120	7	150	5.5 - 6.5	6	0.035	0.079
-	PRP35DR-07-200-120	7	200	5.5 - 6.5	6	0.035	0.079
PRP35-08-020-080	PRP35-08-020-120	8	20	6.5 - 7.5	6	0.035	0.079
PRP35-08-030-080	PRP35-08-030-120	8	30	6.5 - 7.5	6	0.035	0.079
PRP35-08-040-080	PRP35-08-040-120	8	40	6.5 - 7.5	6	0.035	0.079
PRP35-08-060-080	PRP35-08-060-120	8	60	6.5 - 7.5	6	0.035	0.079
PRP35-08-080-080	PRP35-08-080-120	8	80	6.5 - 7.5	6	0.035	0.079
PRP35-08-100-080	PRP35-08-100-120	8	100	6.5 - 7.5	6	0.035	0.079
PRP35-08-120-080	PRP35-08-120-120	8	120	6.5 - 7.5	6	0.035	0.079
PRP35-08-150-080	PRP35-08-150-120	8	150	6.5 - 7.5	6	0.035	0.079
-	PRP35DR-08-200-120	8	200	6.5 - 7.5	6	0.035	0.079

I. Lungimea stentului obligatorii: pentru diametrul obligatoriu al stentului de 5mm in catalogul producatorului nu este indicată lungimea stentului de 200mm.

Sau, conform punctului 24 din Anunțul de participare "Criteriul de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului: per lot la cel mai mic preț fără TVA, cu corespunderea tuturor cerințelor."

Însă, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta companiei Oxivit Med cu cel mai mic preț fără TVA și fără corespunderea tuturor cerințelor solicitate în caietul de sarcini, și anume necorespunderea pe paramentru:

Lungimea stentului obligatorii: pentru diametrul obligatoriu al stentului de 5mm in catalogul producatorului nu este indicată lungimea stentului de 200mm.

Lipsa acestui parametru, influențează nemijlocit costul bunurilor oferite nemijlocit, sau oferirea unui bun cu lipsă unui parametru micșorează costul acestora și astfel agenții economici participanți la licitație sunt puși în poziții inechitabile și netransparente.

Astfel, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de către autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile sale, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire.

Or, potrivit art. 37, alin. 1 din Legea nr. 131/2015, specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor prezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite.

Din aceste prevederi, rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot fi admise abateri în acest sens.

Concomitent, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit pct. 30 subpct. 14) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire.

Astfel, în cazul în care oferta depusă de un agent economic nu corespunde documentației de atribuire a autorității contractante, această ofertă urmează a nu fi acceptată conform prevederilor art. 69, alin. 6 a Legii nr. 131/2015.

Acceptarea unei oferte care nu corespunde cerințelor documentației de atribuire însăși a autorității contractante, poate crea mari probleme instituțiilor medicale care urmează să beneficieze de aceste bunuri.

De asemenea, conform dispozițiilor pct. 21, subpct. 3 și 4 din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 667, grupul de lucru este obligat să asigure obiectivitatea și imparțialitatea la procedurile de achiziții publice, să asigure transparența și publicitatea procedurilor de achiziții publice, iar în conformitate cu subpct. 13 și 14 al aceluiași articol, grupul de lucru este obligat să efectueze calificarea participanților la procedurile de achiziție, în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici, în termenii și în condițiile stabilite în documentația de atribuire.

Având în vedere dispozițiile legale expuse mai sus, CAPCS apreciază ofertele depuse în conformitate cu cerințele tehnice înaintate de sine însuși și urmează să le respecte întocmai. Ori, potrivit art. 69 alin. 2 din Legea nr. 131/2015 la determinarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă stabilește oferta/ofertele câștigătoare aplicând criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, iar alin. 6, lit. b din același articol dispune expres că autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

În acest caz, putem concluda că autoritatea contractantă a eșuat în acest exercițiu și datorită unei aprecieri ineficiente a ofertelor a respins oferta operatorul economic SRL DITA ESTFARM care corespunde tuturor cerințelor solicitate de autoritatea contractantă.

Mai mult ca atât, fiecare persoană urmează să fie tratată în mod egal de lege și toți oamenii sunt supuși acelorași legi. Prin urmare, legea trebuie să garanteze neprivilegierea sau nediscriminarea de către autorități a niciunui individ sau grup de indivizi. Egalitatea în fața legii este unul dintre principiile de bază în societate.

În temeiul art. 82-83 a Legii privind achizițiile publice solicităm:

- admiterea prezentei contestații;*
- anularea rezultatului LP nr. ocds-b3wdp1-MD-1662536410242 din 10/10/2022, lotul 40 - Stent periferic cu flexibilitate crescută la care a fost desemnat câștigător oferta operatorului economic Oxivit med;*
- reevaluarea ofertelor prezentate în cadrul procedurii de achiziții publice reieșind din partea motivată a prezentei contestații”.*

Argumentele autorității contractante:

Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. Rg02-571 din 26.01.2023, în susținerea deciziei sale în partea ce ține de contestația „DITA ESTFARM” SRL, comunică următoarele:

„Lotul nr. 40 Stent periferic cu flexibilitate crescută

Oferta operatorului economic DITA ESTFARM S.R.L se respinge în conformitate cu art. 69 alin (6) lit. b) din Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, având în vedere că nu corespunde cerințelor tehnice solicitate în documentația de atribuire S-a solicitat: Lungimea stentului obligatorii: 20,30,40,60,80,100,120,150,200 mm; S-a oferit: diametre-20,40,60,80,100,120,150,200.

Astfel, urmează de menționat că, reieșind din prevederile art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, depunerea unei contestații, pe lângă interesul de a obține contractul respectiv, mai este condiționată și de faptul că în cadrul procedurii de achiziție publică un act al autorității contractante să fi vătămât un drept al contestatorului recunoscut de lege, iar în coroborare cu prevederile art. 83 alin. (4) lit. d) din aceeași lege, contestatorului îi revine obligația de a formula clar și fără ambiguități esența și temeiul contestației, cu indicarea expres a drepturilor și intereselor sale legitime, încălcate în cadrul procedurii de achiziție publică.

Astfel, din prevederile normative, se conturează că pretențiile se formulează de către contestator în rezultatul emiterii unui act administrativ, orice altă acțiune sau inacțiune a autorității contractante, care produce sau poate produce efecte juridice în legătură cu procedura de achiziție publică, iar ANSC examinează legalitatea actului atacat prin prisma contestației depuse, respectiv prin prisma pretențiilor și argumentelor înaintate în acest sens.

În această ordine de idei, luând în considerare că operatorului economic DITA ESTFARM S.R.L nu a înaintat pretenții cu privire la motivele de respingere a ofertei sale pentru lotul dat, invocate de autoritatea contractantă în scrisoarea nr. Rg. 02-117 din 11.01.2023, contestarea/argumentarea doar a ofertei câștigătoare, nu ar fi de natură să modifice decizia emisă de autoritatea contractantă care a fost motivată și prin prisma

neîntrunirii specificațiilor tehnice indicate în documentația de atribuire de către contestatar.

Prin urmare, ANSC este în imposibilitate de a examina pretențiile și argumentele contestatorului expuse în conținutul contestației pe marginea lotului respectiv, întrucât, o astfel de analiză nu poate duce la modificarea deciziei grupului de lucru și, respectiv, reevaluarea ofertei, or, o eventuală admitere a acesteia, ar fi lipsită de eficiență, respectiv, nu va produce efecte juridice, în măsura în care, nu îi servește unui interes real al contestatorului în obținerea unui contract.

La caz, urmează de menționat că conform cadrului normativ pertinent, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor examinează contestația doar prin prisma pretențiilor invocate de către contestator, or, imparțialitatea consilierilor responsabili de procesul de examinare și soluționare a contestațiilor, condiție impusă prin imperativele art. 81 alin. (9) lit. a) din Legea nr. 131/2015, conturează limitele de acțiune ale Agenției care, pe de o parte, nu va identifica în locul contestatorului (părților interesate) argumente/pretenții suplimentare în vederea argumentării și/sau atacării actelor autorităților contractante, iar pe de altă parte, caracterul imparțial al consilierilor nu le permite acestora să se substituie în atribuții.

Totodată, oferta Oxivit SRL a fost atribuită conform criteriului de evaluare aplicat pentru atribuirea contractului: cel mai scăzut preț și cu corespunderea tuturor cerințelor.

Astfel, soluția pe marginea contestației DITA ESTFARM S.R.L ce se întemeiază pe lipsa unor argumente/probe concludente și pertinente din partea contestatorului, care ar demonstra cu certitudine un drept încălcat al său în cadrul prezentei proceduri de atribuire, este respingerea contestației formulate, fapt solicitat de CAPCS prin prezentul punct de vedere”.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Din documentele dosarului achiziției publice în cauză, Agenția reține că Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 07.10.2022, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1662536410242, privind ”Achiziționarea consumabilelor costisitoare (angiografice) conform necesităților conform necesităților beneficiarilor pentru anul 2023”.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția reține că „DITA ESTFARM” SRL își exprimă dezacordul cu decizia grupului de lucru pentru achiziții prin care oferta „Oxivit Med” SRL a fost desemnată câștigătoare pentru lotul contestat, care i-a fost comunicată prin scrisoarea nr. Rg02-117 din 11.01.2023 în partea ce ține de Lotul nr. 40 ”Stent periferic cu flexibilitate crescută”, susținând faptul că oferta sa *corespunde tuturor cerințelor solicitate de autoritatea contractantă.*

În speță, în cadrul ședinței deschise de examinare a contestației depuse de către „DITA ESTFARM” SRL, reprezentantul autorității contractante a explicat următoarele:

”pentru lotul nr. 40 contestatarul nu corespunde cerințelor tehnice motiv pentru care, oferta acestuia a fost respinsă. Totodată, la depunerea contestației s-a constatat că contestatarul nu a are un interes în vederea obținerii unui contract, avînd în vedere că în contestația sa nu a adus careva critici asupra motivului respingerii ofertei acestuia și totodată nu a adus careva dovezi în favoarea corespunderii ofertei acestuia, mai mult ca atît cele invocate de noi se atestă și prin solicitarea operatorului economic de a anula lotul în sine. Deci această contestație este lipsită de interes și este lovită de imposibilitate de a fi examinată de complet și de către noi ca autoritate contractantă”.

La caz, Agenția constată că, astfel cum a invocat autoritatea contractantă, „DITA ESTFARM” SRL, în textul contestației depuse, nu formulează pretenții cu privire la motivele de respingere a ofertei sale comunicate prin scrisoarea nr. Rg02-117 din 11.01.2023, contestatorul limitându-se în a formula pretenții doar pe marginea ofertei operatorului economic declarat câștigător.

În acest sens, conform art. 86 alin. (1) din aceeași lege, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor se pronunță mai întîi asupra cazurilor de restituire a contestației, iar cînd se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la examinarea în fond a cauzei.

În același timp, conform art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămât un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege. Reieșind din prevederile indicate supra, în vederea înaintării unei căi de atac contestatorul trebuie să întrunească, în mod cumulativ, cele 2 condiții impuse de art. 82 alin. (1) din legea menționată, și anume:

1. să aibă sau să fi avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică;
2. consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămât un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii.

Astfel, persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în obținerea unui contract de achiziții publice, în măsura în care interesul este folosul practic pe care-l are o parte pentru a justifica inițierea procedurii de soluționare a contestației.

În acest context, interesul în obținerea unui contract de achiziții publice, trebuie să fie direct, personal și imediat, să fie de natură să producă efecte directe, actuale și cuantificabile, pentru a justifica inițierea procedurii de soluționare a contestației, or calea de atac, prin rezultatul său, trebuie să aducă un beneficiu părții care a formulat-o.

Interesul contestatorului de a exercita calea de atac, trebuie să existe la momentul formulării contestației, sub sancțiunea inadmisibilității, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor fiind ținută de art. 86 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, ca din oficiu să analizeze toate situațiile ce împiedică examinarea

fondului, în condițiile în care acesta prevede expres că, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor se pronunță mai întâi asupra cazurilor de restituire a contestației, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la examinarea în fond a cauzei.

Totodată, conform prevederilor art. 82 alin. (2) din Legea nr. 131/2015, în sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă acțiune sau inacțiune care produce sau poate produce efecte juridice în legătură cu procedura de achiziție publică.

În acest sens, prin reglementarea interesului în obținerea unui contract de achiziții publice, legiuitorul a reglementat expres că dreptul de a contesta nu este un drept absolut, acest fapt servind intereselor de finalitate și securitate juridică ale autorităților contractante și, totodată, acesta stabilește, de asemenea, limitele competenței Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor.

La caz, urmează a fi reținut că, chiar și în cadrul ședinței publice desfășurate pentru examinarea contestației din speță, „DITA ESTFARM” SRL nu a prezentat argumente care ar exclude prezumția lipsei de interes în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1662536410242, în considerarea drepturilor încălcate din partea autorității contractante prin prisma motivelor de respingere a ofertei sale.

În aceste condiții, oricare ar fi soluția Agenției cu referire la pretenția contestatorului privind respingerea ofertei „Oxivit Med” SRL pentru lotul nr. 40, oferta contestatorului nu ar putea fi declarată câștigătoare la procedura de achiziție publică nominalizată, în condițiile în care „DITA ESTFARM” SRL chiar dacă a urmărit un interes în obținerea contractului de achiziții publice, prin depunerea unei ofertei, acesta a pierdut interesul dat ca rezultat al necontestării motivelor de respingere a ofertei sale și, respectiv, în condițiile în care termenul de prescripție pentru expunerea și argumentarea unui drept pretins încălcat în legătură cu celelalte motive de respingere a ofertei a expirat, oricare ar fi soluția pe marginea pretenției invocate în contestație nu poate conduce la anularea deciziei emise a grupului de lucru, or în scrisoarea de înștiințare nr. Rg-117 din 11 ianuarie 2023 autoritatea contractantă a informat „DITA ESTFARM” SRL despre următoarele: *„Lotul nr. 40 Stent periferic cu flexibilitate crescută. Oferta operatorului economic DITA ESTFARM S.R.L se respinge în conformitate cu art. 69 alin (6) lit. b) din Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, având în vedere că nu corespunde cerințelor tehnice solicitate în documentația de atribuire S-a solicitat: Lungimea stentului obligatorii: 20,30,40,60,80,100,120,150,200 mm; S-a oferit: diametre-20,40,60,80,100,120,150,200”*

Totodată, nu vor fi reținute argumentele contestatorului expuse în ședința deschisă de examinare a contestației privind încălcarea principiului de tratament egal de către autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor, în condițiile în care motivul de respingere a ofertei contestatorului a fost ne ofertarea lungimii obligatorii a stenului de 30 mm, pe când pretenția „DITA ESTFARM” SRL cu referire la oferta „Oxivit Med” SRL se referă

la coraportul dintre lungimile ofertate cu diametrele propuse de către ofertantul declarat câștigător situații ce nu pot fi interpretate ca fiind echivalente.

În concluzie, având în vedere cele expuse supra, Agenția apreciază că este obligatorie condiția existenței unui interes actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, iar la caz, pretinsele ilegalități ale deciziei de atribuire, invocate în textul contestației depuse de „DITA ESTFARM” SRL, în contextul în care contestatorul nu a înaintat pretenții pe marginea motivelor de respingere a ofertei sale, nu îi asigură contestatorului șansa reală de a-i fi atribuit contractul de achiziții publice, motiv pentru care nu îi servește niciunui interes personal, direct și actual aplicarea unor măsuri de remediere pentru acțiunile grupului de lucru pentru achiziții, care ar putea duce la anularea deciziei grupului de lucru de atribuire a contractului, astfel ca într-un final să aibă șansa reală de a-i fi atribuit contractul de achiziții publice ca urmare a desfășurării procedurii din litigiu.

Suplimentar urmează a fi reținut că Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor examinează contestația doar prin prisma pretențiilor contestatorului, or, imparțialitatea consilierilor responsabili de procesul de examinare și soluționare a contestațiilor, condiție impusă prin imperativele art. 81 alin. (9) lit. a) din Legea nr. 131/2015, conturează limitele de acțiune ale Agenției care, pe de o parte, nu va identifica în locul contestatorului pretenții și argumente suplimentare în vederea argumentării și/sau atacării actelor autorităților contractante, iar pe de altă parte, caracterul imparțial al consilierilor nu le permite acestora să se substituie în atribuții.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge ca fiind lipsită de interes contestația nr. 02/27/23 din 13.01.2023, depusă de către „DITA ESTFARM” SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1662536410242, privind ”Achiziționarea consumabilelor costisitoare (angiografice) conform necesităților conform necesităților beneficiarilor pentru anul 2023”, inițiată de către Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate.

Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Angela NANI

Membru

Gheorghe GHIDORA

Membru

Eugenia ENI