



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

**Nr. 03D-64-23 Data: 26.01.2023**

*privind soluționarea contestației formulate de către ÎMAP „Adolescența”, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/1125/22 din data de 29.12.2022 pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1668506576506 din 28.11.2022*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/1125/22 din 29.12.2022, depusă de către ÎMAP „Adolescența”, adresa: mun., număr de identificare (IDNO):, e-mail:, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1668506576506 din 28.11.2022, privind achiziția „Servicii de cantină și servicii de catering”, inițiată de către IP Liceul Teoretic „Alexei Mateevici” din or. Cricova, adresa: mun. Chișinău, or Cricova, str. Tineretului 32, număr de identificare (IDNO): 1018620000417, tel.: 069519097, e-mail: antonisen66@mail.ru.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat și desfășurat la data de 17.01.2023 ora 14:30, ședință deschisă la care au participat reprezentantul contestatorului, ai autorității contractante și al operatorului economic desemnat câștigător.

### **Pretențiile contestatorului :**

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1668506576506 din 28.11.2022, ÎMAP „Adolescența” formulează următoarele pretenții:

*„Autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de achiziție în cauză sub pretextul art. 71 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 131/2015 și anume că ar fi comis o abatere gravă de la prevederile legale care afectează rezultatul procedurii de atribuire și ar face imposibilă încheierea contractului. Drept abatere gravă autoritatea contractantă a invocat că criteriul de evaluare – maximul kcal nu ar fi prevăzut în cadrul legal și ar contraveni pct. 23 din anunțul de participare unde se precizează că criteriul de evaluare aplicat este cel mai bun raport calitate preț. Totodată autoritatea contractantă invocă că cantitatea de kcal este reglementată și nu ar putea sta la baza comparării ofertelor.*

*Considerăm că decizia de anulare a licitației este ilegală, unicul scop fiind de a o organiza din nou pentru a putea să atribuie contractul ofertantului “Savuros Prim” S.R.L.*

*Astfel, în primul rând, remarcăm că legiuitorul nu stabilește o listă exhaustivă de factori de evaluare. Iar în cadrul criteriului de evaluare – cel mai bun raport calitate – preț – autoritatea contractantă are discreția de a stabili factorii de evaluare.*

*Cît privește mențiunea de la pct. 8 din anunțul de participare în care se indică maximul kcal drept criteriu de evaluare, acest fapt constituie o abatere minoră care nu a afectat procedura de achiziție. Or în tabelul de la pct. 8 în coloana respectivă urma să fie indicată specificarea tehnică deplină solicitată de autoritatea contractantă. Aceasta a fost indicată la rândurile mai jos din tabel, precum și la alte puncte din anunțul de participare.*

*Însă pentru toți operatorii economici era clar că criteriul de evaluare este cel mai bun raport calitate – preț, după cum este indicat la pct. 23 din anunțul de participare unde, conform formularului indicat în documentația de atribuire și se specifică criteriul de evaluare. Iar la pct. 24 este concretizat faptul că maximul kcal este unul dintre factorii de evaluare. Prin urmare, faptul că maximul kcal este un factor de evaluare era clar din start pentru toți operatorii economici. Iar careva contestații la documentația de atribuire sau clarificări la aceasta nu au fost.*

*În al doilea rând, art. 71 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 131/2015 se aplică doar dacă sunt întrunite cumulativ două condiții:*

- 1. Autoritatea contractantă a comis o abatere gravă de la prevederile legale*
- 2. Ea afectează rezultatul procedurii de atribuire și face imposibilă încheierea contractului.*

*În continuare vom arăta că niciuna dintre aceste condiții nu este întrunită:*

- 1. Caracterul grav al abaterii*

*Legiuitorul a stabilit că anularea licitației este o măsură excepțională. Astfel, că ea se admite doar atunci când abaterea comisă este una gravă, nu și când abaterea este mai puțin gravă. În cazul de față, prin stabilirea factorului de evaluare – maxim kcal nu s-a comis o abatere gravă. Deși acest factor de evaluare ar fi putut fi explicat mai clar, el este unul pe larg utilizat la achizițiile de produse alimentare, inclusiv a fost folosit de către autoritatea contractantă în anii precedenți. Prin el se înțelege că operatorul economic care prezintă un meniu cu o rată de kcal mai mare, va acumula punctaj maxim, iar ceilalți operatori economici – în mod proporțional volumului de kcal din meniul oferit de ei. Nivelul kcal arată cât de bogat este meniul, respectiv cât de sătui vor ieși copiii alimentați de la masă. Prin urmare, nu putem vorbi despre o încălcare gravă la acest aspect.*

*Autoritatea contractantă invocă că limitele kcal sunt stabilite de Ordinul Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale nr. 910 din 02.10.2020 cu privire la implementarea Recomandărilor pentru un regim alimentar sănătos și activitate fizică adecvată în instituțiile de învățământ din Republica Moldova. Totuși, aceste Recomandări sunt până la urmă recomandări și prezintă cantitățile minime de kcal pe care trebuie să le asimileze copiii. Însă, operatorii economici ofertanți erau în drept să prezinte un meniu cât mai diversificat și bogat posibil, astfel, ca copiii să poată alege,*

iar dacă au depus un efort fizic sporit în acea zi, să se alimenteze suficient. Or Recomandările în cauză stabilesc niște limite medii, însă fiecare copil, în dependență de metabolismul său are nevoie de o cantitate mai mică sau mai mare de mâncare. Iată de ce, oferirea unui meniu mai bogat, în mod inevitabil asigură o alimentare mai bună pentru copiii.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a comis nici o abatere gravă la acest aspect.

## 2. Cum abaterea comisă afectează procedura de atribuire.

La licitație au fost depuse două oferte, cea a contestatorului și a “Savuros Prim” S.R.L. Iar factorul de evaluare maximul kcal nu influențează clasamentul ofertanților din motiv că oferta “Savuros Prim” S.R.L. este neconformă din următoarele motive:

### 1. Lipsa depozitului

Pct. 16 subpct. 15 din anunțul de participare impune ca cerință de calificare prezentarea certificatului de înregistrare pentru siguranța alimentelor pentru depozit eliberat de ANSC. “Savuros Prim” S.R.L. nu a prezentat un așa certificat și prin urmare nu întrunește cerințele de calificare și selecție.

### 2. Meniul nu conține toate alimentele solicitate

La pct. 21 subpct. 14 din anunțul de participare, autoritatea contractantă solicită ca ofertantul să prezinte un meniu în care să fie carne de vițel, paste făinoase din sorturi tari (dure) și legume (ardei dulce, dovlecei, roșii, conopidă, dovleac):

- **Solicităm furnizarea produsului de carne sa fie fileu găină și carne de vițel refrigerat (congelat exclus), carnea să fie fără oase (exclus: sold, gamba, aripi și pulpă de găină), fileu de peste fara glazura de gheata, paste faionoase din sorturi tari(dure).**
- **Meniul sa contină și biscuiti, covrigei fără grăsimi hidrogenizate (cu făină integrală, ovăș, seminte), lapte, chefir, iaurt natural cu grăsimi nu mai mica de 2,5% . Brânza de vaci și brânza cu cheag tare să nu fie înlocuită cu produs de brânza (produsul exclus). Untul sa nu contină grăsimi vegetale și cu un procent nu mai mic de 72,5% grăsimi naturale . Din meniu sa facă parte legume(ardei dulce, dovlecei, roșii, conopida, dovleac), fructele proaspete( mere, prune, banane, mandarine, portocale) și uscate în asortiment (prune, caise, stafide), semintele (susan, seminte de floarea soarelui)**

Totuși, în meniul-model prezentat de “Savuros Prim” S.R.L. lipsesc toate aceste alimente (meniu model 1-4, 5-9. semnata.pdf). Prin urmare, oferta “Savuros Prim” S.R.L. nu corespunde cerințelor stabilite de autoritatea contractantă și oferta sa urma a fi respinsă.

### 3. Meniul nu conține cantitatea minimă de kcal

Autoritatea contractantă a indicat la pct. 24 din anunțul de participare că meniul trebuie să întrunească cerințele minime privind kilocalorajul indicat în Recomandările menționate supra:

2	<p>Prezentarea meniului – model variat care ar conține diverse <u>asortimente</u> de carne, pește, legume, fructe, <u>pateserii</u> etc. (pulpă de bovină dezosată, refrigerată, piept de pui, fileu de pește de mare congelat, eviscerat etc.) pentru 10 zile coordonat cu Centrului de Sănătate Publică Chișinău, cu indicarea valorii energetice a <u>rației</u> alimentare și costului per/zi, în corespundere cu recomandările Ordinului Nr. 638 din 12-08-2016 și Ordin nr.910 din 02.10.2020 cu privire la implementarea Recomandărilor pentru un regim alimentar sănătos și activitate fizică adecvată în institutiile de învățămînt din Republica Moldova. <u>Dejun pentru vârsta 7-10 ani-470 kkal, prânzul 850 kkal Dejun pentru vârsta 11-17 ani-550 kkal, prânzul 950 kkal</u> Meniul și structura nutritivă: Se va ține cont de caloriile stabilite conform actelor normative aprobate prin Ordinul nr.638 din 12.08.2016 și și Ordin nr.910 din 02.10.2020 compatibilitatea produselor la formarea meniului. Meniul obligatoriu va conține elementele și produsele folosite la prepararea bucatelor pentru fiecare zi, conținutul de proteine, grăsimi, <u>carboxidrați</u>, valoarea energiei, cantitatea de sare, cantitatea de lichid. Raportul dintre proteine,</p>	25
---	--	----

*Însă meniul oferat de “Savuros Prim” S.R.L. nu întrunește aceste cerințe respectiv prevede în mare parte meniuri cu valoare energetică mai mică decât s-a solicitat.*

*Astfel, meniurile pentru clasele I-V (respectiv vârsta 7-10 ani) a indicat pentru prânz pentru:*

*I Săptămîină Luni – 689.64 kcal*

*I Săptămîină Marți – 578.92 kcal*

*I Săptămîină Miercuri – 648.78 kcal*

*I Săptămîină Joi – 625.48 kcal*

*I Săptămîină Vineri – 633.58 kcal*

*II Săptămîină Luni – 611.16 kcal*

*II Săptămîină Marți – 625.02 kcal*

*II Săptămîină Miercuri – 610.5 kcal*

*II Săptămîină Joi – 632.78 kcal*

*II Săptămîină Vineri – 618.95 kcal*

*Asta deși, conform cerințelor autorității contractante, prânzul pentru această categorie de vîrstă trebuia să întrunească cel puțin 850 kcal. Respectiv, meniul oferat de “Savuros Prim” S.R.L. nu corespunde cerințelor expuse de autoritatea contractantă și urma ca oferta sa să fie respinsă sau cel puțin să acumuleze punctaj redus la acest factor de evaluare.*

*În concluzie, autoritatea contractantă a decis să anuleze procedura de achiziție în cauză sub pretextul că factorul de evaluare cu privire la kilocaloraj nu ar putea fi aplicat din motiv că există reglementări privind normele de alimentare a copiilor, când de fapt, din cele 2 oferte depuse, una pur și simplu nu corespunde acestor norme. În astfel de circumstanțe ar fi disproporționat și inechitabilă anularea licitației. Or, atât timp cît un operator economic nu a întrunit cerințele privind normele de alimentare a copiilor, nu are nici un sens ca factorul de evaluare privind kilocalorajul să fie exclus sau ajustat. Chiar dacă acest factor va fi exclus sau ajustat oferta “Savuros Prim” S.R.L. oricum rămîne a fi neconformă și în orice modalitate de elaborare a acestui factor de evaluare ar urma să acumuleze punctaj mic decât cel al contestatorului, care a prezentat un meniu bogat care depășește minimul impus de autoritatea contractantă.*

*Subliniem că oferta contestatorului întrunește toate cerințele de calificare și selecție și urma să acumuleze punctaj maxim.*

*Astfel, abaterea comisă de către autoritatea contractantă nu afectează procedura de atribuire și prin urmare acesta nu este în drept să anuleze procedura de achiziție publică conform art. 71 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 131/2015.*

*Ca urmare a celor menționate, solicităm:*

*- anularea deciziei autorității contractante privind anularea procedurii de achiziție publică nr. MD-1668506576506;*

*- obligarea autorității contractante să continue procedura de achiziție publică nr. MD-1668506576506, cu atribuirea contractului;*

*- obligarea autorității contractante să solicite prelungirea ofertelor la procedura de achiziție publică nr. MD-1668506576506;*

*- a ne fi expediate toate înscrisurile expediate de către părți la procedura de contestație, de îndată ce sunt recepționate de către ANSC.”*

### **Argumentele autorității contractante:**

IP Liceul Teoretic „Alexei Mateevici” din or. Cricova, prin punctul său de vedere, expus în Scrisoarea nr. 01-03/3 1 din 04.01.2023, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

*„Prin prezenta, IPLT „Alexei Mateevici” or. Cricova, Vă informează că a luat cunoștință cu contestația nr. 02/1125/22 din 29.12.2022, depusă de către ÎMAP „Adolescența” pe marginea rezultatelor licitației publice nr. ocds-b3wdp1-MD-1668506576506, privind achiziția „Servicii de cantina si servicii de catering”, pe care o considerăm lipsită de temei legal și urmează a fi respinsă din următoarele considerente:*

*IPLT „Alexei Mateevici” or. Cricova a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: [www.mtender.gov.md](http://www.mtender.gov.md), la data de 15.11.2022, un anunț de participare la procedura de licitație publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1668506576506, privind achiziția „Servicii de cantina si servicii de catering”.*

*Astfel, în urma analizei ofertelor depuse pentru procedura prenotată prin prisma cerințelor documentației de atribuire, s-a constatat că în legătură cu publicarea unui anunț de participare defectuos îndeplinit, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a evalua ofertele într-un mod corect, în măsura în care, pe de o parte în pct. 8 a anunțului de participare s-a specificat „Criteriul de evaluare – maximul k-cal propuse de către operatorii economici participanți” (deși cadrul legal nu prevede un astfel de criteriu), iar pe de o altă parte, conform pct. 23 al aceluiași act se precizează „Criteriul de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului: cel mai bun raport calitate preț”.*

*Totodată, autoritatea contractantă pe de o parte solicită maxim k-cal, iar pe de o altă parte, potrivit pct. 24, sub-pct. 2 cere respectarea normelor k-calorice stabilite de Ordinul nr. 638 din 12.08.2016 și Ordin nr. 910 din 02.10.2020, cu privire la implementarea Recomandărilor pentru un regim alimentar sănătos și activitate fizică*

*adekvată în instituțiile de învățământ din Republica Moldova, acest fapt făcând imposibilă evaluarea ofertelor propuse într-un mod corect și echitabil.*

*Prin urmare, la data de 23.12.2022 autoritatea contractantă a informat operatorii economici participanți la procedura dată despre anularea acesteia, explicându-le motivul anulării și informându-i că în urma rectificării documentației de atribuire va fi publicată o nouă procedură de achiziții.*

*În ce privește afirmația precum că „Considerăm că decizia de anulare a licitației este ilegală, unicul scop fiind de a o organiza din nou pentru a putea să fie atribuite contractul ofertantului „Savuros Prim” SRL”, aceasta este una subiectivă, iar dacă scopul ar fi fost într-adevăr acesta, autoritatea contractantă nu ar fi anulat procedura dată. Recomandăm contestatorului să nu dezvolte ipoteze aberante expuse prin contestații, dar să-și îndrepte toate resursele spre îmbunătățirea calității serviciilor ce le prestează și atunci subiectul va fi epuizat.*

*Cât privește alegația acestuia precum că stabilirea unui criteriu de evaluare ce nu este prevăzut de cadrul legal ar fi „o abatere minoră”, autoritatea contractantă este de o altă părere, or, chiar dacă după cum a menționat și contestatorul legiuitorul nu stabilește o listă exhaustivă de factori de evaluare, cadrul legal, la caz art. 26 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, stabilește expres criteriile de evaluare ce stau la baza atribuirii unui contract, iar criteriul „maxim kilocalorii” nu se regăsește printre acestea.*

*Din păcate autoritățile contractante mai mulți ani la rând publicau anunțuri de participare defectuos îndeplinite, modificând doar costul serviciilor, specificând în acestea criteriul de evaluare „maxim kilocalorii” și atribuiau contractele ÎSAPu-rilor municipale, în măsura în care, se constata la acel moment o lipsă de concurență în domeniul prestării serviciilor de alimentație în instituțiile publice de învățământ.*

*Totodată, ținem să atragem atenția și asupra faptului că, la capitolul proceduri de achiziții publice efectuate în baza criteriului „cel mai bun raport calitate-preț” și elaborarea unui anunț de participare corect, cu factori de evaluare bine definiți, autoritățile contractante mai au mult de lucru, inclusiv și IPLT „Alexei Mateevici” or. Cricova.*

*În partea ce ține de factorul de evaluare la care face referință contestatorul și anume „maxim kcal”, însă-și acesta constată că este insuficient de clar stabilit. Mai mult ca atât, acest factor a fost eronat înțeles de către ÎMAP „Adolescenta”, reieșind din faptul că cerința nu a fost ca operatorii economici să prezinte niște meniuri cu o încărcătură k-calorică cât mai mare, iar afirmațiile contestatorului precum că recomandările stabilite prin Ordinul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale nr. 910 din 02.10.2020 „sunt doar niște recomandări” sunt total greșite, or, Ordinul nr. 638 din 12.08.2016, la caz, tabelul nr. 6 prevede expres care sunt normele energetice și cantităților de nutrienți pentru dejunurile și prânzurile în instituțiile de învățământ primar, gimnazial și liceal, dar nu sunt niște „norme minime” după cum motivează contestatorul.*

*Referitor la analiza efectuată de către contestator asupra ofertei operatorului economic „Savuros Prim ” SRL, autoritatea contractantă nu se va expune, considerând acest fapt lipsit de relevanță și eficiență.*

*Mai mult ca atât, dacă ar fi să analizăm ambele oferte prin prisma anunțului de participare, ar trebui să constatăm caracterul neconform al acestora, în contextul în care, se stabilește că acestea nu îndeplinesc nici măcar cerința de calificare în parte ce ține de prezentarea „contractului privind prelevarea probelor la produsele alimentare și lavaje, încheiat cu un laborator acreditat. Termenul de valabilitate a acestuia 31.12.2023” așa cum a fost specificată în anunț, atestându-se că la ambii participanți, termenul de valabilitate ale contractelor cu laboratorul este mai mic față de cel solicitat de către autoritatea contractantă (fapt specificat în decizia de anulare a procedurii).*

*Totodată, nici în partea ce privește aplicarea factorului de evaluare „investiția” autoritatea contractantă nu poate evalua ofertele propuse, reieșind din faptul că aceasta nu a stabilit limitele minime sau maxime pentru investiția ce ar urma să o efectueze. În asemenea circumstanțe, considerăm relevante prevederile art. 26 alin. (15)-(17) din Legea nr.131/2015, conform cărora:*

*„(15) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.*

*(16) În sensul alin. (15), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți în scopul aplicării factorilor de evaluare.*

*(17) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și a dovezilor furnizate de ofertanți, asigurând, totodată, respectarea principiilor tratamentului egal, imparțialității și nediscriminării în privința tuturor ofertanților.”*

*Prin urmare, grupul de lucru pentru achiziții a constatat modul lacunar de stabilire a factorilor de evaluare, or, evaluarea obiectivă a ofertelor în baza acestuia nu poate fi efectuată și ar putea duce la distorsionarea bunei concurențe și, respectiv, la imposibilitatea atribuirii contractului ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.*

*Astfel, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept indicate supra, continuarea procedurii de achiziție publică din litigiu, prin atribuirea contractului de achiziție este lipsită de eficiență, stabilindu-se caracterul ambiguu, lacunar și defectuos al documentației de atribuire, iar în consecință, grupul de lucru a decis că sunt aplicabile prevederile art. 71 alin (1) lit. g) din Legea nr. 131/2015, care abilitază autoritatea contractantă să anuleze procedura de achiziții dacă există abateri grave de la prevederile legale care afectează rezultatul procedurii de atribuire sau face imposibilă încheierea contractului.*

*În cele din urmă, rugăm Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor într-u respingerea pretențiile contestatorului privind anularea deciziei de anulare a*

*procedurii de achiziție din litigiu, or continuarea acesteia nu poate fi efectuată, astfel încât să poată fi atribuit un contract de achiziție publică fără să fie afectate principiile reglementate la art. 7 din Legea nr. 131/2015.*

*Subsecvent, ținem să menționăm că, autoritatea contractantă deja a rectificat documentația de atribuire și a publicat o nouă procedură în vederea achiziționării serviciilor de alimentare a elevilor IPLT „Alexei Mateevici” or. Cricova, pentru anul 2023.”*

### **Punctul de vedere al operatorului economic participant la procedură:**

„Savuros Prim” SRL, prin punctul său de vedere, înregistrat la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 01/12/23 din 03.01.2023, relatează următoarele:

*„Prin prezenta, „Savuros Prim” SRL, Vă informează precum că a luat cunoștință cu contestația nr. 02/1125/22 din 28.12.2022, depusă de către Î.M.A.P. „Adolescența”, pe marginea procedurii de achiziție nr. MD-1668506576506 „Servicii de cantină și cateringă „organizată de Instituția Publică Liceul Teoretic „Alexei Mateevici, or. Cricova, mun. Chișinău, și vă prezentăm punctul nostru de vedere vis-a-vis de alegațiile contestatorului. Alegații pe care le considerăm neîntemeiate, avînd drept scop doar tergiversarea procedurii în cauză și împiedicarea cu orice scop a autorității contractante de a organiza o licitație corectă și legală cu respectarea întocmai a normelor de drept pertinente , care să aibă drept efect încheierea unui contract de prestare de servicii de alimentație a elevilor, în corespundere cu prevederile normelor legale.*

*Astfel, reiterăm faptul, că am sesizat și noi greșelile admise de autoritatea contractantă în anunțul de participare , care în mod inevitabil, va afecta legalitatea petrecerii licitației, făcînd imposibil evaluarea ofertelor propuse într-un mod corect și echitabil.*

*Considerăm imperios necesar, ajustarea documentației de atribuire conform cadrului legal, pentru ca rezultatele finale a licitație , să nu suscite îndoieli.*

*În aceeași ordine de idei, vă comunicăm, că anularea licitației de autoritatea contractantă pentru ajustarea documentației de participare, nu încalcă nici de cum drepturile participanților, ulterior înlăturării a abaterilor depistate, fiecare participant va fi liber de a participa la licitația dată.*

*Cu referire la cele indicate mai sus, solicităm respectuos, respingerea contestației depuse.”*

### **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/15, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.



Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția atestă că ÎMAP „Adolescența” își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică, susținând că abaterile invocate de către autoritatea contractantă nu ar fi abateri grave. Concomitent, contestatorul susține că organizarea în mod repetat a procedurii de achiziție din speță, ar fi cu scop de atribuire a contractului operatorului economic „Savuros Prim” SRL, oferta căruia, acesta o consideră a fi neconformă în cadrul procedurii de achiziție publică din litigiu.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că IP Liceul Teoretic „Alexei Mateevici” or. Cricova, a publicat la data de 15.11.2022, anunțul de participare pentru procedura de achiziție publică nr. MD-1668506576506 din 28.11.2022, privind achiziția „Servicii de cantină și servicii de catering”, publicând concomitent documentația de atribuire.

La caz, urmează de reținut faptul că, prin Scrisoarea nr. 01-03/53 din 23.12.2022, autoritatea contractantă informează operatorii economici participanți despre anularea procedurii de achiziție publică, motivată prin următoarele:

Prin prezenta, grupul de lucru pentru achiziții al IPLT „Alexei Mateevici” or. Cricova, Vă informează precum că licitația publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1668506576506, privind achiziția „Servicii de cantina și servicii de catering” se anulează în temeiul Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, art. 71, alin. (1), lit. g) *„există abateri grave de la prevederile legale care afectează rezultatul procedurii de atribuire sau face imposibilă încheierea contractului. Prin abateri grave de la prevederile legale se înțelege faptul că pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, autoritatea contractantă aflându-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 7”*.

Respectiv, Vă comunicăm că în urma analizei ofertelor depuse pentru procedura prenotată în raport cu documentația de atribuire, s-a constatat că în legătură cu publicarea unui anunț de participare defectuos îndeplinit, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a evalua ofertele într-un mod corect, în măsura în care, pe de o parte în pct. 8 a anunțului de participare s-a specificat *„Criteriul de evaluare – maximul k-kal propuse de către operatorii economici participanți”* (deși cadrul legal nu prevede un astfel de criteriu), iar pe de o altă parte, conform pct. 23 al aceluiași act se precizează *„Criteriul de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului: cel mai bun raport calitate preț”*.

Totodată, autoritatea contractantă pe de o parte solicită maximul k-kal, iar pe de o altă parte, potrivit pct. 24, sub-pct. 2 cere respectarea normelor k-calorice stabilite de Ordinul nr. 638 din 12.08.2016 și Ordin nr. 910 din 02.10.2020, cu privire la implementarea Recomandărilor pentru un regim alimentar sănătos și activitate fizică adecvată în instituțiile de învățământ din Republica Moldova, acest fapt făcând imposibilă evaluarea ofertelor propuse într-un mod corect și echitabil.

Astfel, autoritatea contractantă va ajusta documentația de atribuire conform cadrului legal și necesităților sale și va publica o nouă procedură în acest sens.

Analizând prin prisma pretențiilor înaintate în contestație de către ÎMAP „Adolescența” și motivele de anulare a procedurii de achiziție publică din scrisoarea prenotată, Agenția reține că potrivit art. 71 alin. (1) al Legii nr. 131/2015, legiuitorul stabilește condițiile în care autoritatea contractantă este în drept să anuleze procedura de atribuire a contractului de achiziții publice, din proprie inițiativă, dacă ia această decizie înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție publică, în următoarele cazuri:

- a) nu a fost depusă nicio ofertă;
- b) numărul de ofertanți/candidați care întrunesc cerințele de calificare și selecție este mai mic decât numărul minim prevăzut pentru fiecare procedură, iar autoritatea nu a optat, conform prevederilor specifice, pentru continuarea procedurii de atribuire;
- c) niciunul dintre ofertanți nu a întrunit condițiile de calificare prevăzute în documentația de atribuire;
- d) au fost depuse numai oferte care:
  - sînt neadecvate, inacceptabile sau neconforme;
  - sînt prezentate după data-limită de depunere a ofertelor;
  - nu au fost elaborate și prezentate în conformitate cu cerințele cuprinse în documentația de atribuire;
  - conțin, în propunerea financiară, prețuri care nu sînt un rezultat al liberei concurențe și care nu sînt justificate temeinic;
  - conțin propuneri referitoare la clauzele contractuale, propuneri care sînt, în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă;
  - depășesc cu 30% valoarea estimată a achiziției, calculată conform prezentei legi;
  - au o valoare ce depășește pragul prevăzut de prezenta lege pentru procedura de achiziție publică desfășurată;
  - prin valoarea inclusă în propunerea financiară, depășesc valoarea fondurilor alocate pentru îndeplinirea contractului de achiziții publice;
- e) s-a constatat comiterea unui act de corupție, unor acte conexe actelor de corupție sau fapte coruptibile confirmate prin hotărîre definitivă a instanței de judecată;
- f) ofertele depuse, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare;
- g) există abateri grave de la prevederile legale care afectează rezultatul procedurii de atribuire sau face imposibilă încheierea contractului. Prin abateri grave de la prevederile legale se înțelege faptul că pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, autoritatea contractantă aflîndu-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 7.

La caz, Agenția atestă că IP Liceului Teoretic „Alexei Mateevici” or. Cricova a decis anularea procedurii în cauză în temeiul prevederilor art. 71 alin. (1) lit. g) al legii prenotate, argumentată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 01-03/3 din 04.01.2023, după cum urmează *„grupul de lucru pentru achiziții a constatat modul lacunar de stabilire a factorilor de evaluare, or, evaluarea obiectivă a ofertelor în baza acestuia nu poate fi efectuată și ar putea duce la distorsionarea bunei concurențe și, respectiv, la imposibilitatea atribuirii contractului ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. Astfel, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept indicate supra, continuarea procedurii de achiziție publică din litigiu, prin atribuirea contractului de achiziție este lipsită de eficiență, stabilindu-se caracterul ambiguu, lacunar și defectuos al documentației de atribuire”*.

Totodată, se constată că în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, reprezentantul IP Liceului Teoretic „Alexei Mateevici” or. Cricova a menționat că, urmare a anulării procedurii din speță, a fost inițiată o nouă procedură în care s-au efectuat modificări în documentația de atribuire, respectiv „Din pct. 8 al anunțului de participare a fost exclusă sintagma maximum k-kalorii, respectiv, deja, în faza ce ține de factorii de evaluare a fost cizelat subpct. 2 al pct. 22, subpct. 6 din pct. 22, deci anume aspectele cu care ne-am ciocnit la evaluare, a fost modificat. Mai mult ca atât a fost modificat deja și norma bănească pentru că din Ianuarie 2023 a fost modificată și norma bănească, nu mai este norma care am publicat procedura în Decembrie. Am modificat nu doar valoarea achiziției, însăși norma, dacă până acum se alimenta cu 13,65, acuma deja-i cu 15,85.”.

Astfel, reieșind din cele supra expuse, Agenția constată că documentația de atribuire aprobată pentru procedura de achiziție publică MD-1668506576506 din 28.11.2022, privind achiziția „Servicii de cantină și servicii de catering”, inițiată de către IP Liceul Teoretic „Alexei Mateevici” or. Cricova, indică normele vechi, abrogate de DGETS pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, iar modificarea acestor norme în documentația de atribuire, potrivit prevederilor alin. (1) al art. 41 din Legea nr. 131/2015, ar putea fi efectuată de către autoritatea contractantă până la expirarea termenului de depunere a ofertelor. Mai mult, alin (4) al art. 74 din aceeași lege, interzice, la momentul încheierii contractului de achiziții publice, modificarea unor elemente ale ofertei câștigătoare, impunerea de noi cerințe ofertantului câștigător sau implicarea oricărui alt ofertant decât cel care a prezentat oferta cea mai avantajoasă. În context, alin. (5) al art.76 din Legea nr. 131/2015 prevede obligativitatea operatorului economic să execute necondiționat clauzele contractului de achiziții publice încheiat, respectând cerințele de calitate și prețul stabilit.

Mai mult, nici în cadrul ședinței deschise de examinare a contestației, nici până la emiterea Deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, ÎMAP „Adolescența” nu a demonstrat o posibilitate efectivă de continuare a procedurii de achiziție publică din litigiu, în circumstanțele descrise de către reprezentantul autorității contractante.

Prin urmare, Agenția apreciază că, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept indicate supra, continuarea procedurii de achiziție publică din litigiu, prin atribuirea contractului de achiziție publică, este lipsită de eficiență, în contextul în care, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a elaborat o documentație de atribuire clară și precisă ce să transpună real toate necesitățile sale, iar pe de altă parte, atribuirea unui contract care indică norme financiare abrogate care nu vor putea fi aplicate în perioada executării contractului, iar modificarea acestora nu poate fi efectuată fără abateri de la prevederile legale, devin incidente prevederile art. 71 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 131/2015, care abilitază autoritatea contractantă să anuleze procedura de achiziție publică dacă există abateri grave de la prevederile legale care afectează rezultatul procedurii de atribuire sau face imposibilă încheierea contractului. Prin abateri grave de la prevederile legale

se înțelege faptul că pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, autoritatea contractantă aflându-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art.7.

În cele din urmă, în contextul în care, autoritatea contractantă a inițiat o nouă procedură după adoptarea noilor norme, Agenția va respinge pretențiile contestatorului înaintate față de anularea procedurii de achiziție din litigiu, or continuarea acesteia nu poate fi efectuată astfel încât să poată fi atribuit un contract de achiziție publică fără să fie afectate principiile reglementate la art. 7 din Legea nr. 131/2015.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 71 alin. (1) lit. g), art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge contestația înregistrată cu nr. 02/1125/22 din 29.12.2022, depusă de către ÎMAP „Adolescența”, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1668506576506 din 28.11.2022, privind achiziția „Servicii de cantină și servicii de catering”, inițiată de către IP Liceul Teoretic „Alexei Mateevici” din or. Cricova.

*Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

**Președintele completului**

**Aliona OBOROCEANU**

**Membru**

**Angela NANI**

**Membru**

**Steluța VINTILĂ**