



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-56-23 Data: 25.01.2023

privind soluționarea contestației formulate de către „Intermed” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/1131/22 la data de 30.12.2022, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1668438668295

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/1131/22 din 30.12.2022, depusă de către „Intermed” SRL, adresa: mun, e-mail:, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1668438668295, privind „Achiziția Dispozitivelor medicale (Tomograf Computerizat Ortopedic), conform necesităților Direcției Generale Asistență Medicală și Socială (repetat)”, inițiată de către Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, adresa: mun. Chișinău, str. Grigore Vieru, 22/2, număr de identificare (IDNO): 1016601000212, tel.: 022222364, e-mail: office@capcs.gov.md.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 10.01.2023, ora 10:00, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului și autorității contractante.

Pretențiile contestatorului:

În calitate sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1668438668295, „Intermed” SRL formulează următoarele pretenții:

„... contestăm actul autorității contractante, în speță decizia grupului de lucru a CAPCS, prin care s-a decis respingerea ofertei „Intermed” SRL pe motive neîntemeiate.

Motivele care au stat la baza contestației sunt:

În fapt, la data de 14.11.2022 a fost anunțată procedura de achiziție publică privind „Achiziția Dispozitivelor medicale, conform necesităților Direcției Generale Asistență Medicală și Socială pentru anul 2022 (listă suplimentară 11)”, cu data deschiderii ofertelor pe 16.12.2022, în care compania „Intermed” SRL a participat cu ofertă în cadrul procedurii de achiziție, în care a ofertat dispozitivul medical Planmed Verity.

La data de 27.12.2022, prin scrisoarea nr. Rg02-5278, am fost informați despre respingerea ofertei „Intermed” SRL, pe motivul necorespunderii specificațiilor tehnice și respectiv anularea lotului.

Motivele pentru care oferta „Intermed” SRL a fost respinsă sunt prezentați după cum urmează:

Conform caietului de sarcini la licitația deschisă nr. MD-1668438668295, s-a solicitat:

-tensiune anodica $\leq 100\text{Kv}$:

Dispozitivul medical oferat „Planmed Verity” are tensiune anodică de 80-96 Kv, care se încadrează în $\leq 100\text{Kv}$, fapt confirmat prin datasheet Planmed Verity atașat la ofertă - fișier încărcat pe platforma Mtender. Vedeti link-ul: <https://mtender.gov.md/tenders/ocds-b3wdp1-MD-1668438668295?tab=bids>, cât și prin Manualul Tehnic Verity TM (se atașează pag.18), prezentat către CAPCS urmare a scrisorii de solicitare Nr. Rg02-5162 din 19.12.2022.

-timp de expunere: nu mai mult de 7sec., pulsat:

Dispozitivul medical oferat „Planmed Verity” are timp de expunere 6 sec., conform parametrilor presetați de producător (pag. 1 – Exposure time: Pulsed, 6s (effective with default settings). Această confirmare se regăsește în fișierul „Planmed Verity”, atașat la ofertă și care a fost încărcat pe platforma Mtender (vedeti pag.13-14 din Anexa 1 la Formularul Specificații tehnice).

Astfel, respingerea ofertei pe motiv că nu se încadrează în timpul de expunere 7 sec. o considerăm neîntemeiată, or, în condițiile în care documentația de atribuire nu prevede și nu descrie timpul exact de expunere pentru fiecare zonă a corpului, considerăm că bunul oferat se încadrează în parametrul solicitat.

-scaun dedicat pentru poziționarea pacientului, cu mâner și roți blocabile:

Conform Anunțului de participare, pct. 16 din Documente obligatorii, subpct.2 Specificația tehnică se solicită: În oferta „formularul specificațiilor tehnice” se va indica obligatoriu codul produsului oferit, inclusiv, a tuturor accesoriilor, pozițiilor, pentru a putea fi identificat conform catalogului prezentat. În caz contract oferta va fi respinsă.” Compania Intermed SRL, prin Anexa 22 la Formularul „Specificații tehnice” a oferat „Tomograf Computerizat”, model „Planmed Verity”, țara de origine Finlanda, producător „Planmed Oy”. Acest bun/tomograf este solicitat de a fi livrat cu accesorii, unul dintre care este „Scaun dedicat pentru poziționarea pacientului, cu mâner și roți blocabile”.

Pentru fiecare accesoriu al bunului, „Intermed” SRL a indicat codul precum a fost solicitat (se atașează Formularul specificațiilor tehnice depus în cadrul licitației).

Pentru „Scaun dedicat pentru poziționarea pacientului, cu mâner și roți blocabile” în Formularul „Specificații tehnice” a fost indicat codul produsului „MYS-1050N”, care se regăsește și în Anexa nr. 1 la Formularul Specificații tehnice Anexa 22 (pag. 15), însă fără a indica în acesta producătorul scaunului și țara de origine, din motiv că rubricile date se completează doar pentru bunul oferat nu și pentru toate accesoriile incluse. Accesoriile sunt descrise în Anexa nr. 1 la Formularul Specificații tehnice, la care a fost atașată declarația de conformitate (pag.16-17). Conform declarației de conformitate atașate la ofertă, „Intermed” SRL pentru „Tomograf Computerizat”, model „Planmed Verity” a propus la accesoriul „Scaun dedicat pentru poziționarea pacientului, cu mâner și roți blocabile”, model „MYS-1050N”, țara de origine

„TURKEY /TÜRKİYE”, producător „MEYOSIS HASTANE EKİPMANLARI SAN. VE TİC. A.Ş.”

Respectiv, în aceste condiții considerăm neîntemeiată respingerea ofertei „Intermed” SRL pe motivul producătorului scaunului oferit, or în ofertă a fost indicată informație corectă pe subiectul invocat, și la etapa de depunere a ofertei și la etapa de clarificări.

Reieșind din cele expuse solicităm:

- 1. Admiterea prezentei contestații.*
- 2. Anularea deciziei grupului de lucru în partea ce ține de respingerea ofertei „Intermed” SRL și anularea lotului;*
- 3. Disponerea continuării procedurii de achiziție publică și reevaluarea ofertei „Intermed” SRL în vederea stabilirii corespunderii acesteia cu cerințele documentației de atribuire.”*

Argumentele autorității contractante:

Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. Rg02-26 din 05.01.2023, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate (în continuare CAPCS), în scopul examinării contestației nr. 211/12/22 din 30.12.2022, depuse de către „INTERMED” SRL, pe marginea procedurii de achiziție publică LP nr. ocds-b3wdp1-MD-1668438668295 cu privire la achiziția Dispozitivelor medicale (Tomograf Computerizat Ortopedic), conform necesităților Direcției Generale Asistență Medicală și Socială (repetat), prezintă punctul de vedere după cum urmează.

În vederea realizării misiunii sale, în conformitate cu pct. 9 subpct. 1) din Regulamentul de organizare și funcționare al CAPCS, aprobat prin HG nr. 1128 din 10.10.2016, CAPCS are ca funcție de bază: aplicarea prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice de medicamente, alte produse de uz medical, dispozitive medicale, transport specializat medical, servicii de mentenanță a dispozitivelor medicale și a sistemelor informaționale incluse în Registrul medical, servicii de tratare și eliminare a deșeurilor medicale pentru sistemul public de sănătate.

Potrivit atribuțiilor ce-i revin autorității contractante conform HG nr. 1128/2016, CAPCS a examinat oferta prezentată în cadrul procedurii de achiziție, prin prisma documentelor prezentate în ofertă și cu respectarea criteriilor și cerințelor față de bunurile care urmează a fi achiziționate expuse în documentele licitației la rubricile criterii și cerințe de calificare, lista de bunuri și specificații tehnice, având în vedere prevederile nominalizate în art. 65 alin. (4) din legea nr. 131/2015 - la determinarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă evaluează și compară ofertele primite folosind modul și criteriile expuse în documentația de atribuire, nu se va folosi niciun criteriu neprevăzut în documentația de atribuire.

Astfel la adoptarea decizie din 27.12.2022 s-a luat în considerare prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, potrivit cărora autoritatea contractantă are

obligăția de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, cât și dispozițiile pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

De asemenea, luând în considerare prevederile normelor menționate, oportunitatea achiziționării de bunuri de o anumită calitate, specificații tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte în funcție de necesitățile obiective ale acesteia.

Subsecvent, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din legea prenotată și pct. 77 din Documentația Standard, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Astfel, din aceste prevederi rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens.

Totodată, se reține că pct. 78. din Documentația Standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115/2021 la caz documentația de atribuire, prevede că, dacă oferta, inclusiv formularele care o însoțesc, nu corespunde cerințelor (specificațiilor tehnice și standardelor specificate) prestabilite în invitația/anunțul de participare, inclusiv în documentația de atribuire sau aceasta nu este completată, semnată electronic și după caz, semnată și ștampilată în modul corespunzător, ea se respinge de către autoritatea contractantă, și nu poate fi rectificată cu scopul de a corespunde cerințelor, prin corectarea sau extragerea devierilor sau rezervelor necorespunzătoare, excepție constituind doar corectarea greșelilor aritmetice sau abaterilor neînsemnate.

Astfel, la soluționarea contestației, CAPCS va avea în vedere prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, cât și dispozițiile pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în

limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

Totodată, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (2) din aceeași lege, la determinarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă aplică criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire. Din aceste prevederi, în coroborare cu art. 37 alin. (1) din legea prenotată, rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens. În acest context, CAPCS reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

De asemenea, relevante sunt și prevederile pct. 30 subpct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, potrivit căruia, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici, în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire, în conformitate cu legislația.

În acest sens, este de menționat că ofertanții sunt obligați să indice în Formularul F4.1 „Specificații tehnice”, modelul articolului, producătorul și țara de origine pentru a facilita evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă, în special prin identificarea bunului ofertat în documentele și înscrisurile anexate la ofertă, care să ofere posibilitatea să stabilească cu certitudine corespunderea bunului în raport cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, întrucât orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia.

Astfel, având în vedere cele constate supra, CAPCS apreciază că decizia grupului de lucru privind neacceptarea ofertei operatorului economic „Intermed” SRL nu contravine prevederilor legale enunțate, în măsura în care acesta nu s-a conformat rigorilor stabilite în documentația de atribuire, în partea ce ține de „tensiune anodică: ≤ 100 Kv, timp de expunere: nu mai mult 7 sec., pulsant” care impunea, la caz, obligativitatea depunerii unei oferte conforme.

În această ordine de idei, pentru lotul Tomograf Computerizat Ortopedic oferta operatorului economic INTERMED SRL nu a fost acceptată în conformitate cu art. 69 alin (6) lit b) a Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, deoarece nu corespunde cerințelor tehnice și anume:

- S-a solicitat tensiune anodică: ≤ 100 Kv, s-a oferit 80 - 96 kV $\pm 5\%$;

(parametru tehnic a fost regăsit în documentul VerityTM.pdf)

- S-a solicitat timp de expunere: nu mai mult 7 sec., pulsant, s-a oferit Exposure time: Pulsed, effective 4.5 - 24 s, scout 2 x 20 ms. (parametru tehnic a fost regăsit în documentul VerityTM.pdf).

Totodată, pentru scaun dedicat pentru poziționarea pacientului, cu maner și roți blocabile, în specificația tehnică la rubrica Modelul articolului a fost indicat codul MYS-1050N PATIENT TRANSFER CHAIR, Finlanda, producătorul Planmed Oy. În documentele atașate la oferta electronică cât și în clarificarea prezentată, a fost atașat manualul de utilizare pentru modelul scaunului oferit, iar producătorul este MEYOSİS HASTANE EKİPMANLARI SANAYİ VE TİCARET A. Ş/ TURKEY.

Totodată:

1. Conform cerințelor caietului de sarcină s-a solicitat „tensiune anodică: ≤ 100 kV”. Agentul economic „Intermed” SRL a indicat în formularul F4.1 parametrul oferit „Tensiune anodică: 80-96kV”. Însă conform broșurilor și manualelor oferit a produsului („VerityTM”), producătorul indică următoarele date la pagina 26, „Maximum deviation of peak tube potential from indicated value $\pm 5\%$ ”, (Abaterea maximă a potențialului de vârf al tubului de la valoarea indicată $\pm 5\%$). Respectiv, făcând un calcul a parametrului maximal indicat „96kV” cu devierea de $\pm 5\%$, va fi în final „100,8kV”, ceea ce depășește cerința caietului de sarcină.

2. Conform cerințelor caietului de sarcină s-a solicitat „Timp de expunere: nu mai mult 7 sec., pulsant”. Agentul economic „Intermed” SRL a indicat în formularul F4.1 parametrul oferit „Timp de expunere: 6 sec., pulsant”. Însă conform broșurilor și manualelor oferit a produsului („VerityTM”), producătorul indică următoarele date la pagina 24, „Exposure time Pulsed, effective 4.5 - 24 s, scout 2 x 20 ms”, ceea ce depășește cerința caietului de sarcină.

De asemenea, vă informăm că argumentul care se invocă că parametrul presetat de producător (pag.1 – Exposure time: Pulsed, 6s. (effective with default setting)), nu este altceva decât o presetare de start al dispozitivului. Însă, conform manualului tehnic „Planmed Verity”, pag. 24 intervalul timpului de expunere este de la 4.5 până la 24s. Iar cerința tehnică prevede acceptarea dispozitivelor cu o performanță tehnică de „nu mai mult 7 sec.”.

Exposure time	Pulsed, effective 4.5 - 24 s, scout 2 x 20 ms
---------------	---

3. Conform cerințelor caietului de sarcină s-a solicitat „Scaun dedicat pentru poziționarea pacientului, cu maner și roți blocabile”. În specificația tehnică la rubrica Modelul articolului a fost indicat codul MYS-1050N PATIENT TRANSFER CHAIR, Finlanda, producătorul Planmed Oy. În documentele atașate la oferta electronică cât și în clarificarea prezentată, a fost atașat manualul de utilizare pentru modelul scaunului oferit, iar producătorul este MEYOSİS HASTANE EKİPMANLARI SANAYİ VE TİCARET A. Ş/ TURKEY.

Prin urmare, lotul se anulează în temeiul art. 71 (1) lit. d) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice având în vedere că au fost depusă numai oferte neadecvate,

inacceptabile sau neconforme, și anume nu au fost elaborate și prezentate în conformitate cu cerințele cuprinse în documentația de atribuire.

Concomitent, urmează de reținut că necorespunderile admise de către contestator, indiferent de motiv ce a stat la baza admiterii acesteia, nu poate fi considerată o abatere neînsemnată în sensul art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015, fapt ce ar determina acceptarea corectării acesteia de către grupul de lucru cu scopul de a o aduce în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, or prin modificarea/ajustarea acestui aspect ulterior termenului limită de

depunere/deschidere a ofertelor, ofertantul nu clarifică un element al ofertei sale declarat inițial, dar își modifică/ajustează oferta, astfel încât aceasta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea, ceea ce ar contravine prevederilor art. 69 alin. (4) din legea prenotată. La acest aspect, CAPCS apreciază că, însuși conceptul de modificare a ofertei nu presupune în sine doar modificarea prețului unitar/total al acesteia, dar înglobează în sine și modificarea elementelor esențiale ale propunerii tehnice și/sau financiare, chiar dacă valoarea ofertei rămâne neschimbată în raport cu cea inițială.

Prin urmare, CAPCS nu va mai analiza corespunderea ofertei Intermed SRL din punct de vedere tehnic în raport cu celelalte cerințe tehnice, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. Or, reieșind din faptul că cerințele stipulate în documentația de atribuire sunt obligatorii și cumulative, iar acțiunea grupului de lucru privind respingerea ofertei Intermed SRL pentru lotul nr. 1, în condițiile în care ultimul nu s-a conformat cerințelor privind parametrii tehnici constatați supra a fost apreciată de CAPCS ca fiind întemeiată, iar o eventuală admitere sau respingere a următoarelor cerințe tehnice nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, cert fiind caracterul neconform al ofertei acestuia. În aceste condiții, este suficient să se rețină că ofertantul Intermed SRL nu a îndeplinit o singură cerință pentru a deveni inutilă analiza celorlalte, întrucât răspunsul la această verificare nu poate determina o altă soluție decât cea a respingerii ofertei pentru lotul în cauză.

Generalizând, se reține că soluția pe marginea contestației „INTERMED” SRL ce se întemeiază pe lipsa unor argumente/probe concludente și pertinente din partea contestatorului, care ar demonstra cu certitudine un drept încălcat al său în cadrul prezentei proceduri de atribuire, este de a respinge contestația formulată.”

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămât un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția constată că „Intermed” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, motivată prin faptul că oferta contestatorului nu întrunește

cerințele din documentația de atribuire, la caz, specificația tehnică privind *tensiune anodica* $\leq 100Kv$, *timp de expunere: nu mai mult de 7sec., pulsat, scaun dedicat pentru poziționarea pacientului, cu mâner și roți blocabile.*

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția atestă că CAPCS a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 14.11.2022, anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1668438668295, privind „Achiziția Dispozitivelor medicale (Tomograf Computerizat Ortopedic), conform necesităților Direcției Generale Asistență Medicală și Socială (repetat)”, publicând concomitent documentația de atribuire.

Astfel, la soluționarea contestației, Agenția va lua în considerare atât prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, cât și dispozițiile pct. 27 sub-pct. 1), pct. 28 sub-pct. 1) și sub-pct. 5), pct. 29 sub-pct. 1) și sub-pct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, potrivit căroră, grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

Având în vedere dispozițiile legale menționate supra, Agenția apreciază că oportunitatea achiziționării de bunuri de o anumită calitate, precum și specificațiile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective ale acesteia.

Totodată, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar, potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Prin urmare, din prevederile supra învederate, rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens.

Subsecvent, potrivit art. 65 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, prezentarea ofertei presupune depunerea într-un set comun a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a DUAЕ și, după caz, a garanției pentru ofertă.

Totodată, Agenția va lua în considerare prevederile pct. 48 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115 din 15.09.2021, la caz documentația de atribuire, care stipulează că oferta cuprinde următoarele formulare:

1) Propunerea tehnică – ofertantul elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică conține – Specificații tehnice (anexa nr. 22);

2) Propunerea financiară – ofertantul elaborează propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețuri, tarife, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică de bunuri și servicii. Propunerea financiară conține – Specificații de preț (anexa nr. 23);

3) DUAЕ;

4) Garanția pentru ofertă, după caz (anexa nr. 9)

În context, Agenția va reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu cerințele acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce urmează a fi respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, iar prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta.

Referitor la pretenția contestatorului în raport cu decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, motivată prin necorespunderea specificației tehnice „*tensiune anodică: $\leq 100\text{ kV}$* ” Agenția reține că la acest aspect autoritatea contractantă a invocat faptul că: „*Agentul economic „Intermed” SRL a indicat în formularul F4.1 parametrul oferit „Tensiune anodică: 80-96kV”. Însă, conform broșurilor și manualelor a oferit produsul („VerityTM”), producătorul indică următoarele date la pagina 26, „Maximum deviation of peak tube potential from indicated value $\pm 5\%$ ”, (Abaterea maximă a potențialului de vârf al tubului de la valoarea indicată $\pm 5\%$). Respectiv, făcând un calcul a parametrului maximal indicat „96kV” cu devierea de $\pm 5\%$, va fi în final „100,8kV”, ceea ce depășește cerința caietului de sarcină”.*

Astfel, la acest aspect, Agenția va reține argumentele înaintate de către autoritatea contractantă care susține că nu este certă îndeplinirea cerinței privind tensiunea anodică. Tot aici, este de menționat că contestatorul nu a probat faptul că tensiunea anodică nu va depăși 100 kV în cazul în care aceasta ar fi la limita maximă, inclusiv la limita maximă a marjei de eroare.

Prin urmare, atât neconformitatea ofertei contestatorului, invocată de către autoritatea contractantă, cât și conformitatea acesteia, invocată de către „Intermed” SRL, sunt bazate pe aspecte ipotetice, nici-o parte neprezentând probe care ar răsturna argumentele celeilalte părți.

La acest aspect, Agenția va lua în considerare prevederile pct. 3 din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru în domeniul achizițiilor publice, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform căruia grupul de lucru reprezintă

un grup de specialiști în cadrul autorității contractante, responsabili de orice decizie și măsură luată cu privire la achiziționarea bunurilor, serviciilor și lucrărilor în coroborare cu principiile de minimizare a riscurilor autorităților contractante și asumarea răspunderii în cadrul procedurilor de achiziție publică statuate la art. 7 lit. a) și k) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice și va respinge pretențiile contestatorului în acest sens.

Totodată, aceeași apreciere este aplicabilă și pretenției contestatorului ce ține de „*timp de expunere: nu mai mult de 7sec.*” în condițiile în care în procesul de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a constatat că: „*conform manualului tehnic „Planmed Verity”, pag. 24 intervalul timpului de expunere este de la 4.5 până la 24s. Iar cerința tehnică prevede acceptarea dispozitivelor cu o performanță tehnică de „nu mai mult 7 sec.”.*”

Exposure time	Pulsed, effective 4.5 - 24 s, scout 2 x 20 ms
---------------	---

În consecință, generalizând cele constatate și relatate supra, Agenția va respinge pretențiile respective ale „Intermed” SRL și apreciază că în legătură cu aspectele invocate de către contestator nu au fost prezentate probe care ar demonstra cert conformitatea ofertei acestuia, astfel încât de către Agenție să fie dispuse măsuri de remediere. Totodată, soluția este bazată, inclusiv, pe considerentul că procedura a fost anulată de către autoritatea contractantă, nefiind la caz, identificat un drept vătămat al contestatorului.

Generalizând, Agenția reține că aprecierea pe aspectele de mai sus, subsecvent soluția pe marginea contestației în cauză, se întemeiază pe lipsa unor argumente/probe concludente și pertinente din partea contestatorului care ar demonstra cu certitudine că acțiunile autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului ar fi contrare informațiilor aferente ofertei acestuia, or „Intermed” SRL a eșuat să formuleze pretenții față de acțiunile autorității contractante în acest sens care ar demonstra cu certitudine conformitatea ofertei, la caz, fiind relevante prevederile art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, conform cărora fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

În continuare, Agenția nu va mai analiza celelalte pretenții formulate de către „Intermed” SRL în raport cu decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, pe motiv că orice rezultat al respectivei analize ar fi lipsit de eficiență, or, reieșind din faptul că cerințele stipulate în documentația de atribuire sunt obligatorii și cumulative, iar acțiunea grupului de lucru de respingere a ofertei contestatorului, în condițiile în care acesta a prezentat o ofertă tehnică care a fost apreciată ca neconformă, iar contestatorul a eșuat în a proba conformitatea acesteia, o eventuală admitere sau respingere a următoarelor pretenții, nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge contestația nr. 02/1131/22 din 30.12.2022, depusă de către „Intermed” SRL pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1668438668295, privind „Achiziția Dispozitivelor medicale (Tomograf Computerizat Ortopedic), conform necesităților Direcției Generale Asistență Medicală și Socială (repetat)”, inițiată de către Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate.

Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Angela NANI

Membru

Gheorghe GHIDORA

Membru

Eugenia ENI