



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-900-22 Data: 30.12.2022

privind soluționarea contestației formulate de către „GBG - MLD” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/1045/22 la data de 02.12.2022, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1662133727713

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/1045/22 din 02.12.2022, depusă de către „GBG - MLD” SRL, adresa: mun. Chișinău, , număr de identificare (IDNO):, e-mail:, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1662133727713, privind „Achiziția Testelor pentru tehnologia de examinare de laborator a donatorilor de sânge/componente sanguine și sângelui/componentelor sanguine donat la prima etapă de triere și la a doua etapă de triere, întru realizarea Programului Național „Securitatea transfuzională și autoasigurarea țării cu produse sanguine” conform necesităților pentru anul 2023”, inițiată de către Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, adresa: mun. Chișinău, str. Grigore Vieru, 22/2, număr de identificare (IDNO): 1016601000212, tel.: 022222364, e-mail: office@capcs.gov.md.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 21.12.2022, ora 13:30, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, ai autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1662133727713, „GBG - MLD” SRL formulează următoarele pretenții:

„ ... contestăm actul autorității contractante, în speță decizia grupului de lucru a CAPCS cu nr. Rg02-4902 din 25.11.2022 pentru Lot 2 Teste pentru tehnologia de examinare de laborator a donatorilor de sânge/componente sanguine și sângelui/componentelor sanguine donat la a doua etapă de triere, prin care s-a decis descalificarea ofertei „GBG-MLD” SRL pe motive neîntemeiate, și atribuirea ilegală a contractului de achiziție, operatorului economic „Becor” SRL, a cărui ofertă nu corespunde din punct de vedere tehnic și este mai mare, din punct de vedere a prețului, decât oferta contestatorului.

Motivele care au stat la baza contestației sunt:

În fapt, La data de 02.09.2022 a fost anunțată procedura de achiziție publică privind „Achiziția Testelor pentru tehnologia de examinare de laborator a donatorilor

de sânge/componente sanguine și sângelui/componentelor sanguine donat la prima etapă de triere și la a doua etapă de triere, întru realizarea Programului Național „Securitatea transfuzională și autoasigurarea țării cu produse sanguine” conform necesităților pentru anul 2023”, cu termenul limită de depunere a ofertelor pe 10.11.2022, începutul licitației pentru data de 11.11.2022.

Conform caietului de sarcini la licitația deschisă nr. MD-1662133727713 din 10.11.2022, pentru Lotul 2 „Teste pentru tehnologia de examinare de laborator a donatorilor de sânge/componente sanguine și sângelui/componentelor sanguine donat la a doua etapă de triere” CAPCS a solicitat specificitatea clinică – 99,98% (subpunct 5 din caietul de sarcini).

La data de 25.11.2022, prin scrisoarea nr. Rg02-4902, am fost informați despre descalificarea ofertei „GBG-MLD” SRL pentru Lot 2, pe motivul necorespunderii cu cerințele tehnice solicitate pe specificitatea clinică și anume: „Oferta operatorului economic GBG-MLD SRL se respinge în conformitate cu art. 69 alin (6) lit. b) a Legii nr. 131/15 privind achizițiile publice, deoarece nu corespunde cerințelor tehnice și anume: S-a solicitat Produs diagnostic: specificitate clinica - 99,98%, s-a oferit specificitate clinica - 99,9 %”. Analizând situația în cadrul licitației în cauză, considerăm motivul descalificării ofertei „GBG-MLD” SRL unul neîntemeiat, abuziv și discriminatoriu, având în vedere următoarele momente:

Examinând Anexa 2 „Specificații tehnice” a ofertantului desemnat câștigător – „Becor” SRL pentru Lotul 2, ultimul, în rubrica „specificitate clinica”, indică – „specificitate clinica – 99,98%”, însă, conform insertului pentru setul „cobas TaqScreen MPX v 2.0” regăsim următoarele valori la categoria specificitate:

Pag. 42 Clinical Specificity

Reactivity in Whole Blood Donor Population

Specificity in Individual Donation Testing

The clinical specificity for individual donation testing in this study was 99.895%

Pag. 42-43

Specificity in Pool Testing

The Whole Blood donations were also tested in pools of equal aliquots of not more than six individual donations

Based on these data the specificity in pool testing was 99.866%

În legătură cu cele menționate mai sus, cităm solicitările caietului de sarcini: specificitate clinica - 99,98%– oferta Becor SRL nu corespunde la acest parametru.

Drept dovadă, atașăm insert set „cobas® TaqScreen MPX Test, version 2.0”

Totodată, menționăm că Insertul mpx test ver2.0.signed depus de “Becor” SRL împreună cu oferta, nu conține nici un parametru tehnic(cifre) referitor la specificitate, ci doar sensibilitate – parametru irelevant în raport cu cerințele caietului de sarcini.

În contextul solicitării specificității, menționăm că grupul de lucru a acceptat oferta „Becor” SRL, care nu corespunde caietului de sarcini la parametru, pentru care a fost respinsă oferta GBG-MLD SRL ca fiind neconformă.

Dorim să menționăm că, în conformitate cu art. 69 alin 5) al Legii nr. 131 privind achizițiile publice, "Autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor".

Respectiv, acceptând deviere la specificitatea clinică a produsului, acest criteriu ar trebui să fie aplicat tuturor ofertelor prezentate în cadrul licitației publice în cauză. În astfel de situație, ofertele Becor SRL și GBG-MLD SRL urmau să fie evaluate conform criteriului de evaluare - per lot la cel mai scăzut preț cu corespunderea tuturor cerințelor. Oferta GBG-MLD SRL fiind cu 215 040 lei (fără TVA) mai ieftină decât oferta Becor SRL.

La fel, trebuie să menționăm că BECOR SRL, a depus la oferta instrucțiunea de utilizare în limba de stat, traducerea căreia este una inadecvată / incorectă și nu corespunde instrucțiunii de utilizare originale ale producătorului.

Drept urmare, ne duce la concluzia, că acest participant a avut drept scop de a induce în eroare grupul de lucru privind produsul oferit prin oferirea informațiilor false (care nu corespund realității) or ascunderii (neprezentării) informațiilor reale privind specificațiile / calitățile produsului oferit.

Totodată, efectuând o analiză generală și mai amplă la produsul oferit de către Becor SRL, a fost stabilit că modelul Cobas S201 și testul TaqScreen MPX, v2.0, aproape nu se mai utilizează și nici nu mai poate fi folosit în UE. Produsul oferit nu mai deține marcajul CE și, respectiv, nu va mai fi certificat IVDR. Produsul nu se mai utilizează la nivel European, deoarece în UE se solicită detectarea țintei duble, care nu este oferită de testul cobas®

De asemenea, TaqScreen MPX, v2.0. Testul TaqScreen MPX Test, v2 poate fi utilizat doar în USA, IFU numai pentru US-IVD. Nu am mai găsit nici o informație despre marcajul UE/IVDR/CE.

Considerăm că aceste detalii trebuie luate în considerare la luarea deciziei, din punct de vedere a conformității generale a produsului oferit caietului de sarcini, prevederilor ce reglementează achiziții publice și condițiilor de introducere a produselor pe piața Republicii Moldova, stabilite de către Legea nr 102 din 09.06.2017 cu privire la dispozitivele medicale.

În drept, reieșind din cele expuse, operatorul economic contestator consideră respingerea ofertei sale ca fiind neîntemeiată (având în vedere că a fost acceptată oferta neconformă pe același parametru), cu încălcarea actelor normative din domeniul achizițiilor publice, și anume încălcarea art. 69 alin.(2) și alin (5) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, pct. 30 subpct. (3) și subpct. (9) din Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru în domeniul achizițiilor publice.

Totodată, prin decizia luată, considerăm că a fost încălcat principiul utilizării eficiente a banilor publici, stabilit de art.7 lit. a) al Legii privind achizițiile publice, fiind acceptată oferta mai scumpă și principiul tratamentului egal, imparțialității, nediscriminării în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici (art. 7 lit. h al Legii). Situația în cauză, ne duce la concluzia că, grupul de lucru din cadrul CAPCS or specialiștii cooptați din cadrul CNTS (care participă la evaluarea tehnică a ofertelor) favorizează un anumit agent economic (Becor SRL) or promovează unele interese proprii. În acest sens, trebuie să menționăm că la luarea deciziei grupului de lucru trebuie să se conducă, în afară de principiile enumerate mai sus, și de principiul asumării răspunderii în cadrul procedurilor de achiziție publică, stabilit de art. 7 lit. k) al Legii privind achizițiile publice. Prin luarea deciziei nr Rg02-4902 pentru Lotul 2, grupul de lucru a încălcat grav legislația în vigoare care reglementează desfășurarea procedurilor de achiziții publice și principiile care reglementează relațiile în cadrul procedurilor de achiziții publice.

Reieșind din cele expuse solicităm:

1. Admiterea prezentei contestații.
2. Anularea deciziei grupului de lucru în partea ce ține de acceptarea ofertei „Becor” SRL pentru Lot 2 și respingerea ofertei “GBG-MLD” SRL;
3. Reevaluarea ofertelor, luând în considerație cele menționate în prezentă contestație și luarea unei noi decizii în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.”

Argumentele autorității contractante:

Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. Rg02-5168 din 19.12.2022, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate (în continuare CAPCS), în scopul examinării contestației nr. 02/1045/22 din 02.12.2022, depusă de către „GBG MLD ” SRL, pe marginea documentației de atribuire a procedurii de achiziție publică LP nr. Achizitii.md ID 21062818, MTender ID ocds-b3wdp1-MD-1662133727713 privind „Achiziția Testelor pentru tehnologia de examinare de laborator a donatorilor de sânge/componente sanguine și sângelui/componentelor sanguine donat la prima etapă de triere și la a doua etapă de triere, întru realizarea Programului Național „Securitatea transfuzională și autoasigurarea țării cu produse sanguine” conform necesităților pentru anul 2023”, pentru lotul nr. 2 Teste pentru tehnologia de examinare de laborator a donatorilor de sânge/componente sanguine și sângelui/componentelor sanguine donat la a doua etapă de triere și comunică următoarele.

În vederea realizării misiunii sale, în conformitate cu pct. 9 subpct. 1) din Regulamentul de organizare și funcționare al CAPCS, aprobat prin HG nr. 1128 din 10.10.2016, CAPCS are ca funcție de bază: aplicarea prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice de bunuri și servicii.

Potrivit atribuțiilor ce-i revin autorității contractante conform HG nr. 1128/2016, CAPCS a examinat ofertele prezentate în cadrul procedurii de achiziție, prin prisma documentelor prezentate în ofertă și cu respectarea criteriilor și cerințelor față de bunurile care urmează a fi achiziționate expuse în documentele licitației la rubricile criterii și cerințe de calificare, lista de bunuri și specificații tehnice, având în vedere prevederile nominalizate în art. 65 alin. (4) din legea nr. 131/2015 - la determinarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă evaluează și compară ofertele primite folosind modul și criteriile expuse în documentația de atribuire, nu se va folosi niciun criteriu neprevăzut în documentația de atribuire.

Astfel la elaborarea punctului de vedere s-a luat în considerare prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, potrivit căroră autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, cât și dispozițiile pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform căroră grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

De asemenea, luând în considerare prevederile normelor menționate, oportunitatea achiziționării de bunuri de o anumită calitate, specificații tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte în funcție de necesitățile obiective ale acesteia.

Subsecvent, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din legea prenotată și pct. 77 din Documentația Standard, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Astfel, din aceste prevederi rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens.

Totodată, se reține că pct. 78. din Documentația Standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115/2021 la caz documentația de atribuire, prevede că, dacă oferta, inclusiv formularele care o însoțesc, nu corespunde cerințelor (specificațiilor tehnice și standardelor specificate) prestabilite în invitația/anunțul de participare, inclusiv în documentația de atribuire sau aceasta nu este completată, semnată electronic și după caz, semnată și stampilată în modul corespunzător, ea se respinge de către autoritatea contractantă, și nu poate fi rectificată cu scopul de a corespunde cerințelor, prin corectarea sau

extragerea devierilor sau rezervelor necorespunzătoare, excepție constituind doar corectarea greșelilor aritmetice sau abaterilor neînsemnate.

Astfel, la soluționarea contestației, CAPCS va avea în vedere prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, cât și dispozițiile pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

Totodată, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (2) din aceeași lege, la determinarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă aplică criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire. Din aceste prevederi, în coroborare cu art. 37 alin. (1) din legea prenotată, rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens. În acest context, CAPCS reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

De asemenea, relevante sunt și prevederile pct. 30 subpct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, potrivit căruia, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici, în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire, în conformitate cu legislația în vigoare.

În acest sens, este de menționat că ofertanții sunt obligați să indice în Formularul F4.1 „Specificații tehnice”, modelul articolului, producătorul și țara de origine pentru a facilita evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă, în special prin identificarea bunului ofertat în documentele și înscrisurile anexate la ofertă, care să ofere posibilitatea să stabilească cu certitudine corespunderea bunului în raport cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, întrucât orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia.

În această ordine de idei, analizând pretențiile formulate de către contestator, CAPCS constată că pentru lotul nr. 2 Teste pentru tehnologia de examinare de laborator a donatorilor de sânge/componente sanguine și sângelui/componentelor sanguine donat la a doua etapă de triere, cerințele tehnice solicitate de autoritatea contractantă sunt: 5) specificitate clinică - 99,98%, inclusiv pentru pooluri (probe comasate) din cel puțin 6 și cel mult 10 probe supuse testării;

În urma examinării contestației depuse, „GBG-MLD” SRL încearcă să-și manifeste dezacordul în raport cu specificațiile tehnice, or dreptul încălcat a fost cunoscut odată cu publicarea specificațiilor tehnice care nu au fost contestate, fapt prin care devine imperativă invocarea tardivității acestor pretenții.

Cu toate acestea, constatăm că agentul economic confirmă pe cont propriu pentru specificitate clinică, următorii parametri: 5) specificitate clinică - 99,9%, inclusiv pentru pooluri (probe comasate) din cel puțin 6 și cel mult 10 probe supuse testării; (a se vedea anexa nr. 2 la Specificația tehnică deplină ofertată).

La caz, reieșind din formularul Specificația tehnică deplină ofertată, produsele oferite nu corespund cu parametrii tehnici parte a cerințelor tehnice solicitate specificitate clinică - 99,98%.

Prin urmare, prin depunerea contestației „GBG-MLD” SRL nu aduce probe care ar demonstra conformitatea ofertei sale, ci pune în discuție după anunțarea rezultatelor procedurii de atribuire, oportunitatea autorității contractante de a alege achiziționarea unui produs. Mai mult, contestatorul prin depunerea contestației sale nu a demonstrat un drept încălcat, prin prisma prevederilor art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, în cadrul prezentei proceduri de atribuire or, oferta depusă este una neconformă fapt confirmat și de contestatar prin formularul ofertei – specificații tehnice.

Reieșind din faptul că cerințele stipulate în documentația de atribuire față de specificitate clinică - 99,98% sunt obligatorii și cumulative, iar acțiunea grupului de lucru privind respingerea ofertei „GBG-MLD” SRL pentru lotul nr. 2, în condițiile în care ultimul nu s-a conformat cerințelor tehnice constatate supra a fost apreciată de CAPCS ca fiind întemeiată, iar o eventuală admitere a corespunderii celorlalți parametri, nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, cert fiind caracterul neconform al ofertei acestuia. În aceste condiții, este suficient să se rețină că ofertantul „GBG-MLD” SRL nu a îndeplinit o singură cerință pentru a deveni inutilă analiza celorlalte, întrucât răspunsul la această verificare nu poate determina o altă soluție decât cea a respingerii ofertei pentru lotul în cauză.

La soluționarea pretențiilor contestatorului în ceea ce privește includerea în formularul „Specificații tehnice”, pe lângă parametrii tehnici ce ar corespunde solicitărilor autorității contractante, a unei specificitate clinică de 99,9 % ce nu corespunde cerințelor autorității contractante, urmează a fi reținut că, potrivit pct. 48 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115 din 15.09.2021, la caz, documentația de atribuire, Oferta cuprinde următoarele formulare 1) Propunerea tehnică - ofertantul

elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică conține -Specificații tehnice (anexa nr. 22), conform următorului formular.

Anexa nr. 22
la Documentația standard nr. _____
din " " 20__

Specificații tehnice

[Acest tabel va fi completat de către ofertant în coloanele 2, 3, 4, 6, 7, iar de către autoritatea contractantă – în coloanele 1, 5.]

Numărul procedurii de achiziție _____ din _____
Obiectul achiziției: _____

Denumirea bunurilor/serviciilor	Denumirea modelului bunului/serviciului	Tara de origine	Producătorul	Specificarea tehnică deplină solicitată de către autoritatea contractantă	Specificarea tehnică deplină propusă de către ofertant	Standarde de referință
1	2	3	4	5	6	7
Bunuri/servicii						
Lotul 1						
<i>[adăugați numărul de rînduri și detalii conform numărului de articole individuale solicitate în cadrul lotului]</i>						
Total lot 1						
Lotul 2						
TOTAL						

Semnat: _____ Numele, Prenumele: _____ În calitate de: _____
Ofertantul: _____ Adresa: _____

Totodată, CAPCS va lua în considerație faptul că pe parcursul contestației operatorul economic „GBG-MLD” SRL nu a reușit să demonstreze ilegalitatea acțiunilor autorității contractante referitor la temeiurile de respingere a ofertei sale și nu a prezentat careva argumente și probe relevante care ar demonstra că oferta sa pentru lotul nr. 2 cu adevărat ar corespunde cerințelor tehnice solicitate de autoritatea contractantă, iar aceasta neîntemeiat nu le-a acceptat, or în contestația sa contestatarul s-a limitat la niște declarații succinte și neargumentate.

Contestatarul n-a putut să motiveze pretențiile cu prezentarea argumentelor ferme în susținerea acestora, inclusiv să explice care a fost impedimentul de a întocmi oferta exact așa cum s-a solicitat, care a fost necesitatea de a indica în ofertă produse cu specificitate inferioară celei solicitate de autoritatea contractantă, care ar fi încălcarea sau acțiunea ilegală a autorității contractante în privința sa.

În acest sens, se învederează prevederile art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018 – fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, astfel, motivarea și prezentarea probelor, în sensul demonstrării dreptului încălcat, revenindu-i exclusiv operatorului economic contestator, în același timp, nefiind argumentată și eventuala posibilitate de adoptare a măsurilor corective.

CAPCS reține că acțiunile contestatorului de prezentare a unui produs cu specificitatea clinică 99,9 % ignorând cerințele minime strict stabilite de aceasta în documentația de atribuire presupune de fapt prezentarea unei oferte alternative pentru lotul ofertat, iar după cum rezultă din pct. 10 al Anunțului de participare – Nu se acceptă oferte alternative.

Astfel, urmează de menționat că, reieșind din prevederile art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, depunerea unei contestații, pe lângă interesul de a obține contractul respectiv, mai este condiționată și de faptul că în cadrul procedurii de achiziție publică un act al autorității contractante să fi vătămât un drept al contestatorului recunoscut de lege, iar în coroborare cu prevederile art. 83 alin. (4) lit. d) din aceeași lege, contestatorului îi revine obligația de a formula clar și fără ambiguități esența și temeiul contestației, cu indicarea expres a drepturilor și intereselor sale legitime, încălcate în cadrul procedurii de achiziție publică.

Astfel, din prevederile normative, se conturează că pretențiile se formulează de către contestator în rezultatul emiterii unui act administrativ, orice altă acțiune sau inacțiune a autorității contractante, care produce sau poate produce efecte juridice în legătură cu procedura de achiziție publică, iar ANSC examinează legalitatea actului atacat prin prisma contestației depuse, respectiv prin prisma pretențiilor și argumentelor înaintate în acest sens.

Prin urmare, CAPCS și ANSC este în imposibilitate de a examina pretențiile și argumentele contestatorului expuse în conținutul contestației pe marginea lotului respectiv, întrucât, o astfel de analiză nu poate duce la modificarea deciziei grupului de lucru și, respectiv, reevaluarea ofertei, or, o eventuală admitere a acesteia, ar fi imposibilă, respectiv, nu va produce efecte juridice, în măsura în care, „GBG MLD” SRL a indicat expres în formularul specificații tehnice parametrul ce nu corespunde - specificitatea clinică 99,9 %, nu a depus contestație pe documente a acestui parametru, a semnat cererea de participare neavând obiecții la documentația de atribuire, ceea ce atrage după sine respingerea integrală a pretențiilor aferente lotului vizat.

La caz, urmează de menționat că conform cadrului normativ pertinent, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor examinează contestația doar prin prisma pretențiilor invocate de către contestator, or, imparțialitatea consilierilor responsabili de procesul de examinare și soluționare a contestațiilor, condiție impusă prin imperativele art. 81 alin. (9) lit. a) din Legea nr. 131/2015, conturează limitele de acțiune ale Agenției care, pe de o parte, nu va identifica în locul contestatorului (părților interesate) argumente/pretenții suplimentare în vederea argumentării și/sau atacării actelor autorităților contractante, iar pe de altă parte, caracterul imparțial al consilierilor nu le permite acestora să se substituie în atribuții.

În cauza din speță, este clar faptul că interesul contestatorului, respectiv folosul practic, atât în depunerea ofertei, cât și în promovarea căii de atac, trebuie să fie acela al atribuirii contractului. Or, constatând că prin contestație se formulează critici referitoare la oferta declarată câștigătoare, este de înțeles că chiar dacă aceste critici s-ar dovedi a fi întemeiate, beneficiul atribuirii contractului nu există pentru contestator, consecința fiind doar aceea a schimbării ofertantului desemnat câștigător.

În aplicarea dispozițiilor normative citate, persoana care formulează o contestație trebuie să facă dovada îndeplinirii, în mod cumulativ, a două condiții, și anume: are sau

a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Or, în această situație, oricare ar fi soluția Agenției, se constată că oferta contestatorului nu ar putea fi declarată câștigătoare la procedura de achiziție publică din speță.

Prin urmare, interesul contestatorului nu este unul legitim și nici unul personal și direct.

În aceste condiții, CAPCS atestă că în cauza supusă soluționării, „GBG MLD” SRL nu probează calitatea sa de persoană vătămată în înțelesul legii, respectiv, nu demonstrează faptul că a fost lezat în dreptul său legitim de ai fi atribuit contractul.

În consecință, CAPCS constată că a devenit incidentă o excepție care împiedică examinarea în fond a contestației.

Drept urmare, prin demersul nr. 01-18/1098 din 12.12.2022, suplimentar celor expuse mai sus CNTS a prezentat și punctul de vedere (se anexează).

Astfel, soluția pe marginea contestației „GBG MLD” SRL, contestație lipsită de interes, ce se întemeiază pe lipsa unor argumente/probe concludente și pertinente din partea contestatorului, care ar demonstra cu certitudine un drept încălcat al său în cadrul prezentei proceduri de atribuire, este respingerea contestației formulate, fapt solicitat de CAPCS prin prezentul punct de vedere”.

Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător:

„BECOR” SRL prin punctul său de vedere, înregistrat la ANSC cu nr. 01/2617/22 din 12.12.2022, în susținerea poziției sale relatează:

„1. STĂRILE DE FAPT, ANTERIOARE DEPUNERII CONTESTAȚIEI

Desfășurarea licitației:

1.1. La 02.09.2022 a fost publicat anunțul de participare la licitația publică nr. MD-1662133727713, având ca obiect de achiziție două loturi, inclusiv Lotul nr. 2: Teste pentru tehnologia de examinare de laborator a donatorilor de sânge/componente sanguine și sângelui/componentelor sanguine donat la a doua etapă de triere, întru realizarea Programului Național „Securitatea transfuzională și autoasigurarea țării cu produse sanguine” conform necesităților pentru anul 2023.

1.2. Procedura de contestare în curs de examinare vizează anume acest Lot indicat.

1.3. Licitația a fost desfășurată de către autoritatea contractantă (CAPCS). Beneficiar obiectului achiziției fiind Centrul Național de Transfuzie a Sângelui (CNTS).

1.4. Conform informației publicate, aferente licitației, anunțul de participare a fost modificat, pentru participanți interesați fiind expus în varianta definitivă (finală) la 27.10.2022.

1.5. Se constată că în raport cu Lotul nr. 2, în perioada anunțată de către autoritatea contractantă clarificări nu au fost solicitate.

1.6. Respectiv, evaluarea ofertelor pentru Lotul nr. 2 a avut loc raportat la condițiile și specificațiile pentru lotul respectiv, în varianta publicată de către autoritatea contractantă în anunțul de participare.

1.7. La licitație pentru Lotul nr. 2 au participat doi operatori economici: IM BECOR SRL și GBG-MLD SRL.

1.8. Conform rezultatelor anunțate de către grupul de lucru, la 21.08.2020 câștigător a fost desemnat operatorul economic IM BECOR SRL.

Anunțarea rezultatelor:

1.9. La 25.11.2022 prin scrisoarea (decizia) nr. Rg02-4902, autoritatea contractantă a comunicat decizia privind rezultatele evaluării ofertelor pentru licitația desfășurată.

1.10. Conform rezultatelor, pentru Lotul nr. 1 a fost declarat câștigătoarea oferta depusă de către GBG-MLD SRL (cel mai mic preț).

1.11. Pentru Lotul nr. 2 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către IM BECOR SRL, în valoare de 11.137.075,20 lei cu TVA (cu diferență de ____ lei în raport cu oferta GBG-MLD SRL).

1.12. Prin aceeași scrisoare nr. Rg02-4902 a fost comunicat că oferta GBG-MLD SRL, se respinge în conformitate cu art. 69 alin (6) lit. b) a Legii nr. 131/15 privind achizițiile publice, deoarece nu corespunde cerințelor tehnice.

Depunerea contestației:

1.13. La 02.12.2022 operatorul economic IM GBG-MLD SRL fiind în dezacord cu rezultatele licitației a depus contestație la ANSC, solicitând:

- anularea deciziei grupului de lucru din 25.11.2022 în partea ce ține de acceptarea ofertei IM BECOR SRL pentru Lotul nr. 2 și respingerea ofertei GBG-MLD SRL;

- reevaluarea ofertelor și emiterea unei noi decizii în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

1.14. Prin contestația depusă, GBG-MLD SRL contestă respingerea ofertei sale și concomitent, desemnarea ofertei IM BECOR SRL ca fiind câștigătoare.

Argumentele contestatarului:

1.15. În susținerea Contestației au fost invocate motive, conform cărora Contestatarul pretinde că oferta desemnată câștigătoare (înaintată de către IM BECOR SRL) nu ar corespunde condițiilor, specificațiilor tehnice.

1.16. În argumentarea contestației, GBG-MLD SRL indică că oferta IM BECOR SRL nu corespunde condiției tehnice și anume: "specificitate clinică" – 99,98%.

1.17. La acest aspect, Contestatarul menționează că potrivit insertului pentru setul „Cobas TaqScreen MPX v. 2.0” parametrii ofertei nu ar corespunde cerințelor tehnice din documentația de atribuire.

1.18. Drept temei pentru înaintarea Contestației și solicitarea admiterii ei au fost invocate:

- prevederile art. 7, pct. a), h) și k) din Legea privind achiziții publice;
- prevederile art. 69 (2), (5) din Legea privind achiziții publice;
- prevederile pct. 30 (3), (9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru în domeniul achizițiilor publice, aprobat prin HG nr. 10 din 20.01.2021.

2. OBIECȚIILE ÎMPOTRIVA CONTESTAȚIEI

ARGUMENTE ÎN SUSȚINEREA DECIZIEI GRUPULUI DE LUCRU PRIVIND EVALUAREA OFERTELOR

2.1. Constatăm că obiecțiile și concluziile Contestatarului privind necorespunderea ofertei IM BECOR SRL condițiilor tehnice sunt declarative, nefondate și lipsite de dovezi de confirmare a faptelor invocate.

2.2. IM BECOR SRL confirmă că, reagentul "Cobas TaqScreen MPX v 2.0,,", compatibil cu dispozitivul din dotare A Beneficiarului "Cobas s201" corespunde Specificației tehnice stipulate în Anunțul de Participare și anume: "3) test cu specificitate nu mai mica de 99,88% inclusiv, pe probe a donatorilor de sânge".

2.3. Conform Instrucțiunii de utilizare "MPX test ver.2.0", pag.33-35, se indică următoarea descriere a parametrilor: "Specificul clinic. Reactivitatea la Populația Donatoare de Sângele Integral. Specimenele au fost colectate de la donatorii de sânge care au acceptat cerute de la 5 site-uri de testare, Testarea cu Testul Cobas® TaqScreen MPX v2.0 a fost efectuată în conformitate cu două algoritme de testare; unul pentru rezervoarele de 1 testare (ce necesită un singur nivel de testare), și unul pentru rezervoarele de 6 testări (ce necesită un singur nivel de testare pentru rezervoarele primare care erau non-reactive și 2 nivele de testare – rezervorul primar și testarea de rezoluție individuală a donatorului pentru testarea rezervoarelor primare care erau reactive). Un număr total de 77,020 de donații au fost testate cu Testul Cobas® TaqScreen MPX, v2.0 care a rezultat cu un specific clinic general de 99.992% (77,014/77,020; 95% CI=99.983-99.996). Specificul clinic pentru donațiile din rezervoarele a 6 testări era 99.998% (63,768/63,769; 95% CI: 99.991% - 100%)".

2.4. Specificul clinic al Testului Cobas® TaqScreen MPX, v2.0 pentru rezervoarele de plasmă sursă a fost determinat de analiza a 103,980 donații evaluabile din 14,776 donatori unici. Donațiile evaluabile au avut valid Testul Cobas® TaqScreen MPX, v2.0, Cobas® TaqScreen MPX și COBAS® AmpliScreen rezultatele testelor HIV-1, HCV și HBV de la rezervoarele de testare și rezultate valide cu privire la serologie (pentru toți analiții) de la testarea donațiilor individuale. Din acestea 103,980 donații evaluabile, 103,949 erau atribuite ca donație cu statut negativ, din care 103,946 erau pentru Testul cobas® TaqScreen MPX, v2.0 non-reactive pentru specificul clinic de 99.997%. Intervalul de încredere de 95% este 99.972% la 99.999%. Șase rezervoare reactive false a Testului cobas® TaqScreen MPX, v2.0 din 96 se decide să conțină toate donațiile non-reactive ale Testului cobas® TaqScreen MPX, v2.0 urmând testarea de rezoluție folosindu-se Algoritmul de Testare Comun sau urmărirea. Din 14,776 donatori unici testați, 14,763 erau donatori cu statut negativ și 3 aveau rezultate reactive false cu rezultat specific (la nivelul donatorului) de 99.980% (95% CI: 99.940% - 99.993%).

2.5. Corespunderea parametrilor ofertei IM BECOR SRL condițiilor tehnice din Anunțul de Participare este confirmată prin scrisoarea de confirmare a parametrilor tehnici, emisă de către producătorul Roche Diagnostics.

2.6. IM BECOR SRL în procedura achiziției publice a prezentat toate documentele de calificare solicitate conform Anunțului de Participare, inclusiv (P.13 Criterii de

calificare pentru accesorii/consumabil e/regenți/calibratori/soluții și alte produse obligatorii, inclusiv aferente activității dispozitivului medical de laborator):

- Scrisoare de confirmare a fiecărei cerințe tehnice din criteriile de eligibilitate pentru produsul oferit, emisă de producătorul de origine a produsului.

- Instrucțiuni de utilizare a produsului de la producător, în limba de stat.

- Confirmarea prezentării certificatului de calitate pentru fiecare lot la fiecare tranșă.

- Confirmarea precum la livrare termenul de valabilitate a produsului va fi nu mai mic de 80% din termenul total de valabilitate a acestuia.

2.7. Fiind în dezacord cu faptul corespunderii ofertei IM BECOR SRL parametrilor tehnici, Contestatarul nu a prezentat dovezi contrarii, limitându-se la un dezacord superficial și nefondat, bazat pe interpretare eronată a inserturilor.

2.8. De asemenea Contestatarul induce în eroare privitor la diferența valorică a ofertelor, care constituie suma 26.500,00 lei și nu 215.040,00 lei (Oferta IM BECOR SRL: 9.280.900,00 lei (fără TVA); Oferta GBG-MLD SRL: 9.254.400,00 lei). Se constată că la evaluarea ofertelor autoritatea contractantă aplică criteriul de evaluare, per lot la cel mai scăzut preț – cu corespunderea tuturor cerințelor, în procedura respectivă fiind constatată necorespunderea cerințelor a ofertei GBG-MLD SRL.

2.9. Alegațiile Contestatarului privitor la oferirea informațiilor false, ascunderea informației reale despre calitățile produsului oferit, afirmațiile că modelul Cobas s201 și testul TaqScreen MPX v. 2.0 aproape nu se mai utilizează și nici nu mai poate fi folosit în UE, nu mai deține marcajul CE, precum că nu va mai fi certificat IVDR, precum că poate fi utilizat doar în SUA sunt vădit neîntemeiate și neconfirmate prin dovezi, reprezentând opinia subiectivă a Contestatarului, declarată în scop de a discredita produsul și producătorul ofertei câștigătoare (cu experiență, calitate, standarde și performanțe notorii).

2.10. Se atenționează că IM BECOR SRL a oferit produsele conform Anunțului de Participare, compatibile cu echipamentul aflat în dotarea Beneficiarului achiziției (modelul Cobas s201), fapt care indică la dreptul discreționar al autorității contractante de a solicita bunuri conform cerințelor și calităților necesare pentru autoritate și nu a celor, care ar favoriza ofertanții din punct de vedere a disponibilităților lor. Or fiecare ofertant interesat poate înainta oferte în limitele și conform cerințelor formulate de autoritatea contractantă. La caz, IM BECOR SRL a oferit produse compatibile cu echipamentul aflat în dotarea Beneficiarului, în timp ce criticile nefondate ale Contestatarului sunt îndreptate direct către caracteristicile echipamentului.

2.11. De asemenea sunt vădit neîntemeiate, inadmisibile și defăimătoare alegațiile Contestatarului privitor la pretinse acțiuni de favorizare a IM BECOR SRL și acțiuni de promovare a unor interese proprii, care fiind invocate, denotă doar o ineptie din partea Contestatarului și reacția acestuia la rezultatele procedurii desfășurate.

2.12. *Invocând principiul utilizării eficiente a banilor publici, prevăzut la art. 7 pct. a) din Legea privind achiziții publice, Contestatarul a menționat că oferta IM BECOR SRL este mai scumpă.*

2.13. *În primul rând evidențiem faptul că în speță, Contestatarul a înaintat o ofertă în privința căreia grupul de lucru a constatat neconformități cu specificațiile tehnice.*

2.14. *În al doilea rând în conformitate cu art. 69 (2) din Legea privind achiziții publice, autoritatea contractantă stabilește oferta/ofertele câștigătoare aplicând criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.*

2.15. *Conform art. 26 (1), (2) din Legea privind achiziții publice, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziții publice/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. În sensul acestor prevederi, autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.*

2.16. *Conform art. 26 (3) din Legea privind achiziții publice, pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: a) prețul cel mai scăzut; c) cel mai bun raport calitate-preț;*

2.17. *Conform art. 26 (5) din Legea privind achiziții publice, în sensul alin.(3) lit.c), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include, de regulă, un element de preț sau de cost. În situația în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de achiziție publică cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale bunurilor, lucrărilor sau serviciilor care fac obiectul achiziției.*

2.18. *Prevederile art. 26 din Legea privind achiziții publice instituie o autonomie decizională în activitatea de evaluare în procedurile de achiziție și un drept discreționar, asigurând totodată, respectarea principiilor tratamentului egal, imparțialității și nediscriminării în privința tuturor ofertanților.*

2.19. *La emiterea deciziei pe marginea evaluării ofertelor, atribuirii contractelor, autoritatea contractantă, exercitând dreptul său discreționar cu respectarea principiilor indicate supra, se ghidează și de principiul proporționalității, prevăzut în art. 7 pct. i) din Legea. Acest principiu are menire să asigure o corelație între toate cele menționate supra, este aplicabil la toate etapele procedurii de achiziții, inclusiv la exercitarea dreptului autorității de evaluare a ofertelor, atribuirea contractelor.*

2.20. *Având în vedere acțiunile autorității contractante, grupului de lucru, constatarea neconformității ofertei Contestatarului, condițiile ofertei operatorului desemnat câștigător, principiile invocate supra, se atestă că obiecțiile contestatarului sunt nefondate. Or, acesta nu a prezentat probe suficiente în susținerea obiecțiilor înaintate, care să dețină o forță convingătoare, purtând astfel doar un caracter declarativ și manifestare de dezacord formal.*

2.21. *Invocând pretinsa încălcare a tratamentului egal, de imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, Contestatarul nu a prezentat motive și dovezi în acest sens. Grupul de lucru, analizând produsele oferite de Contestatar, a constatat neconformități și necorespunderi produselor oferite de către acesta cerințelor înaintate în procedura licitației. Subsecvent, în rezultatul evaluării, oferta IM BECOR SRL a fost desemnată ca fiind câștigătoare.*

2.22. *Grupul de lucru, apreciind toate circumstanțele procedurii, documentația relevantă, pertinentă acumulată în cadrul derulării ei, analizând ofertele, specificațiile tehnice, efectuând evaluarea ofertelor, cu respectarea principiilor procedurii de achiziții, inclusiv a principiul proporționalității, a constatat necorespunderea ofertei Contestatarului documentației de atribuire și concomitent, a desemnat câștigător al procedurii ofertantul care a înaintat o ofertă conformă cerințelor și criteriilor stabilite în procedură.*

2.23. *În atare circumstanțe, este neîntemeiată cerința Contestatarului de a pretinde reevaluarea ofertelor, care de fapt, urmărește scopul adjudecării licitației în favoarea sa.*

3. POZIȚIA ȘI SOLICITĂRILE IM BECOR SRL ÎN RAPORT CU CONTESTAȚIA FORMULATĂ DE CĂTRE GBG-MLD SRL:

3.1. *Având în vedere cele invocate în prezenta referință, stările de fapt și actele procedurii achiziției publice, solicităm respingerea ca fiind neîntemeiată Contestația depusă de către GBG-MLD SRL cu nr. 02/1045/22 din 02.12.2022, cu privire la rezultatele procedurii de achiziții publice nr. ocds-b3wdp1-MD-1662133727713 (MD-1662133727713).*

3.2. *La examinarea prezentei Referințe, rugăm să dați apreciere argumentelor invocate, în concurs și prin interacțiune cu înscrisurile prezentate de către IM BECOR SRL în cadrul procedurii și în susținerea motivelor de fapt invocate în referință.”*

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția atestă că „GBG-MLD” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de respingere a ofertei depuse pentru lotul nr. 2 „*Teste pentru tehnologia de examinare de laborator a donatorilor de sânge/componente sanguine și sângelui/componentelor sanguine donat la a doua etapă de triere,*” din cadrul procedurii de achiziție publică din litigiu din motiv că „*s-a solicitat Produs diagnostic: specificitate clinică – 99,98%, s-a oferit specificitate clinică – 99,9%*”. Totodată, „GBG-MLD” SRL aduce critici deciziei grupului de lucru de a desemna drept câștigător operatorul economic „Becor” SRL or, în viziunea contestatorului, oferta desemnată câștigătoare nu ar corespunde aceluiași

parametru tehnic solicitat de CAPCS în documentația de atribuire și anume: **„specificitate clinica - 99,98%, inclusiv pentru pooluri (probe comasate) din cel puțin 6 și cel mult 10 probe supuse testării”**.

Astfel, persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în obținerea unui contract de achiziție publică, în măsura în care interesul este folosul practic pe care-l are o parte pentru a justifica inițierea procedurii de soluționare a contestației.

În ceea ce privește, argumentul autorității contractante, din punctul de vedere al acesteia, înaintat conform scrisorii nr. Rg02-5168 din 19.12.2022, precum că *„oferta contestatorului nu ar putea fi declarată câștigătoare la procedura de achiziție publică din speță. Prin urmare, interesul contestatorului nu este unul legitim și nici unul personal și direct”*, Agenția nu pune la îndoială faptul că în vederea utilizării căii de atac, urmează a fi respectate prevederile art. 82 alin. (1) din legea menționată, în speță, existența interesului în obținerea contractului de achiziție publică, totuși, la caz, obiectul pretențiilor „GBG-MLD” SRL este necorespunderea parametrului tehnic *„Specificitatea clinică”* din oferta depusă de către „Becor” SRL, cerință care a stat la baza neacceptării ofertei contestatorului, astfel fiind invocată încălcarea principiului consfințit la art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015: *„tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici”*, Agenția a purces la examinarea în fond a acestor pretenții. Or, *operatorul economic contestator consideră respingerea ofertei sale ca fiind neîntemeiată (având în vedere că a fost acceptată oferta neconformă pe același parametru), precum și acceptând deviere la specificitatea clinică a produsului, acest criteriu ar trebui să fie aplicat tuturor ofertelor prezentate în cadrul licitației publice în cauză ... prin decizia luată, considerăm că a fost încălcat principiul utilizării eficiente a banilor publici, stabilit de art.7 lit. a) al Legii privind achizițiile publice, fiind acceptată oferta mai scumpă și principiul tratamentului egal, imparțialității, nediscriminării în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici (art. 7 lit. h al Legii).*

Astfel, în circumstanțele de natura celor din speță, în măsura în care oferta „GBG-MLD” SRL are un preț mai mic și invocă aceeași neconformitate în oferta operatorului economic declarat câștigător, Agenția consideră că sunt întrunite circumstanțele pentru examinarea în fond a contestației în considerarea principiilor de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că CAPCS a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online www.mtender.gov.md, la data de 02.09.2022 anunțul de participare, republicat în variantă finală la data 27.10.2022, la procedura de achiziție publică nr. MD-1662133727713 din 11.11.2022, privind „Achiziția Testelor pentru tehnologia de examinare de laborator a donatorilor de sânge/componente sanguine și sângelui/componentelor sanguine donat la prima etapă de triere și la a doua etapă de triere, întru realizarea Programului Național „Securitatea transfuzională și

autoasigurarea țării cu produse sanguine” conform necesităților pentru anul 2023”, împărțită în 2 loturi.

Astfel, la soluționarea contestației, Agenția va învedera prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, cât și pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

Subsecvent, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din legea prenotată, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire. Astfel, din aceste prevederi rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens.

Astfel, examinând documentația de atribuire prin prisma pretențiilor înaintate, se atestă că în anunțul de participare, la pct. 8, pentru lotul nr. 2 *„Teste pentru tehnologia de examinare de laborator a donatorilor de sânge/componente sanguine și sângelui/componentelor sanguine donat la a doua etapă de triere”*, la rubrica Specificarea tehnică deplină solicitată, Standarde de referință autoritatea contractantă a solicitat, la poziția 2 *„Probus diagnostic”* relevant speței, parametrul tehnic ***„specificitate clinica - 99,98%, inclusiv pentru pooluri (probe comasate) din cel puțin 6 și cel mult 10 probe supuse testării”***.

Examinând documentele ofertei „Becor” SRL depuse prin intermediul SIA „RSAP”, Agenția constată că acesta a prezentat anexa nr. 22 „Specificații tehnice” și „Anexa 2 pentru lotul nr. 2”, conform căreia, relevant speței, la rubrica „Specificarea tehnică deplină propusă de către ofertant”, poziția nr. 2 „Probus diagnostic”, propune *„specificitate clinica - 99,98%, inclusiv pentru pooluri (probe comasate) din 6 probe supuse testării”*. Totodată, în scopul confirmării ofertei sale tehnice, „Becor” SRL a prezentat instrucțiunea pentru *„Testul cobas TaqScreen MPX, versiunea 2.0 pentru folosirea în sistemul cobas s 201”*, precum și scrisoarea din 28.09.2022 de la producătorul „Roche” care indică: *„clinical specificity – 99,98%, including for pools of 6 samples”*.

La acest aspect, contestatorul susține că conform instrucțiunii de la producător, care a și anexat-o la contestație sunt indicați următorii parametri care nu ar corespunde celor

solicitați de către autoritatea contractantă și anume:

„Pag. 42 Clinical Specificity

Reactivity in Whole Blood Donor Population

Specificity in Individual Donation Testing

The clinical specificity for individual donation testing in this study was 99.895%

Pag. 42-43

Specificity in Pool Testing

The Whole Blood donations were also tested in pools of equal aliquots of not more than six individual donations”.

Mai mult, în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației acesta susține că *„specificitate clinică 99,98%, inclusiv pentru pool-uri de cel puțin 6 și cel mult 10 probe supuse testării, așa sună cerința. Atunci când cineva spune specificitate clinică de 99,98%, inclusiv și pool-uri, eu înțeleg specificitate clinică absolută. Specificitate clinică pentru testul dat, „inclusiv pentru pool-uri”, vine ca o precizare. Dacă se dorea specificitate clinică doar pentru pool-uri, cerința trebuia să sune cam în felul următor: „specificitate clinică pentru pool-uri de 6-10 probe 99,98%. Cuvântul inclusiv, înseamnă „chiar și încă ceva, nu înseamnă doar acel ceva”.*

În aceeași ordine de idei, reprezentanții autorității contractante, în cadrul ședinței deschise de examinare a contestației au susținut că *„domnul Iurie a avut dreptate că s-au prezentat mai multe studii și pentru mai multe tipuri de testări. Noi ne-am bazat pe tipul de examinare care este clar și foarte clar elucidat și în instrucțiunea care noi am examinat și este clar spus că în cazul în care sunt examinate donări individuale comasate în pool-uri nu mai mult de 6, specificitatea clinică constă 99,991%. Asta a fost și dovada că da, este ok și corespunde cerințelor/criteriilor de eligibilitate care au fost prezentate ca criterii în licitație”.*

Cu privire la același aspect, reprezentantul „Becor” SRL a indicat că *„această cerință tehnică de la punctul 5 este condiționată de o anumită condiție și un interval concret. Deci, acel parametru de 99,98% trebuie să fie asigurat în intervalul de testări supus testării de cel puțin 6, cel mult 10 probe. Mai sus sau mai jos, ca număr de teste supuse testării, pot fi valori variate, însă noi ne-am conformat și am prezentat o ofertă care corespunde anume acestui interval legat de cerința tehnică formulată”.*

La fel, în susținerea poziției sale, urmare a ședinței de examinare a contestației, „Becor” SRL la data de 21.12.2022, a transmis Agenției următoarele concluzii *„Cerința tehnică din pct. 5) ”specificitate clinică - 99,98%” este condiționată de un alt parametru și interval de referințe și anume ”pentru Pooluri (probe comasate) din 6 probe supuse testării”.*

IM BECOR SRL a prezentat anexat la oferta sa scrisoarea de confirmare a producătorului ROCHE din data de 28.09.2022, prin care ultimul confirmă la pag. 1, pct. 5 din scrisoare, conformarea și asigurarea parametrului tehnic ”specificitate clinică 99,98%, inclusiv pentru Pool de probe”. Contestatarul nu a prezentat o astfel de confirmare în susținerea ofertei proprii”.

Totodată, a învederat instrucțiunea prezentată în limba engleză, ulterior ședinței deschise de examinare se regăsesc următoarele pasaje relevante:

Clinical Specificity

Reactivity in Whole Blood Donor Population

Specimens were collected from consented blood donors recruited from 5 test sites. Testing with the **cobas**[®] TaqScreen MPX Test, v2.0 was done according to two testing algorithms; one for pools of 1 testing (requiring a single level of testing), and one for pools of 6 testing (requiring a single level of testing for primary pools that were non-reactive and 2 levels of testing—primary pool testing and individual donor resolution testing for primary pools that were reactive).

Specificity in Individual Donation Testing and in Pool Resolution Testing

A total of 64,030 donations in pools were tested in this study. Of these, 372 specimens were excluded from further calculations due to infection status positive results or unresolved infection status of the donor. Of the remaining 63,658 donations (64,030-372=63,658), six donations were false positive on the **cobas**[®] TaqScreen MPX Test, v2.0 after resolution by individual donation testing of the reactive pools (63,658-6=63,652). The clinical specificity for individual donation in pools of not more than 6 in this study was 99.991% (63,652/63,658; 95% CI: 99.979% to 99.996%).

Specificity in Individual Donation Testing

For the individual donation testing a total of 13,306 Whole Blood donations were tested. Of these, 29 specimens were excluded from further calculations because they were from donors who were presumed to be infection status positive due to repeatedly reactive serology test results (13,306-29=13,277). Of the remaining 13,277 donations, 17 were reactive on the **cobas**[®] TaqScreen MPX Test, v2.0 (13,277-17=13,260). Three of these 17 donations were from donors subsequently shown to be infection status positive, and these three specimens were excluded from the calculation of specificity (13,277-3=13,274) (**Table 47**). The clinical specificity for individual donation testing in this study was 99.895% (13,260/13,274; 95% CI: 99.823% to 99.937%). There were no NAT yield cases identified during this study.

Specificity in Individual Donation Testing from Pool Resolution Testing

Of the 103,981 donations tested, 103,950 were assigned a donation status of negative, of which 103,931 were the **cobas**[®] TaqScreen MPX Test, v2.0 non-reactive, for a clinical specificity (at the donation level) of 103,931/103,950=99.982% (95% CI: 99.971% to 99.988%) in this study.

Specificity in Pool Testing

The Whole Blood donations were also tested in pools of equal aliquots of not more than six individual donations. Of 10,500 pools tested by the **cobas**[®] TaqScreen MPX Test, v2.0, 10,471 pools were negative. Of the 29 reactive pools (10,500-10,471=29), 15 pools contained specimens from donors who were shown to be infection status positive (i.e., true positive donor specimens in the pool), and those pools were excluded from the calculation of specificity. The remaining 14 reactive pools contained individual donation specimens that were all found non-reactive in pool resolution testing; therefore, the test result on the 14 pools was false positive (10,471+14=10485) (**Table 48**). Based on these data the specificity in pool testing was 99.866% (10,471/10,485; 95% CI: 99.78% to 99.92%).

Totodată, urmează a fi menționat că beneficiarul achiziției (CNTS) în scrisoarea nr. 01-18/1098 din 12.12.2022 susține următoarele:

Cu referire la aliniatul 3 al contestației operatorului economic GBG-MLD SRL „Examinând Anexa 2 „Specificații tehnice” a ofertantului desemnat câștigător – Becor SRL pentru Lotul 2, ultimul, în rubricas „specificitate clinică”, indică – „specificitate clinică – 99,98%, însă, conform insertului pentru setul „cobas TaqScreen MPX v2.0 regăsim următoarele valori la categoria specificitate de 99,895%”, grupul tehnic de lucru al Centrului Național de Transfuzie a Sângelui comunică următoarele.

Prin urmare, specificitatea clinică de 99,895%, a testului cobas TaqScreen MPX v2.0 a fost stabilită pentru testarea donărilor de sânge individuale, fără comasarea acestora în pool-uri, conform instrucțiunii atașate (pag. 41, aliniatul 2). Deasemenea, specificitatea clinică de 99,866% a fost stabilită pentru testarea pool-urilor, fără indicarea numărului exact de probe individuale comasate.

Totodată, conform instrucțiunii atașate (pag. 42, aliniatul 2), pentru testarea donărilor de sânge individuale, cu comasarea acestora în pool-uri (nu mai mult de 6 probe), a fost stabilită specificitatea clinică de 99,991%. Deasemenea, conform instrucțiunii atașate (pag. 43, aliniatul 1 privind rezoluția pentru testarea pool-urilor), specificitatea clinică a fost stabilită de 99,982%, ceea ce corespunde cerințelor solicitate.

Totodată, este relevant de a fi reținut că operatorul economic contestator în cadrul acestei proceduri de achiziție publică a contestat documentația de atribuire pe alte

aspecte nu și cu referire la parametrul tehnic litigios din speță, de asemenea nu a solicitat clarificări în temeiul prevederilor art. 35 alin. (1) din Legea nr. 131/2015.

În context, reprezentantul autorității contractante în cadrul ședinței deschise a invocat faptul că în urma contestației contestatorului pe marginea documentației de atribuire au fost efectuate modificările corespunzătoare pentru a asigura concurența în cadrul procedurii, astfel necontestând/neclarificând la acea etapă parametrul tehnic privind specificitatea, prezentând o ofertă neconformă, acesta prin depunerea contestației ar pune sub risc programul național de transfuzie.

La solicitarea reprezentantului autorității contractante, în cadrul ședinței deschise, de a preciza care este scopul depunerii contestației, în condițiile în care produsul oferit nu deține CE pentru „pool-urile respective”, reprezentantul contestatorului a invocat că grupul de lucru este obligat să evalueze echidistant ofertele, iar în cazul dat acest principiu ar fi fost încălcat, considerând că ambele inserturi ar urma să fie reexamineate și reevaluate sau există două posibilități, fie să se conducă grupul de lucru de inserturile europene, pentru că produsele în Republica Moldova trebuie să fie certificate CE, și atunci pentru produsele certificate de pe piața europeană ar trebuie de condus de manualele corespunzătoare care au anumite valori, fie în cazul în care grupul de lucru va insista și în continuare pe parametrul de 99,98 % care este insertul pentru produsele furnizate în Statele Unite ale Americii cu manualul corespunzător, astfel contestatorul va participa cu insertul pentru care producătorul furnizează pe piața americană care ar corespunde sută la sută, astfel și într-un caz sau altul produsele o să fie echivalente ca și valori tehnice.

Luând în considerare argumentele părților, declarațiile acestora din cadrul ședinței deschise, având în vedere că contestatorul nu a clarificat cerința stabilită, nici nu a contestat-o, în condițiile în care pretențiile sale se întemeiază pe interpretarea individuală a cerinței, precum și faptul că contestatorul, deși a invocat că a indicat în ofertă valoarea minimă a specificității pentru a nu specula cu acest parametru, acesta însă nu a încercat să demonstreze că îndeplinește cerința măcar pentru *pentru pool-uri de cel puțin 6 și cel mult 10 probe supuse testării* care a fost luată ca bază de către CNTS și CAPCS la evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, la caz, „GBG-MLD” SRL a eșuat să demonstreze un drept vătămat în cadrul procedurii de achiziție publică, inclusiv un tratament inegal al grupului de lucru la evaluarea ofertelor.

Generalizând, Agenția reține că soluția pe marginea contestațiilor se întemeiază pe lipsa unor argumente/probe concludente și pertinente din partea contestatorului care ar demonstra un drept încălcat, prin prisma prevederilor art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, în cadrul prezentei proceduri de achiziție.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), 82 alin. (1), 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația cu nr. 02/1045/22 din 02.12.2022,

depusă de către „GBG - MLD” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1662133727713, privind „Achiziția Testelor pentru tehnologia de examinare de laborator a donatorilor de sânge/componente sanguine și sângelui/componentelor sanguine donat la prima etapă de triere și la a doua etapă de triere, întru realizarea Programului Național „Securitatea transfuzională și autoasigurarea țării cu produse sanguine” conform necesităților pentru anul 2023”, inițiată de către Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate.

Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Angela NANI

Membru

Gheorghe GHIDORA

Membru

Eugenia ENI