



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

**Nr. 03D-716-22 Data: 07.11.2022**

*privind contestația formulată de către SRL „Atractiv Invest”, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/889/22 din 27.10.2022, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1650440542809 din 06.05.2022*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a recepționat spre examinare contestația nr. 02/889/22 din 27.10.2022, depusă de către „Atractiv Invest” SRL, adresa: mun., , număr de identificare (IDNO):, e-mail:, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1650440542809 din 06.05.2022, privind achiziția „Construcția apeductului magistral Sărata-Răzeși – Voinescu – Mingir din r-nul Hîncești”, inițiată de către Agenția de Dezvoltare Regională Centru, adresa: Ialoveni, str. Alexandru cel Bun, 33, număr de identificare (IDNO): 1009601000289, tel.: +37369193474, e-mail: [sergiu.golovco@gmail.com](mailto:sergiu.golovco@gmail.com).

### **Pretențiile contestatorului:**

În cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1650440542809, „Atractiv Invest” SRL, formulează următoarele pretenții:

*„În temeiul prevederilor art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131 din 03 iulie 2015 privind achizițiile publice, relatăm următoarele:*

*Prin prezenta contestăm decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică or temeiurile invocate de aceasta nu sunt aplicabile.*

*La acest aspect relevant urmează de învederat prevederile art. 71 alin. (1) din Legea nr. 131/15, care reglementează expres că, autoritatea contractantă, din proprie inițiativă, anulează procedura de atribuire a contractului de achiziții publice, dacă ia această decizie înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție publică, în următoarele cazuri:*

- a) nu a fost depusă nici o ofertă;*
- b) numărul de ofertanți/candidați care întrunesc cerințele de calificare și selecție este mai mic decât numărul minim prevăzut pentru fiecare procedură, iar autoritatea nu a optat, conform prevederilor specifice, pentru continuarea procedurii de atribuire;*
- c) niciunul dintre ofertanți nu a întrunit condițiile de calificare prevăzute în documentația de atribuire;*

d) au fost depuse numai oferte care: – sunt neadecvate, inacceptabile sau neconforme; – sunt prezentate după data-limită de depunere a ofertelor; – nu au fost elaborate și prezentate în conformitate cu cerințele cuprinse în documentația de atribuire; – conțin, în propunerea financiară, prețuri care nu sînt un rezultat al liberei concurențe și care nu sînt justificate temeinic; – conțin propuneri referitoare la clauzele contractuale, propuneri care sînt, în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă; – depășesc cu 30% valoarea estimată a achiziției, calculată conform prezentei legi; – au o valoare ce depășește pragul prevăzut de prezenta lege pentru procedura de achiziție publică desfășurată; – prin valoarea inclusă în propunerea financiară, depășesc valoarea fondurilor alocate pentru îndeplinirea contractului de achiziții publice;

e) s-a constatat comiterea unui act de corupție, unor acte conexe actelor de corupție sau fapte coruptibile confirmate prin hotărîre definitivă a instanței de judecată;

f) ofertele depuse, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare;

g) există abateri grave de la prevederile legale care afectează rezultatul procedurii de atribuire sau face imposibilă încheierea contractului. Prin abateri grave de la prevederile legale se înțelege faptul că pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, autoritatea contractantă aflîndu-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 7.

În context, este de menționat că anularea procedurii de achiziție poate fi efectuată doar în condițiile art. 71 alin. (1) din Legea nr. 131/15, iar ce ține de litera f) ofertele depuse, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare, invocată de autoritatea contractantă nu poate constitui temei de anulare în speța descrisă, or erorile admise de primii doi ofertanți au fost cauzate de lipsa de diligență la elaborarea ofertelor ce țin de elaborarea ofertelor tehnice și a a documentației de atribuire care nu poate constitui temei de anulare.

Cu atît mai mult, din deciziile Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nu rezultă că a fost admisă o eroare la elaborarea documentației care a dus la abordări diferite din partea ofertanților, or în cazul în care se constată o astfel de eroare, Agenția anula procedura de achiziție din oficiu.

Suplimentar, cu referire la faptul că urmează a fi indicat consumul descifrat de resurse aferent fiecărei norme de deviz, aceasta nu poate constitui temei de anulare, or odată ce în normele publicate nu au survenit careva modificări, dar se respectă consumurile aprobate de organul responsabil, publicarea acestora nu duce la schimbarea situației, inclusiv încălcarea drepturilor la careva din participanți.

Astfel, în circumstanțele de natura celor din speță, autoritatea contractantă în mod superficial a tratat abaterile, or, potrivit art. 7 lit. k) din Legea nr. 131/15, inițierea unei

*proceduri de achiziție publică, are loc exclusiv prin aplicarea principiului asumării răspunderii în cadrul procedurilor de achiziție publică, or aceasta este esențială pentru asigurarea profesionalismului, legalității, tratamentului egal imparțialității și independenței deciziilor adoptate pe parcursul derulării acestui proces, principiul enunțat, presupunând, inclusiv și obligația de a raporta și de a răspunde pentru consecințele acțiunilor (inacțiunilor) și a deciziilor luate.*

*Astfel, considerăm decizia autorității una neîntemeiată și pasibilă a fi anulată.*

*Ca urmare a celor menționate solicităm:*

*- anularea decizie de anulare a procedurii de achiziție publică și obligarea autorității contractante să continue procedura procedura de atribuire cu respectarea prevederilor normative”.*

### **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Conform art. 80 alin. (1) din Legea 131/2015 privind achizițiile publice Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor este o autoritate publică autonomă și independentă față de alte autorități publice, față de persoane fizice și juridice, care examinează contestațiile formulate în cadrul procedurilor de achiziție publică, iar potrivit art. 84 alin. (1) Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor este competentă să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de achiziție publică potrivit regulamentului de organizare și funcționare a acesteia.

Totodată, conform art. 86 alin. (1) din aceeași lege, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor se pronunță mai întâi asupra cazurilor de restituire a contestației, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la examinarea în fond a cauzei.

La caz, Agenția reține că oferta contestatorului „Atractiv Invest” SRL este clasată pe locul IV conform criteriului de evaluare stabilit de autoritatea contractantă – „prețul cel mai scăzut”.

Totodată, în retrospectivă, este de menționat că, nefiind de acord cu decizia grupului de lucru pentru achiziții de a desemna câștigătoare oferta „Polimer Gaz Constructii” SRL, la data de 30.08.2022, ofertantul clasat pe locul III, „Vipart Plus” SRL a contestat decizia de atribuire a contractului, în urma căreia a fost emisă Decizia ANSC nr. 03D-638-22 din 07.10.2022 prin care s-a dispus ca măsură de remediere reevaluarea ofertei depuse de „Polimer Gaz Constructii” SRL. Subsecvent, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii în cauză pe motiv că procedura de achiziție din litigiu este afectată de omisiuni.

Analizând preliminar pretențiile formulate de către contestator, Agenția reține că „Atractiv Invest” SRL contestă decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică, ca urmare a reevaluării ofertelor, dispusă ca măsură de remediere prin decizia Agenției nr. 03D-638-22 din 07.10.2022, considerând că temeiurile invocate de autoritatea contractantă, nu pot constitui motiv de anulare a procedurii din speță, invocând că erorile admise de primii doi ofertanți sunt cauzate de lipsa de diligență a acestora la elaborarea ofertelor.

Astfel, Agenția a solicitat operatorului economic contestator să se expună *„pe excepția lipsei de interes în cadrul procedurii în cauză, respectiv în promovarea căii de atac, în sensul prevederilor art. 82 alin. (1), având în vedere că nu ați contestat Decizia nr. 10/6 din 24.08.2022 în partea ce ține de evaluarea ofertei și atribuirea contractului operatorului economic „Polimer Gaz Construcții” SRL”*, solicitare care a rămas fără răspuns.

Reieșind din prevederile art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 citate supra, persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în obținerea unui contract de achiziție publică, în măsura în care interesul este folosul practic pe care-l are o parte pentru a justifica inițierea procedurii de soluționare a contestației.

În acest context, interesul în obținerea unui contract de achiziție publică, trebuie să fie direct, personal și imediat, să fie de natură să producă efecte directe, actuale și cuantificabile, pentru a justifica inițierea procedurii de soluționare a contestației, or calea de atac, prin rezultatul său, trebuie să aducă un beneficiu părții care a formulat-o.

Totodată, interesul contestatorului de a exercita calea de atac trebuie să existe la momentul formulării contestației, sub sancțiunea inadmisibilității, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor fiind ținută de art. 86 alin. (1) din Legea 131/2015 ca din oficiu să analizeze toate situațiile ce împiedică examinarea fondului în condițiile în care acesta prevede expres că Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor se pronunță mai întâi asupra cazurilor de restituire a contestației, iar când se constată că acestea sînt întemeiate, nu se mai procedează la examinarea în fond a cauzei.

În acest sens, prin reglementarea interesului în obținerea unui contract de achiziție publică legiuitorul a reglementat expres că dreptul de a contesta nu este un drept absolut, acest fapt servind intereselor de finalitate și securitate juridică ale autorităților contractante și, totodată, acesta stabilește, de asemenea, limitele competenței Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor.

Astfel, având în vedere că pretențiile contestatorului față de decizia grupului de lucru de a anula procedura se bazează pe erori admise de primii trei ofertanți invocând că acestea au fost cauzate de lipsa de diligență a acestora la elaborarea ofertelor, urmează a fi reținut că atunci când operatorul economic „Polimer Gaz Constructii” SRL a fost desemnat

câștigător, „Atractiv Invest” SRL nu a invocat abateri în oferta câștigătorului și nu a contestat decizia de atribuire, respectiv nu și-a manifestat interesul în atribuirea contractului, în consecință, odată cu expirarea termenul de prescripție în acest sens, contestatorul și-a pierdut calitatea de persoană interesată în sensul prevederilor art. 82 citate supra.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge contestația nr. 02/889/22 din 27.10.2022, depusă de către „Atractiv Invest” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1650440542809 din 06.05.2022, privind achiziția „Construcția apeductului magistral Sărata-Răzeși – Voinescu – Mingir din r-nul Hîncești”, inițiată de către Agenția de Dezvoltare Regională Centru.

*Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

**Președintele completului**

**Angela NANI**

**Membru**

**Gheorghe GHIDORA**

**Membru**

**Aliona OBOROCEANU**