



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

**Nr. 03D-713-22 Data: 04.11.2021**

*privind contestația formulată de către „FORS-Computer” SRL, înregistrată la  
Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/884/22 la data de 26.10.2022,  
pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1657883029643 din 16.09.2022*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a recepționat spre examinare contestația nr. 02/884/22 din 26.10.2022, depusă de către „FORS-Computer” SRL, adresa: mun., număr de identificare (IDNO):, e-mail:, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publice nr. MD-1657883029643 din 16.09.2022, privind achiziția „Servicii de extindere Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului””, inițiată de către Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, adresa: mun. Chișinău str. Vasile Alecsandri nr.42, număr de identificare (IDNO): 1013601000521, tel.: 022255528, e-mail: anastasia.caraivanova@mai.gov.md.

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/15 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Prin contestația depusă, „FORS-Computer” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de atribuire a contractului în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1657883029643 din 16.09.2022, invocând că potrivit deciziei ANSC nr. 03DS-41-22 din 14.09.2022, autoritatea contractantă ar fi trebuit să suspende procedura de achiziție din speță până a fi emisă o decizie cu privire la contestația nr. 02/713/22 din 13.09.2022, pretinzând că „STI al MAI a ignorat decizia ANSC, și a petrecut licitația 25/10/2022 prin decizia sa a fost desemnat câștigător compania Rapid-Link SRL”, solicitând în consecință, anularea procedurii de achiziție din speță „din cauza ignorării deciziei ANSC Nr. 03DS-41-22 din data 14.09.2022 și, respectiv, încălcarea articolului 86, p.11 din legea achizițiilor publice 131/2015”.

Astfel, având în vedere faptul că „FORS-Computer” SRL nu a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, în temeiul prevederilor art. 85 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, în coroborare cu dispozițiile art. 84 alin. (3) din aceeași lege, Agenția a solicitat părților, prin scrisoarea nr. 05/2658/22 din 26.10.2022, să se expună pe marginea excepției lipsei de interes în cadrul procedurii în litigiu, respectiv în promovarea căii de atac la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, prin

prisma prevederilor art. 82 alin. (1) din legea prenotată. Totodată, în același termen, să se expună pe excepția de tardivitate a contestației depuse.

În acest sens, la solicitarea ANSC, „FORS-Computer” SRL, prin suplimentul din 31.10.2022 remis la contestație, comunică următoarele:

*„Conform deciziei ANSC #03D-534-22 din 30/08/2022 autoritatea contractantă a trebuit să modifice cerințele tehnice în termen de 5 zile pentru licitația # MD1657883029643. STI a publicat o nouă versiune a caietului de sarcini la data de 06.09.2022, adică peste 7 zile, încălcând astfel pentru prima dată prescripția ANSC, care este obligatorie pentru părți.*

*După cum am menționat, în astfel de proiecte, pregătirea documentelor, coordonarea prețurilor, problemelor tehnice este un proces destul de complicat și lung și este imposibil să faceți totul corect într-un timp limitat. În acest caz, autoritatea contractantă a lăsat 10 zile pentru întocmirea documentelor. Bugetul proiectului este de peste 20 de milioane, astfel încât a fost extrem de dificil să pregătim documentele, deși noi și partenerii noștri europeni am fost în general pregătiți să încercăm să avem timp să pregătim o propunere. Totuși, după analizarea noii versiunii a termenilor de referință, am fost extrem de dezamăgiți de „modificările” făcute. Autoritatea contractantă nu a făcut absolut nimic pentru a exclude lobby pentru compania Rapid-Link SRL, care instalase camerele într-o licitație „câștigată” anterior.*

*În bază deciziei #03D-534-22 din 30/08/2022 și comentariilor ANSC:*

*La caz, Agenția atestă că potrivit pct. 24 din anunțul de participare, Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne a stabilit relevant speței 51 factori de evaluare, dintre care 7 se referă la cerințe opționale, iar restul cele obligatorii. În acest sens, sunt relevante prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 citate supra, art. 44 alin. (1) din legea prenotată conform căroră ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, precum și art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege, potrivit căroră autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire. Reieșind din prevederile enunțate supra, Agenția reține că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens. Astfel, acordarea unor punctaje pentru îndeplinirea unor cerințe minime care sunt obligatorii conform caietului de sarcini este contrară normelor învederate supra și lipsită de un raționament logic. În ceea ce privește ponderea mare acordată pentru cerințele opționale C.1.3, C. 1.26, C 1.6, C 1.60, C. 1.58, autoritatea contractantă urmează să ia în considerare prevederile art. 26 alin. (15) și alin. (16) din Legea nr/ 131/2015, conform căroră autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată, iar factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți în scopul aplicării factorilor de evaluare. În acest context, nemijlocit la cerința opțională stabilită la pct. C.1.3,*

contestatorul a invocat faptul că „ Camerele în cazul AiO sunt, din anumite motive, un avantaj din punctul de vedere al autorității contractante (mai ales având în vedere exclusivitatea soluției Hikvision), deși din punct de vedere practic, acesta este un dezavantaj și unul destul de grav., deoarece. dacă măcar o componentă a camerei se defectează, va trebui să demontați întregul dispozitiv, ceea ce creează un număr imens de probleme. Dar din anumite motive, acest lucru este considerat un avantaj.” La acest aspect, reprezentanții autorității contractante, în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației în cauză, au justificat factorul de evaluare respectiv prin învederarea faptului că acestea pot fi instalate și funcționale pe piloni verticali, ceea ce ar fi un avantaj, însă obiectul contractului nu include instalarea dispozitivelor de măsurare a vitezei piloni verticali, iar argumentul că în viitor ar putea fi instalate în alte locații sunt apreciate a fi doar declarative și nu justifică cel puțin ponderea disproporționată acordată. Astfel, Agenția reține că prevederile art. 7 Legii nr. 131/2015 reglementează obligația autorității contractante de a trata operatorii economici în mod egal, fără discriminare și de a acționa într-un mod transparent și proporțional, inclusiv de a asigura concurența și combate practicile anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care conceptul achiziției este făcut cu intenția de a favoriza sau dezavantaja nejustificat anumiți operatori economici.

Autoritatea contractantă trebuia să facă modificările corespunzătoare în caietul de sarcini initial, referitor la metoda de evaluare și tipul de camere.

Corespunderea cerințelor și specificațiilor tehnice pentru Posturile de supraveghere prevăzute la Capitolele VII - IX			Total: 370 pct
N/O	Obligativitate	Cerință	Punctaj
<i>Cerințe și specificații tehnice pentru Posturile de supraveghere conform Capitoiului VII</i>			<b>340</b>
1.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.1	5
2.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.2	25
3.	Opțională	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.3	5
4.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.4	5
5.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.5	5
6.	Opțională	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.6	15
7.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.7	5
8.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.8	5
9.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.9	5
10.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.10	5
11.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.11	5
12.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.12	5
13.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.13	5
14.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.14	20
15.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.15	5
16.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.16	5
17.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.17	5
18.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.18	5
19.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.19	5
20.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.20	5
21.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.21	5
22.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.22	5
23.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.23	5
24.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.24	5
25.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.25	5
26.	Opțională	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.26	20
27.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.27	5
28.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.28	5
29.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.29	5
30.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.30	5
31.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.31	15
32.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.32	5
33.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.33	5
34.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.34	5
35.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.35	5
36.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.36	5
37.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.37	5
38.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.38	5
39.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.39	5
40.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.40	5
41.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerințelor C1.41 – C1.44	5
42.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.45	5
43.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerințelor C1.46 – C1.54	5
44.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.55	5
45.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.56	5
46.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.57	5
47.	Obligatorie	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.58	5
48.	Opțională	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.59	20
49.	Opțională	Corespunderea cu prevederile cerinței C1.60	15
<i>Cerințe specifice pentru Posturile de supraveghere</i>			<b>30</b>
50.	Opțională	Deținerea certificatului de aprobare de model eliberat de Institutul Național de Metrologie, care certifică că aprobarea de model a fost acordată.	15
51.	Opțională	Deținerea certificatului de aprobare de model din țara de origine a bunului/sau aprobarea în alta țară/sau cazuri de implementare a sistemelor în alte țări	15

Coresponderea cerințelor și specificațiilor tehnice pentru Posturile de supraveghere prevăzute la Capitolele VII - IX			Total: 385 pct
N/O	Obligativitate	Cerință	Punctaj
1.	Obligatorie	Coresponderea cerințelor obligatorii	260
2.	Opțională	Coresponderea cu prevederile cerinței C1.3: Unitatea de capturare (camera, radar, IR) preferabil să fie integrată într-o construcție unică (form factor: All-in-one)	25
3.	Opțională	Coresponderea cu prevederile cerinței C1.6: Unitățile de supraveghere trebuie să fie capabile de a identifica încălcările de neacordare a priorității de trecere pietonilor, la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, care se află la marginea carosabilului și intenționează să se angajeze în traversare, în conformitate cu Regulamentul circulației rutiere din Republica Moldova.	15
4.	Opțională	Coresponderea cu prevederile cerinței C1.16: O singură unitate de supraveghere va fi capabilă să proceseze pînă la 4 benzi simultan indiferent de direcția deplasării autovehiculelor. Lățimea benzilor în conformitate cu normativul în construcții NCM D.02.01:2015 – Proiectarea drumurilor publice.	20
5.	Opțională	Coresponderea cu prevederile cerinței C1.59: Unitatea de supraveghere va asigura stabilirea culorii autoturismului.	20
6.	Opțională	Coresponderea cu prevederile cerinței C1.60: Unitatea de supraveghere va asigura detectarea autovehiculelor care se deplasează pe banda predestinată transportului public.	15
<i>Cerințe specifice pentru Posturile de supraveghere</i>			30
7.	Opțională	Deținerea certificatului de aprobare de model eliberat de Institutul Național de Metrologie, care certifică că aprobarea de model a fost acordată.	15
8.	Opțională	Deținerea certificatului de aprobare de model din țara de origine a bunului/sau aprobarea în alta țară/sau cazuri de implementare a sistemelor în alte țări.	15

Astfel, este clar că, în loc să elimine preferința soluției All-in-One pentru camere, autoritatea contractantă, dimpotrivă, a crescut „greutatea” acestui parametru. De asemenea, după cum s-a menționat mai sus, decizia prevede

Agenția reține că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens. Astfel, acordarea unor punctaje pentru îndeplinirea unor cerințe minime care sunt obligatorii conform caietului de sarcini este contrară normelor învederate supra și lipsită de un raționament logic.

Dar și de data această STI a lăsat acesta condiție:

1.	Obligatorie	Coresponderea cerințelor obligatorii	260
----	-------------	--------------------------------------	-----

În plus, în procesul de revizuire a noii versiuni a specificațiilor tehnice, partenerii noștri europeni au avut noi întrebări tehnice, la care nu am putut obține niciun răspuns, deoarece această posibilitate a fost închisă.

Toate circumstanțele de mai sus ne-au obligat să depunem a doua contestație, în care au fost formulate pretențiile împotriva autorității contractante.

STI al MAI în baza deciziei ANSC # 03DS-41-22 din data 14.09.2022 au fost obligați să suspende procedura de achiziție până la examinarea contestației depuse. Nu putem fi trași la răspundere pentru acțiunile autorității contractante, care nu a putut rezolva problema prelungirii termenului de depunere a ofertelor. Mai mult, ne este greu să judecăm motivele situației actuale. În orice caz, conducerea STI dispune de contactele necesare pentru a informa agenții economici interesați despre suspendarea licitației și, în special, Rapid-Link SRL, care a depus în final o singură ofertă. De ce liderii STI al MAI nu au luat toate măsurile și procedurile disponibile pentru suspendarea achiziției - necunoașterea prevederile legilor sau interes egoist, putem doar ghici.

De asemenea, în contextul respingerii contestației noastre în temeiul deciziei ANSC #03D-671-22 din data 21.10.2022, considerăm necesar să exprimăm opinia divergentă cu privire la situației cu camerele All-in-One.

Membrii completului ANSC au fost informați post factum de către autoritatea contractantă despre „avantajele” camerelor All-in-One, deși nu am primit această scrisoare și nu am avut ocazia să comentăm argumentele STI. Considerăm că „avantajele” soluției All-in-One, care sunt menționate în această scrisoare a STI și expuse în decizia ANSC, nu sunt altceva decât o oportunitate de a face încă o dată lobby nici măcar către producător - Hikvision, ci către Rapid-Link S.R.L. Dorim să reiterăm

*că pe piața europeană marea majoritate a camerelor de trafic nu sunt o soluție All-in-One. Mai mult, atunci când discutăm această problemă cu reprezentanții unui producător european de top, ni s-a confirmat că există destul de multe dezavantaje ale utilizării soluțiilor All-in-One sub forma implementată de Hikvision, care nu ne permit să vorbim fără echivoc despre avantaje în aplicarea lor practică. Și avem încredere în dezvoltatorii direcți ai unor astfel de sisteme într-o măsură mai mare decât reprezentanții STI al MAI, mai ales când avem o experiență vastă de lucru la soluții similare în domeniul IT.*

*Rezumând toate informațiile de mai sus, subliniem încă o dată că nu am avut ocazia să depunem o propunere în termenele stabilite de STI din cauza necesității de a analiza o cantitate mare de informații în contextul modificărilor din caietul de sarcini, de a pregăti direct propunerea, inclusiv coordonarea prețurilor și caracteristicilor tehnice ale soluției. În plus, întrucât STI a încălcat prevederile Legii 131/2015 privind executarea deciziei ANSC și a ignorat efectiv efectuarea modificărilor necesare la specificația tehnică, am fost nevoiți să contestăm din nou. În consecință, după decizia ANSC #03DS-41-22 din data 14.09.2022, nu mai avea rost să depunem o propunere înainte de adoptarea deciziei cu privire la contestația depusă.*

*De asemenea, declarăm că nu avem intenția de a tardiva sau împiedica achiziția. Optăm doar la respectarea prevederilor Legii Achizițiilor Publice.”*

Prin urmare, Agenția constată că prin răspunsul său din 31.10.2022, „FORS-Computer” SRL contestă în mod repetat documentația de atribuire/caietul de sarcini publicat pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1657883029643 din 16.09.2022, contestatorul solicitând repetat anularea acesteia, pretenții care au fost respinse anterior de către Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor prin Decizia nr. 03D-671-22 din 22.10.2022, în contextul în care „FORS-Computer” SRL a eșuat să demonstreze că cerințele/acțiunile/inacțiunile autorității i-ar fi limitat accesul la procedura de achiziție publică din litigiu.

La rândul său, prin scrisoarea nr. 8/9-8270 din 27.10.2022 Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, la fel s-a expus pe marginea excepției lipsei de interes/tardivitatea depunerii contestației în cadrul procedurii în litigiu, astfel, comunicând următoarele:

*„Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI a examinat contestația depusă de către „FORS-Computer” SRL din 26.10.2022, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1657883029643, privind achiziția „Servicii de extindere Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” și comunică următoarele.*

*Cu referire la pretențiile contestatorului vă comunicăm:*

*În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (2) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor la 14.09.2022 a adoptat decizia Nr. 03DS-41-22, prin care a decis : „Se suspendă procedura de achiziție publică nr. MD-1657883029643, în partea ce ține de termenul-limită de depunere a ofertelor, până la adoptarea unei decizii pe marginea contestației*

*nr. 02/713/22 din 13.09.2022, depusă de către „FORS-Computer” SRL, sau până a lua act Agenția de eventuala renunțare la contestația în cauză de către operatorul economic care a formulat-o”, despre care fapt nemijlocit a informat Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI despre decizia adoptată.*

*Ca urmare STI al MAI, neîntârziat, prin scrisoarea nr.8/7–1759 din „15” septembrie 2022 (se anexează) în baza deciziei sus menționate a solicitat Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe, autoritate care administrează situl <https://achizitii.md> prelungirea cu 20 (douăzeci) zile, de la 15.09.2022 până la 06.10.2022 termenul de depunere a ofertelor în cadrul procedurii de licitație publică nr. MD-1657883029643, link: <https://achizitii.md/ro/public/tender/21060083/>.*

*Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe, prin scrisoarea nr. 29/2929 din 06.10.2022 ne-a informat că a recepționat solicitarea STI al MAI privind modificarea termenului, însă avînd în vedere faptul că procedura vizată se află în statutul „Depunerea ofertelor”, iar perioada deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru data de 16.09.2022 ora 11:00, este în imposibilitatea efectuării modificării solicitate pe motivul lipsei timpului suficient în acest scop, scrisoare se anexează, în fapt autoritatea contractată nu a luat nici o decizie pe procedura vizată conformîndu-se deciziei de suspendare.*

*La 21.10.2022 prin Decizia nr. 03D-671-22 privind soluționarea contestației formulate de către „FORS-Computer” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/713/22 la data de 13.09.2022, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1657883029643, a decis: „**Se respinge contestația nr. 02/713/22 din 13.09.2022, depusă de către „FORS Computer” SRL, pe marginea documentației de atribuire la procedura de achiziție publică nr. MD-1657883029643 privind achiziția „Servicii de extindere Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”**”, inițiată de către Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI”. Ca rezultat la 24.10.2022 prin decizia grupului de lucru al STI al MAI, nr. 35 din 25.10.2022, a fost luată decizia de atribuire a contractului singurului participant la această procedură de achiziție publică, despre acest fapt fiind informat și operatorul economic.*

*Totodată, conform alin. 3, art. 83 expres prevede: „ Depunerea contestației care se referă la acte ale autorității contractante care sînt emise sau au loc înainte de deschiderea ofertelor se efectuează cu respectarea termenelor prevăzute la alin. (1) din prezentul articol, însă nu mai tîrziu de data-limită de depunere a ofertelor stabilită de către autoritatea contractantă, și cu respectarea prevederilor art. 35”, astfel se constată că depunerea contestației depuse de către „**FORS Computer**”, este depusă tîrziu de data-limită de depunere a ofertelor.*

*Astfel, Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, consideră că contestația depusă de către „FORS-Computer” SRL pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1657883029643, privind achiziția „Servicii de extindere Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” (repetat), prin care solicită anularea procedurii vizate, este neîntemeiată și lipsită de acoperire legală, autoritatea*

*contractantă nu a vătămat nici un drept al contestatorului recunoscut de lege și solicităm respingerea contestației în cauză.”*

Prin urmare, deși contestația nr. 02/713/22 a fost respinsă, prin noua contestație „FORS-Computer” SRL încearcă să-și manifeste în mod repetat dezacordul pe aceleași aspecte însă cu argumente suplimentare în susținerea acestora, fiind omisă expunerea argumentelor respective în contestația inițială, astfel, Agenția reține că, potrivit art. 80 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor este o autoritate publică autonomă și independentă față de alte autorități publice, față de persoane fizice și juridice, care examinează contestațiile formulate în cadrul procedurilor de achiziție publică, iar potrivit art. 86 alin. (10) din legea, menționată, decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor este obligatorie pentru părți. Concomitent, alin. (12) din același articol stabilește că Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor privind soluționarea contestației poate fi atacată în instanța judecătorească competentă.

Prin urmare, Legea nr. 131/2015 prevede expres atribuția Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor de examinare și soluționare a contestațiilor depuse de către operatorii economici, deciziile Agenției fiind obligatorii spre executare de către părțile implicate la procedura de contestare, acestor decizii fiindu-le aplicabil regimul juridic al actelor administrative și supuse controlului judecătoresc.

Astfel, prin Decizia nr. 03D-671-22 din 22.10.2022, Agenția s-a expus deja pe marginea aspectelor invocate repetat prin prisma pretențiilor înaintate de „FORS-Computer” SRL, cât și asupra inacțiunilor autorității contractante în raport cu Decizia ANSC nr. 03DS-41-22 din data 14.09.2022, fiindu-i respinse criticile respective, nesuspendarea tehnică a procedurii neavând nici un impact, având în vedere faptul că pretențiile contestatorului au fost respinse, iar pretențiile înaintate spre examinare în contestația în cauză, indirect, nu sunt altceva decât critici la aprecierile din decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor prenotată, care, în cazul în care considera că i-au fost încălcate drepturile, urma a fi contestată, respectiv, decizia dată nefiind atacată și, inclusiv nefiind suspendată conform procedurii de contencios administrativ, aceasta este obligatorie pentru părți și produce efecte juridice în continuare.

Prin urmare, în urma analizei preliminare a pretențiilor contestatorului, la caz, s-a constatat că „FORS-Computer” SRL și-a motivat pretențiile prin argumente suplimentare la pretențiile din cadrul litigiului anterior, iar, prin respingerea contestației nr. 02/713/22, calea de atac în fața ANSC a fost epuizată.

În consecință, se reține că Agenția nu are nici un temei legal de a examina în fond contestația în cauză, în condițiile în care precedentă contestație depusă de contestator a fost respinsă de către Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, din care considerente, contestatorul nu se mai poate considera persoană vătămată în sensul prevederilor art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, or potrivit alin. (2) din același articol „În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă acțiune sau inacțiune care produce sau poate produce

efecte juridice în legătură cu procedura de achiziție publică”, respectiv, în circumstanțele de natura celor din speță, actul care putea produce efecte juridice a fost deja contestat de către acesta, însă fără succes, pretențiile fiindu-i respinse de către Agenție. Mai mult, contestația dată este depusă după anunțarea rezultatului procedurii, în condițiile în care contestatorul nu are calitatea de ofertant.

Astfel, reieșind din prevederile art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/15 persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în obținerea unui contract de achiziție publică. Astfel, interesul în obținerea unui contract de achiziție publică, în sensul prevederilor articolului menționat trebuie să fie direct, personal și imediat, să fie de natură să producă efecte directe și cuantificabile, pentru a justifica inițierea procedurii de soluționare a contestației.

În aceste condiții, având în vedere că în litigiul precedent contestatorul nu a demonstrat faptul că a fost lezat în dreptul său legitim de a participa la procedura de achiziție publică și de a depune cea mai avantajoasă ofertă, Agenția apreciază că în cauza supusă soluționării „FORS-Computer” SRL nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul prevederilor art. 82 alin. (1) din legea menționată, nu mai are șansa de a-i fi atribuit contractul de achiziție, în măsura în care nu are statut de ofertant.

Astfel, având în vedere aceste circumstanțe, potrivit art. 86 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor se pronunță mai întâi asupra cazurilor de restituire a contestației, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la examinarea în fond a cauzei. În acest sens, Agenția constată că a devenit incidentă o excepție care împiedică examinarea în fond a contestației.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82, art. 83 alin. (1) și alin. (6), art. 86 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge contestația nr. 02/884/22 din 26.10.2022, depusă de către „FORS-Computer” SRL, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1657883029643 din 16.09.2022, privind achiziția „Servicii de extindere Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului””, inițiată de către Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI.

*Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

**Președintele completului**

**Serghei MERJAN**

**Membru**

**Angela NANI**

**Membru**

**Steluța VINTILĂ**