



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-711-22 Data: 04.11.2022

privind soluționarea contestațiilor formulate de către „Habsev Grup” SRL și „METNOX” SRL, înregistrate la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/831/22 și nr. 02/837/22 la data de 17.10.2022, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1663654815718

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/831/22 din 17.10.2022, depusă de către „Habsev Grup” SRL, adresa: mun, nr. de identificare (IDNO):, e-mail: și contestația nr. 02/837/22 din 17.10.2022, depusă de către „METNOX” SRL, adresa: mun., str-la, nr. de identificare (IDNO):, tel., e-mail:, pe marginea rezultatului procedurii de achiziție publică nr. MD-1663654815718, privind achiziția „Lucrări de instalare sisteme fotovoltaice în s. Beșalma, r-nul Comrat”, inițiată de către Primăria s. Beșalma, adresa: UTA Găgăuzia, s. Beșalma, str. Lenina 108, număr de identificare (IDNO): 1007601003839, tel.: 029853236, e-mail: primaria.besalma@list.ru.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 01.11.2022 ora 13:30, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorilor, ai autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului „Habsev Grup” SRL:

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1663654815718, „Habsev Grup” SRL formulează următoarele pretenții:

„În data de 20 septembrie 2022, Primăria s. Besalma a inițiat procedura de achiziții privind Lucrari de instalare sisteme fotovoltaice in s. Besalma r-ul Comrat.

În fapt, relatăm că în data de 03.10.2022, „Habsev Grup” SRL, a prezentat pachetul de documente, potrivit caietului de sarcini și anunțului de participare pentru condițiile de calificare pentru a participa la licitația în vederea executării „ Lucrari de instalare sisteme fotovoltaice in s. Besalma r-ul Comrat”. La data de 12.10.2022 „Habsev Grup” SRL a fost informat că câștigător al concursului este „APS Service Grup” SRL, prin scrisoarea primită din partea autorității contractante. În timpul desfășurării procedurii de cerere a ofertelor de prețuri s-a constatat că Primăria s. Besalma a încălcat prevederile Legii nr. 131/2015, acceptând o ofertă neconformă din următoarele considerente: La atribuirea contractului de achiziții, autoritatea

contractantă a desemnat ca câștigător „ APS Service Grup” SRL, deși acest operator economic nu corespunde cerințelor tehnice solicitate de autoritatea contractantă,

1. Punctul 25 din anunțul de participare, AC a specificat ca factor de evaluare a ofertei va fi cel mai mic preț. În speță AC a desemnat cea mai scumpă ofertă: diferența dintre oferta cea mai mică și cea mai mare fiind de 69925,2 lei

25. Factorii de evaluare a ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, precum și ponderile lor:

Nr. d/o	Denumirea factorului de evaluare	Ponderea%
1	Cel mai mic preț	100%

AC în anunțul de participare, punctul a solicitat experiența similară- executarea unui contract de minim 75% din valoarea viitorului contract. La caz OE declarant câștigător nu dispune de experiența solicitată de AC.

Conform formularelor depuse de OE declarant câștigător sunt două formulare privind executarea unor lucrări similare dar fără a le depune în procedură contractele privind argumentarea provenienței datelor din formulare.

1. Denumirea și obiectul contractului **Statie fotovoltaica 35.84kwp**
 2. Numărul și data contractului **20/21 din 20/09/2021**
 3. Denumirea/numele beneficiarului SRL «Sport Motor»
 4. Adresa beneficiarului **str. Pobeda 106**
 5. Țara **Republica Moldova**
 6. Calitatea în care a participat la îndeplinirea contractului **antreprenor general**
(se notează opțiunea corespunzătoare)
 - a) antreprenorul sau antreprenorul general (lider de asociație)
 - b) antreprenor asociat
 - c) subantreprenor
 7. Valoarea contractului

	exprimată în moneda în care s-a încheiat contractul	exprimată în echivalent dolari SUA
a) inițială (la data semnării contractului)	430 080,00	28 895,00
b) finală (la data finalizării contractului)	430 080,00	28 895,00
-
1. Denumirea și obiectul contractului **Statie fotovoltaica 35.84kwp**
 2. Numărul și data contractului **19/21 din 20/05/2020**
 3. Denumirea/numele beneficiarului SRL «TransMax»
 4. Adresa beneficiarului **str. Novaia 45**
 5. Țara **Republica Moldova**
 6. Calitatea în care a participat la îndeplinirea contractului **antreprenor general**
(se notează opțiunea corespunzătoare)
 - d) antreprenorul sau antreprenorul general (lider de asociație)
 - e) antreprenor asociat
 - f) subantreprenor
 7. Valoarea contractului

	exprimată în moneda în care s-a încheiat contractul	exprimată în echivalent dolari SUA
a) inițială (la data semnării contractului)	330 000,00	18 335,00
b) finală (la data finalizării contractului)	330 000,00	18 335,00

La caz se atestă că OE adepus contracte privind executarea lucrărilor în construcții- reparații, construcții capitale dar nici un contract cu executarea de lucrări cu montarea de panouri solare.

тел. +373 298 24345 факс e-mail: kdu_91@mail.ru представленный Ректором Захария С.К. в качестве заказчика, с одной стороны, и

SRL "APS Service Grup", расположенного г. Комрат ул. Спортивная 12 оф 11, тел. 060517272, факс 029881402, e-mail: arsofcomrat@mail.ru, зарегистрирован в Государственной регистрационной палате, авторизированный в области строительства, представленный Процюк Я.Ю., в качестве подрядчика, с другой стороны.

Статья 2. ОБЪЕКТ ДОГОВОРА

Подрядчик обязуется выполнить работы «**Reabilitarea termică căminunului studențesc Universității de Stat din Comrat finanțat în Fondul pentru Eficiență Energetică**» в соответствии с положениями технического проекта, с деталями выполнения, а также нормативами, стандартами и действующими техническими предписаниями.

Prezentul contract este încheiat în urma procedurii de COP, nr. 21040892 din data 07 iulie 2021, ocds-b3wdp1-MD-1623910490430, în baza deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice nr. 1 din 28.07.2021, între **Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale**, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Decebal 72/2, telefon/fax: 55-30-77, e-mail: cspln.info@gmail.com, reprezentat prin directorul - interimar Nicolai Ceban, în calitate de Beneficiar, pe de o parte, și **SRL „APS Service Grup”**, cu sediul în or. Comrat, str. Sportivnaia 12, ap. 11, tel: 079943436, reprezentat prin administratorul Proțiuț Iaroslav, în calitate de Antreprenor, pe de altă parte.

2. Obiectul contractului

Antreprenorul se obligă să execute „**Lucrări de reparație capitală a sălii de sport**”
Cod CPV: **45200000-9**, în conformitate cu detaliile de executare, precum și a normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare.

Respectiv contractele depuse nu au nici o legătură cu experiența similară solicitată de AC.

2. În anunțul de participare, pc. 27 AC a solicitat

27	Extras din contul current bancar despre disponibilitate de bani lichide sau certificate bancar de linie de credit din ultimele 3 zile lucratoare după achiziția comercială cu stampila umeda bancii. Ofertantul trebuie să furnizeze acest document la cerere în original	Ofertantul trebuie să demonstreze că are pe contul curent bani lichide negrevate de datorii sau certificate bancar de linie de credit din ultimele 3 zile lucratoare după achiziția comercială cu stampila umeda bancii min. 50% din suma viitorului contract. original – confirmat prin semnătura electronică a operatorului economic	Obligatoriu
----	---	--	-------------

OE declarat câștigător ar trebui să dețină bani în valoare de 797120,112 lei. Conform documentelor depuse de „APS Service Grup” SRL:

Выписка со счета APS Service-Grup

Текущие счета					
Номер счета		22513124336			
Дата		Digitally signed by Proțiuț Iaroslav Date: 2022.10.03 08:22:15 EEST			
Nr		R Moldova Sign Signature		Десер (MDL) Кредит (MDL)	
Номер документа		Location: Moldova			
Сальдо на конец периода				MDL 350,007.61	



CMC Curdoglo S. OJ

Suma de 350007,61 nu reprezintă 50% din valoarea contractului, respectiv OE nu corespunde cerințelor de calificare solicitate de AC. Cerința dată este solicitată în scopul de putea cel puțin procura materialele pentru executarea proiectului: în speță OE are nevoie de cel puțin 656400 lei doar pentru materiale, respectiv OE nu dispune de capacitate financiară de a executa prezentul contract. AC superficial a verificat documentele participanților în procedură și în mod arbitrar a ales OE, „APS Service Grup” SRL, deși acesta nu corespunde condițiilor de calificare. Cît și oferta este cea mai mare.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- anularea rezultatelor procedurii de cerere a ofertelor de prețuri;*
- obligarea forței contractante la reevaluarea ofertelor participante la licitație.”*

Pretențiile contestatorului „METNOX” SRL:

În calitate sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1663654815718, „Metnox” SRL formulează următoarele pretenții:

„În calitate sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1663654815718 din 27.09.2022, „METNOX” SRL menționează că, la data de 12 septembrie 2022, pe platforma achizitii.md a fost publicat anunțul privind achiziționarea Lucrări de instalare sisteme fotovoltaice in s. Beșalma r-ul Comrat cu termenul limită de depunere a ofertelor 03.10.2022, ora 10:00. Astfel, în calitate de contestatar menționează că, până la data limită de depunere a ofertelor, am depus oferta, la care au fost anexată toată documentația solicitată de către autoritatea contractantă, conform anunțului de participare, semnate în modul corespunzător.

CIRCUMSTANȚE DE FAPT ALE CONTESTAȚIEI

La data de 12.10.2022 am primit scrisoarea de înștiințare nr. 175 în care a fost comunicat că oferta câștigătoare a fost desemnată oferta companiei SRL „APS Service Grup” care a întrunit toate condițiile din anunțul de participare și dar a propus prețul cel mai mare, iar oferta cu preț mai mic depusă de SRL „METNOX” a fost descalificată motivând lipsa Certificat despre vizitarea obiectului (Eliberat de primăria) ne-cătând la faptul că criteriul de evaluare a fost Costul cel mai scăzut și eventual corespunderea criteriului de evaluare.

Nu suntem de acord cu decizia grupului de lucru cu desemnarea ofertei câștigătoare al ofertantului SRL „APS Service Grup”, și anume:

Conform pct.26 din documentația de atribuire Autoritatea contractantă aplică criteriile și cerințe de calificare numai referitoare la:

- 1) eligibilitatea ofertantului sau candidatului;*
- 2) capacitatea de exercitare a activității profesionale;*
- 3) capacitatea economică și financiară;*
- 4) capacitatea tehnică;*
- 5) standarde de asigurare a calității;*
- 6) standarde de protecție a mediului.*

Certificat despre vizitarea obiectului (Eliberat de primăria), în lipsa căruia am fost descalificați, nu are o argumentare juridică, o bază legală pentru a fi prezentat, mai mult ca atât vizita șantierului nu poate nicidecum influența la oferta finală depusă de ofertanți nici la executarea lucrărilor, deoarece oferta tehnică (devizele de cheltuieli) se întocmesc în baza formei 1 (caiet de sarcini) și orice abatere de la acesta servește temei pentru descalificare.

SRL „METNOX” care a participat în asociere cu SRL „SHARLLY” a prezentat oferta care a întrunit cerințele minime de calificare, și anume conform art. 65 pct. 4 din Legea nr. 131 dar și IPO pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări pct. 51 „Operatorul economic interesat de a participa la procedura de achiziție publică este obligat să depună până la expirarea termenului-limită stabilit de către autoritatea contractantă, o cerere de participare, în cazul aplicării prevederilor art. 33 alin. (7) și alin. (11) al Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice. În celelalte cazuri, aceasta se depune odată cu oferta”; conform pct.52. „Oferta cuprinde următoarele formulare:

- 1) Propunerea tehnică;*
- 2) Propunerea financiară;*
- 3) DUAE;*
- 4) Garanția pentru ofertă, după caz.*

În același timp din partea autorității contractante nu au parvenit careva cereri de clarificări, argumentări sau de vizită în șantier, astfel la cererea obligatorie de vizită în șantier nu este indicat un termen la ce etapă este necesar de a vizita șantierul, noi am interpretat această cerință ne fiind obligatorie până la depunerea ofertei, bazându-ne pe toate normele legale.

Nu în ultimul vă atragem atenție la neajunsurile care au fost depistate la oferta depusă de SRL „APS Service Grup”:

Conform art.76. din documentația standard aprobată prin ordinul MINISTERUL FINANTELOR În cazul în care la evaluare se stabilesc discrepanțe între informațiile prezentate de către operatorul economic în DUAE și cerințele stabilite de către autoritatea contractantă, operatorul economic se descalifică, ceea ce duce la respingerea ofertei fiind stabilită ca inacceptabilă și neconformă și se examinează documentele următorului candidat/ofertant.

Conform pct. 4C.11 din DUAE În perioada de referință, operatorul economic a îndeplinit lucrări specifice sau similare obiectului de achiziție indicat în anunțul de participare și în documentația de atribuire? - În DUAE-ul prezentat de SRL „APS Service Grup” a fost bifat DA dar este indicat un contract de reparație drumuri, și se face trimitere la Declarație privind experiența similară f3.10. Probabil să avut în vedere Anexa 13 (lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate). Analizând toate pozițiile din listă depistăm că nici un contract nu are legătura cu sisteme fotovoltaice, deci nu corespunde cerințelor de calificare și anume: Participantul va confirma experiența prin prezentarea listelor lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani, însoțită de copii a contractelor și a proceselor verbale de

recepție finală cu anexe, în care să se conțină cel puțin un contract de lucrări similare a cărui valoare să nu fie mai mică de 75% din valoarea viitorului contract sau valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală cu sau mai mare decât valoarea viitorului contract. Semnat electronic de către reprezentantul legal al Participantului.

De menționat este faptul că oferta SRL „METNOX” a fost depusă în termeni stabiliți și îndeplinește cerințele de calificare și selecție și corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire, careva clarificări, completări, mostre nu au fost solicitate.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

1. A admite prezenta contestație depusă de către „METNOX” SRL pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1663654815718 din 27.09.2022, inițiată de către Inspectoratul Primăria s. Beșalma;

2. A anula decizia grupului de lucru de atribuire a contractului de achiziții publice din cadrul procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1663654815718 din 27.09.2022, inițiată de către Primăria s. Beșalma;

3. A obliga grupul de lucru de a reevalua ofertele primite în cadrul procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1663654815718 din 27.09.2022, inițiată de către Primăria s. Beșalma.”

Argumentele autorității contractante:

Primăria s. Beșalma, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 180 din 20.10.2022, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„В ответ на Ваше письмо № 05/2512/22 от 17.10.2022г. примэрия с. Бешалма АТО Гагаузия РМ сообщает, что на Госзакупку № 21064038 ocds-b3wdp1-MD-1663654815718 от 04.10.2022г. были поданы три oferty, конечная сумма без НДС:

- SRL „Metnox” - 1328533,00 лей,
- SRL „APS Service Grup” - 1328533,52 лей
- SRL „Habsev Grup” - 1258608,32 лей

Выигрышной по аукциону стала фирма SRL „Habsev Grup” стоимость без НДС - 1258608,32 лей, но при изучении предоставленной тендерной документации смета предоставленная компанией не соответствует инвесторской смете (caiet de sarcini n.5; n.11; n.14).

Второй выигрышной по аукциону стала фирма SRL „Metnox”, стоимость без НДС 1328533,00 лей, но в связи с тем, что фирма не согласовала с примэрией с. Бешалма п. 34 anunt de participare certificat despre vizitarea obiectului тоже выбыла из-за несоответствия.

Рабочей группой было принято решение объявить победителем фирму SRL „APS Service Grup”, стоимость без НДС 1328533,52 лей, согласно Decize №2 от 11.10.2022г.”

Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător:

„APS Service Grup” SRL prin punctul său de vedere, înregistrat la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 01/2130/22 din 19.10.2022, în susținerea poziției sale relatează următoarele:

„В соответствии со ст. 73 Закона №131 от 03.07.2015 пакет документов, представленных SRL „APS SERVICE GRUP” соответствует предусмотренного закупаяющим органом технического задания и приглашения к участию в тендере.

По запросу готовы предоставить дополнительную информацию и документы.

Гарантируем, что в случае признания победителем нашего предложения при выполнении строительно-монтажных работ будут соблюдены все технологические нормы.”

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

În scopul pronunțării unei soluții unitare și dat fiind faptul că pretențiile contestatorilor se referă la procedura de achiziție publică nr. MD-1663654815718, privind achiziția „Lucrări de instalare sisteme fotovoltaice în s. Beșalma, r-nul Comrat”, inițiată de către Primăria s. Beșalma, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) din Legea nr. 131/2015, Agenția consideră oportună conexarea contestațiilor depuse de către „Habsev Grup” SRL și „METNOX” SRL.

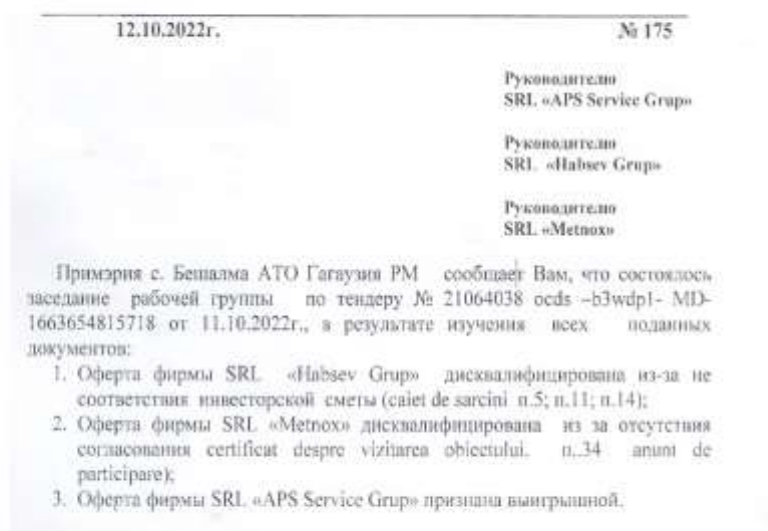
Analizând pretențiile formulate, Agenția atestă că operatorii economici „Habsev Grup” SRL și „METNOX” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia grupului de lucru de a atribui contractul de achiziție publică, operatorului economic „APS Service Grup” SRL, invocând în acest sens că, oferta celui din urmă, nu corespunde cerinței de calificare privind experiența similară. Suplimentar, contestatorul „Habsev Grup” SRL a invocat că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cerința documentației de atribuire privind „Disponibilitate de bani lichizi sau certificat bancar de linie de credit” – min. 50% din suma viitorului contract.

Concomitent, „METNOX” SRL a adus critici față de decizia autorității contractante prin care a fost descalificat din motiv că nu a prezentat „Certificatul de confirmare a vizitei obiectului”.

Procedând la examinarea în fond a contestațiilor, Agenția constată că Primăria s. Beșalma a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 20.09.2022, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1663654815718, privind achiziția „Lucrări de instalare sisteme fotovoltaice în s. Beșalma, r-nul Comrat”.

În această ordine de idei, cu privire la pretențiile invocate de către „Habsev Grup” SRL pe marginea ofertei desemnate câștigătoare, Agenția reține că contestatorul își exprimă dezacordul cu decizia grupului de lucru pentru achiziții care i-a fost comunicată prin scrisoarea nr. 175 din 12.10.2022.

Astfel, potrivit scrisorii prenotate, cu privire la rezultatele procedurii de atribuire contestate, autoritatea contractantă a înștiințat operatorii economici „Habsev Grup” SRL și „METNOX” SRL despre faptul că a fost desemnat câștigător ofertantul „APS Service Grup” SRL, concomitent fiind detaliate și motivele neacceptării ofertelor acestora, după cum urmează:



La caz, Agenția constată că „Habsev Grup” SRL evită în textul contestației să formuleze pretenții reieșind din motivele exacte de respingere comunicate de către autoritatea contractantă, cu expunerea aspectelor de fapt și de drept în acest sens.

Cu referire la acest aspect, în cadrul ședinței de examinare a contestațiilor depuse de contestatori, președintele completului de soluționare a contestațiilor a venit cu următoarele precizări adresate contestatorului „Habsev Grup” SRL, și anume: „*prin scrisoarea nr. 175 din 12.10.2022 transmisă către toți participanții de către Primăria s. Beșalma, care conține trei puncte: 1. respingerea ofertei „Habsev Grup” SRL din motivul necorespunderii devizului/caietul de sarcini pct. 5, 11 și 14; 2. Oferta SRL „Metnox” a fost respinsă fiindcă nu a dispus de certificatul de vizitare a obiectului și pct 3. „APS Service Grup” SRL este desemnată câștigătoare. Prin urmare, Dvs. ați primit scrisoarea respectivă?*”. La rândul său, contestatorul a menționat faptul că „*am primit scrisoarea, dar eu cred că nu am atras atenția la motivele de respingere.*”

Prin urmare, Agenția reiterează faptul că prin contestația depusă „Habsev Grup” SRL nu înaintează pretenții asupra evaluării propriei oferte, ceea ce înseamnă că la data

emiterii prezentei decizii, actul autorității contractante prin care a fost stabilit caracterul neconform al ofertei contestatorului nu mai poate fi contestat în fața Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, fiind depășit termenul de prescripție în acest sens.

În această ordine de idei, reieșind din prevederile art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 citat supra, „orice persoană”, are dreptul de a contesta „un act al autorității contractante care a vătămat un drept al său recunoscut de lege” cu condiția ca să aibă „un interes în obținerea unui contract de achiziție publică”, iar în coroborare cu prevederile art. 83 alin. (4) lit. d) din aceeași lege, contestatorului îi revine obligația de a formula clar/explicit esența și temeiul contestației, cu indicarea expres a drepturilor și intereselor legitime ale sale, încălcate în cadrul procedurii de achiziție publică .

Astfel, cu referire pretențiile formulate de către „Habsev Grup” SRL prin care își exprimă dezacordul cu decizia autorității contractante privind atribuirea contractului de achiziție operatorului economic „APS Service Grup” SRL, invocând în acest sens că ultimul nu a întrunit cerința privind „Experiența similară”, Agenția reține că, reieșind din prevederile art. 82 alin. (1) citate supra, persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată într-un drept al său recunoscut de lege, trebuie să fi avut sau să aibă un interes legitim în obținerea unui contract de achiziții publice. Interesul reprezintă folosul practic pe care-l are o parte ca rezultat al inițierii procedurii de soluționare a contestației, iar la exercitarea dreptului de a formula o contestație, se impune justificarea interesului operatorului economic contestator pentru fiecare caz în parte în funcție de obiectul contestației și situația concretă a acestuia, urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate.

În acest context, interesul în obținerea unui contract de achiziții publice, în sensul articolului prenotat trebuie să fie direct și personal, să fie de natură să producă efecte directe și cuantificabile, pentru a justifica inițierea procedurii de soluționare a contestației, la caz, în raport cu propria ofertă.

Prin urmare, în speță, interesul contestatorului, respectiv folosul practic, atât în depunerea ofertei, cât și în promovarea căii de atac, trebuie să fie acela al atribuirii contractului, respectiv persoana care formulează o contestație trebuie să facă dovada îndeplinirii, în mod cumulativ, a două condiții, și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante emis pe marginea procedurii de achiziție publică în cauză. Or, în această situație, oricare ar fi soluția Agenției pe marginea ofertei „APS Service Grup” SRL, se constată că oferta contestatorului nu ar putea fi declarată câștigătoare la procedura de achiziție publică nominalizată, în condițiile în care ultimul chiar dacă a urmărit un interes în obținerea prezentului contract de achiziții publice, prin depunerea unei oferte, acesta a pierdut interesul dat ca rezultat al necompletării contestației depuse în partea ce ține de respingerea ofertei sale și, respectiv, expirarea termenelor de prescripție pentru expunerea și argumentarea unui drept pretins încălcat, ceea ce nu poate conduce la anularea deciziei grupului de lucru emisă, în acest sens.

În concluzie, având în vedere cele expuse supra, Agenția apreciază că este obligatorie condiția existenței unui interes actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, iar, la caz, pretinsele abateri ale ofertei câștigătoare invocate în textul contestației depuse de „Habsev Grup” SRL, nu îi asigură contestatorului șansa reală de a-i fi atribuit contractul de achiziții publice, motiv pentru care nu îi servește niciunui interes personal, direct și actual aplicarea unor măsuri de remediere pentru acțiunile grupului de lucru pentru achiziții, astfel ca într-un final să aibă șansa reală de a-i fi atribuit contractul de achiziții publice ca urmare a desfășurării procedurii din litigiu. Drept urmare, Agenția va respinge contestația depusă de către „Habsev Grup” SRL ca fiind lipsită de interes.

În ceea ce privește pretențiile contestatorului „METNOX” SRL privind respingerea ofertei sale, Agenția reține că autoritatea contractantă a solicitat, relevant speței, la pct. 16, subpct. 34 cerința privind prezentarea „Certificatului despre vizitarea obiectului. (Eliberat de primărie) - Semnat electronic de către operatorul economic.”

Astfel, la soluționarea contestației, Agenția va avea în vedere art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art.1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin.(1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici.

La caz, se reține că contestatorul „METNOX” SRL își întemeiază pretențiile atât în conținutul contestației depuse, cât și în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației pe faptul că *„Certificatul despre vizitarea obiectului (Eliberat de primăria), în lipsa căruia am fost descalificați, nu are o argumentare juridică, o bază legală pentru a fi prezentat, mai mult ca atât vizita șantierului nu poate nicidecum influența la oferta finală depusă de ofertanți nici la executarea lucrărilor, deoarece oferta tehnică (devizele de cheltuieli) se întocmesc în baza formei 1 (caiet de sarcini) și orice abatere de la acesta servește temei pentru descalificare[...]. În același timp din partea autorității contractante nu au parvenit careva cereri de clarificări, argumentări sau de vizită în șantier, astfel la cererea obligatorie de vizită în șantier nu este indicat un termen la ce etapă este necesar de a vizita șantierul, noi am interpretat această cerință ne fiind obligatorie până la depunerea ofertei, bazându-ne pe toate normele legale.”*, argumente ce nu pot fi reținute de către Agenție, în măsura în care ofertantul „METNOX” SRL nu și-a revendicat dreptul său de a înainta aceste pretenții în condițiile art. 83 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia operatorul economic vătămat poate sesiza Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestații în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la

cunoștință, în condițiile prezentei legi, a unui act al autorității contractante considerat ilegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 4, este mai mică decât pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3) din aceeași lege.

Subsecvent, la acest aspect Agenția reține că conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile sale, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta. Mai mult, prin necontestarea în termenul legal a documentației de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât față de operatorii economici interesați în elaborarea ofertelor cât și față de autoritatea contractantă în evaluarea acestora.

Mai mult ca atât, urmează a fi menționat că în cazul în care, contestatorul avea incertitudini cu privire la modalitatea de demonstrare a cerinței privind „Certificatul despre vizitarea obiectului. (Eliberat de Primărie)”, sau despre perioada/etapa de vizită a obiectului ce urmează a fi executat, acesta urma să clarifice aspectul dat, până la termenul-limită de depunere al ofertelor, conform art. 35 din Legea nr. 131/2015, pentru a nu crea interpretări și a prezenta, în consecință, o ofertă conformă.

În acest context, pornind de la menirea vizitei obiectului care ar permite ofertanților elaborarea unei oferte în deplină cunoștință de cauză, cu privire la împrejurările de fapt (la teren) a obiectului, contestatorul era obligat să depună diligența necesară în scopul vizitării, precum și confirmării în acest sens, a obiectului. La caz, Agenția atestă că operatorul economic contestator nu a depus diligența necesară în acest sens de a cunoaște toate detaliile din teren/proiect etc., ca în final, să depună o ofertă conformă și adecvată necesităților reale ale autorității contractante.

Prin urmare, relevant speței sunt prevederile art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 care prevăd că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (2) din aceeași lege, la determinarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă aplică criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire. Mai mult, conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

În concluzie, Agenția apreciază ca fiind întemeiată acțiunea grupului de lucru al Primăriei s. Beșalma de a respinge oferta operatorului economic „METNOX” SRL din motivul neprezentării „Certificatului despre vizitarea obiectului. (Eliberat de Primărie)”, or art. 69 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 131/2015, prevede că, autoritatea

contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție.

În ceea ce privește criticile înaintate de către „METNOX” SRL cu referire la experiența similară a operatorului economic desemnat câștigător, Agenția va lua în considerare prevederile art. 22 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sînt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) lista lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări, în care să se conțină cel puțin un contract de lucrări similare a cărui valoare să nu fie mai mică de 75% din valoarea viitorului contract sau valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală cu sau mai mare decît valoarea viitorului contract. Certificările de bună execuție indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sînt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfîrșit.

Astfel la caz, se reține că la pct. 16 subpct. (6) din anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat „Declarație privind experiența similară. Ofertantul trebuie să demonstreze că a finalizat în ultimii 5 ani un contract ce au avut ca obiect execuția unor lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, cel puțin egal cu 75% din valoarea viitorului contract. Atașați contractul, PV la contractual furnizat”, iar ca mod de demonstrare a îndeplinirii acesteia s-a specificat – „*Anexa nr. 12 din documentația standard, semnat electronic de către operatorul economic*”

Prin urmare, examinând documentele ofertei desemnate câștigătoare depuse prin intermediul SIA „RSAP”, se constată că „APS Service Grup” SRL, în scopul demonstrării capacității tehnice și profesionale cu privire la experiența similară, a prezentat Anexa nr. 12 privind experiența similară, în care a indicat Contractul nr. 20/21 din 20.09.2021 avînd ca obiect „Stație fotovoltaică 35.84kWp” în sumă de 430080,00 lei încheiat cu „Sport Motor” SRL și Contractul nr. 19/21 din 20.05.2022 încheiat cu „TransMax” SRL în sumă de 330000,00 lei, fără a fi anexate contractele respective sau procesele verbale de recepție finală care ar demonstra executarea acestora.

Suplimentar, ofertantul desemnat câștigător ca experiență similară a prezentat următoarele documente:

- Contractul nr. 30 din 13.03.2019 încheiat cu Primăria s. Copceac, în sumă de 830568,30 lei, avînd ca obiect de achiziție „Работы по строительству бювета с парковой зоной в с.Копчак ЧадырЛунгского района”, cu anexarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor;

- Contractul nr. 30/19 din 22.04.2019 încheiat cu Universitatea de Stat din Comrat, în sumă de 5110042,48 lei, cu obiectul de achiziție „Reabilitarea termică căminului studentesc Universității de Stat din Comrat finanțat în Fondul pentru Eficiență Energetică”;

- Contractul nr. 19 din 05.08.2021 încheiat cu Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, în sumă de 1928355,61 lei, cu obiectul de achiziție „Lucrări de reparație capitală a sălii de sport”;

- Contractul nr. 7 SV din 21.04.2020 încheiat cu Serviciul Vamal al RM, în sumă de 699932,40 MDL, cu obiectul de achiziție „Lucrări de construcții a blocului sanitar la postul vamal Ceadâr Lunga – Novîe Troianî”;

Mai mult ca atât, ofertantul desemnat câștigător a prezentat și „Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate” (Anexa nr. 13) în care au fost enumerate contracte executate, după cum urmează:

DECLARAȚIE
privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate

Nr d/o	Obiectul contractului	Denumirea/numele beneficiarului/Adresa	Calitatea antreprenorului ¹⁾	Prețul contractului/ valoarea lucrărilor executate	Perioada de execuție a lucrării (luni)	Numărul și data procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor
1	Капитальный ремонт а/дороги L648 с. Гыргон тротуары	CR Taraclia	contractant unic	337.539,81	1	Nr.1 din 05/07/2022
2	Работы по устройству дорог из бетонных тротуарных плиток (брусчатки толщиной 8см) по улицам мун. Комрат; Работы по устройству тротуаров, внутриквартальных дорог и переулков из брусчатки толщиной 8см в мун. Комрат.	Примария мун.Комрат	contractant unic	10.949.339,56	10	Nr.1 din 15/11/2021
3	Работы по устройству тротуаров из брусчатки улиц г. Вулканешты	P Vulcanesti UTAG	contractant unic	835.946,78	5	Nr.1 din 15/10/2021
4	Lucrări de reparație capitală a sălii de sport	Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale	contractant unic	1.928.355,61	4	Nr.1 din 05/12/2021
5	Lucrări de construcții a blocului sanitar la postul vamal Ceadâr Lunga – Novie Troianî	Serviciul Vamal	contractant unic	699.932,40	4	Nr.1 din 05/09/2020
6	Reabilitarea termică căminului studentesc Universității de Stat din Comrat finanțat în Fondul pentru Eficiență Energetică” . (Acord Adițional)	Universitatea de Stat din Comrat	contractant unic	5.110.042,48 499.908,77	12	Nr.1 din 03/12/2020
7	Ремонт дорог и реконструкция тротуара с.Джолтай	Исполнительный Комитет Гагаузии	contractant unic	1 096 860,12	3	Nr.1 din 14/05/2019
8	Текущий ремонт дорог по улицам	Примария мун.Комрат	contractant unic	7 951 068,18	5	Nr.1 din 15/04/2020
9	Работы по строительству бивета с парковой зоной в с.Копчак Чадыр-Лунского района	Primaria s.Copceac	contractant unic	830 568,30	3	Nr.30 din 05/12/2019
10	Тротуарная плитка и бордюры для Профессиональной школы г.Вулканешты	Administratia r-ul Vulcanesti	contractant unic	264 000,00	2	nr.1 din 12/12/2019
11	Работы по установке водоотводных лотков по ул. С.Лазо г.Вулканешты	Primaria or.Vulcanesti	contractant unic	218 054,02	2	nr.1 din 12/08/2019

În acest sens, analizând formularele și contractele prezentate de către operatorul economic câștigător, ca dovadă a întrunirii cerinței de calificare privind experiența similară, în raport cu obiectul procedurii de achiziție publică din speță, Agenția constată că doar Contractul nr. 20/21 din 20.09.2021 încheiat cu „Sport Motor” SRL și Contractul nr. 19/21 din 20.05.2022 încheiat cu „TransMax” SRL indicate în Anexa nr. 12, ar putea fi luate în considerare ca experiență privind lucrări similare, doar că în speță, acestea nu îndeplinesc în nici un mod cerința solicitată la pct. 16 subpct. (6) din anunțul de participare prenotat, în măsura în care, din contractele specificate nu rezultă că ofertantul desemnat câștigător a executat în ultimii 5 ani cel puțin un contract cu o

valoare nu mai mică de 996 400,14 (75%) din valoarea viitorului contract valoarea contractelor nominalizate fiind cu mult sub cuantumul necesar de 75%.

Cu referire specificul lucrărilor prezentate drept experiență similară de către „APS Service Grup” SRL care au fost expuse în contractele enumerate supra, Agenția reține că pct. 2 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, reglementează expres noțiunea de lucrări similare, care sunt definite ca lucrări de o complexitate similară cu același obiect sau destinate utilizării identice sau care se adresează operatorilor economici ce desfășoară constant activități într-o piață de profil relevantă.

Astfel, Agenția apreciază că prin lucrări similare se înțelege orice tip de contract executat care este de aceeași natură, de același fel, asemănător, apropiat, cu obiectul procedurii în cauză, respectiv cu tehnologii și complexitate similară. Totodată, din interpretarea cerinței din anunțul de participare **„Declarație privind experiența similară. Ofertantul trebuie să demonstreze că a finalizat în ultimele 5 ani un contract ce au avut ca obiect execuția unor lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, cel puțin egal cu 75% din valoarea viitorului contract”**, reiese cu certitudine că autoritatea contractantă a impus ofertanților, pentru calificare, ca aceștia să fi executat lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului supus licitației deschise din speță, acceptând ca experiență executarea de lucrări similare, deci asemănătoare celor de construcție/instalare a sistemelor fotovoltaice, or, rolul cerinței privind demonstrarea experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiența necesară în domeniul ce face obiectul procedurii de achiziție, respectiv experiența pentru domeniul în care urmează a fi executate lucrările în rezultatul încheierii contractului de achiziție, iar prin executarea lucrărilor similare este dovedit faptul că ofertanții dispun de cunoștințe/experiență și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract precum și că au finalizat cu succes astfel de contracte.

În acest context, Agenția atestă că operatorul economic desemnat câștigător nu și-a confirmat calificarea/experiența similară solicitată de către autoritatea contractantă, reieșind din principiul minimizării riscurilor autorității contractante, prevăzut la art. 7 lit. a) din Legea nr. 131/2015, or desemnarea unei oferte ca fiind câștigătoare este condiționată de calificarea operatorului economic, iar în lipsa confirmării acestei calificări, este nejustificată/neîntemeiată încheierea contractului de achiziție publică și, totodată, ar fi contrară principiilor de tratament egal și imparțialitate statuate la același articol.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele de natura celor din speță și având în vedere cele constatate în privința operatorului economic desemnat câștigător, Agenția apreciază că, Primăria s. Beșalma, urmează să facă uz de prevederile art. 20 alin. (7) din Legea nr. 131/15, care stipulează că autoritatea contractantă poate solicita ofertanților să depună de toate sau o parte din documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri

de achiziții publice, iar potrivit alin. 9 al aceluiași articol, autoritatea contractantă invită ofertanții/candidații să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (7) sau (8), dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii de achiziție publică, or „APS Service Grup” SRL a depus oferta prin intermediul SIA „RSAP”, însoțită de DUAE, prin care acesta declară pe proprie răspundere că îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă în anunțul de participare, precum și că va fi în măsură să furnizeze documentele solicitate de către autoritatea contractantă în anunțul de participare. Mai mult ca atât, art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, stabilește că la etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sunt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE.

În acest context, autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, conform cărora în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței, cel al tratamentului egal și principiul utilizării eficiente a banilor publici prevăzute în art. 7 din Legea nr. 131/2015, urmează să solicite documente suplimentare, operatorului economic „APS Service Grup” SRL cu privire la experiența similară a acestuia și să decidă în consecință cu privire la admisibilitatea acestora prin prisma cerințelor specificate în documentația de atribuire cât și a prevederilor legislației în vigoare.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 84 alin. (1) și art. 86 alin. (2) lit. a), b), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se respinge contestația nr. 02/831/22 din 17.10.2022, depusă de către „Habsev Grup” SRL, pe marginea rezultatului procedurii de achiziție publică nr. MD-1663654815718, privind achiziția „Lucrări de instalare sisteme fotovoltaice în s. Beșalma, r-nul Comrat”, inițiată de către Primăria s. Beșalma.

2. Se admite parțial contestația nr. 02/837/22 din 17.10.2022, depusă de către „METNOX” SRL, pe marginea rezultatului procedurii de achiziție publică nr. MD-1663654815718, privind achiziția „Lucrări de instalare sisteme fotovoltaice în s. Beșalma, r-nul Comrat”, inițiată de către Primăria s. Beșalma.

3. Se anulează Decizia nr. 2 din 11.10.2022 de atribuire a contractului de achiziții publice, la procedura de achiziție publică nr. MD-1663654815718, inclusiv actele subsecvente acesteia;

4. Se obligă Primăria s. Beșalma, în termen de până la 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta „APS Service Grup” SRL primită în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1663654815718, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii și finalizarea procedurii în conformitate cu cadrul normativ în vigoare în materie de achiziții publice;

5. Se obligă Primăria s. Beșalma, în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora, cu anexarea actelor confirmative în acest sens.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Gheorghe GHIDORA

Membru

Steluța VINTILĂ

Membru

Aliona OBOROCEANU