



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-709-22 Data: 02.11.2022

privind soluționarea contestațiilor formulate de către „Piramidgrup” SRL și „Faur-constructor” SA, înregistrate la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/802/22 la data de 06.10.2022 și nr.02/804/22 la data de 07.10.2022, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1663070362400

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestațiile cu nr. 02/802/22 din 06.10.2022, depusă de către „Piramidgrup” SRL, adresa:, număr de identificare (IDNO):, tel.:, e-mail: și nr. 02/804/22 din 07.10.2022, depusă de către „Faur-constructor” SA, adresa:, număr de identificare (IDNO):, tel.:, e-mail:, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1663070362400 privind achiziția „Reparație capitala/curenta a acoperișului și amenajarea teritoriului la IP din s. Sturzovca, r-nul Glodeni”, inițiată de către Primăria satului Sturzovca, adresa:r-nul Glodeni, s. Sturzovca, număr de identificare (IDNO): 1007601002809, tel.: 067591160, e-mail: sturzovca@inbox.ru .

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 28.10.2022, ora 11:00, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului „Piramidgrup” SRL:

În calitate sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1663070362400, „Piramidgrup” SRL formulează următoarele pretenții:

„La procedura de achiziție în cauză autoritatea contractantă a atribuit contractul ofertantului „Juris-Activ” S.R.L. pentru lotul „Reparatie capitala a acoperisului”, deși contestatorul urma să acumuleze punctajul cel mai mare conform factorilor de evaluare:

Ofertantul	Oferta (Lei fără TVA)	Punctaj pentru ofertă	Termenul de garanție	Punctaj pentru garanție	Punctaj pentru ISO	Punctaj total
„Piramidgrup” S.R.L.	1091984.96	85	5 ani	4.54	5	94.54
„Juris-Activ” S.R.L.	1183289.98	78.44	-	0	0	78.44

„Faur-Construct” S.R.L.	1448664.98	64.07	11 ani	10	0	74.07
-------------------------	------------	-------	--------	----	---	-------

Celelalte oferte au termenul garanție de 5 ani și preț mult mai mare, respectiv urmau a acumula punctaj și mai mic de atât.

În acest sens, autoritatea contractantă a descalificat ilegal oferta „Piramidgrup” S.R.L. (I) și au selectat o ofertă neconformă (II).

I. Oferta „Piramidgrup” S.R.L. este conformă și acceptabilă

Drept singur temei de respingere a ofertei contestatorului este faptul că a depus oferta la un singur lot din cele două (Lotul Reparație capitală a acoperișului și Lotul Amenajarea teritoriului cu drum de acces la bucătărie și cazangerie).

Deși în anunțul de participare la pct. 8 nu este indicat clar separarea în două loturi, la pct. 10, care se îndeplinește doar atunci când achiziția se separă pe loturi, autoritatea contractantă a selectat opțiunea „Pentru toate loturile”:

8. Cumpărătorul invită operatorii economici interesați, care îi pot satisface necesitățile, să participe la procedura de achiziție privind prestarea/executarea următoarelor servicii de proiectare/lucrări:

Nr. d/o	Cod CPV	Denumirea serviciilor de proiectare sau de lucrări solicitate	Unitatea de măsură	Cantitatea	Specificarea tehnică deplină solicitată, Standarde de referință	Valoarea estimată (se va indica pentru fiecare lot în parte)
Lotul 1						
1.	452000 00-9	<u>Reparatie capitala/curenta a acoperisului si amenajarea teritoriului la IP din s. Sturzovca, r-nul Glodeni</u>	proiect	1	Conform caietului de sarcini anexat .	2307700 lei
Valoarea estimativă totală						2307700.00

9. În cazul procedurilor de preselecție se indică numărul minim al candidaților și, dacă este cazul, numărul maxim al acestora. Nu se aplică

10. În cazul în care contractul este împărțit pe loturi, un operator economic poate depune oferta (se va selecta): Pentru toate loturile

- 1) Pentru un singur lot;
- 2) Pentru mai multe loturi;
- 3) **Pentru toate loturile;**
- 4) Alte limitări privind numărul de loturi care pot fi atribuite aceluiași ofertant _____

De asemenea, divizarea pe loturi s-a făcut prin separarea în două caiete de sarcini diferite, dar și divizarea loturilor în SIA RSAP (MTender) astfel că ofertanții au avut posibilitatea de a depune oferte separate pentru fiecare lot:

Descriere

Titlu Reparatie capitala a acoperisului	Numărul lotului 01990dff-fe26-44a5-968a-20e62582a289
Titlu Amenajarea teritoriului cu drum de acces la bucatarie si cazangerie	Numărul lotului 66d4fe3f-3428-4ae0-a5c8-5fbdce16b008

În aceste condiții decizia de respingere a ofertei contestatorului este ilegală or divizarea unei proceduri de achiziție pe loturi presupune necesitatea evaluării pentru fiecare lot separat. În caz contrar și-ar pierde rostul divizarea procedurii de achiziție pe loturi.

În ceea ce privește mențiunea autorității contractante la pct. 10 din anunțul de participare că un operator economic poate depune oferta pentru toate loturile, aceasta nu înseamnă decât că ofertanții sunt în drept să depună oferte pe toate loturi. Această prevedere nu indică că autoritatea contractantă își rezervă dreptul a reuni toate loturile și atribuirea acestora aceluiași ofertant după cum permite art. 39 alin. (8) din Legea nr. 131/2015 și nici nu exclude dreptul ofertanților de a depune oferte pentru un singur lot. O asemenea prevedere ar trebui să fie expresă pentru a informa din start operatorii economici despre condițiile în care se va desfășura concursul. Însă unirea loturilor după publicarea ofertelor, atunci când acest lucru nu a fost prevăzut în documentația de atribuire, încalcă principiul tratamentului egal al ofertanților, dar și art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 care impune necesitatea respectării documentației de atribuire nu doar de ofertanți ci și de autoritatea contractantă.

Aceeași poziție este susținută și de către ANSC într-o cauză în care s-a abordat aceeași problemă:

„Totodată, Agenția constată că IP Liceului Teoretic „Mihai Eminescu” or. Cimișlia autoritatea contractantă interpretează eronat pct. 9 din anunțul de participare, menționând în scrisoarea nr. 317/01-03 din 23.12.2021 precum că „Oferta trebuie să conțină suma pentru toate trei loturi.”, or punctul dat se referă la posibilitatea operatorului economic de a depune oferta pentru un lot, pentru două sau pentru toate.

În context, Agenția nu poate reține argumentele autorității contractante din cadrul ședinței deschise de examinare a contestației, în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertelor pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3, motivate prin afirmațiile că „[...] am solicitat să depună ofertă pentru toate trei loturi împreună. În prima ofertă a companiei „AviBORS” SRL noi n-am văzut celelalte oferte, nu erau puse împreună [...] era o cerință ca să fie puse împreună pentru toate trei loturi”, loturile au fost divizate „pentru că CPV-urile sunt diferite, primele trei cifre din CPV sunt diferite și nu avem dreptul [...] caietul de sarcini este făcut pentru loturi aparte pentru că, vă spun, CPV-urile sunt diferite [...] consider că dacă e un antreprenor îndeplinește toate trei lucrări pe trei loturi, este mai relevant.”, or pct. 9 din anunțul de participare se completează având ca bază prevederile art. 39 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 „În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile”. Prin urmare, prin completarea pct. 9 s-a concretizat doar faptul că operatorii economici pot depune oferta „Pentru toate loturile”, respectiv, aceștia nu sunt limitați în numărul de loturi pentru care pot depune ofertă, ceea ce, la caz, în cadrul aceleiași ședințe, operatorul economic contestator afirmă că: „Noi am depus la oferte, la fiecare lot în parte precum s-a cerut în programa de achiziții, asta-i una, a doua la mână, s-a cerut în caietul de sarcini. Eu

am analizat toți concurenții care au fost, au depus actele la achiziția dată, toți au depus cum am depus noi, la fiecare lot în parte, ofertă aparte”.

Relevante în acest sens sunt prevederile art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile

din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (2) din aceeași lege, la determinarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă aplică criteriul de atribuire și

factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

Mai mult, potrivit art. 40 alin. (1) din aceeași lege, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. Suplimentar,

Agenția reține faptul că, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentației de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Astfel, având în vedere prevederile enunțate supra, Agenția reține că, în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu dispune de o libertate nelimitată discreționară de alegere între mai multe opțiuni, în speță, de a efectua evaluarea pe toate loturile integral (loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3) sau pe loturi separate, în condițiile în care documentația de atribuire nu prevede expres mențiuni în acest sens, or aceasta este obligată să asigure posibilitatea unei concurențe efective și corecte între participanți. Or, 10 potrivit art. 7 lit. c) și lit. h) din Legea nr. 131/2015, principiile de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice, este și cel de asigurare a concurenței și combaterea practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice, inclusiv, și principiul tratamentului egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, principii ce evident au fost eludate de către membrii grupului de lucru în cadrul procedurii de achiziție publică contestată.” [[Decizia ANSC Nr. 03D-33-22 din 21.01.2022](#), pag. 8-10] (marcat intenționat cu Bold)

În cauza de față, întrucât contestatorul a depus oferta pentru un singur lot, autoritatea contractantă nu era în drept să respingă oferta propusă, în lipsa unei interdicții expres în acest sens în anunțul de participare. Iar ea fiind oferta contestatorului este cea mai mică după preț la lotul respectiv urma să fie declarată câștigătoare.

II. Oferta „Iuris-Activ” S.R.L. este neconformă

Oferta desemnată câștigătoare urmează a fi respinsă din motiv că:

1. Nu are indicat termenul de valabilitate al ofertelor, deși s-a cerut la pct. 28 din anunțul de participare ca oferta să fie valabilă 30 de zile
2. Nu a indicat termenul de garanție a lucrărilor cerut la pct. 16 subpct. 2 din Anunțul de participare, care pe lângă faptul că face parte din ofertă, constituie și un factor de evaluare.

Ca urmare a celor menționate,

solicităm:

- anularea deciziei de atribuire a autorității contractante pentru procedura de achiziție publică cu nr. MD-1663070362400;
- obligarea autorității contractante să reevalueze oferta „Piramidgrup” S.R.L. la lotul „Reparatie capitala a acoperisului” la procedura de achiziție publică cu nr. MD-1663070362400 cu constatarea conformității și acceptabilității acesteia;
- obligarea autorității contractante să reevalueze oferta „Iuris-Activ” S.R.L. la lotul „Reparatie capitala a acoperisului” la procedura de achiziție publică cu nr. MD-1663070362400 cu constatarea neconformității acesteia;
- a ne fi expediate toate înscrisurile expediate de către părți la procedura de contestație, de îndată ce sunt recepționate de către ANSC.”

Pretențiile contestatorului „Faur-constructor” SA:

În calitate sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1663070362400, „Faur-constructor” SA formulează următoarele pretenții:

„În fapt, autoritatea contractantă prin scrisoarea nr. 188 din 03 septembrie 2022 a informat SA „Faur-constructor”, că câștigătorul licitației deschise nr. ocds-b3wdp1-MD-1663070362400 din 26.09.2022 privind obiectul procedurii de achiziție „Reparație capitală/curentă a acoperișului și amenajarea teritoriului la IP din s. Sturzovca, r-nul Glodeni” a fost desemnată SRL „Iuris-Activ”, ca urmare a aplicării criteriului de evaluare „cel mai bun raport calitate-preț” stabilit în documentația de atribuire aferente procedurii de achiziții.

La licitația nominalizată au participat 6 operatori economici. Autoritatea contractantă la data de 29.09.2022 prin scrisoarea nr. 186 a solicitat de la SA „Faur-constructor” lămuriri a prețului anormal de scăzut. SA „Faur-constructor” prin scrisoarea nr. 38 din 30.09.2022 a justificat prețul anormal de scăzut.

SA „Faur-constructor” nu este de acord cu decizia grupului de lucru pentru achiziții publice al Primăriei s. Sturzovca, o consideră ilegală, neîntemeiată din următoarele considerente:

- la licitația nominalizată conform cerințelor din anunțul de participare și Documentația standard operatorii economici trebuiau să prezinte obligatoriu 12 documente, determinante fiind pentru calificarea și selecția ofertanților.

La această licitație SRL „Iuris-Activ” nu a prezentat Declarația privind valabilitatea ofertei, solicitată obligatoriu de autoritatea contractantă ca document aparte, întocmit conform Anexei nr. 8 la Documentația standard și semnat electronic;

- *autoritatea contractantă a solicitat de la ofertanți ca oferta să fie însoțită și de anexă conform formularului 3.1 în care să fie obligatoriu indicat termenul de garanție al lucrărilor executate (termen, ponderea caruia este de 10% în structura factorilor de evaluare a ofertelor), minimalizînd un termen de garanție de 5 ani prin punctul 18 al anunțului de participare.*

SRL „Juris-Activ” însă a publicat oferta sa fără anexă și nu a dat nici un termen de garanție pentru lucrările care vor fi executate, încălcînd prin aceasta cerințele din anunțul de participare;

- *În scurta descriere din anunțul de participare a criteriului nr.6 privind eligibilitatea operatorilor economici care pot determina eliminarea acestora autoritatea contractantă a menționat obligativitatea prezentării Devizului - ofertă prin „Formularele 3,5,7 cu specificația parametrilor tehnici solicitați în caietul de sarcini”.*

Formularele 3,5,7 din Devizul-ofertă a SRL „Juris-Activ” pentru lotul „Reparația capitală/curentă a acoperișului” nu corespund cerințelor prestabilite în caietul de sarcini, cît și a normelor din Winsmeta, și anume:

- *În Formularul nr. 7 :*

a) *În poziția nr.5 în rubrica denumire lucrări nu este inclus textul din caietul de sarcini - Curățirea cosoroabelor existente pentru vopsire;*

b) *În poziția nr.6 în rubrica denumire lucrări nu este inclus textul din caietul de sarcini - Incarcarea foilor de ardezie de la desfaceri;*

c) *În poziția nr.7 în rubrica denumire lucrări nu este inclus textul din caietul de sarcini - Incarcarea elementelor de lemn de la desfacerea invelitorii;*

d) *În poziția nr.8 în rubrica denumire lucrări nu este inclus textul din caietul de sarcini -Incarcarea deseurilor de la demolarea cosului de fum, iar cantitatea conform datelor din proiect de 0,025 este schimbată cu volumul 0,03;*

e) *În poziția nr.9 norma solicitată TsI50A5 este schimbată cu norma TsI50E și respectiv textul din rubrica denumire lucrări nu corespunde denumirii lucrărilor solicitate;*

f) *În poziția nr.10 norma solicitată TsI51A2 este schimbată cu norma TsI50B și respectiv textul din rubrica denumire lucrări nu corespunde denumirii lucrărilor solicitate;*

g) *În poziția nr.16 cantitatea conform datelor din proiect de 18,00 m este schimbată cu cantitatea 32,00 m;*

h) *În poziția nr.17 în rubrica denumire lucrări nu este inclus textul din caietul de sarcini -ASTER. 14,72 M.C CONTRASIPCA 1,36 M.C. În total cantitatea conform datelor din proiect de 16,08 m³ de scinduri brute de rasinoase (24 mm grosime) nu au fost incluse la calcularea prețului ofertei;*

i) *În poziția nr.18 în rubrica denumire lucrări nu este inclus textul din caietul de sarcini - Folie suplimentara polimerica;*

j) *În poziția nr.19 cantitatea conform datelor din proiect de 15,496 este schimbată cu cantitatea 15,50;*

k) În poziția nr.23 în rubrica denumire lucrări nu este inclus textul din caietul de sarcini - Opritori de zapada;

l) În poziția nr.24 în rubrica denumire lucrări textul normei nu s-a schimbat cu textul solicitat din proiect- Elemente din tabla protejata anticoroziv de 0,5 mm grosime la invelitori (Планка карнизная);

m) În poziția nr.25 în rubrica denumire lucrări nu este inclus textul din caietul de sarcini - Jgheab de scurgere 150 mm;

n) În poziția nr.26 în rubrica denumire lucrări nu este inclus textul din caietul de sarcini - Burlan rotund d-120 din tabla de otel colorat.

- În Formularul nr. 5 „Catalogul de prețuri unitare pentru obiect” sunt întocmite prețurile resurselor numai pentru 25 de poziții din caietul de sarcini. Pozițiile 26,27 și 28 din caietul de sarcini nu sunt reflectate în Catalog și aproape toate greșelile mai sus descrise din formularul nr. 7 se găsesc și în formularul nr. 5.

Pentru toate pozițiile (1-25) publicate în Catalog prețurile unitare la manoperă sunt calculate greșit aritmetic. Spre exemplu, pentru poziția nr.4 din Winsmeta se indică corect norma de consum de resurse pe unitate de măsură 1,24 h-om. Ofertantul a propus pe unitate de măsură 84,97 lei și un preț unitar total greșit în valoare de 84,29 lei. Corect este $1,24 \times 84,97 = 105,36$ lei.

SRL „Iuris-Activ” a modificat neîntemeiat normele de consum pe unitate de măsură și la materiale.

La poziția nr.17 s-a exclus astereala din scinduri brute de rasinoase (24 mm grosime), norma de consum pe unitate de măsură 0,0104 a fost exclusă, devenind 0,0000.

Din poziția nr.19 au fost excluse materialele folosite pentru protecția lemnului contra incendiilor - Fosfat de amoniu, Diamoniu fosfat, Petrol distilat.

În poziția nr.20 la executarea streșinei ofertantul a mărit normele de consum pe unitate de măsură - pentru Scinduri geluite și faltuite de la 0,02 la 0,04, pentru Rigle de rasinoase de la 0,01 la 0,045, pentru Pervaz de rasinoase de la 5,00 la 7,00.

Nu corespund parametrilor tehnici solicitați în caietul de sarcini, resursele normă și în pozițiile nr. 23,24.

- Formularul nr. 3 deasemenea este întocmit contrar normelor din Winsmeta și a cerințelor solicitate în caietul de sarcini. În totalmente resursele pentru Manoperă nu corespund cantității conform datelor din proiect, sunt micșorate cu 1 060 h-om.

Spre exemplu, pentru Tinichigiu conform datelor din proiect cantitatea totală de resurse este de 2 121,5960 h-om, iar în devizul prezentat de SRL „Iuris-Activ” este de 1 697,2768 h-om.

Abateri mari de la cantitățile conform datelor din proiect sunt și la Materiale și la Utilaje de construcții.

În drept, autoritatea contractantă a încălcat :

- art.69 al Legii nr. 131 din 03 iulie 2015 privind achizițiile publice;

- pct. 135-137 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.638 din 26.08.2020;

- cerințele stabilite în Documentația standard pentru realizarea achizițiilor de lucrări, a aprobată prin ordinul Ministrului Finantelor nr. 69 din 07.05.2021, și anume:

„83. Dacă oferta, inclusiv formularele care o însoțesc, nu corespunde cerințelor prestabilite în invitația/anunțul de participare, inclusiv în documentația de atribuire sau aceasta nu este completată, semnată electronic și, după caz, semnată și ștampilată în modul corespunzător, ea se respinge de către autoritatea contractantă, și nu poate fi rectificată cu scopul de a corespunde cerințelor, prin corectarea sau extragerea devierilor sau rezervelor necorespunzătoare, excepție constituind doar corectarea greșelilor aritmetice sau abaterilor neînsemnate. ”

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept constatate supra și în baza art.80-86 ale Legii nr. 131 din 03 iulie 2015 privind achizițiile publice solicităm:

Admiterea contestației , anularea deciziei grupului de lucru pentru achiziții publice al Primăriei s. Sturzovca de atribuire a contractului, aprobată în rezultatul desfășurării licitației deschise nr. ocds-b3wdp1-MD-1663070362400 din 26.09.2022 privind obiectul procedurii de achiziție „Reparație capitală/curentă a acoperișului și amenajarea teritoriului la IP din s. Sturzovca, r-nul Glodeni”, obligînd autoritatea contractantă să reevalueze oferta SRL „Juris-Activ” în vederea stabilirii neconformității acesteia.”

Ulterior ședinței, contestatorul „Faur-Constructor” SRL mai informează:

„Am ascultat tot mersul sedintei de examinare a contestațiilor depuse de către „Piramidgrup” SRL si „Faur-constructor” SA, care a avut loc la data de 28.10.2022, ora 11:00 online, prin aplicatia Zoom, insa din motive tehnice nu am putut sa-mi exprim punctul de vedere in cadrul dezbaterilor pe marginea contestatici depuse.

Consider, ca in cadrul ședinței reprezentanți autorități contractante si SRL „Juris- Activ” nu au dispus public de probe justificative de a respinge contestant si pozițiile lor au coincis întocmai cu punctul de vedere neîntemeiat al autorității contractante expus prin scrisoarea nr.212/22 din 13.10.2022, intrare ANSC nr.01/2091/22 din 17.10.2022, recepționata de SA “Faur-constructor” la data de 28.10.2022, ora 12:40.

Menționez din scrisoarea nominalizata doar falsul nemaipomenit de grosolan precum ca la solicitarea autorității contractante SRL „Juris-Activ”, cu 4 zile înainte de a se petrece licitația deschisa, la data de 22 septembrie 2022 a prezentat primăriei satului Sturzovca Scrisoarea de garantie.

Imi susțin în totalmente argumentele justificativ expuse în contestație si solicitarea de a anula decizia grupului de lucru pentru achiziții publice al Primăriei s. Sturzovca de atribuire a contractului, aprobată în rezultatul desfășurării licitației deschise nr. ocds- b3wdpl-MD-1663070362400 din 26.09.2022 privind obiectul procedurii de achiziție „Reparație capitală/curentă a acoperișului si amenajarea teritoriului la IP din

s. Sturzovca, r-nul Giodeni”, obligind autoritatea contractanta sa reevalueze oferta SRL „Iuris-Activ” in vederea stabilirii neconformitatii acesteia.”

Argumentele autorității contractante:

Primăria satului Sturzovca, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 211/22 din 11.10.2022, în susținerea deciziei sale vis a vis de contestația „Piramidgrup” SRL, comunică următoarele:

Prin prezenta la solicitarea ANSC de a ne expune punctul de vedere pa marginea constitatii depusa de catre SRL ”Piramidgrup” explicam urmatoarele:

Cu constitatia data nu suntem deacord;

Grupul de lucru a respectat Legea nr.131 din 03-07-2015 cu privire la Achizitii Publice. Cele expuse de catre SRL ”Piramidgrup” nu corespunde Legei sus mention. Noi în anunț de participare punctul 8 este foarte clar mențion dece lucrari avem nevoie(În anunț de participare la pct 8 indicat Denumirea serviciilor de proiectare sau de lucrări solicitate Reparatie capitala/curenta a acoperisului si amenajarea teritoriului la IP din s. Sturzovca, r-nul Glodeni(nr. [ocds-b3wdp1-MD-1663070362400](#)) și in punctul 10 am mentionat suplentar ca ofertantii trebuie s-a depuna oferte ”pentru toate loturile”. O singură achiziție care combină două loturi (Mtender.md, Achizitii.md)

(Conform Legea nr. 131/2015 are drept nu rescunge la atribuirea contractuntului pe lot Articolul 39(1), Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziții publice și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentația de atribuire.

Conform Legea nr. 131/2015 Articolul 39(4), În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile.)

Ofertant(operator economic) are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (Legea nr. 131/2015 Articolul 44(1).)

Referitor la cele expuse de catre SRL ”Piramidgrup” ca ”Iuris-Activ” SRL nu a indicat termen de valabilitate a ofertei de 30 zile, nu este adevăra in oferta depusa de ”Iuris-Activ” SRL el mentionat faptul ca ”oferta este valabila 30zile”. La cela mentionate de care SRL ”Piramidgrup” precum ca ”Iuris-Activ” SRL nu a indicat termenul de garantie a lucrărilor. Explicăm urmatoarele grupul de lucru s-a adresat la ”Iuris-Activ” SRL sa ne ofere garanție pentru calitatea lucrărilor care vor fi efectuat si ”Iuris-Activ” SRL nea confirmat prin scrisoarea de garantie din 22/09/2022 garantie de 5 ani. (Legea nr. 131/2015 Articolul 69(3)) La etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sînt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE)

Reesind din cele expuse mai sus solicitam:

1. Respingerea ca nefondata a constestatiei depusa de SRL ”Piramidgrup”.

2. *Mentinerea in vigoare decizii grupului de lucru nr.3 din 30/09/2022 referitor la câștigătorul la procedura de achiziții.*

Autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 212/22 din 13.10.2022, în susținerea deciziei sale vis a vis de contestația „Faur-constructor” SA, informează:

„Prin prezenta la solicitarea ANSC de a ne expune punctul de vedere pe marginea constitutiei depuse de catre SA „Faur-constructor” explicam urmatoarele:

Referitor la cele expuse de catre SA „Faur-constructor” ca „Iuris-Activ” SRL nu a indicat termen de valabilitate a ofertei de 30 zile, nu este adevăra in oferta depusa de „Iuris-Activ” SRL el mentionat faptul ca ”oferta este valabila 30zile”.

Oferta

Către: Primăria s. Struzovca, R. Moldova r-nul Glodeni sat. Struzovca

Stimați domni,

Examinînd documentația standard pentru elaborarea și prezentarea ofertei subsemnatul **Iurie Grușca** reprezentant al ofertantului SRL „Iuris-Activ”,

Ne oferim ca în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația menționată să executăm lucrări de construcție: **Reparație capitală/curentă a acoperișului și amenajarea teritoriului la IP din sat. Struzovca r-nul Glodeni.**

Lot 1 : Reparația capitală a acoperișului, propunem suma de 1183289,98 lei fără TVA la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în sumă de 236657,99.

Lot 2 : Amenajarea teritoriului cu drum de acces bucătărie și casangerie propunem suma de 460578,59 lei fără TVA la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în sumă de 92115,72 lei. Ne angajăm ca în cazul în care oferta noastră este câștigătoare să începem lucrările cât mai curînd posibil după primirea dispoziției de începere a lucrărilor, și să terminăm lucrările în termen de **5 luni**.

Oferta noastră este valabilă timp de 30 zile.

La ceta mentionate de care SRL SA „Faur-constructor” precum ca „Iuris-Activ” SRL nu a indicat termenul de garantie a lucrărilor. Explicăm urmatoarele grupul de lucru s-a adresat la „Iuris-Activ” SRL sa ne ofere garanție pentru calitatea lucrărilor care vor fi efectuat si „Iuris-Activ” SRL nea confirmat prin scrisoarea de garantie din 22/09/2022 garantie de 5 ani.

Scrisoare de garanție

Către : Primăria satului Struzovca R.Moldova r-nul Glodeni, Prin prezența confirmăm faptul că dacă SRL „Iuris-Activ,, va fi ales câștigătorul lucrărilor la Reparatie capitala a acoperisului si amenajarea teritoriului la IP din sat. Struzovca vă dăm o garanție la lucrările care vor fi efectuate de 5 ani

Director comercial SRL „Iuris-Activ,,

Iu.Grușca

22-09-2022



(Legea nr. 131/2015 Articolul 69(3)) La etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sînt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE)

Formularele 3,5,7 a „Iuris-Activ” SRL corespunde cerințelor prestabilite în caiet de sarcini.

În Formularul nr. 7 SRL „Iuris-Activ” :

În poziția a)5, b)6, c)7, d)8, i)18, k)23, l)24, m)25, n)26 în rubrica denumirea lucrări - Textul evidențiat sau între paranteze are un caracter clarificator, explicativ sau explicație în limba rusă și nu afectează sensul principal al titlului lucrării.

În poziția d)8 - 0,025->0.03 și j)19 - 15,496 -> 15.50 este rezultatul rotunjirii.

În poziția e)9 TsI50A5->TsI50E, f)10 - TsI51A2->TsI50B(Transportul terenului cu autobasculante și Transportul mărfurilor cu camioane sunt sinonime ca înțeles).

În poziția h)16 Creșterea numărului de elemente(18 pe 32) avariate se datorează necesității ca urmare a sondajului.

Remarcăm că „Iuris-Activ” SRL este singurul care a examinat obiectul la fața locului.

În poziția h)17 Normele resurselor cu valoare 0 (zero) se iau dupa proiect. Cantitate conform datelor din Deviz Local SRL ”Iuris-Activ” îi corespunde conform caiet de sarcini.

Proiectul nu a fost furnizat deoarece nu este disponibil în formă electronică și este realizat în limba rusă.

În Formularul nr. 3 SRL „Iuris-Activ” :

Pentru toate pozițiile publicate in Catalogul de preturi unitate la manopera sunt calculat corect.

Deviz local de resurse № 19/09/2022

Acoperis la IP din s. Sturzovca, r-ul Glodeni

Valoarea de deviz 1 419 947,97 Lei

№ crt.	Simbol norme și Cod resurse	Denumire lucrări și cheltuieli	U.M.	Cantitate conform datelor din proiect	Valoarea de deviz, lei	
					Pe unitate de măsură	Total
1	2	3	4	5	6	7
Total borderou de resurse № 19/09/2022:						

Manopera :

1.	2852107335349	Lucru la masina	h-om	8,0640	84,97	685,20
2.	7122050013400	Zidar	h-om	52,3680	84,97	4 449,71
3.	7124010010700	Dulgher	h-om	1 109,4312	84,97	94 268,37
4.	71240100107001	Dulgher	h-om	91,9360	84,97	7 811,81
5.	7124010010730	Dulgher 3	h-om	38,2080	84,97	3 246,53
6.	7134030012200	Izolator hidrofug	h-om	247,9360	84,97	21 067,12
7.	7141020013300	Zugrav vopsitor	h-om	93,5650	84,97	7 950,22
8.	7213050013100	Timchigi	h-om	1 697,2768	84,97	144 217,61
9.	7422010060100	Timplar	h-om	31,4400	84,97	2 671,46
10.	9310060019900	Muncitor necalificat	h-om	13,1280	84,97	1 115,49
11.	9310060019920	Muncitor deservire CM	h-om	1 119,4832	84,97	95 122,49
12.	9310060019922	Muncitor deservire	h-om	16,1280	84,97	1 370,40
13.	9310060019930	Muncitor	h-om	50,7148	84,97	4 309,24
Total manopera						388 285,65

In ceea ce priveste Formularul nr. 5 si toate ofertele --

--- Ofertantul depune o ofertă în limitele finanțării de la Autoritatea Contractantă. Propunerea de ofertă este reglementată de mărimea acesteia: prețuri pentru materiale, organizarea muncii (productivitate), profit, costuri generale și de transport și alte avantaje competitive- aceasta determină competitivitatea sa pe piață. (pentru referință - diferența de ofertă între SA „Faur-constructor” și SRL „Iuris- active” este 256120,74 lei fara TVA).

„In acelasi timp SA „Faur-constructor” nu are nivel minim de capacitate economică

Conform ORDIN Nr. 69 din 07-05-2021 ' cu privire la aprobarea Documentației standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări' :

36. Ofertantul urmează să dispună de un nivel minim de capacitate economică și/sau financiară și să prezinte informații/documente privind capacitatea economică și/sau financiară pentru a se califica conform cerințelor de îndeplinire a contractului, cum ar fi:

1) realizarea unei cifre medii anuale de afaceri în ultimii 3 ani egală sau mai mare decât suma stabilită în pct. 16 din anexa nr. 2, care nu trebuie să depășească de două ori valoarea estimată a contractului, cu excepția cazurilor bine justificate, precum cele legate de riscurile speciale aferente naturii lucrărilor sau serviciilor;

2) lichiditate generală (active circulante/datorii curente) și nivelul minim de lichiditate (nu mai puțin de 100%);

SITUAȚIA DE PROFIT ȘI PIERDERE

de la 1 ianuarie 2021 pînă la 31 decembrie 2021

Indicatori	Cod rd.	Perioada de gestiune	
		precedentă	curentă
1	2	3	4
Venituri din vânzări, total	010	496.245	665.291
din care:			
venituri din vânzarea produselor și mărfurilor	011		
venituri din prestarea serviciilor și executarea lucrărilor	012		
venituri din contracte de construcție	013	496.245	665.291
venituri din contracte de leasing	014		
venituri din contracte de microfinanțare	015		
alte venituri din vânzări	016		
Costul vânzărilor, total	020	260.229	497.678
din care			
valoarea contabilă a produselor și mărfurilor vândute	021		
costul serviciilor prestate și lucrărilor executate terților	022		
costuri aferente contractelor de construcție	023	260.229	497.678
costuri aferente contractelor de leasing	024		
costuri aferente contractelor de microfinanțare	025		
alte costuri aferente vânzărilor	026		
Profit brut (pierdere brută) (rd.010 – rd.020)	030	236.016	167.613
Alte venituri din activitatea operațională	040		
Cheltuieli de distribuire	050		
Cheltuieli administrative	060	208.221	291.621
Alte cheltuieli din activitatea operațională	070	46.173	46.954
Rezultatul din activitatea operațională: profit (pierdere) (rd.030 + rd.040 – rd.050 – rd.060 – rd.070)	080	(18.378)	(170.962)
Venituri financiare, total	090		
din care:			

Total profit (pierdere) (rd.120 + rd.130 + rd.140 + rd.150)	160	(625,595)	0	170,962	(796,557)
V. Rezerve din reevaluare	170				0
VI. Alte elemente de capital propriu	180				0
Total capital propriu (rd.060 + rd.070 + rd.110 + rd.160 + rd.170 + rd.180)	190	109,725	0	170,962	(61,237)

40. Ofertantul urmează să dispună de un nivel minim de experiență pentru a se califica conform cerințelor de îndeplinire a contractului:

1) executarea în ultimii 5 ani a cel puțin a unui contract cu o valoare nu mai mică de 75% din valoarea viitorului contract, confirmat prin prezentarea contractului de antrepriză sau subantrepriză, precum și prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/procesul-verbal de recepție finală la expirarea perioadei de garanție, însoțit de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări din partea Beneficiarului (informațiile date se vor include în anexele nr. 12 și nr. 13); sau

2) valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală sau mai mare decât valoarea viitorului contract, procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor/ procesele-verbale de recepție finală la expirarea perioadei de garanție, însoțite de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări din partea Beneficiarului (informațiile date se vor include în anexele nr. 12 și nr. 13).

4B.2	Operatorul economic este în măsură să demonstreze o cifră de afaceri anuală, după cum urmează: în conformitate cu legea nr131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice art.21 „Capacitatea economică și financiară”, pct.(2) cifra de afaceri anuală min nu trebuie să depășească de 2 ori valoarea estimativă a contractului. Valoare min 5 000 000 lei <i>Notă. Se completează de către autoritatea contractantă valoarea și perioada</i>	<input checked="" type="checkbox"/> Da <input type="checkbox"/> Nu
4B.2.1	<i>Specificați care este cifra de afaceri anuală, conform datelor din raportul financiar.</i>	<i>Valoarea 665 mii</i> <i>Anul text 2021</i>
Cifra de afaceri medie anuală		
4B.3	Operatorul economic este în măsură să demonstreze o cifră medie anuală de afaceri, după cum urmează: Valoare 5 000 000 lei Perioada- 3 ani <i>Notă. Se completează de către autoritatea contractantă valoarea și perioada</i>	<input checked="" type="checkbox"/> Da <input type="checkbox"/> Nu

4B.3.1	<i>Specificați cifra de afaceri, conform datelor din raportul financiar.</i>	<i>Valoarea 375 mii]</i>
		<i>Anul text 2019</i>
		<i>Valoarea 496 mii]</i>
		<i>Anul text 2020</i>
		<i>Valoarea 665 mii]</i>
		<i>Anul text 2021</i>
Raport financiar		<i>Valoarea medie totală [număr]</i>

Cifra de afacere pentru ultimul 3 ani (2019- 375.0, 2020- 496.0, 2021-665.0 mii lei) total(Suma) = 1536.0 mii lei este mai puțin decât oferta(SA „Faur-constructor”).

Informații false furnizate de SA „Faur-constructor” în DUAЕ pct. (4B.2, 4B.3) .

Reesind din cele expuse mai sus solicitam:

- 1. Respingerea ca nefondata a constatației depusa de SA „Faur-constructor”.*
- 2. Menținerea in vigoare deciziei grupului de lucru nr.3 din 30/09/2022 referitor la câștigătorul la procedura de achizitii.”*

Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător:

„Iuris-Activ” SRL prin punctele sale de vedere, înregistrate la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 01/2052/22 din 11.10.2022 și nr. 01/2090/22 din 17.10.2022, în susținerea poziției sale relatează următoarele:

1. „Piramidgrup” SRL

„La solicitarea d-vastră de a ne expune părerea noastră la contestația depusă de SRL „Piramidgrup” referitor la licitația care a avut loc la 26-09-22 pe adresa R.Moldova r-nul Glodeni sat.Struzovca obiectul procedurii de achiziții : Reparația capitală/curentă a acoperișului și amenajarea teritoriului la IP din s. Struzovca, r-nul Glodeni. Lămurim următoarele; cu contestația depusă nu suntem de acord, licitația a fost conform legislației R.Moldova, cele expuse de către SRL „Piramidgrup” nu corespund legii nr.131 din 03-07-2015. Privind achizițiile publice. Autoritatea contractantă în anunțul de participare punctul 8 a menționat foarte clar lucrările

solicitate, mai mult ca atît în punctul 10 iarăși Autoritatea contractantă menționează foarte clar că solicită de la ofertanți prezentarea ofertelor „Pentru toate loturile”. Autoritatea contractantă a îndeplinit cerințele conform articolului 40 al.1. din Legea 131 din 03-07-2015 și operatorul economic era obligat să îndeplinească aceste cerințe, să depună oferte pe toate loturile.

SRL „Piramidgrup” spune că SRL „Iuris-Activ” nu a indicat termenul de valabilitate a ofertelor de 30 zile, nu este adevărat în oferta depusă de către SRL „Iuris-Activ” la documentele de atribuire este foarte clar notificat „Oferta noastră este valabilă 30 zile,, vedeți oferta, Grupul de lucru a solicitat de la SRL „Iuris-Activ” garanția pentru efectuarea lucrărilor și noi am oferit această garanție pe un termen de 5 ani. SRL „Piramidgrup” solicită că ANSC să anuleze decizia de atribuire a autorității contractante, pentru procedura de achiziție publică cu nr. MD 1663070362400, și să oblige Autoritatea contractantă să reevalueze oferta, ceea ce înseamnă că ANSC să le atribuiască contractul de achiziție publică, această cerință contravine cu punctul 64 din legea nr. 271 din 15-12-2016 unde se menționează că ANSC nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic. Reeșind din cele expuse mai sus solicităm :

1. Respingerea contestației depuse de către SRL „Piramidgrup” ca fiind nefondată.
2. Menținerea în vigoare a deciziei din 30-09-2022 cu privire la desemnarea cistigatorului la procedura de achiziții, a grupului de lucru pentru achiziții Primăria Struzovca cu privire la Reparația capitală/curentă a acoperișului și amenajarea teritoriului la IP s. Struzovca, r-nul Glodeni.”

2. „Faur-constructor” SA.

„ La solicitarea d-vstră de a ne expune punctul de vedere asupra contestației depusă de către SA „Faur-constructor” explicăm următoarele: cu contestația dată nu suntem de acord, licitația publică care a avut loc la 26-09-22 cu privire la Reparația capitală a acoperișului și amenajarea teritoriului la IP din s. Struzovca r-nul Glodeni sa petrecut conform legislației R.Moldova, cele expuse de către SA „Faur-constructor” nu corespund legii nr. 131 din 03-07-2015, privind achizițiile publice. Acuzațiile care le aduce SA „Faur-constructor” precum că nu am prezentat declarația privind valabilitatea ofertei nu este adevărată. SRL „Iuris-Activ” în oferta financiară a menționat foarte clar „Oferta este valabilă 30 zile” vedeți oferta, în ceea ce privește garanția pentru lucrările efectuate, ea a fost pregătită odată cu toate documentele la 22-09-22, dar nu a fost trimisă din motivul că în punctul 16 al anunțului de participare unde au fost enumerate toate documentele necesare nu a fost inclusă. La solicitarea grupului de lucru garanția a fost prezentată. Cele menționate de către SA „Faur-constructor” precum că în formularul nr.7 pozițiile nr. 5,6,7,8,9,10,17,18,23,24,25,26 nu este inclus textul din caietul de sarcini nu este adevărat, codurile lucrărilor corespund clasificatorului și sunt scrise prescurtat. În poziția nr.8 în caietul de sarcini cantitatea este de 0,025 dar în formularul nostru este 0,03 sa rotunjit cifra,acestea sunt niste greseli, abateri neînsemnate care nu atrag careva consecințe cantitative și calitative la lucrările efectuate,acelas lucru este la poziția 19. Poziția nr.9 și 10 este o

greșeală tehnică care nu produce schimbări în esența lucrărilor. În poziția nr.16 conform caietului de sarcini este 18 metri de înlocuirea elementelor de șarpantă deteriorate, în realitate sunt 32 metri deteriorați, acest lucru lam depistat când am fost la fața locului la obiectul respectiv împreună cu dirigintele de șantier, și am făcut cunoștință cu obiectul dat. Tot la inspectarea obiectului la fața locului am depistat că la desfacerea planșeelor din lemn a elementelor de acoperiș poziția Nr. 3 materialele sunt într-o stare satisfăcătoare și pot fi folosite la lucrările următoare, și pot fi folosite la poziția nr.17 același răspuns este și pentru poziția 20. Reprezentantii SA „Faur-constructor” nu au fost să facă cunoștință cu obiectul care trebuie reparat și din acest motiv nu cunosc realitatea . Și iarăși afirmațiile făcute de către SA „Faur-Constructor” sunt necorecte spunând că în Formularul nr.5 „Catalogul de prețuri unitare pentru obiect” sunt întocmite prețurile numai pentru 25 de poziții din caietul de sarcini. Pozițiile 26,27 și 28 din caietul de sarcini nu sunt reflectate nu este adevărat sunt reflectate, vedeți Formularul nr.5. Referitor la cele spuse că formularul nr.3 resursele pentru manoperă nu este întocmit corect, este întocmit corect și SRL „Juris-Activ” are pregătiți specialiști calificați care vor îndeplini lucrările conform ofertelor propuse și în timpul cât mai restrâns. Dorim s-ă menționăm că Autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor s-a condus de art.69 al.3 din Legea nr.131 din 03-07-2015 cu privire la Achiziții Publice, Hotărîrea de Guvern nr. 638 din 26-08-2020 punctul 133, 134 subpunctul 1. În fapt SA „Faur-Constructor” a propus o ofertă cu prețuri foarte majorate la capitolul manoperă și materiale prețul este per total de 318450,01 lei, prin acțiunile sale SA „Faur-Constructor” dorește s-ă fraudeze bugetul de stat cu suma sus menționată. Reeșind din circumstanțele de fapt și drept solicitam :

1. Respingerea contestației depusă de SA „Faur-Constructor” ca fiind nefondată.
2. Menținerea în vigoare a deciziei grupului de lucru pentru achiziții publice al Primăriei s. Struzovca cu privire la desemnarea câștigătorul lucrărilor.”

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

În scopul pronunțării unei soluții unitare și dat fiind faptul că pretențiile contestatorilor se referă la procedura de achiziție publică nr. MD-1663070362400 privind achiziția „Reparație capitala/curenta a acoperișului și amenajarea teritoriului la IP din s. Sturzovca, r-nul Glodeni”, inițiată de către Primăria satului Sturzovca, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) din Legea nr. 131/2015, Agenția consideră oportună conexarea contestațiilor depuse de către „Piramidgrup” SRL și „Faur-constructor” SA.

Analizând pretențiile formulate, Agenția atestă că operatorii economici „Piramidgrup” SRL și „Faur-constructor” SA își exprimă dezacordul în raport cu decizia

grupului de lucru de a atribui contractul de achiziție publică operatorului economic „Juris-Activ” SRL, invocând în acest sens că acesta urma a fi descalificat pe motiv că nu a indicat termenul de valabilitate al ofertei de 30 zile și termenul de garanție al lucrărilor.

Suplimentar, contestatorul „Faur-constructor” SA a invocat un șir de necorespunderi ale ofertei desemnate câștigătoare, după cum urmează:

- *Formularele 3,5,7 din Devizul-ofertă a SRL „Juris-Activ” pentru lotul „Reparația capitală/curentă a acoperișului” nu corespund cerințelor prestabilite în caietul de sarcini, invocând în continuare că pentru mai multe lucrări nu este inclus textul din caietul de sarcini în rubrica denumire lucrări, iar unele norme și cantități solicitate sunt schimbate;*
- *În Formularul nr. 5 „Catalogul de prețuri unitare pentru obiect” sunt întocmite prețurile resurselor numai pentru 25 de poziții din caietul de sarcini. Pozițiile 26,27 și 28 din caietul de sarcini nu sunt reflectate în Catalog și aproape toate greșelile mai sus descrise din formularul nr. 7 se găsesc și în formularul nr. 5;*
- *Pentru toate pozițiile (1-25) publicate în Catalog prețurile unitare la manoperă sunt calculate greșit aritmetic;*
- *Sunt modificate neîntemeiat normele de consum pe unitate de măsură și la materiale;*
- *Formularul nr. 3 de asemenea este întocmit contrar normelor din Winsmeta și a cerințelor solicitate în caietul de sarcini. În totalmente resursele pentru Manoperă nu corespund cantității conform datelor din proiect, sunt micșorate cu 1 060 h-om;*
- *Se constată abateri mari de la cantitățile conform datelor din proiect și la Materiale și la Utilaje de construcții.*

Concomitent, „Piramidgrup” SRL a adus critici pe marginea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru faptul că a depus oferta la un singur lot din cele două, care în opinia acestuia ar fi contrară legislației.

Procedând la examinarea în fond a contestațiilor, Agenția atestă că Primăria satului Sturzovca a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 13.09.2022, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1663070362400, privind achiziția „Reparație capitala/curenta a acoperișului si amenajarea teritoriului la IP din s. Sturzovca, r-nul Glodeni”, inițiată de către Primăria satului Sturzovca.

În ceea ce ține de pretenția „Piramidgrup” SRL privind faptul că a depus oferta la un singur lot din cele două, respectiv, decizia autorității contractante de respingere a ofertei din acest motiv ar fi contrară legislației, Agenția va avea în vedere prevederile art. 39 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, potrivit cărora autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziții publice și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentația de atribuire, iar,

potrivit alin. (4) din același articol, în cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile. Concomitent, alin. (5) și alin. (6) din articolul prenotat stipulează că autoritatea contractantă are dreptul, chiar și în cazul în care acceptă depunerea ofertelor pentru mai multe sau pentru toate loturile, să limiteze numărul de loturi care pot fi atribuite aceluiași ofertant. În situația prevăzută la alin. (5), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui ofertant.

În același context, Agenția va lua în considerare și prevederile pct. 30 sub-pct. 2) din Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru în domeniul achizițiilor publice, conform cărora grupul de lucru este obligat să asigure participarea pe scară largă a operatorilor economici la procedurile de achiziție publică în scopul asigurării concurenței cât și dispozițiile art. 7 lit. c) din Legea nr. 131/2015 care prevede expres că unul dintre principiile fundamentale a relațiilor privind achizițiile publice este principiul asigurării concurenței și combaterii practicilor anticoncurențiale, care presupune asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței în așa fel încât orice operator economic, cu calificare și ofertă corespunzătoare necesității reale a autorității, să poată participa la procedura de atribuire și să dispună de posibilitatea egală de a fi desemnat câștigător.

Analizând anunțul de participare publicat de către autoritatea contractantă în SIA „RSAP”, Agenția constată că la pct. 10 din acesta este prevăzut că „În cazul în care contractul este împărțit pe loturi, un operator economic **poate** depune ofertă”, unde a fost selectată poziția „Pentru toate loturile”.

În acest context, Agenția va reține argumentele contestatorului, expuse atât în punctul său de vedere, remis în adresa Agenției, pe marginea acestui aspect, cât și în cadrul ședinței deschise de examinare a contestației: „...în anunțul de participare la pct. 8 nu este indicat clar separarea în două loturi, la pct. 10, care se îndeplinește doar atunci când achiziția se separă pe loturi, autoritatea contractantă a selectat opțiunea „Pentru toate loturile.....De asemenea, divizarea pe loturi s-a făcut prin separarea în două caiete de sarcini diferite, dar și divizarea loturilor în SIA RSAP (MTender) astfel că ofertanții au avut posibilitatea de a depune oferte separate pentru fiecare lot..... prin completarea pct. 9 s-a concretizat doar faptul că operatorii economici pot depune oferta „Pentru toate loturile”, respectiv, aceștia nu sunt limitați în numărul de loturi pentru care pot depune ofertă”.

În contradictoriu, pe marginea acestui aspect, autoritatea contractantă indicat că: „Noi în anunț de participare punctul 8 este foarte clar mențion de ce lucrari avem nevoie (În anunț de participare la pct 8 indicat Denumirea serviciilor de proiectare sau de lucrări solicitate *Reparatie capitala/curenta a acoperisului si amenajarea teritoriului la IP din s. Sturzovca, r-nul Glodeni (nr. [ocds-b3wdp1-MD-1663070362400](#)) și in punctul 10 am mentionat suplentar ca ofertantii trebuie s-a depuna oferte ”pentru toate loturile”. O singură achiziție care combină două loturi (Mtender.md,*

Achizitii.md)”, ceea ce nu poate fi reținut de către Agenție, or, dacă să admitem interpretarea acesteia, textul normelor supra citate care reglementează dreptul autorităților contractante de a împărți pe loturi obiectul achiziției și a atribui contractul pe loturi ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, în condițiile în care prevederile normative citate vin să reglementeze limitarea posibilității atribuirii contractelor aceluiași ofertant în vederea susținerii, prin intermediul achizițiilor publice, a altor ofertanți din sectoarele specializate ale întreprinderilor mici și mijlocii.

Tot aici, dacă ar fi de reținut argumentul autorității contractante indicat supra, atunci în acțiunea acesteia ar putea fi constatată o eludare a prevederilor legale ce țin de împărțirea pe loturi, în special a prevederilor art. 39 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, or împărțirea pe loturi în acest caz ar fi formală, deoarece obligația ofertanților de a depune oferte pentru toate loturile este echivalentă cu obligația de a depune oferta pentru tot obiectul achiziției, în speță, toată lucrarea, ca și în cazul neîmpărțirii pe loturi, însă în primul caz autoritatea contractantă nu ar fi obligată să justifice neîmpărțirea pe loturi, aceasta fiind făcută formal.

Prin urmare, Agenția atestă că pretenția contestatorului la acest aspect este întemeiată, iar autoritatea contractantă se bazează pe o interpretare eronată a anunțului de participare or, pct. 10 din anunțul de participare se completează având ca bază prevederile art. 39 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 „În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile”.

Astfel, potrivit art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. La rândul lor, operatorii economici, în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (1) din aceeași lege, au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (2) din aceeași lege, la determinarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă aplică criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

Având în vedere cele evocate, prin prisma pretențiilor contestatorului, se identifică că acțiunile grupului de lucru de respingere a ofertei „Piramidgrup” SRL pe motiv că acesta nu a depus oferta pentru toate loturile contravin prevederilor legale menționate supra.

Cu referire la pretențiile invocate, atât de către contestatorul „Piramidgrup” SRL, cât și de către contestatorul „Faur-constructor” SA pe marginea faptului că ofertantul desemnat câștigător, „Iuris-Activ” SRL a publicat oferta sa fără Anexă și nu a indicat nici un termen de garanție pentru lucrările care vor fi executate, după cum a fost prevăzut la pct. 18 din anunțul de participare, Agenția reține că, la caz, din actele anexate în SIA „RSAP” de către ofertantul desemnat câștigător, până la termenul limită de depunere a ofertei, nu poate fi identificat care ar fi perioada/termenul de garanție oferit pentru

lucrările ce fac obiectul viitorului contract, respectiv se constată că „Juris-Activ” SRL a omis includerea în ofertă a unui element esențial al acesteia.

Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele autorității contractante expuse atât în punctul său de vedere, remis în adresa Agenției, pe marginea acestui aspect, cât și în cadrul ședinței deschise de examinare a contestației precum că: *„La cele mentionate de care SRL ”Piramidgrup” precum ca ”Juris-Activ” SRL nu a indicat termenul de garanție a lucrărilor. Explicăm următoarele grupul de lucru s-a adresat la ”Juris-Activ” SRL sa ne ofere garanție pentru calitatea lucrărilor care vor fi efectuat si ”Juris-Activ” SRL nea confirmat prin scrisoarea de garanție din 22/09/2022 garanție de 5 ani. (Legea nr. 131/2015 Articolul 69(3)) La etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sînt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE)”,* în măsura în care termenul de garanție reprezintă un element esențial al ofertei tehnice și garantează calitatea lucrărilor executate, acesta influențând direct costul ofertei în condițiile în care un termen extins de garanție asupra lucrărilor presupune, pe de o parte, necesitatea utilizării anumitor materiale (cu rezistență sporită), iar pe de altă parte garantează disponibilitatea ofertantului de a remedia deficiențele lucrării din cont propriu dacă deficiențele se datorează propriei culpe, respectiv acest termen urma a fi respectat și asumat de către ofertanți prin prezentarea unei oferte ferme și corespunzătoare, până la termenul-limită de depunere al ofertelor stabilit în acest sens, or potrivit prevederilor art. 1029 alin. (1) și (4) din Codul Civil al Republicii Moldova nr. 1107-XV din 06.06.2002 „Oferta trebuie să fie fermă, univocă, serioasă și completă”.

Totodată, urmează de reținut că abaterea admisă de către operatorul economic desemnat câștigător, nu poate fi considerată o abatere neînsemnată în sensul art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015, fapt ce ar determina acceptarea acesteia de către grupul de lucru ca fiind conformă cerințelor stabilite în documentația de atribuire, or prin eventuală clarificarea prezentată de către acesta, la caz, indicarea ulterioară a termenului de garanție a lucrărilor, ofertantul nu ar clarifica un element inițial declarat, ci ar face ca oferta sa să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea, ceea ce contravine prevederilor art. 69 alin. (4) din legea prenotată.

În această ordine de idei, Agenția reține faptul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele, ceea ce la caz nu s-a întâmplat și nu a putut fi argumentat. Astfel, luând în considerare constatările menționate supra, Agenția reține a fi întemeiate pretențiile contestatorilor aferente ofertei desemnate câștigătoare pe marginea neindicării termenul de garanție al lucrărilor, și respectiv, apreciază a fi neîntemeiată decizia grupului de lucru privind atribuirea contractului de achiziție publică operatorului economic „Juris-Activ” SRL, or, potrivit prevederilor art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar conform dispozițiilor art. 69 alin. (6) lit. b)

din aceeași lege, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Totodată, Agenția nu va mai analiza celelalte pretenții formulate de către operatorii economici contestatori „Piramidgrup” SRL și „Faur-constructor” SA în raport cu oferta desemnată câștigătoare, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. Or, reieșind din faptul că cerințele stipulate în documentația de atribuire sunt obligatorii și cumulative, iar acțiunea grupului de lucru de acceptare a ofertei nominalizate, în condițiile în care în aceasta nu corespunde cerinței privind termenul de garanție al lucrărilor, o eventuală admitere sau respingere a următoarelor pretenții nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite contestația nr. 02/802/22 din 06.10.2022, depusă de către „Piramidgrup” SRL și contestația nr. 02/804/22 din 07.10.2022, depusă de către „Faur-constructor” SA, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1663070362400 privind achiziția „Reparație capitala/curenta a acoperișului și amenajarea teritoriului la IP din s. Sturzovca, r-nul Glodeni”, inițiată de către Primăria satului Sturzovca;

2. Se anulează Decizia nr. 03 din 30.09.2022, de atribuire a contractului de achiziții publice, în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție nr. MD-1663070362400, inclusiv toate actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă Primăria satului Sturzovca, ca măsură de remediere, în termen de până la 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele prezentate în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1663070362400, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

4. Se obligă Primăria satului Sturzovca, în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora, cu anexarea actelor confirmative în acest sens.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Angela NANI

Membru

Gheorghe GHIDORA

Membru

Aliona OBOROCEANU