



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

### **Nr. 03D-705-22 Data: 01.11.2022**

*privind soluționarea contestației formulate de către „METNOX” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/790/22 la data de 03.10.2022, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1662623466249 din 21.09.2022*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/790/22 din 03.10.2022, depusă de către „METNOX” SRL, adresa: mun., număr de identificare (IDNO):, e-mail:, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1662623466249 din 21.09.2022, privind achiziția „Sistem de securizare energetică a sediului Inspectoratului General pentru Situații de Urgență din str. Gh. Asachi 69, mun. Chișinău”, inițiată de către Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, adresa: mun. Chișinău, str. Gh. Asachi, 69, număr de identificare (IDNO): 1006601000543, tel.: 022785158, e-mail: achizitii@dse.md.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 24.10.2022, ora 10:00, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului și ai autorității contractante.

### **Pretențiile contestatorului:**

În calitate sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1662623466249, „METNOX” SRL formulează următoarele pretenții:

*„În calitate sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. nr. ocds-b3wdp1-MD-1662623466249 din 21.09.2022, „METNOX” SRL menționează că, la data de 08 septembrie 2022, pe platforma achizitii.md a fost publicat anunțul privind achiziționarea Sistem de securizare energetică a sediului Inspectoratului General pentru Situații de Urgență din str. Gh. Asachi 69, mun. Chișinău cu termenul limită de depunere a ofertelor 21.09.2022, ora 08:30. Astfel, în calitate de contestatar menționează că, până la data limită de depunere a ofertelor, am depus oferta, la care au fost anexată toată documentația solicitată de către autoritatea contractantă, conform anunțului de participare, semnate în modul corespunzător.*

### **CIRCUMSTANȚE DE FAPT ALE CONTESTAȚIEI**

*În fapt, în cadrul procedurii de achiziție publică indicate, „METNOX” SRL a avut calitatea de ofertant, și corespunzător persoană interesată.*

*La data de 28.09.2022 ora 16:01 am primit scrisoarea de înștiințare nr. 19/10-1695 în care a fost comunicat că oferta câștigătoare a fost desemnată oferta companiei SRL „ZEPTO” care a întrunit toate condițiile din anunțul de participare, iar oferta SRL*

*METNOX a fost descalificată. Nu suntem de acord cu decizia grupului de lucru de a descalifica oferta de pusă de SRL „METNOX”, și anume: SRL „METNOX” a prezentat oferta care a întrunit cerințele minime de calificare, și anume conform art.65 pct.4 din Legea nr.131 dar și IPO pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări pct.51 „Operatorul economic interesat de a participa la procedura de achiziție publică este obligat să depună până la expirarea termenului limită stabilit de către autoritatea contractantă, o cerere de participare, în cazul aplicării prevederilor art. 33 alin. (7) și alin. (11) al Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice. În celelalte cazuri, aceasta se depune odată cu oferta”; conform pct.52.*

*„Oferta cuprinde următoarele formulare:*

- 1) Propunerea tehnică;*
- 2) Propunerea financiară;*
- 3) DUAE;*
- 4) Garanția pentru ofertă, după caz.*

*Totodată conform pct.53 Oferta elaborată de ofertant trebuie să cuprindă:*

*1) Propunerea tehnică - ofertantul elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini, cât și lista cu cantitățile de lucrări. În acest scop propunerea tehnică conține:*

- a) graficul de executare a lucrării (anexa nr. 10);*
- b) documentația de deviz (formularele 3, 5 și 7 corespunzător CPL.01.01-2012 sau alte metode elaborate și aprobate prin acte normative de către Ministerul Economiei și Infrastructurii), conform Formularului de deviz nr. 1, din anexa nr. 23, lista cu cantitățile de lucrări.*

*De menționat este faptul că oferta SRL ”METNOX” a fost depusă în termeni stabiliți și îndeplinește cerințele de calificare și selecție și corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.*

*Ulterior au fost solicitat prezentarea mai multor documente solicitate ca obligatorii în documentația de atribuire, fără precizări unor anumite documente, la care a fost expediat un șir de acte însoțite de scrisoare cu mențiune că la solicitare pot fi prezentate și alte precizări, lămuriri, declarații, acte etc.*

*Conform pct.47. din DOCUMENTAȚIA STANDARD pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări APROBATĂ prin Ordinul MF nr. 69 din 07.05.2021*

*În ceea ce privește criteriile privind cifra de afaceri, în cazul unei asocieri, cifra de afaceri medie anuală luată în considerare este valoarea generală, rezultată prin însumarea cifrelor de afaceri medii anuale corespunzătoare fiecărui membru al asocierii. În cadrul licitației sus menționată am participat în asociere cu compania SHARLLY SRL, DUAE-urile ambelor asociați au fost încărcate în sistem odată cu depunerea ofertelor. Suma cifrelor de afaceri medii anuale (indicat în DUAE) –  $1.132.303+4.109.324=5.241.627$ . Anexăm și calculul lichidității generale conform datelor contabile la data de 30.06.22.*

*Vă atragem atenție că documentul în baza căruia se efectuează calificarea ofertantului este DUAЕ și conform DUAЕ-ului prezentat de ofertantul desemnat câștigător experiența similară pentru montarea și punerea în funcție a sistemelor fotovoltaice constituie, analizând restul documentației depuse în cadrul licitației constatăm că a fost prezentat un contract pentru montarea a două centrale fotovoltaice a câte 15kwt cu o valoare totală de 478251,20 lei ceia ce nicidecum nu constituie 75% din valoarea viitorului contract pentru a se putea califica.*

*Ca urmare a celor menționate solicităm:*

*1. A admite prezenta contestație depusă de către „METNOX” SRL pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1662623466249 din 21.09.2022, inițiată de către Inspectoratul General pentru Situații de Urgență;*

*2. A anula decizia grupului de lucru de atribuire a contractului de achiziții publice din cadrul procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD1662623466249 din 21.09.2022, inițiată de către Inspectoratul General pentru Situații de Urgență;*

*3. A obliga grupul de lucru de a reevalua ofertele primite în cadrul procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1662623466249 din 21.09.2022, inițiată de către Inspectoratul General pentru Situații de Urgență.”*

#### **Argumentele autorității contractante:**

Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 19/10-1758 din 06.10.2022, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

*„Inspectoratul General pentru Situații de Urgență al MAI (în continuare IGSU) a examinat Contestația nr. 02/790/22 din 03.10.2022 cu referire la dezacordul cu privire la decizia Grupului de lucru de a descalifica oferta agentului economic S.C. „METNOX” S.R.L. depusă în cadrul procedurii de achiziție nr. 21063140 din data de 08.09.2022 privind achiziționarea Sistemului de securizare energetică a sediului Inspectoratului General pentru Situații de Urgență din str. Gh. Asachi 69, mun. Chișinău și prezintă punctul său de vedere.*

*Ca urmare a examinării și evaluării administrative și tehnice a ofertelor care au fost depuse la data din 21.09.2022 ora 8:30 prin intermediul platformei electronice achizitii.md, la oferta SRL „METNOX” care a fost clasată pe primul loc s-a stabilit lipsa a mai multor documente solicitate în Anunțul de participare cu nivel obligatoriu de prezentare.*

*În acest sens, la data de 22 septembrie 2022 ora 11:26 prin intermediul poștei electronice achizitii@dse.md, s-au solicitat clarificări și anume revizuirea repetată a cerințelor Inspectoratului General pentru Situații de Urgență din Anunțul de participare și prezentarea documentelor/informației lipsă cu nivel obligatoriu, în minim de o zi lucrătoare conform art. 17 pct. 5 din Legea nr.131/2015 privind achizițiile publice.*

*Drept urmare, la data de 23 septembrie 2022 ora 12:24 de pe adresa electronică metnoxsr@gmail.com a fost recepționată scrisoarea de clarificare, unde se constată:*

- S.C. „METNOX” S.R.L. confirmă că participă la procedura de achiziție în caz în asociere cu S.R.L. „SHARLLY” unde aceasta, conform contractului de asociere asigură capacitatea economico-financiară a asociației;

- prezintă Rapoartele financiare pe ultimii 3 ani ale agentului economic S.R.L. „SHARLLY”, care este în calitate de asociat secund;

- prezintă disponibilitatea în stoc a panourilor fotovoltaice și a invertorului cu puterea de 100 KW, la agentul economic S.R.L. „SHARLLY”, care este în calitate de asociat secund.

Complementar informăm, că în conformitate cu pct. 36 alin.2) a Documentației standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări aprobată prin Ordinul MF nr.69 din 07.05.2021, IGSU prin Anunțul de participare a solicitat obligativitatea prezentării informației cu privire la Lichiditatea generală minimă de 150%, informație neprezentată în clarificare.

Astfel, în conformitate cu prevederile alin. (5), art.17 din Legea 131/2015 privind achizițiile publice „Ofertantul/candidatul este descalificat în cazul în care nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenele stabilite de aceasta (minimum 3 zile lucrătoare sau, în cazul în care procedura folosită este cererea ofertelor de prețuri, minimum o zi lucrătoare)”.

Totodată, examinând informația prezentată în clarificare cât și documentele prezentate în oferta depusă în cadrul procedurii de achiziție nominalizate, concluzionăm.

S.C. „METNOX” S.R.L. a depus o Cerere de participare la procedura de achiziție în calitate de ofertant.

Totodată, prezintă informația privind asocierea, Anexa nr. 17 la Documentația standard, pe de o parte S.C. „METNOX” S.R.L. în calitate de asociat lider, care va efectua lucrări de montare a sistemelor fotovoltaice în valoarea și cota procentuală de 70 % și pe de altă parte, S.R.L. „SHARLLY”, în calitate de asociat secund, care va asigura financiar și va livra echipamentele în valoarea și cota procentuală de 30 %, constituind asociația prin contractul nr. 4/2022 din 16.09.2022 de asociațiune, anexat la procedura de achiziție sus numită.

În această ordine de idei, analizând devizul de cheltuieli, Formularul 3 din ofertă, resursele se împart în manoperă de 49516,16 lei ce constituie 3,64% din valoarea ofertei, materiale de construcții de 1224330,73 lei ce constituie 90 % din valoarea ofertei și utilaje de 11042,21 lei ce constituie 0,81 % din valoarea ofertei.

În rezultat, manopera și utilajele constituie circa 4,45 % din obiectul achiziției, ceea ce revine pentru executare conform asocierii agentului economic S.C. „METNOX” S.R.L. fiind în calitate de lider asociat.

Mai mult, în domeniile de activitate din Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice al S.C. „METNOX” S.R.L, nu sunt astfel de lucrări specifice.

*Fapt confirmat și prin anexa nr. 13 a Documentație standard, unde prezintă lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate, în calitate de Subantreprenor.*

*În concluzie la cele relatate, ținând cont de natura obiectului contractului, nu este dovedită experiența, nu este respectat nici pe departe principiul proporționalității demonstrând prin acte și informații că în calitate de asociat lider va executa viitorul contract în valoarea de circa 4,45 %, ceea ce contravine expres pct. 48 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări aprobată prin Ord. MF nr. 69/2021 „Pentru a se califica conform cerințelor stabilite, asociațiile trebuie să demonstreze o experiență similară proporțională sarcinilor ce le revin fiecărui asociat. Autoritatea contractantă nu este în drept să limiteze plafonul minim de experiență similară care urmează a fi întrunit de un asociat sau de liderul asociației, cu excepția cazului când această limitare este puternic justificată de natura obiectului contractului și în măsura în care urmărește un obiectiv legitim de interes public și este conformă principiului proporționalității. Liderul asociației execută cel puțin 40% din valoarea viitorului contract de achiziții publice de lucrări”.*

*Totodată, în Scrisoarea de garanție bancară nr. LD2226300220 din 20.09.2022 pentru participare la procedura de achiziție, emisă de BC „MAIB”SA, figurează S.R.L. „SHARLLY” în calitate de ofertant, ceea ce contravine cu informația din ofertă și anume Cererea de participare unde S.C. „METNOX” S.R.L este în calitate de ofertant/candidat, fapt pentru care, garanția bancară pentru ofertă depusă în cadrul procedurii se consideră nevalabilă. Mai mult, aceasta fiind valabilă până la data de 04.11.2022 fiind mai mică decât termenul de valabilitate a ofertei confirmat prin Declarație Anexa nr. 8 a Documentației standard, data de 20.11.2022.*

*În acest sens, contravine pct. 57 din Documentația standard, în cazul unei asocieri, garanția pentru ofertă se depune de antreprenorul general (liderul asociației).*

*Concomitent, ținând cont și de prevederile pct. 52 din Documentația standard, Garanția pentru ofertă este parte componentă a ofertei, pentru ce potrivit pct. 53 oferta se respinge.*

*În același timp, conform caietului de sarcini valoarea estimată a obiectului achiziției este de 1734994,17 lei, fără TVA iar oferta financiară depusă de către S.C. „METNOX” S.R.L în sumă de 1360125,34 lei fără TVA, constituie 78,39 % din valoarea estimată, ceea ce prezintă o ofertă anormal de scăzută pentru ce oferta se respinge în conformitate cu prevederile art. 70 al Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice.*

*Având în vedere abaterile constatate supra, Grupul de lucru în domeniul achizițiilor publice al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență al MAI, descalifică oferta depusă în cadrul procedurii de achiziție în caz, de către S.C. „METNOX” S.R.L prin decizia de atribuire nr. 20 din 27.09.2022, și totodată, la data de 28.09.2022 informează participanții procedurii de achiziție prin Scrisoarea de înștiințare nr. 19/10-1695 cu rezultatele procedurii.*

*Reieșind din cele relatate mai sus, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență al MAI, în calitate de autoritate contractantă, solicită respectuos respingerea contestației, fiind calificată ca neîntemeiată.”*

### **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/15, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția reține că „METNOX” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de descalificare a acestuia din motiv că nu au fost respectate cerințele de calificare stabilite în anunțul de participare privind „Lichiditatea generală minim 150%” și „Cifra de afaceri medie anuală în ultimii 3 ani (egală sau mai mare decât 3500000 lei în original). Totodată, contestatorul critică decizia de a desemna câștigătoare oferta depusă de către „Zepto” SRL invocând că acesta nu ar corespunde datelor de calificare în partea ce ține de experiența similară.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că Inspectoratul General pentru Situații de Urgență a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: [www.mtender.gov.md](http://www.mtender.gov.md), la data de 25.08.2022 un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1662623466249 din 21.09.2022, privind achiziția „Sistem de securizare energetică a sediului Inspectoratului General pentru Situații de Urgență din str. Gh. Asachi 69, mun. Chișinău”.

La soluționarea contestației, Agenția va învedera prevederile art. 16 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, conform căroră „Operatorii economici au dreptul de a se asocia în scopul prezentării ofertelor și/sau de a se prezenta în calitate de ofertanți asociați. Asociația este obligată să obțină o anumită formă juridică de organizare dacă această transformare este necesară bunei executări a contractului și doar după atribuirea acestuia. Autoritatea contractantă clarifică în documentația de atribuire în ce mod asociația trebuie să îndeplinească cerințele legate de situația economică și financiară menționate la art. 21 sau de capacitățile tehnice și profesionale menționate la art. 22, dacă acest fapt este justificat și se respectă principiul proporționalității. Orice condiție pentru executarea unui contract de către asociație, diferită de cele impuse participanților individuali, este, de asemenea, justificată și respectă principiul proporționalității”.

De asemenea, la caz sunt relevante și dispozițiile pct. 91, pct. 93 și pct. 99 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, care reglementează că „Mai mulți operatori economici, executanți de lucrări, au dreptul de a se asocia și de a depune o singură ofertă, fiind obligați să își prezinte asocierea într-o formă scrisă. În cazul unei asocieri, cerințele solicitate pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție referitoare la situația economică și financiară sau a capacităților tehnice și profesionale pot fi îndeplinite prin

cumul proporțional sarcinilor ce revin fiecărui asociat. Antreprenorul general (liderul asociației) execută cel puțin 40% din valoarea viitorului contract de achiziții publice de lucrări.”

Prin urmare, se atestă că în cadrul procedurii de achiziție publică din speță operatorul economic contestator a participat în asociere cu „SHARLLY” S.A., prezentând în acest sens, prin intermediul SIA „RSAP”, contractul de asociațiune nr. 4/2022 din 16.09.2022, prin care părțile se obligă să participe reciproc, la licitații publice și executarea ulterioară a contractelor de antrepriză. Totodată, asocierea a fost specificată și în Anexa nr. 17 „Informații privind asocierea” prezentată de către „METNOX” SRL unde sunt indicate următoarele:

- lit. d). Contribuția fiecărei părți la realizarea activităților economice comune convenite, SRL METNOX – lucrările de montare a sistemelor fotovoltaice; pentru SHARLLY SRL – asigurarea financiară, livrarea echipamentelor,

- lit. e) Valoarea și cota procentuală a lucrărilor executate de fiecare asociat, se indică pentru „METNOX” SRL – 70%, în raport cu „SHARLLY” SRL – 30%.

Astfel, la soluționarea contestației, Agenția va lua în considerare și prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care reglementează expres că pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Mai mult, potrivit alin. (3) din articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

Subsecvent, prevederile art. 21 alin. (1) din legea prenotată, stabilește că, demonstrarea capacității economice și financiare a operatorului economic se realizează prin prezentarea unuia sau a mai multor documente relevante, cum ar fi:

a) declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional;

b) rapoarte financiare sau, în cazul în care publicarea acestor rapoarte este prevăzută de legislația țării în care este stabilit ofertantul/candidatul, extrase din rapoartele financiare;

c) declarații privind cifra de afaceri totală sau, dacă este cazul, privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă anterioară care vizează activitatea din ultimii 3 ani, în măsura în care informațiile respective sunt disponibile. În acest ultim caz, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare și data la care operatorul economic a fost înființat sau și-a început activitatea comercială”.

De asemenea, pct. 36 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 69 din 07.05.2021, la caz documentația de atribuire, stabilește că ofertantul urmează să dispună de un nivel minim de capacitate economică și/sau financiară și să prezinte informații/documente privind capacitatea economică și/sau financiară pentru a se califica conform cerințelor de îndeplinire a contractului, cum ar fi:

1) realizarea unei cifre medii anuale de afaceri în ultimii 3 ani egală sau mai mare decât suma stabilită în pct. 16 din anexa nr. 2, care nu trebuie să depășească de două ori valoarea estimată a contractului, cu excepția cazurilor bine justificate, precum cele legate de riscurile speciale aferente naturii lucrărilor sau serviciilor;

2) lichiditate generală (active circulante/datorii curente) și nivelul minim de lichiditate (nu mai puțin de 100%);

3) declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional;

4) situația financiară pentru perioada de gestiune anterioară, avizat și înregistrat de organele competente, și orice alte documente legale edificatoare prin care ofertantul își poate dovedi capacitatea economico-financiară.

Totodată, Agenția reține că art. 20 alin. (8) din Legea nr. 131/2015, prevede că înainte de atribuirea contractului de achiziții publice/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sânt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați.

Astfel, Agenția atestă că autoritatea contractantă, făcând uz de prevederile art. 20 alin. (8), (9), inclusiv art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, a solicitat la data de 22.09.2022, operatorului economic contestator „METNOX” SRL, clarificări prin intermediul adresei de email: [metnoxsr@gmail.com](mailto:metnoxsr@gmail.com), după cum urmează:

Ca urmare a evaluării ofertei DVS depusă în sistemul SIA RSAP la procedura de achiziție tip COP nr.21063140 din 08.09.22 Sistem de securizare energetică a sediului Inspectoratului General pentru Situații de Urgență din str. Gh. Asachi 69, mun. Chișinău conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire s-a stabilit lipsa a mai multor documente solicitate ca obligatorii în documentația de atribuire. În acest sens rog să revizuiți repetat cerințele Inspectoratului General pentru Situații de Urgență al MAI din Anunțul de participare și să prezentați documentele lipsă în minim de o zi lucrătoare conform art.17 pct.5 din Legea privind achizițiile publice nr.131/2015. Totodată, confirmați Vă rog disponibilitatea în stoc a panourilor fotovoltaice și a inverterului - 100 kW, conform ofertei.  
Confirmați vă rog receptionarea.

În acest sens, prin intermediul poștei electronice la data de 23.09.2022, „METNOX” SRL a transmis setul de documente atașat, în adresa autorității contractante, iar la data de 28.09.2022, prin scrisoarea nr. 19/10-1695, autoritatea contractantă a informat „METNOX” SRL despre faptul că a fost descalificat argumentând următoarele: „Se

*descalifică oferta cu cel mai mic preț, depusă de către SRL „Metnox”, în valoare de 1360125,34 lei MDL f/TVA deoarece nu corespunde administrativ nefiind prezentate documentele solicitate prin Anunțul de participare cu nivel obligatoriu de prezentare și anume Lichiditatea generală minim 150%. Mai mult în sensul dat a fost transmisă în adresa agentului economic o scrisoare de calificare marginea pe neprezentării documentelor solicitate, la care nu a fost prezentat acest document, Totodată de către Inspectoratul General pentru Situații de Urgență al MAI s-a solicitat cifra de afaceri medie anuală în ultimii 3 ani (egală sau mai mare decât 3500000 lei în original) de către agentul economic s-a prezentat cifra de afaceri pe ultimii pe 3 ani cu media anuală - 1.132303,00 MDL”.*

Astfel, relevant speței este art. 17 alin. (5) din Legea nr. 131/2015 care stabilește că, ofertantul/candidatul este descalificat în cazul în care nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenele stabilite de aceasta.

Prin urmare, reieșind din argumentele părților expuse în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, inclusiv din materialele dosarului, Agenția a constatat că operatorul economic contestator „METNOX” SRL ulterior clarificărilor solicitate, a prezentat un set de documente ce atestă calificarea acestuia, însă nu se regăsesc informații/documente suplimentare confirmative cu privire la dovada întrunirii cerinței „Lichiditate generală minim 150%”. Totodată, „METNOX” SRL în contestația depusă a indicat „Anexăm și calculul lichidității generale conform datelor contabile la data de 30.06.2022”, ceea ce nu a fost de regăsit în dosarul contestației.

La caz, se menționează că, în cadrul ședinței deschise de examinare a contestației, la întrebarea parvenită din partea consilierului de soluționare a contestațiilor adresată contestatorului, și anume, dacă oferta corespunde cerinței stabilite în anunțul de participare privind Lichiditatea generală minim 150%” și prin ce modalitate „METNOX” SRL a demonstrat acest aspect, contestatorul a răspuns că „nu am demonstrat-o pentru că expres nu ne-a fost cerut acest lucru, în cadrul clarificărilor”.

În acest sens, Agenția nu va reține argumentele contestatorului expuse și în contestație precum că „Ulterior au fost solicitat prezentarea mai multor documente solicitate ca obligatorii în documentația de atribuire, fără precizări unor anumite documente”, în măsura în care operatorul economic „METNOX” SRL urma să dispună diligența necesară, așa cum a solicitat autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări, de a revizui actele prezentate inițial pe portalul guvernamental SIA „RSAP” în corelare cu cele solicitate în anunțul de participare, iar cele care s-ar fi constatat ca fiind lipsă, să le prezinte ulterior autorității contractante în vederea calificării acestuia.

Mai mult ca atât, nu pot fi luate în considerare documentele prezentate de către „METNOX” SRL ca urmare a clarificărilor, și anume a rapoartelor financiare pe ultimii 3 ani, ale agentului economic „SHARLLY” SRL, care este în calitate de asociat secund, în măsura în care, prevederile pct. 93 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, reglementează expres

că, în cazul unei asocieri, cerințele solicitate pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție referitoare la situația economică și financiară sau a capacităților tehnice și profesionale pot fi îndeplinite prin cumul proporțional sarcinilor ce revin fiecărui asociat.

În același context, se atestă că urmare a informării contestatorului la data 28.09.2022 din partea autorității contractante, despre decizia de atribuire, precum că oferta acestuia a fost descalificată din motivul neprezentării documentelor ce atestă întrunirea cerinței privind „Lichiditatea generală minim 150%”, „METNOX” SRL ulterior recepționării scrisorii de înștiințare, la data de 29.09.2022 prezintă autorității contractante documente atașate precum: „Calcul Lichiditate Generală”, „Rulaje 2019-2021” și „Scrisoare dezacord nr. 24”.

La caz, Agenția reține că în situația în care autoritatea contractantă îi solicita suplimentar contestatorului dovezi privind demonstrarea întrunirii cerinței litigioase, operatorul economic contestator, prin documentele prezentate după desemnarea ofertei câștigătoare, inclusiv și calculul privind lichiditatea generală, nu poate fi calificat în vederea respectării cerinței solicitate de către autoritatea contractantă, or, informația indicată în baza datelor contabile la data de 30.06.2022, nu poate fi apreciată ca relevantă, pe de o parte, în lipsa documentelor probatorii ce ar atesta veridicitatea calculelor efectuate, iar pe de altă parte lichiditatea solicitată urma a fi apreciată și calculată corelativ din raportul privind situațiile financiare solicitat ca și cerință de calificare, cu atât mai mult că contestatorul a avut calitatea de lider de asociație. Mai mult, contestatorul nu a fost în măsură să combată nici argumentele autorității contractante în privința modalității de prezentare a asocierii și anume repartizarea fizică, valorică și procentuală efectivă prin raportare la caietul de sarcini, or instituția asocierii nu poate fi formală doar în scopul calificării.

Astfel, relevant speței, sunt aplicabile prevederile art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. a) din legea prenotată, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor de calificare expuse în documentația de atribuire. Prin urmare, din aceste prevederi rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens. Documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură.

În această ordine de idei, Agenția reține că potrivit art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, respectiv motivarea pretențiilor înaintate și prezentarea probelor care să confirme cele invocate, îi revine exclusiv operatorului economic contestator.

În concluzie, Agenția nu va mai analiza pretențiile contestatorului în legătură cu celelalte temeuri de respingere a ofertei sale, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. Or, reieșind din faptul că cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii și cumulative, iar decizia grupului de lucru de respingere a ofertei acestuia, a fost apreciată de Agenție ca fiind în conformitate cu prevederile legislației din domeniul achizițiilor publice, o eventuală admitere sau respingere a celorlalte pretenții nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, cert fiind caracterul inacceptabil al ofertei contestatorului.

În partea ce ține de pretențiile formulate de către contestator prin care își exprimă dezacordul în raport evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, invocând că nu întrunește cerința privind experiența similară, Agenția reține că contestatorul își întemeiază pretențiile doar prin prisma unei modalități de demonstrare a cerinței privind experiența similară stabilită de autoritatea contractantă în anunțul de participare, neargumentând totodată raționamentul din care ar rezulta luarea în considerare doar a contractelor privind montarea expres a centralelor fotovoltaice, din care motive pretențiile în acest sens vor fi respinse, acestea fiind nemotivate.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge contestația nr. 02/790/22 din 03.10.2022, depusă de către „METNOX” SRL pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1662623466249 din 21.09.2022, privind achiziția „Sistem de securizare energetică a sediului Inspectoratului General pentru Situații de Urgență din str. Gh. Asachi 69, mun. Chișinău”, inițiată de către Inspectoratul General pentru Situații de Urgență.

*Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

**Președintele completului**

**Angela NANI**

**Membru**

**Aliona OBOROCEANU**

**Membru**

**Gheorghe GHIDORA**