



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-700-22 Data: 31.10.2022

privind soluționarea contestației formulată de către „Standard Impex” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/791/22 la data de 03.10.2022, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1662965270618

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/791/22 din 03.10.2022, depusă de către „Standard Impex” SRL, adresa:, nr. de identificare (IDNO):, tel., e-mail:, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție nr. MD-1662965270618, privind achiziția „Schimbarea învelișului exterior al terenurilor de joacă din or. Vatra”, inițiată de către Primăria orașului Vatra, adresa: mun. Chișinău, or. Vatra, str. Ștefan Vodă, nr. 5, număr de identificare (IDNO): 1007601009554, tel.: 022615806, e-mail: achizitii.vatra@gmail.com.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 20.10.2022 ora 09:00, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului și ai autorității contractante.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1662965270618, „Standard Impex” SRL formulează următoarele pretenții:

„Autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei „Standard Impex” SRL la procedura de achiziție în cauză, în mod nejustificat. În continuare vom arăta că fiecare dintre cele 4 motive invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei „Standard Impex” SRL sunt neîntemeiate.

1. „Standard Impex” SRL a prezentat un DUAE conform și valid „Standard Impex” SRL a prezentat DUAE-ul la procedura de achiziție în cauză, care, deși diferă puțin în formă de formularul DUAE aprobat prin Ordinul MinFin Nr. 72/2020, acesta conține toate informațiile din acesta (formular duae.semnat (3).pdf). Pentru autoritatea contractantă însă aparent contează mai mult ca DUAE-ul să aibă forma necesară și faptul că conținutul corespunde necesităților nu o aranjează. Această abordare rigidă contravine principiului diligenței și deschiderii în administrația publică, care în cazul achizițiilor publice se transpune în principiul proporționalității.

Mai mult, ANSC definește DUAE-ul nu ca un document de calificare în sine ci ca un instrument pentru facilitarea participării operatorilor economici:

„Agenția apreciază a fi disproporționată o eventuală decizie de respingere a ofertei acestuia, doar din motivul că nu a fost prezentat DUAE-ul, or Documentul unic de achiziții european nu reprezintă în sine o cerință de calificare, acesta reprezentând de facto un instrument pentru facilitarea participării operatorilor economici la procedurile de achiziții publice, iar o interpretare inversă a acestui fapt nu poate fi admisă și, totodată, ar fi contrară conceptului de DUAE.” [Nr. 03D-331-21 din 01.06.2021, pag. 6]

Însă formalismul excesiv în privința formularului DUAE sub nici o formă nu facilitează participarea operatorilor economici ci constituie doar o formalitate pentru a fi excluși.

Într-o decizie recentă, ANSC a indicat că chiar dacă un operator economic nu a depus DUAE-ul, acesta poate fi acceptat dacă depune cel puțin o declarație care faptul că nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 19 din legea nr. 131/2015:

„Mai mult, nu pot fi reținute argumentele contestatorului privind faptul că asocierea în cauză a prezentat toate documentele de calificare odată cu oferta comună, învederând în acest sens aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor în cazul unor spețe care ar fi identice, or deciziile menționate au avut la bază un raționament, omis de contestator, și anume, prezența declarațiilor pe proprie răspundere privind neîntrunirea situațiilor de excludere, or doar în cazurile în care există o astfel de declarație, neacceptarea ofertei din motiv că nu a fost prezentat DUAE ar fi o măsură disproporționată, la caz, însă, o declarație privind neîncadrarea în situațiile ce ar determina excluderea ofertantului nu a fost depusă de către asociatul secund.

Prin urmare, reieșind din cele constatate, chiar dacă ofertantul a prezentat documente ce ar confirma îndeplinirea criteriilor privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă în anunțul de participare, ceea ce ar confirma îndeplinirea prevederilor art. 20 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 131/2015, acesta nu a prezentat nici o declarație al asociatului „Stanila Agro” SRL prin care ar confirma faptul că nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 19, astfel cum este prevăzut în art. 20 alin. (1) lit. a) din legea prenotată, din care considerente abaterea contestatorului nu poate fi considerată doar ca abatere de formă, ceea ce justifică acțiunea autorității contractante de a nu accepta în aceste condiții oferta asocierii.” [Decizia ANSC Nr. Nr. 03D-557-22 din 08.09.2022, pag. 8]

Iar DUAE-ul prezentat de „Standard Impex” SRL conține declarații privind neîntrunirea situațiilor de excludere, prin urmare, în virtutea raționamentelor expuse supra, inclusiv de ANSC, oferta depusă de „Standard Impex” SRL nu poate fi respinsă din cauza formei DUAE-ului propus.

2. Declarația de valabilitate a ofertei este semnată cu semnătură electronică avansată calificată.

Contrar celor declarate de către autoritatea contractantă, „Standard Impex” SRL a depus atât declarația privind valabilitatea ofertei (secificatiile.semnat (3).pdf) cât și Forma F3.1 unde se indică valabilitatea ofertei (f 3.1 oferta.semnat.pdf) – ambele semnate electronic. Acest lucru poate fi verificat pe site-ul <https://msign.gov.md/#/verify/upload>:

Documentul secificatiile.semnat (3).pdf			
#	Semnatar	Semnătura	Data semnării
1	Rotaru Vadim 0980508895314	✓ Validă	24.09.2022 13:17:50

Documentul f 3.1 oferta.semnat.pdf			
#	Semnatar	Semnătura	Data semnării
1	Rotaru Vadim 0980508895314	✓ Validă	24.09.2022 13:17:01

3. „Standard Impex” SRL prezintă avizul sanitar al producătorului

„Standard Impex” SRL a prezentat avizul sanitar al producătorului (aviz dale.semnat (11).pdf). Iar faptul că pe acesta lipsește ștampila nu îl privează de validitate. Or Art. 3 pct. 5. din Legea nr. 845/1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi prevede „5. Întreprinderile și întreprinzătorii nu sînt obligați să dețină și să aplice ștampila proprie pe înscrisuri de orice natură. În cazul în care legislația prevede necesitatea aplicării ștampilei întreprinderii sau întreprinzătorului, cerința se consideră îndeplinită dacă înscrisul este semnat de persoana împuternicită de întreprindere sau de către întreprinzător.”

Mai mult de atât, atât „Standard Impex” SRL cât și ofertantul desemnat câștigător – „Stadium Cons” SRL au propus dale de la același producător – „Ecoelastic Lux” SRL, iar autoritatea contractantă a făcut rost de avizul în cauză din documentele ofertei „Stadium Cons” SRL (aviz sanitar.semnat.pdf).

Însă pentru a respinge orice temere a autorității contractante, prezentăm avizul în cauză – semnat și ștampilat de către producător – Anexa 3.

4. „Standard Impex” SRL prezintă declarația producătorului privind capacitatea de a produce dale de cauciuc

Deși „Standard Impex” SRL a omis să prezinte inițial declarația producătorului, autoritatea contractantă, în virtutea art. 17 alin. (4) urma să solicite clarificări la acest aspect. Or neprezentarea inițială a acestei declarații poate fi remediată prin solicitarea de clarificări, fără a afecta esența și conținutul ofertei depuse.

În acest sens, prezentăm un Contract dintre „Standard Impex” SRL și producătorul de pavele/dale – „Ecoelastic Lux” SRL prin care ultimul își asumă să producă și să livreze pavele de cauciuc pe parcursul anului 2022 către „Standard Impex” SRL – Anexa 4. Astfel, contractul respectiv, printre altele conține și un

angajament al producătorului privind capacitatea de producere a dalelor în cantități care depășesc cu mult minimul prevăzut. Prin urmare, cerința în cauză este satisfăcută.

Suplimentar, prezentăm și contul contabil 211.1 care confirmă că la momentul contestatorului are în stoc 261 m2 de dale de cauciuc pentru efectuarea unei părți din lucrări – Anexa 5.

Ca urmare a celor menționate, solicităm:

- anularea deciziei de atribuire a autorității contractante pentru procedura de achiziție publică cu nr. MD-1662965270618;*
- obligarea autorității contractante să reevalueze oferta „Standard Impex” SRL la procedura de achiziție publică cu nr. MD-1662965270618 cu constatarea conformității acesteia;*
- a ne fi expediate toate înscrisurile expediate de către părți la procedura de contestație, de îndată ce sunt recepționate de către ANSC.”*

Prin suplimentul din data de 24.10.2022, ca urmare a desfășurării ședinței din data 20.10.2022, contestatorul înaintează următoarele completări:

„În legătură cu întrebarea unui Consilier pentru Soluționarea Contestațiilor din cadrul ședinței de examinare a contestației din 20.10.2022 privind faptul dacă se utilizează sau nu formulare vechi în achizițiile publice comunicăm suplimentar următoarele.

Formularele au drept scop să faciliteze prezentarea structurată a unor informații, iar utilizarea unui formular învechit, atâta timp cât el conține informațiile necesare nu ar trebuie să constituie un temei de respingere a lui. Spre exemplu ANSC are aprobat un formular-tip pentru depunerea contestațiilor, însă nerespectarea lui nu este sancționată cu respingerea contestației ci se verifică dacă în textul contestației se conțin toate elementele necesare. La fel este și cu formularele de depunere a actelor către alte autorități publice. Iar formalismul excesiv în respectarea formularelor nu face decât să îngreuească accesul persoanelor în procedurile administrative.

La fel este și cazul formularului DUAE care are drept scop facilitarea participării operatorilor economici la achizițiile publice. Iar dacă un operator economic prezintă informația necesară într-un alt formular acest lucru nu constituie în sine o încălcare de natură să afecteze oferta. Spre exemplu, în anul 2021 și începutul anului 2022, după ce au fost modificate Documentațiile Standard și formularele de participare la achiziții publice, mulți operatori economici continuau din inerție să folosească formularele vechi în special Formularul ofertei F3.1 în loc de cerere de participare și declarația privind valabilitatea ofertei (Anexele 7 și 8). Iar dacă autoritățile contractante ar fi fost într-atât de rigide încât să considere acest lucru drept abatere, ar fi trebuit să respingă cel puțin jumate din oferte din cauza acestui temei formalist.

O asemenea abordare ar contraveni însăși scopului pentru care au fost create formularele și anume facilitarea pregătirii unei oferte. În caz contrar achizițiile publice ar deveni o competiție a formalismului și nu o competiție a ofertelor.

Subliniem că nu negăm importanța formalismului, însă acesta este relevant pe aspecte de conținut cum ar fi nerespectarea termenului minim de valabilitate al ofertei, atunci când aceste aspecte au un impact juridic determinat. Însă modificarea formularului DUAE în 2020 nu a schimbat conținutul și efectul său juridic.

Iar în virtutea principiului proporționalității orice formalism aplicat trebuie să fie proporțional scopului urmărit. În cazul de față considerăm că este disproporționată decizia de respingere a ofertei doar din motivul nerespectării stricte a formei DUAE, atâta timp cât autoritatea contractantă nu a invocat lipsa a careva informații în DUAE.

Admiterea pretenției autorității contractante față de forma DUAE-ului ar crea un precedent periculos față de alte formulare și în special formularele privind oferta or chiar și pînă astăzi mulți operatori economici mai folosesc vechiul Formular al ofertei F3.1 și riscă ca ofertele lor să fie respinse doar din motiv că nu utilizează formularele noi.

Mai mult de atît, dacă este să ne referim la speța în cauză, în practica anterioară, ANSC a constatat că depunerea formularului DUAE neactualizat nu constituie o încălcare de natură să facă oferta să fie neconformă:

„În aceste condiții, Agenția apreciază a fi disproporționată acțiunea autorității contractante de a nu accepta oferta operatorului economic contestator, doar din motivul că nu a fost prezentat formularul DUAE, în conformitate cu modificările/completările aprobate prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 146 din 24.11.2020, or principiul proporționalității reglementat la art. 7 lit. i) din Legea nr. 131/2015, impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopul urmărit. Respectiv, principiul proporționalității urmează a fi aplicat de către autoritatea contractantă atît în ceea ce privește raportul dintre obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite de către operatorii economici interesați, cât și în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, iar aplicarea dispoziției legale doar în litera legii nu și în spiritul ei poate avea drept consecință distorsionarea rezultatului unei proceduri de achiziție publică, așa cum în speță sa și întîmplat.

În acest sens, este de menționat că aprecierea expusă supra se întemeiază pe faptul că DUAE nu reprezintă în sine un document de calificare, acesta reprezintă un instrument pentru facilitarea participării operatorilor economici la procedurile de achiziții publice, iar o interpretare inversă a acestui fapt nu poate fi admisă și, totodată, ar fi contrară însăși conceptului de DUAE.” [Decizia ANSC Nr. 03D-267-21 din 11.05.2021, pag. 7-8].”

Argumentele autorității contractante:

Primăria orașului Vatra, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 786 din 18.10.2022, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Analizând pretențiile formulate de către „Standard Impex” SRL, comunicăm următoarele:

1. Unul din motive de descalificare este faptul că Contestatarul a prezentat un alt formular DUAE decât cel aprobat prin ordinul Ministerul Finanțelor nr.72 /2020. Pentru confirmarea datelor de calificare în cadrul procedurii de achiziție publică, operatorul economic completează și prezintă DUAE, conform formularului, aprobat prin Ordinul ministrului finanțelor nr. 72/2020, în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă. Prezentarea oricărui alt formular DUAE este temei de descalificare de la procedura de achiziție publică”, pct. 23, 24 din Documentația standard aprobată prin ordinul Ministerul Finanțelor nr. 69 din 07.05.2021.

Atrag atenția ANSC, ca la publicarea anunțului de participare, autoritatea contractantă a anexat modelul DUAE în varianta word, iar operatorul economic era suficient să -l descarce și să-l completeze cu informațiile indicate. Mai mult decât atât, consider neîntemeiat argumentul operatorului economic dat fiind faptul că prezentarea DUAE nu este decât un instrument pentru facilitarea participării operatorilor economici la procedura de achiziții public, dat fiind faptul că la documentele anexate în SIA RSAP, „Standard Impex” SRL nu se regăsește nici declarația pe propria răspundere privind neîntrunirea situațiilor de excludere nici cazierul juridic, iar DUAE -ul prezentat nu poate fi considerat ca unul valabil.

2 Conform anunțului de participare, în pct. 15 subpct. 4 este indicat prezentarea documentului de calificare: declarația de valabilitate a ofertei, conform anexei nr.8 al documentației standard, semnată electronic. în SIA RSAP, conform documentelor prezentate, pe declarația de valabilitate a ofertei nu se constată semnătura electronică, ca la alte acte încărcate în SIA RSAP de către "Standard Impex" SRL.

Din ce rezultă faptul că documentul nu este depus.

secificatiile.semnat (3).pdf Ilustrare Data încărcării: 24.09.22 13:34

ID: 3dc02a5f-91c3-4î8a-9fl0-clb764f93bb8 Data deschiderii: 26.09.22 15:16

în acest fișier încărcat de ofertant „Standard Impex” se regăsește declarația de valabilitate a ofertei însă nu este semnată electronic contrar cerințelor specificate.

3. Primăria Vatra învederează prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care reglementează expres că pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. în funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele- suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici.

Totodată, potrivit art. 22 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sânt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) Declarația producătorului referitor la capacitatea de a confecționa și după caz de a instala echipamentele stabilite în documentația cu semnătura și ștampila producătorului confirmată cu semnătura și ștampila participantului;

b) Aviz sanitar, eliberat de autoritatea competentă din RM pentru dalele de cauciuc, Avizul va fi autentificat cu semnătura autorizată și ștampila a producătorului.

La acest aspect, se reține că potrivit pct. 15 subpct. (10) din anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea declarației producătorului referitor la capacitatea de a confecționa și după caz de a instala echipamentele stabilite în documentația cu semnătura și ștampila producătorului confirmată cu semnătura și ștampila participantului.

În această ordine de idei, examinând documentele ofertei depuse de către operatorul economic contestator prin intermediul SIA „RSAP”, Primăria Vatra constată că „Standard Impex” SRL, n-a prezentat declarația producătorului referitor la capacitatea de a confecționa și după caz de a instala echipamentele stabilite în documentația cu semnătura și ștampila producătorului confirmată cu semnătura și ștampila participantului lipsește. Însă la ANSC se prezintă copia unui contract unde se menționează precum că producătorul poate produce dale din cauciuc, însă nicăieri nu este specificat că se produce cantitatea necesară anume pentru procedura de achiziție anunțată de Primăria Vatra. La fel contestatarul a recunoscut că are în stoc în depozit numai 261 m.p. de material care nu permite executarea lucrărilor în volum deplin anunțat de Primăria Vatra.

Astfel, incidente cauzei la acest aspect, sunt prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 131/2015 care stabilesc că autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire, precum și art. 69 alin. (6) lit. a) din legea prenotată, potrivit căruia autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție, or din aceste reglementări rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze datele de calificare a ofertanților în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens.

Prin urmare, Primăria Vatra precizează că cerințele de calificare din documentația de atribuire, pct. 15 subpct. (10) cum acestea sunt formulate de autoritatea contractantă, sunt obligatorii, atât pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile

propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, fără a putea impune ulterior depunerii ofertelor, condiții care excedează regulilor inițial stabilite în cadrul documentației de atribuire, cât și pentru operatorii economici participanți la procedură, care, potrivit art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Concomitent, nu pot fi reținute nici argumentele contestatorului, expuse în textul contestației, „Este de menționat faptul că pct. 15 subpct. 11 din Anunțul de participare prevede expres cerința: Prezentarea avizului sanitar, eliberat de autoritatea competentă din RM pentru dalele de cauciuc, Avizul trebuia să fie autentificat cu semnătura autorizată și ștampila a producătorului, însă avizul cu cerințele solicitate de grupul de lucru n-a fost prezentat.

În acest context, Primăria Vatra apreciază a fi întemeiată acțiunea autorității contractante de a descalifica contestatorul pe aspectul invocat, în măsura în care „Standard Impex” SRL avea toate posibilitățile să-și confirme calificarea, inclusiv corespunderea acesteia, totodată ofertantul vizat nu a depus minimum de diligență necesară pentru a îndeplini cerințele stabilite prin documentația de atribuire în termenii stabiliți, or, atribuirea contractului este condiționată de prezentarea unei oferte ferme și conforme cerințelor autorității contractante, iar în lipsa conformării acesteia sau mai exact a veridicității informației reflectate în ofertă, este nejustificată/neîntemeiată atribuirea contractului de achiziții publice.

Conform prevederilor art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire. În acest sens, reieșind din prevederile art. 44 alin. (1), art. 37 alin. (1), precum și art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015, supra citate, rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens prin acceptarea unor condiții care o excedează.

Totodată, contestatorul nu a negat faptul că nu a prezentat a) Declarația producătorului referitor la capacitatea de a confecționa și după caz de a instala echipamentele stabilite în documentația cu semnătură și ștampila producătorului confirmată cu semnătură și ștampila participantului; b) Aviz sanitar, eliberat de autoritatea competentă din RM pentru dalele de cauciuc, Avizul va fi autentificat cu semnătură autorizată și ștampila a producătorului.

În opinia noastră la fel este greșită opinia SRL „Standard Impex” că autoritatea contractantă urma să solicite clarificări în cea ce privește că nu s-a prezentat acte de calificare și anume declarația producătorului. În opinia noastră solicitarea de către autoritatea contractantă a clarificărilor/completărilor menționate ar fi în contradicție cu prevederile art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, conform căruia, la etapa

examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sînt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAЕ, iar conform alin (4) al aceluiași articol, autoritatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea.

Concomitent, în conformitate cu pct. 82 din Documentația Standard, potrivit căruia grupul de lucru sau, după caz, specialistul certificat în domeniul achizițiilor publice respinge oferta în oricare dintre următoarele cazuri: 1) ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și de selecție; 2) oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire pentru elaborarea și prezentarea ofertelor; 3) ofertantul nu transmite în perioada stabilită clarificările solicitate; 4) oferta financiară nu are un preț fixat; 5) ofertantul modifică, prin clarificările pe care le prezintă, conținutul propunerii tehnice și/sau a propunerii financiare, cu excepția situației în care modificarea este determinată de corectarea erorilor aritmetice sau abaterilor neînsemnate.

Astfel faptul că derularea unei proceduri de achiziție publică, nu reprezintă un schimb formal de documente menit să conducă la semnarea de contracte, iar depunerea unei oferte, presupune un angajament ferm din partea operatorilor economici de efectuare a lucrărilor solicitate de către autoritatea contractantă, care, la rândul ei urmând să se asigure și să obțină garanții privind calitatea lucrărilor ce urmează a fi executate, ceea ce la caz nu poate fi îndeplinit, or, ofertantul contestator, nu a demonstrat prezentarea unei oferte ferme.

În conformitate cu pct. 83 din Documentația standart aprobată prin ordinul Ministerul Finanțelor nr. 69 din 07.05.2021. Dacă oferta, inclusiv formularele care o însoțesc, nu corespunde cerințelor prestabilite în invitația/anunțul de participare, inclusiv în documentația de atribuire sau aceasta nu este completată, semnată electronic și, după caz, semnată și ștampilată în modul corespunzător, ea se respinge de către autoritatea contractantă, și nu poate fi rectificată cu scopul de a corespunde cerințelor, prin corectarea sau înlăturarea devierilor sau rezervelor necorespunzătoare, excepție constituind doar corectarea greșelilor aritmetice sau abaterilor neînsemnate.

În conformitate cu pct. 56 din Documentația standart aprobată prin ordinul Ministerul Finanțelor nr.69 din 07.05.2021 Ofertantul depune garanția pentru ofertă conform Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020 în punctul 125 subpct 3) din Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020 se stipulează expres că perioada de valabilitate a garanției pentru ofertă, care va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei.

Menționăm că ofertantul „Standard Impex” SRL în oferta depusă s-a angajat să mențină oferta pînă la data de 25.11.2021 însă garanția pentru oferta eliberată de BC

„Moldinconbank” SA este valabilă pînă la data de 23.11.2022 din ce rezultă că perioada de valabilitate a garanției pentru ofertă nu este egală cu perioada de valabilitate a ofertei, ceea ce contravine legislației menționate mai sus.

Reieșind din cele expuse mai sus solicităm:

- A respinge contestația depusă de către „Standard Impex” SRL pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1662965270618 privind achiziția Schimbarea învelișului exterior al terenurilor de joacă din or. Vatra.”

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că „Standard Impex” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia grupului de lucru privind respingerea ofertei sale, pe motiv că Formularul Documentului Unic de Achiziții European prezentat de către acesta, nu corespunde formularului tip standard, solicitat de către autoritatea contractantă. Concomitent, autoritatea contractantă, în scrisoarea de informare nr. 745 din 29.09.2022 privind rezultatele procedurii de achiziție din litigiu, a invocat alte 3 motive de respingere a ofertei „Standard Impex” SRL, care în opinia ultimului sunt neîntemeiate, după cum urmează:

- Declarația de valabilitate a ofertei nu este semnată;
- Avizul sanitar al producătorului de dale din cauciuc nu este autentificată cu ștampila producătorului;
- Nu este prezentată declarația producătorului privind capacitatea de a produce dale de cauciuc;

Astfel, analizând documentele dosarului achiziției publice, Agenția reține că, Primăria or. Vatra, a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 12.09.2022, un anunț de participare, la procedura de achiziție publică nr. MD-1662965270618, privind achiziția „Schimbarea învelișului exterior al terenurilor de joacă din or. Vatra”. În acest sens, relevant speței, la pct. 15 subpct. 1) din anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea obligatorie al DUAЕ cu indicarea modului de demonstrare a îndeplinirii criteriului/cerinței: „Original. Confirmat prin semnătură electronică”, atașând în acest sens în SIA „RSAP” Formularul standard al DUAЕ aprobat prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 72 din 11.06.2020.

Astfel, la soluționarea contestației, Agenția va avea în vedere prevederile art. 1 din Legea nr. 131/2015, care definește noțiunea de DUAЕ ca fiind „Document unic de achiziții european – document furnizat în format electronic prin utilizarea formatului

standard aprobat de Ministerul Finanțelor, constând în declarația pe proprie răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”.

În acest context, se reține că prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 177 din 09.10.2018 a fost aprobat formularul standard al Documentului unic de achiziții european, iar prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 72 din 11.06.2020 a fost abrogat Ordinul nr. 177 și a fost aprobat un alt formular standard al Documentului unic de achiziții european.

La soluționarea contestației Agenția va avea în vedere prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, conform cărora la momentul depunerii cererilor de participare sau a ofertelor, autoritatea contractantă acceptă documentul unic de achiziții european – DUAЕ, care constă într-o declarație pe proprie răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți, care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

- a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 19;
- b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;
- c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

Totodată, relevante sunt și prevederile alin. (6) de la același articol conform căruia operatorul economic are dreptul de a reutiliza un DUAЕ deja utilizat într-o procedură de achiziție publică precedentă cu condiția să confirme că informațiile cuprinse în acesta sînt în continuare corecte și valabile la data depunerii acestuia, inclusiv prevederile pct. 23 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 69 din 07.05.2021, care stabilește că pentru confirmarea datelor de calificare în cadrul procedurii de achiziție publică, operatorul economic completează și prezintă DUAЕ, conform formularului, aprobat prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 72/2020, în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, iar potrivit pct. 24 al aceleiași documentații, prezentarea oricărui alt formular DUAЕ este temei de descalificare de la procedura de achiziție publică.

În acest context, analizând oferta operatorului economic contestator, Agenția constată că „Standard Impex” SRL a prezentat formularul DUAЕ conform modelului aprobat prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 177 din 09.10.2018, totodată fiind atașate pe portalul guvernamental de acces online www.mtender.gov.md, o parte din actele privind eligibilitatea și calificarea ofertantului, solicitate de către autoritatea contractantă în anunțul de participare. La caz, se atestă, că contestatorul a prezentat un formular DUAЕ care potrivit Ordinului Ministrului Finanțelor nr. 72 din 11.06.2020, a fost abrogat, inclusiv care diferă de cel pus la dispoziție de către autoritatea contractantă.

La acest aspect, este de menționat că conținutul documentației de atribuire, așa cum a fost întocmită de către autoritatea contractantă, este obligatorie, atît pentru

operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile sale, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de către ambele părți în derularea procesului competitiv, fără a putea accepta ulterior depunerii ofertelor, condiții care excedează regulilor inițial stabilite în cadrul documentației de atribuire.

În această ordine de idei, cu referire argumentele aduse de către contestator precum că „ANSC definește DUAE-ul nu ca un document de calificare în sine ci ca un instrument pentru facilitarea participării operatorilor economici”, făcând trimitere la Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-331-21 din 01.06.2021, argumentul invocat de contestator nu poate fi reținut în cazul din speță, or în decizia citată, aprecierea a fost expusă în contextul perioadei imediat următoare aprobării formularului de tip nou, dat fiind faptul că la acea etapă unii operatori economici nu cunoșteau despre abrogarea Ordinului Ministrului Finanțelor nr. 177 din 09.10.2018, respectiv despre necesitatea utilizării formularului standard nou al Documentului unic de achiziții european, aprobat prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 72 din 11.06.2020 care conținea în cea mai mare parte aceeași informație.

Tot aici, este de menționat faptul că prin Ordinul nr. 146 din 24.11.2020 cu privire la modificarea Formularului standard al Documentului unic de achiziții european, aprobat prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr.72/2020, acesta din urmă a fost modificat și, respectiv, completat cu un punct ce conține informații cu privire la beneficiarii finali:

2A.11	Informația cu privire la numele acționarilor / asociaților / beneficiarului efectiv	
2A.11.1	Numele acționarilor / asociaților	[text]
2A.11.2	Numele beneficiarului efectiv <i>[beneficiar efectiv – persoană fizică ce deține sau controlează în ultimă instanță o persoană fizică sau juridică ori beneficiar al unei societăți de investiții sau administrator al societății de investiții, ori persoană în al cărei nume se desfășoară o activitate sau se realizează o tranzacție și/sau care deține, direct sau indirect, dreptul de proprietate sau controlul asupra a cel puțin 25% din acțiuni sau din dreptul de vot al persoanei juridice ori asupra bunurilor aflate în administrare fiduciară]</i>	[text]
2A.11.3	Cetățenia beneficiarului efectiv (legătură juridico-politică permanentă a persoanei fizice definite conform poziției 2A.11.2)	[text]

La acest aspect, este de menționat faptul că DUAE-ul prezentat de către contestator nu conține informațiile cu privire la beneficiarii efectivi, totodată, de către

acesta nu a fost depusă Declarația privind confirmarea identității beneficiarilor efectivi și neîncadrarea acestora în situația condamnării pentru participarea la activități ale unei organizații sau grupări criminale, pentru corupție, fraudă și/sau spălare de bani, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 145 din 24 noiembrie 2020.

Prin urmare, la data depunerii ofertei, informațiile privind beneficiarii efectivi ai contestatorului nu au existat, iar din acest considerent nu vor fi reținute argumentele contestatorului cu privire la faptul că DUAE-ul depus de către „Standard Impex” SRL conținea aceleași informații solicitate în DUAE-ul pus la dispoziție de autoritatea contractantă la procedura din speță.

În același context, nu vor fi reținute argumentele contestatorului prin care face trimitere la o decizie anterioară a Agenției din care ar rezulta că ar *fi disproporționată o eventuală decizie de respingere a ofertei acestuia, doar din motivul că nu a fost prezentat DUAE-ul*, or pe de o parte, o atare apreciere ar fi valabilă pentru o eventuală speță în care au fost prezentate toate actele ce confirmă eligibilitatea, calificarea, inclusiv alte informații relevante cu privire la candidatura ofertantului, nefiind necesară o precalificare în acest sens, la caz însă, contestatorul nu a demonstrat că nu era necesară și, respectiv, aplicabilă precalificarea „Standard Impex” SRL, în condițiile în care cel puțin informațiile cu privire la beneficiarii finali nu rezultau din documentele depuse odată cu oferta, iar pe de altă parte, de la aprobarea formularului de tip nou au trecut mai bine de 2 ani, ceea ce impune a respinge pretenția contestatorului că acțiunea autorității contractante de respingere a ofertei operatorului economic „Standard Impex” SRL este disproporționată și va aprecia că, acțiunile „Standard Impex” SRL la întocmirea ofertei nu au fost efectuate cu diligența necesară, or contestatorul a dispus de suficient timp pentru a-și ajusta actele, în speță formularul DUAE, la rigorile actelor normative în vigoare, în cazurile în care nu a intenționat să utilizeze formularul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă la procedura de achiziție din litigiu.

Astfel, reieșind din cele menționate, Agenția va aprecia ca întemeiate acțiunile autorității contractante de a respinge oferta operatorului economic „Standard Impex” SRL în strictă conformitate cu prevederile pct. 24 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 69 din 07.05.2021, care stabilește că prezentarea oricărui alt formular DUAE este temei de descalificare de la procedura de achiziție publică, or aplicarea cadrului normativ, în speță prevederile pct. 24 din documentația menționată, nu poate fi considerată ca o acțiune contrară principiilor de reglementare a achizițiilor publice statuate la art. 7 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice.

Raționamentul indicat supra este susținut și de prevederile pct. 27 subpct. 3), pct. 28 subpct. 12) și pct. 29 subpct. 4) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform cărora grupul de lucru examinează, evaluează și compară ofertele operatorilor economici, prezentate în cadrul procedurilor de achiziție publică, în conformitate cu cerințele stabilite, respectiv, ține de competența grupului de lucru de a stabili

coresponderea sau necoresponderea ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de achiziție reieșind din cerințele prevăzute în documentația de atribuire, iar Agenția examinează legalitatea deciziei emise prin prisma pretențiilor înaintate și argumentelor prezentate în acest sens, de către părți.

Astfel, în vederea justei aprecieri a pretenției contestatorului, în raport cu acțiunile grupului de lucru, Agenția reține faptul că nu poate fi imputat autorității contractante încălcarea prevederilor legislației din domeniul achizițiilor publice, or „Standard Impex” SRL urma să depună diligența necesară la întocmirea ofertei și a actelor aferente acesteia.

În concluzie, Agenția nu va mai analiza pretențiile contestatorului în legătură cu celelalte temeuri de respingere a ofertei sale, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. Or, reieșind din faptul că cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii și cumulative, iar decizia grupului de lucru de respingere a ofertei acestuia, a fost apreciată de Agenție ca fiind în conformitate cu prevederile legislației din domeniul achizițiilor publice, o eventuală admitere sau respingere a celorlalte pretenții nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge ca neîntemeiată contestația nr. 02/791/22 din 03.10.2022, depusă de către „Standard Impex” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1662965270618, privind achiziția „Schimbarea învelișului exterior al terenurilor de joacă din or. Vatra”, inițiată de către Primăria orașului Vatra.

Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Gheorghe GHIDORA

Membru

Steluța VINTILĂ

Membru

Aliona OBOROCEANU