



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-696-22 Data: 28.10.2022

privind soluționarea contestațiilor formulate de către „Profmarket Prim” SRL și „Emcom E&E” SRL înregistrate la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/784/22 și nr. 02/786/22 la data de 03.10.2022, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1661496385341 din 16.09.2022

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/784/22 din 03.10.2022, depusă de către „Profmarket Prim” SRL, adresa:, număr de identificare (IDNO):, tel.;; e-mail: și contestația nr. 02/786/22 din 03.10.2022, depusă de către „Emcom E&E” SRL, adresa: , număr de identificare (IDNO):, tel.;; e-mail: , pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1661496385341 din 16.09.2022, privind achiziția „Reconstrucția acoperișului la instituția de educație timpurie „Guguță”, satul Mărculești, raionul Florești”, inițiată de către Primăria s. Mărculești, adresa: r-nul Florești, s. Mărculești, număr de identificare (IDNO): 1007601009303, tel.: 025025971; e-mail: primaria.marculesti@mail.ru.

În scopul examinării contestațiilor, Agenția a organizat la data de 20.10.2022, ora 10:00 ședință deschisă, la care au participat reprezentanții contestatorilor și ai autorității contractante.

Pretențiile contestatorului „Profmarket Prim” SRL:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1661496385341 din 16.09.2022, operatorul economic „Profmarket Prim” SRL formulează următoarele pretenții:

„SRL „Profmarket Prim” conform anunțului de participare nr. LP ocds-b3wdp1-MD-1661496385341, publicat de Primaria s. Marculesti, (în continuare autoritate contractantă) și-a prezentat oferta pentru a participa la procedura de achiziții publice privind „Reconstrucția acoperișului la instituția de educație timpurie „Guguță”, satul Mărculești, raionul Florești”.

La data de 16.09.2022, „Profmarket Prim” SRL a depus oferta împreună cu tot pachetul de documente solicitat conform anunțului de participare.

La data de 20.09.2022, ora 14:49, pe email am primit scrisoarea nr. 276 din 19.09.2022 prin care ni s-a solicitat sa prezentam pîna la data de 22.09.2022 ora 16:00 clarificari cu privire la pretul anormal de scăzut și prezentarea certificatului privind lipsa datoriilor(anexăm cerere).

Tot în acea zi la ora 19:29 am expediat la emailul de la care am primit cererea, actele soliciate (argumentarea pretului anormal de scăzut și certifiact DAF), cu toate că certificatul DAF a fost încarcat împreună cu celelate documente ale ofertei.

La data de 26 septembrie 2022 prin email am primit scrisoarea nr. 289 prin care am fost informați că contractual a fost atribuit companiei SRL „Prin-Conterm” și că oferta noastră nu a fost examinată pe motiv că nu am prezentat actele soliciate (anexăm scrisoarea).

Tot în acea zi am telefonat la telefonul indicat în scrisoare și am întrebat de ce nu a fost evaluată oferta noastră, deoarece noi am expediat la timp actele soliciate. Ni s-a comunicat că autoritatea contractantă nu a primit nici un mesaj la email.

Repetat, tot în acea zi, în momentul convorbirii telefonice cu reprezentantul beneficiarului am mai expediat odată emailul. De această data autoritatea contractantă a primit emailul nostru.

În urma neclarităților apărute, tot în acea zi(26.09.2022) am expediat în adresa beneficiarului (Primăria sat. Mărculești) demersul nr. 20/09-2022 la care am anexat dovada că „Profmarket Prim” SRL a expediat totuși actele soliciate în termen și am cerut ca grupul de lucru conducînduse de cele invocate în demers să anuleze decizia de atribuire a contractului companiei „Prim-Conterm” SRL deoarece oferta lor nu întrunește cerințele de calificare și să fie examinate actele companiei „Profmarket Prim” SRL ca ulterior să fim desemnați câștigători, deoarece compania noastră întrunește toate cerințele de calificare.

La data de 28.09.2022 am primit scrisoarea nr. 299 prin care ni s-a comunicat că decizia grupului de lucru rămîne neschimbată.

Cu decizia grupului de lucru privind LP nr. ocds-b3wdp1-MD-1661496385341 nu suntem de acord, în baza următoarelor argumente:

Cum am menționat și mai sus „Profmarket Prim” SRL a depus toate actele necesare conform anunțului de participare. Suplimentar, în termen a expediat actele soliciate. (anexăm dovada expedierii – screenshot de pe email). Faptul că autoritatea contactantă nu a primit emailul nostru dă niște semne de întrebare, cu toate că la data de 26.09.2022 în urma convorbirilor telefonice am mai expediat odată acest email. Autoritatea contactantă avea obligația nemijlocit să examineze oferta „Profmarket Prim” SRL întrucît faptul neprimirii de către beneficiar a actelor soliciate nu este vina ofertantului.

Avînd posibilitatea de examinare a ofertei depuse de SRL „Prim-Conterm” am constatat un șir de încălcări și neajunsuri care nemijlocit trebuiau sa ducă la descalificarea ofertei.

Conform anunțului de participare Autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici să întrunească anumite cerințe minime ca să fie eligibili pentru calificare.

Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare sau oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire (art. 69 alin. (6) al Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice), fapt ce trebuia aplicat în privinta ofertantului „Prim-Conterm” SRL.

În anunțul de participare la p. 16, subpunct 6 și 7 autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici să demonstreze că a finalizat în ultimii 5 ani un contract care are ca valoare 75% din valoarea viitorului contract însoțit de proces verbal de recepție finală și scrisori de recomandare sau valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală sau mai mare decât valoarea viitorului contract, la fel însoțite de procese verbale de recepție finală și scrisori de recomandare.

Examinând documentație depusă pe platforma www.achizitii.md constatăm că operatorul economic „Prim-Conterm” SRL a depus formularul 13 care conține date despre 4 contracte însă nicăieri nu a indicat existența și nr. Procesului verbal de recepție finală. La fel nu găsim atașat nici formularul nr. 12 care conține informații privind experiența similară, la fel nu găsim atașat nici un contract sau proces verbal de recepție finală care ar demonstra finalizarea obiectelor și existența experienței similare.

Această informație nu se regăsește nici în DUAE.

Conform Articolul 20. A legii „Documentul unic de achiziții European”

(1) La momentul depunerii cererilor de participare sau a ofertelor, autoritatea contractantă acceptă documentul unic de achiziții european (în continuare – DUAE), care constă într-o declarație pe proprie răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți, care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

Operatorul economic a prezentat doar niste procese verbale intermediare care se prezintă spre plată împreună cu factura fiscală care nicicum nu demonstrează recepția obiectelor. Conform p. 3 a Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente (anexa nr. 1 la HG a R. Moldova nr. 285 din 23 mai 1996)

Recepția lucrărilor de construcție și a instalațiilor aferente acestora se efectuează atât la lucrări noi, cât și la intervențiile în timp asupra construcțiilor existente (reparații capitale, consolidări, reconstrucții, modificări, modernizări, extinderi etc.) și se realizează în două etape:

- 1. recepția la terminarea lucrărilor;*
- 2. recepția finală la expirarea perioadei de garanție.*

Un alt motiv de descalificare este că în anunțul de participare, p. 16, subpunct 8, autoritatea contractantă a cerut operatorilor economici să prezinte declarație privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Dacă evaluăm anexa nr. 14 a operatorului economic Prim-Conterm SRL vedem că ultimul dispune de tehnică și baza de producție și altele însă nu dispune de utilaj necesar pentru lucrări de reconstructive a acoperișurilor. Anexăm declarația

ANEXA NR 14

DECLARAȚIE

privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului

Nr. d/o	Denumirea principalelor utilaje, echipamente, mijloace de transport, baze de producție (ateliere, depozite, spații de cazare) și laboratoare propuse de ofertant ca necesare pentru executarea lucrării, rezultate în baza tehnologiilor pe care el urmează să le adopte	Unitatea de măsură (bucăți și seturi)	Asigurate din dotare	Asigurate de la terți sau din alte surse
	1	2	3	4
1.	Baza de producție(atelier,depozit,spatii de cazare etc.)	3	da	
2.	Automobil Skoda	1	da	
3.	Autocamion Ford Transit	1	da	
4.	Tractor MTZ-80	1		da
5.	Remorca GKB-875	1	da	
6.	Rezervoare de apa portative,utilaj,echipament si utilaj special pentru diverse lucrari in constructii.	1	Procurate in urma semnarii contractului	
7.	GAZ 53			da

Tot în acest tabel vedem mențiunea operatorului economic că utilajele și echipamentele special urmează să le procure în urma semnării contractului, fapt ce demonstrează că operatorul economic „Prim-Conterm” SRL nu dispune de aceste utilaje. Prin urmare autoritatea contractantă nu acceptă oferta care nu corespunde cerințelor tehnice minime de calificare.

4. Un alt motiv de descalificare ar fi faptul că operatorul economic nu a prezentat formularul ofertei sau un alt formular care ar indica termenul de garanție a lucrărilor(minim 5 ani) așa cum a fost solicitat în anunțul de participare p. 17.

Tot aici mai adăugăm faptul că operatorul economic „Prim-Conterm” SRL a indicat în anexa nr. 8 privind valabilitatea ofertei termen de valabilitate 27.11. 2022, pe cind în formularul ofertei banca a indicat data de 15.11.2022.

În sensul Legii nr. 131/2015, oferta este actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziții publice. Totodată, conform art. 67 alin. (1) din legea menționată, oferta este valabilă în termenul specificat în documentația de atribuire, iar conform art. 68 alin. (1) din aceeași lege, în cazul achiziției de bunuri, servicii și lucrări, operatorul economic va depune, odată cu oferta, și garanția pentru ofertă.

Astfel, o altă problemă identificată este neconștientizarea autorităților contractante despre scopul instrumentului garanției pentru ofertă, aceasta având rolul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător din partea ofertanților pe parcursul procedurilor de achiziție publică. Obligativitatea acesteia reprezintă garanții stabilite de prevederile legale în vederea ocrotirii intereselor autorităților contractante împotriva exercitării abuzive sau cu rea credință a drepturilor și obligațiilor de care beneficiază ofertanții participanți în cadrul unor proceduri de achiziție publică.

Perioada de valabilitate a ofertelor, implicit a garanției pentru ofertă, trebuie stabilită sau prelungită astfel încât să cuprindă toate etapele procedurii de achiziție

publică până la momentul încheierii contractului, autoritatea contractantă, în acest sens, fiind ținută să ia în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, termenele de așteptare, inclusiv perioada legală prevăzută pentru soluționarea eventualelor contestații. O interpretare inversă ar duce la imposibilitatea reținerii garanției pentru ofertă în situațiile prevăzute de art. 68 alin. (4) din Legea 131/2015, subsecvent, și din Documentațiile standard: „a) operatorul economic retrage sau modifică oferta după expirarea termenului de depunere a ofertelor; b) ofertantul câștigător nu semnează contractul de achiziții publice; c) nu se depune garanția de bună execuție a contractului după acceptarea ofertei sau nu se execută vreo condiție, specificată în documentația de atribuire, înainte de semnarea contractului de achiziții publice”, or în conformitate cu art. 68 alin. (7) din legea prenotată „Autoritatea contractantă nu are dreptul să pretindă plata garanției pentru ofertă și va restitui imediat documentul de garanție pentru ofertă după producerea oricăruia din următoarele evenimente: a) expirarea termenului de valabilitate a garanției pentru ofertă;

Prin urmare termenul de valabilitate a garanției pentru ofertă trebuia să fie egal cu termenul de valabilitate a ofertei, în caz contrar ofertantul urma să fie descalificat.

5. Și ultimul motiv care sta la baza descalificării ofertei depusă de Prim-Conterm SRL este că prețurile la mai multe materilae din Forma nr. 3 a devizului de cheltuieli sunt nereale, intenționat micșorate cu scopul atribuirii contractului... și anume:

În pozițiile nr. 56, 57, 58, 59, 60, 61 și 62 (anexate mai jos) „Prim-Conterm” SRL a indicat un preț de 10 lei pe kg.

56.	27106020001211	Oțel beton laminat la cald în colaci D= 6,3 - 6,5mm (катанка горячекатанная в мотках D=6,3 - 6,5 мм)	kg	82,3440	10,00	823,44
57.	2710602200000	Oțel beton PC 52 diam mai mare de 8 mm	kg	55,9650	10,00	559,64
58.	27106023000001	Oțel beton OB 37 diam. de 12 mm AIII	kg	1 622,0625	10,00	16 220,63
59.	2710602400000	Oțel beton PC 52 diam mai mic sau egal cu 8 mm	kg	469,9625	10,00	4 699,62
60.	2710703434927	Oțel lat 30 x 6	kg	85,3125	10,00	853,12
61.	2710703504502	Oțel cornier 40x40x3 mm	kg	1 175,5160	10,00	11 755,16
62.	2710703504760	Oțel cornier 40x40x4 mm	kg	1 498,7829	10,00	14 987,82

Cunoscînd prețurile de la cei mai mari furnizori din R. Moldova constatăm că prețurile la matrialele din Forma 3, sunt cu mult mai mici decît prețurile reale. De exemplu:

- Prețul cu reducere la oțel beton D 12 mm este aproximativ- 15,37 lei/kg fără TVA
- Prețul cu reducere la oțel beton D 6,3 mm este aproximativ 17,82 lei/kg fara TVA
- Prețul cu reducere la oțel lat 30x6 mm este aproximativ 18,6 lei/kg fara TVA
- Prețul cu reducere la Oțel cornier 40x40x3 și 4 mm este aproximativ 20,10 lei/kg

În poziția 47, prețul indicat la tigla metalică este 107,92 lei/m² pe cînd prețul real de piață este de 141,66 lei/m² fără TVA – calitate medie, grosimea tablei fiind 0,45 mm.

47.	2710403643000	Placi din tabla amprentata tip tigla	m ²	2 051,5424	107,92	221 402,46
-----	---------------	--------------------------------------	----------------	------------	--------	------------

În poz. 99 a indicat prețul materialului 0 lei, pe cînd prețul de piață a materialului este de aprox. 30 lei/unitate fara TVA.

99.	2875274110001	Piesa de legatura	buc	61,4550	0,00	0,00
-----	---------------	-------------------	-----	---------	------	------

Dacă e sa facem un calcul vedem că diminuarea ofertei constituie aproximativ:

- Oțel beton sub 8 mm – 552,30 kg *7,82 lei(diferența) = 4319 lei
- Oțel beton peste 8mm – 1678,02 kg*5,37 lei(diferența) = 9010,96 lei
- Oțel cornier și oțel lat - 2759,6kg*10,10 lei(diferența) = 27871,96 lei
- Tigla metalica – 2051,54 m²*33,74 lei(diferența) = 69218,95 lei
- Piesă de legătură – 61,45 buc *30 lei = 1843,5 lei

Total suma prețurilor ironate constituie 112264,37 lei fără TVA

Anexăm conturi de plată la toate materiile descrise mai sus.

Prin urmare, acțiunile operatorului economic desemnat câștigător contravin prevederilor Documentației standard pentru realizarea achizițiilor de lucrări, menționată supra, care reglementează obligația ofertantului de a elabora oferta tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

La caz, de menționat faptul că, potrivit pct. 133 din Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia, iar pct. 134 din același Regulament, prevede că, în sensul pct. 133, în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulative următoarele condiții:

1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților;

2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/ omisiuni nu depășește suma de 10000 de lei din prețul total al ofertei.

În acest context, „Profmarket Prim” SRL apreciază că în cazul achizițiilor publice de lucrări, legiuitorul a reglementat expres condițiile care urmează a fi întrunite în mod cumulativ pentru a califica erorile depistate în ofertă ca fiind abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, inclusiv „cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni”, care ar permite autorității contractante acceptarea acesteia, respectiv omisiunile în cauză nu trebuie să depășească suma de 10000 lei din prețul total al ofertei, or în caz contrar prevederile nominalizate nu pot fi aplicabile speței.

Asupra motivelor indicate mai sus Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor s-a expus în mai multe decizii și a obligat autoritățile contractante să descalifice ofertanții.

În baza celor expuse, conducându-ne de prevederile Legii nr. 131/2015 SOLICIT:

- admiterea contestației;

– anularea Deciziei grupului privind desemnarea ca câștigător în cadrul procedurii nr. ocds-b3wdp1-MD-1661496385341 compania „Prim-Conterm” SRL și respingerea ofertei „Profmarket Prim” SRL;

– să obligați grupului de lucru reevalueze oferta propusă de „Profmarket Prim” SRL cu desemnarea câștigătorului.”

Pretențiile contestatorului „EMCOM E&E” SRL:

În calitate sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1661496385341 din 16.09.2022, operatorul economic „EMCOM E&E” SRL formulează următoarele pretenții:

„La data de 16.09.2022, ora 09:00, prin intermediul SIA RSAP (MTender), a avut loc deschiderea ofertelor în cadrul procedurii de achiziții publice nr. ocds-b3wdp1-MD-1661496385341 (ID: 21062312) privind achiziționarea de reconstructive a acoperișului la instituția de educație timpurie „Guguță”, satul Mărculești, raionul Florești, organizată de către Primăria s. Mărculești, la care au participat 7 operatori economici, cu valoarea ofertelor de (lei, fără TVA):

- „Prim-Conterm” SRL – 2301051,19 ;
- „Emcom E&E” SRL – 2783147,50;
- „Profmarket Prim” SRL – 2946864,19;
- „Constructiv Grup” SRL – 3077285,60;
- „Bioenerg Construct” SRL – 3115621,18;
- „Flexiron” SRL – 3140244,33;
- „IGOSTAFF Construct” SRL – 3641641,00.

La data de 26.09.2022, prin scrisoarea nr. 288 am fost informați cu privire la desemnarea ofertei SRL „Prim-Comterm”, drept ofertă câștigătoare.

Cu această decizie a autorității contactante nu suntem de acord, deoarece aceasta încalcă grav principiile de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice, și anume, principiul imparțialității, tratamentul egal în privința tuturor ofertanților participanți la procedura de achiziție în cauză.

Atribuirea contractului ofertantului SRL „Prim-Comterm” contravine art. 69, alin. (6), lit. a) și b) al Legii nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice care menționează că „Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care: a) ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție; b) oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire...”, din următoarele considerente:

1. Conform punctului 4.B.3 al Documentului Unic de Achiziții European (DUAE) atașat de către Dumneavoastră, în cadrul SIA „RSAP” (MTender), pentru calificarea ofertanților la procedura de achiziție în cauză, s-a solicitat realizarea unei cifre de afaceri medie anuală pentru perioada 2019-2021 cu o valoare mai mare decât valoarea ofertei

	<i>Cifra de afaceri medie anuală</i>	
4B.3	Operatorul economic este în măsură să demonstreze o cifră medie anuală de afaceri, după cum urmează:	<input type="checkbox"/> Da <input type="checkbox"/> Nu

	Valoare Valoare mai mare decât valoarea ofertei Perioada 2019-2021 Notă. Se completează de către autoritatea contractantă valoarea și perioada	
--	--	--

În DUAЕ-ul prezentat de către ofertantul clasat pe primul loc după preț, SRL „Prim-Conterm”, cifra de afaceri pentru perioada de 3 ani este doar de 1953495,33 lei, pe când valoarea ofertei depuse este de – 2761261,43 lei. Respectiv, aceasta nu corespunde cerințelor solicitate în documentația de atribuire.

	Cifra de afaceri medie anuală	
4B.3	Operatorul economic este în măsură să demonstreze o cifră medie anuală de afaceri, după cum urmează: Valoare 1 953 495,33 Perioada 3 Ani Notă. Se completează de către autoritatea contractantă valoarea și perioada	DA

2. Potrivit punctului 4C.11 al al Documentului Unic de Achiziții European (DUAЕ) atașat de către Autoritatea contractantă, în cadrul SIA „RSAP” (MTender), s-a solicitat ca ofertantul să confirme dacă în perioada de referință, a îndeplinit lucrări specifice sau similare obiectului de achiziție indicat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

Astfel, dacă ofertantul confirmă că a avut realizate astfel de lucrări, atunci la pct. 4C.11.1 urmează să le enumere, specificând descrierea lucrărilor, valoarea lor, data de începere, data procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, beneficiarul și altă informație relevantă, însă SRL Prim-Conterm a indicat „SE REGĂSEȘTE INFORMAȚIA ÎN PROCESELE VERBALE DE RECEPȚIE ȘI FORMULARELE DE LUCRĂRI SIMILARE”.

Totodată, în temeiul pct. 16, subpct. 6 al Anunțului de participare s-a solicitat prezentarea Declarației privind experiența similară, cu mențiunea „Toate contractele trebuie confirmate prin procesul verbal de recepție finală a lucrărilor precum și prin recomandările beneficiarilor”, iar ca mod de demonstrare a îndeplinirii cerinței s-a solicitat:

6	Declarație privind experiența similară Toate contractele trebuie confirmate prin procesul verbal de recepție finală a lucrărilor precum și prin recomandările beneficiarilor.	Conform anexei nr.12 și 13 din Documentația standard aprobată prin Ordinul MF nr.69 din 07.05.2021 Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că a finalizat în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor): - un contract ce au avut ca obiect execuția unor lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, cel puțin egal cu 75 % din valoarea viitorului contract. (Anexa 12) Confirmat prin semnătură electronică	Obligatoriu
---	--	---	-------------

iar la pct. 16, subpct. 7 al Anunțului de participare s-a solicitat prezentarea Declarației privind experiența similară, cu mențiunea „Toate contractele trebuie confirmate prin procesul verbal de recepție finală a lucrărilor precum și prin recomandărilor beneficiarilor”, iar ca mod de demonstrare a îndeplinirii cerinței s-a solicitat:

7	Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate Toate contractele trebuie confirmate prin procesul verbal de recepție finală a lucrărilor precum și prin recomandările beneficiarilor.	Conform anexei nr.13 din Documentația standard aprobată prin Ordinul MF nr.69 din 07.05.2021 valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală sau mai mare decât valoarea viitorului contract. (Anexa 13) Confirmat prin semnătură electronică	Obligatoriu
---	--	--	-------------

Argumentele autorității contractante:

Primăria s. Mărculești, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea cu nr. 308 la data 07.10.2022, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Prin prezenta, la nr. 05/2385/22 din 03.10.2022, cu referire la contestația depusă de SRL „EMCOM E&E” asupra licitației deschise nr. ocds-b3wdp1-MD-1661496385341 din data de 16 septembrie 2022 „Reconstrucția acoperișului la instituția de educație timpurie „Guguță”, satul Mărculești, raionul Florești”, grupul de lucru a Autorității Publice Locale vă prezintă următoarele explicații:

În conformitate cu art. 102 din Hotărîrea de Guvern nr. 638 din 26.08.2020 privind aprobarea Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, autoritatea contractantă, în cazul în care este necesar să se asigure integritatea și buna desfășurare a procedurii de achiziție publică de lucrări și există o îngrijorare privind existența riscului pentru buna desfășurare a procedurii de achiziție publică de lucrări, solicită la etapa de evaluare o parte din/sau toate documentele justificative sau certificatele de la candidați sau ofertanți, oricare subcontractanți, membri asociați sau alte părți terțe, pe a căror capacitate și capacitate se bazează îndeplinirea criteriilor de calificare/selecție sau executarea contractului de achiziție publică de lucrări, art. 70 din din legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, grupul de lucru a solicitat justificarea prețului anormal de scăzut a ofertei prezentate de „EMCOM E&E” SRL și prezentarea certificatului privind lipsa datoriilor la bugetul de stat la data petrecerii licitației publice prin demersul nr. 275 din 19 septembrie 2022. (anexa 1 și anexa 2)

În temeiul art. 103 din Hotărîrea de Guvern nr. 638 din 26.08.2020 privind aprobarea Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, grupul de lucru a exclus din procesul de evaluare a ofertelor a ofertei prezentată de „EMCOM E&E” SRL deoarece nu a prezentat în termenii stabiliți justificarea prețului anormal de scăzut și certificatul privind lipsa datoriilor la bugetul de stat la data petrecerii licitației publice cu informarea ulterioară prin scrisoarea nr. 288 din 26 septembrie 2022. (anexa 3)

În același context, cu referire la contestația depusă de SRL „Profmarket Prim” grupul de lucru a Autorității Publice Locale vă prezintă următoarele explicații:

În conformitate cu art. 102 din Hotărîrea de Guvern nr. 638 din 26.08.2020 privind aprobarea Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, art. 70 din din legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, grupul de lucru a solicitat justificarea prețului anormal de scăzut a ofertei prezentate de SRL „Profmarket Prim” și prezentarea certificatului privind lipsa datoriilor la bugetul de stat la data petrecerii licitației publice prin demersul nr. 276 din 19 septembrie 2022. (anexa 4 și anexa 5)

În temeiul art. 103 din Hotărîrea de Guvern nr. 638 din 26.08.2020 privind aprobarea Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, grupul de lucru a exclus din procesul de evaluare a ofertelor a ofertei prezentată de SRL „Profmarket Prim” deoarece nu a prezentat în termenii stabiliți justificarea prețului anormal de scăzut și certificatul privind lipsa datoriilor la bugetul de stat la data petrecerii licitației publice cu informarea ulterioară prin scrisoarea nr. 289 din 26 septembrie 2022. (anexa 6)

La data de 26 septembrie 2022, autoritatea contractantă a primit demersul nr. 20/09-2022 de la SRL „Profmarket Prim” prin care sa solicitat anularea deciziei de desemnare ca câștigător a companiei SRL „Prim Contern” și evaluarea repetată a licitației deschise nr. ocds-b3wdp1-MD-1661496385341 din data de 16 septembrie 2022 ”Reconstrucția acoperișului la instituția de educație timpurie „Guguță”, satul Mărculești, raionul Florești” motivul invocat fiind că la data de 20 septembrie 2022, ora 19:29 a fost expediat răspunsul la demersul nr. 276 din 19 septembrie 2022, prin poșta electronică, și că la examinarea documentației operatorului economic desemnat câștigător au depistat mai multe încălcări. (anexa 7)

Din cele menționate mai sus, grupul de lucru a Autorității Publice Locale vă comunică următoarele:

Pînă la data limită de prezentare a justificăției prețului anormal de scăzut și certificatul privind lipsa datoriilor la bugetul de stat la data petrecerii licitației publice autoritatea contractantă nu a primit nici un răspuns prin poșta electronică la demersul nr. 276 din 19 septembrie 2022 de la SRL „Profmarket Prim”, faptul că SRL „Profmarket Prim” declară că a trimis răspuns la demersul sus menționat pe data de 20 septembrie 2022 iar neprimirea mesajului nu este vina autorității contractante deoarece nu gestionează domeniul WEB mail.ru. (anexa 8)

În conformitate cu art. 20 (alin. 7 și 8) din legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, capitolul IV, cod poziție 4C.11 din Formularul Standart al Documentului unic de Achiziții Europene (DUAE), autoritatea contractantă a solicitat suplimentar de la SRL Prim - Contern, prin demersul nr. 274 din 19 septembrie 2022, să prezinte adăugător declarația privind experiența similară și declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate. (anexa 9)

La data de 22.09.2022 SRL „Prim – Contern” a prezentat adăugător informația privind declarația privind experiența similară și declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate. (anexa 10)

Cu privire la declarația privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, grupul de lucru a analizat anexa nr. 14 prezentat de SRL „Prim – Contern” și devizul de cheltuieli forma nr. 3 compartimentul utilaje de construcții și a constatat că operatorul economic dispune de utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.(anexa 11)

În conformitate cu punctul 16 „Scurta descriere a criteriilor privind eligibilitatea operatorilor economici care pot determina eliminarea acestora și a criteriilor de

selecție/de preselecție; nivelul minim (nivelurile minime) al (ale) cerințelor eventual impuse; se menționează informațiile solicitate (DUAE, documentație)” din anunțul de participare, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea de către operatorii economici a formularului în care ar indica termenul de garanție a lucrărilor.

Totodată menționăm că termenul de garanție a lucrărilor a fost stipulat în pct. 17 din anunțul de intenție (minim 5 ani) și în Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, anexa nr. 25, pct. 2.7 din Contractul model care urmează a fi încheiat cu operatorul economic desemnat câștigător a licitației deschise nr. ocds-b3wdp1-MD-1661496385341. (Anexa 12)

În același context, vă informăm că la evaluarea ofertei, la capitolul Garanție bancară a ofertei, prezentate de operatorul economic SRL „Prim – Contern” grupul de lucru sa axat pe Scrisoarea de Garanție Bancară nr. LD2225700255 din 14.09.2022 eliberată de BC „MAIB” SA, sucursală Florești, care este pe o perioadă de 60 de zile calendaristice și corespunde cu cerința stipulată în Anunțul de intenție a procedurii de achiziție publică. (anexa 13)

Cu privire la prețul anormal de scăzut a ofertei prezentate de SRL „Prim – Contern”, grupul de lucru în conformitate cu art. 70 din din legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice a solicitat prin demersul nr. 271 din 16.09.2022 și demersul nr. 274 din 19 septembrie 2022 să prezinte justificarea prețului anormal de scăzut a ofertei prezentate.

La data de 19.09.2022 SRL „Prim – Conterm” prin scrisoarea nr. 34 din 19.09.2022 a prezentat scrisoare de justificare a prețului cu anexarea documentelor confirmative. (anexa 14, 15, 16)

Din cele menționate mai sus, în temeiul art. 7 (lit. a, c și i), art. 69 și art. 70 din legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, grupul de lucru privind achizițiile publice a Autorității Publice Locale consideră că primit corect decizia nr. 01 din 26 septembrie 2022 prin care a fost atribuit contractul de antrepriză operatorului economic SRL „Prim – Contern”.

În același context, grupul de lucru privind achizițiile publice a Autorității Publice Locale vă informează documentele la ofertă pot fi vizualizate și descărcate de pe pagina web achiziții.md - <https://achizitii.md/ro/public/tender/21062312/>.”

Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător:

„Prim Conterm” SRL prin punctul său de vedere, înregistrat la ANSC cu nr. 01/2047/22 din 10.10.2022, în susținerea poziției sale relatează:

„Prin prezenta, SRL „Prim Conterm”, la a Dvs. nr.05/2385/22 din 03.10.2022, prezintă punctul de vedere referitor la contestațiile depuse de către „Profmarket Prim” SRL si „Emcom E&E” SRL, pe marginea procedurii de achiziție nr. MD-1661496385341.

Referitor la experiența similară invocată de către contestatari, menționam că întreprinderea începînd cu anul 2013, a executat practic în fiecare an, cel puțin o lucrare de reparație sau construcție de acoperișuri, cu sume mai mari sau mai mici, în

dependență de solicitările beneficiarilor și a prețurilor de piață a materialelor de construcții din perioadele respective, cu beneficiari de Stat și numai în calitate de antreprenor general. Spre exemplu: 2013 – „Lucrări de reparație la edificiul grădiniței de copii, școlii primare din s. B obulești r-ul Florești” (inclusiv acoperișul), prin intermediul FISM; „Lucrări de reparație a acoperișului și peretilor exteriori la Casa de cultură din s. Gura Cainarului, r-ul Florești”; 2014 – „Lucrări de reparație la grădinița de copii din s. Cubolta, r-ul Singerei”, (total acoperiș), prin intermediul FISM; 2015 – „Lucrări de reparație a cantinei Gimnaziului din s. Trifanești, r-ul Florești”, (total acoperiș); 2016 – „Lucrări de reparație la edificiul primăriei din s. Lunga, r-ul Florești”, (inclusiv acoperiș); 2017 – „Construcția acoperișului la blocul alimentar al grădiniței de copii din s. Cunicea, r-ul Florești”; 2018 – „Reconstrucția acoperișului edificiului primăriei Cunicea, r-ul Florești”; „Reparația parțială a acoperișului la Casa de cultură din s. Vascăuți, r-ul Florești”; 2019 – „Lucrări de construcție a acoperișului la Casa de cultură din s. Mateuți, r-ul Rezina”; 2020 - „Lucrări de reparație a edificiului primăriei or. Mărculești, r-ul Florești”; „Lucrări civile la grădinița de copii „Andrieș” din s. Hirtop, r-ul Florești”, (total acoperiș), prin intermediul FISM; 2021 – „Reconstrucția acoperișului Școlii primare din s. Lunga, r-ul Florești”.

Cu referire la experiența similară, considerăm că autoritatea contractantă, luând în vedere faptul că a cerut garanția de bună execuție a contractului în cuantum de 3%, plus la atit, dovada de resurse financiare în contul bancar al ofertanților sau a liniei de credit, ținând cont de asigurarea unei concurențe loiale între potențialii ofertanți și a susținerii businessului mic și mijlociu în ansamblu pe țară, nu era obligată de a stabili cerințe atit de dure referitor la experiența similară și a cifrei de afaceri medie anuală. Observăm că autoritățile contractante, pentru demonstrarea experienței similare, i-au în calcul numai costurile totale a obiectelor executate, nu și complexitatea lucrărilor, volumele executate, calitatea executantului etc.

Referitor la complectarea gresită a pct. 4B.3 din DUAE, invocată de „Emcom E&E” SRL, intradevăr sa comis o greșală și dacă autoritatea contractantă solicita explicații, era să le prezentăm și ulterior corectăm.

Cu referire la neconcordanța invocată de „Profmarket Prim” SRL, a utilajelor de construcții din devizul de cheltuieli (forma nr. 3) al ofertei și a celor din anexa nr. 14, se explică prin faptul, că intradevăr, careva din utilaje vor fi procurate sau arendate în urma semnării contractului.

Termenul de garanție a lucrărilor pe perioada de 5 ani. Probabil că autoritatea contractantă urma să o solicite printr-o scrisoare suplimentară pină la semnarea contractului sau expres în condițiile contractului, în anunțul de participare nu sa solicitat o astfel de cerință.

Referitor la prețurile scăzute la unele materiale, invocate de „Profmarket Prim” SRL, menționăm că pe o perioadă de 10 ani de activitate, inclusiv în domeniul construcțiilor acoperișurilor, „Prim Conterm” SRL și-a creat un șir de parteneri de afaceri , producători și furnizori de materiale de construcție unde poate beneficia de

prețuri cu reduceri la materiale de pînă la 30%. Un astfel de contract a fost prezentat autorității contractante la solicitarea de a justifica prețul anormal de scăzut al ofertei. Iar calculul prezentat de contestator, referitor la diminuarea prețului ofertei, nu poate fi considerat legitim deoarece acele „prețuri medii” și „conturi de plată” nu sunt pentru „Prim Conterm” SRL.

Astfel, din cele expuse mai sus, luând în calcul utilizarea eficientă a banilor publici care este un principiu de bază al achizițiilor publice, concomitent și prevederilor art. 69 (5) al Legii 131 / 2015, considerăm decizia grupului de lucru, referitor la desemnarea câștigătorului, corectă.”

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

În scopul pronunțării unei soluții unitare și dat fiind faptul că pretențiile contestatorilor se referă la procedura de achiziție publică nr. MD-1661496385341 din 16.09.2022, privind achiziția „Reconstrucția acoperișului la instituția de educație timpurie „Guguță”, satul Mărculești, raionul Florești”, inițiată de către Primăria s. Mărculești, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) din Legea nr. 131/2015, Agenția consideră oportună conexarea contestațiilor depuse de către „Profmarket Prim” SRL și „EMCOM E&E” SRL.

Analizând pretențiile formulate, Agenția constată că operatorii economici „Profmarket Prim” SRL și „EMCOM E&E” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia grupului de lucru de a atribui contractul de achiziție publică, operatorului economic „Prim-Conterm” SRL, invocând în acest sens că, oferta celui din urmă nu corespunde cerinței de calificare privind experiența similară.

Suplimentar, contestatorul „Profmarket Prim” SRL a invocat un șir de neconformități ale ofertei desemnate câștigătoare după cum urmează:

- nu dispune de utilaj necesar pentru lucrările reconstructive ale acoperișului;
- nu a prezentat termenul de garanție a lucrărilor;
- în Anexa nr. 8 „Declarația privind valabilitatea ofertei” a fost indicată data valabilității ofertei până la data 27.11.2022, iar în scrisoarea garanției bancare-până la data de 15.11.2022;
- prețurile la mai multe materiale sunt micșorate și nereale;

Concomitent, „EMCOM E&E” SRL a adus critici pe marginea nerespectării de către ofertantul declarat câștigător a cerinței privind „cifra medie de afaceri”, care în opinia acestuia nu ar corespunde cerinței solicitate în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă.

Procedând la examinarea în fond a contestațiilor, Agenția constată că Primăria s. Mărculești a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces

online: www.mtender.gov.md, la data de 26.08.2022, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1661496385341 din 16.09.2022, privind achiziția „Reconstrucția acoperișului la instituția de educație timpurie „Guguță”, satul Mărculești, raionul Florești”.

Astfel, la soluționarea contestațiilor, Agenția va lua în considerare prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care reglementează expres că pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Mai mult, potrivit alin. (3) din articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

Totodată, potrivit prevederilor art. 22 alin. (3) lit. a) din legea prenotată „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: lista lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări, în care să se conțină cel puțin un contract de lucrări similare a cărui valoare să nu fie mai mică de 75% din valoarea viitorului contract sau valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală cu sau mai mare decât valoarea viitorului contract. Certificările de bună execuție indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”.

La caz, Agenția reține că la pct. 16 „Scurta descriere a criteriilor privind eligibilitatea operatorilor economici care pot determina eliminarea acestora și a criteriilor de selecție” din anunțul de participare, relevant speței, la subpct. 6 și 7, autoritatea contractantă a solicitat/indicat următoarele cerințe obligatorii:

- Declarație privind experiența similară – *Conform anexei nr. 12 și 13 din Documentația standard aprobată prin Ordinul MF nr. 69 din 07.05.2022. Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că a finalizat în ultimii 5 ani (calculați pînă la data limită de depunere a ofertelor): - un contract ce au avut ca obiect execuția unor lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, cel puțin egal cu 75% din valoarea viitorului contract (Anexa nr. 12), confirmat prin semnătura electronică. Toate contractele trebuie*

să fie confirmate prin procesul verbal de recepție finală a lucrărilor precum și prin recomandările beneficiarilor.

- Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate - Conform anexei nr. 13 din Documentația standard aprobată prin Ordinul MF nr. 69 din 07.05.2022. Valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală sau mai mare decât valoarea viitorului contract (Anexa 13), confirmat prin semnătura electronică. Toate contractele trebuie să fie confirmate prin procesul verbal de recepție finală a lucrărilor precum și prin recomandările beneficiarilor.

În această ordine de idei, examinând documentele depuse de către operatorul economic desemnat câștigător prin intermediul SIA „RSAP” („MTender”), se constată că „Prim-Conterm” SRL a prezentat formularul „Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate” (Anexa nr. 13) în care au fost enumerate 4 contracte executate după cum urmează:

DECLARAȚIE
privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate

Nr d/o	Obiectul contractului	Denumirea/numele beneficiarului/Adresa	Calitatea antreprenorului ¹⁾	Prețul contractului/valoarea lucrărilor executate	Perioada de execuție a lucrării (luni)	Numărul și data contractului
1	Reparație capitală la monumentul din satul Cernitarul Florești	Primăria s.Cernita	General	298093.82	1	CONTRACT NR. 24.05.2021
2	Reconstrucția acoperișului școlii primare din s.Lunga Florești	Primăria s. Lunga	General	1381701.16	3	CONTRACT NR 30 din 23.09.2021
3	Lucrări civile la centrul comunitar din s.Dumitreni r-ul Florești	Primăria com.Alexeevca	General	294830.16 lei	3	Contract IFB-W-12366-RO4 DIN 11.01.2021
4	Reparația la blocul sanitar la centrul comunitar din s.Dumitreni r-ul Florești	Primăria Com.Alexeevca	General	146995.44 Lei	1	Contract nr 54 din 24.05.2021

Suplimentar, la ofertă a fost atașat Procesul -Verbal de recepție a lucrărilor executate din data de 30.10.2018, cu obiectul achiziției „Reconstrucția acoperișului edificiului

primăriei Cunicea, r-nul Florești” în sumă de 470 214,07 lei; Procesul-Verbal nr. 1 din 08.09.2021 privind „Lucrări civile la grădinița de copii „Andreieș” din s. Hîrtop, r-nul Florești” în sumă de 378 006,87 lei; Procesele-Verbale de recepție a lucrărilor executate pe marginea obiectului „Reconstrucția acoperișului școlii primare din s. Lunga, r-nul Florești” (111 769,96 lei, și respectiv 793 376,68 lei) și Procesul-Verbal de recepție a lucrărilor a obiectului „Reparația casei de cultură din s. Mateuți, r-nul Rezina” în sumă de 395 131,74 lei.

Concomitent, în speță, din materialele dosarului, se atestă faptul că în scopul calificării în partea ce ține de capacitatea tehnică și profesională cu privire la experiența similară, autoritatea contractantă în temeiul art. 20 alin. (8) al Legii nr. 131/2015, prin scrisoarea nr. 274 din 19.09.2022, a solicitat operatorului economic „Prim-Conterm” SRL „...prezentarea declarației privind experiența similară și declarației privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate în conformitate cu cerințele stipulate în Anunțul de participare și prezentate de dvs. în cadrul licitației sus menționate”.

Prin urmare, ofertantul „Prim-Conterm” SRL, ca răspuns la solicitarea autorității, a prezentat suplimentar, în partea ce ține de întrunirea cerinței privind experiența similară, următoarele documente:

- acordul contractual din 17.08.2022 încheiat cu Primăria Ghindești, r-nul Florești în sumă de 334 650,00 lei;

- contractul nr. 28 din 27.06.2019 încheiat cu Primăria Mateuți, cu anexarea procesului verbal de recepție a lucrărilor executate nr. 2 din septembrie 2019 în sumă de 524 887,58 lei;

- contractul nr. 30 din 23.09.2021 încheiat cu Primăria s. Lunga în sumă de 1 381 701,16 lei (inclusiv TVA), cu anexarea procesului verbal de recepție nr. 1 din 19.05.2022;

- contractul nr. 51 din 24.08.2018 încheiat cu Primăria Cunicea în sumă de 470 214,07 lei;

- contractul nr. 23 din 03.07.2020 încheiat cu Primăria or. Mărculești în sumă de 211 689,53 lei, cu anexarea procesului verbal de recepție din anul 2020;

În această ordine de idei, examinând documentele depuse de către operatorul economic desemnat câștigător în partea ce ține de întrunirea cerinței privind experiența similară, Agenția reține că „Prim-Conterm” SRL nu a demonstrat capacitatea sa tehnică și/sau profesională și nu a îndeplinit în nici un mod cerința privind experiența similară, solicitată la pct. 16 subpct. 6 și 7 din anunțul de participare, or din contractele/procesele verbale de recepție prezentate, nu rezultă că ofertantul desemnat câștigător a executat în ultimii 5 ani cel puțin un contract cu o valoare nu mai mică de 2 070 946,06 lei cu TVA (75%) din valoarea viitorului contract, precum și că valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală sau mai mare decât valoarea viitorului contract și anume, 2 761 261,42 lei cu TVA, la caz, valoarea ofertei financiare al „Prim-Conterm” SRL, fiind în sumă de - 2 301 051,19 lei, fără TVA.

Astfel, Agenția atestă că operatorul economic desemnat câștigător nu și-a confirmat calificarea/experiența similară solicitată de către autoritatea contractantă, ceea ce determină caracterul inacceptabil al ofertei acestuia, or, reieșind din principiul minimizării riscurilor autorității contractante, prevăzut la art. 7 lit. a) din Legea nr. 131/2015, desemnarea unei oferte ca fiind câștigătoare este condiționată de calificarea operatorului economic, iar în lipsa confirmării acestei calificări, este nejustificată/neîntemeiată încheierea contractului de achiziție publică și, totodată, ar fi contrară principiilor de tratament egal și imparțialitate statuate la același articol.

Mai mult ca atât, cu referire la pretențiile invocate de către contestatorul „Profmarket Prim” SRL pe marginea faptului că ofertantul desemnat câștigător nu a indicat în nici un formular termenul de garanție a lucrărilor (minim 5) ani, după cum a fost prevăzut la pct. 17 din anunțul de participare, Agenția reține că din actele anexate în SIA „RSAP” de către ofertantul desemnat câștigător până la termenul limită de depunere a ofertei, nu poate fi identificată perioada de garanție oferită pentru lucrările ce fac obiectul viitorului contract, respectiv se constată că „Prim-Conterm” SRL a omis includerea în ofertă a unui element esențial al acesteia, ceea ce ar atesta un alt motiv de constatare a ofertei acestuia drept una neconformă, or, Legea 131/2015 privind achizițiile publice, în baza art.1, menționează expres că *ofertă neconformă* reprezintă oferta care nu corespunde cerințelor indicate în documentația descriptivă sau documentația de atribuire.

Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele autorității contractante din cadrul ședinței de examinare a contestației precum că *„autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea de către operatorii economici a formularului în care ar indica termenul de garanție a lucrărilor. Totodată, termenul de garanție a lucrărilor a fost stipulat în anunțul de intenție și Anexa nr. 25 al documentației standard (pct. 2.7 din contractul model).[...] Grupul de lucru consideră dacă agentul economic a participat (a depus oferta) la licitație, reiese că s-a familiarizat cu termenul de garanție a lucrărilor de 5 ani, prestabilit în contractul model al documentației de atribuire”*, în măsura în care termenul de garanție al lucrărilor nu constituie o condiție de calificare a operatorilor economici, astfel cum eronat a apreciat autoritatea contractantă, acesta reprezentând un element esențial al ofertei, deoarece garantează calitatea lucrărilor executate, respectiv urma a fi respectat de către ofertanți prin prezentarea unei oferte ferme și corespunzătoare, până la termenul-limită de depunere al ofertelor, stabilit în acest sens.

Totodată, urmează de reținut că abaterea admisă de către operatorul economic desemnat câștigător, nu poate fi considerată o abatere neînsemnată în sensul art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015, or printr-o eventuală clarificare prezentată de către acesta, la caz, prezentarea ulterioară a unui termenul de garanție a lucrărilor, ofertantul nu ar clarifica un element inițial declarat, ci ar face ca oferta sa să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea, ceea ce contravine prevederilor art. 69 alin. (4) din legea prenotată.

În această ordine de idei, Agenția reține faptul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o

evaluare temeinică, sub toate aspectele, ceea ce la caz nu s-a întâmplat și nu a putut fi argumentat. Astfel, luând în considerare constatările menționate supra, Agenția reține ca întemeiate pretențiile contestatorilor aferente ofertei desemnate câștigătoare pe marginea respectării de către ultimul a cerinței privind experiența similară, și respectiv, apreciază a fi neîntemeiată decizia grupului de lucru privind atribuirea contractului de achiziție operatorului economic „Prim-Conterm” SRL, or, potrivit prevederilor art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar conform dispozițiilor art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

În continuare, Agenția nu se va expune pe marginea alegațiilor autorității contractante cu privire la respingerea ofertelor contestatorilor, aceștia fiind clasăți pe locul II și respectiv III după prețul propus, în timp ce criteriul de atribuire a contractului conform pct.23 al anunțului de participare a fost stabilit „cel mai mic preț”, or în cadrul ședinței deschise de examinare a contestațiilor, autoritatea contractantă a specificat că ofertele contestatorilor n-au fost evaluate, dar au fost doar solicitate clarificări cu privire la prețul anormal de scăzut.

Totodată, Agenția nu va mai analiza celelalte pretenții formulate de către operatorii economici contestatori „Profmarket Prim” SRL și „EMCOM E&E” SRL în raport cu oferta desemnată câștigătoare, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. Or, reieșind din faptul că cerințele stipulate în documentația de atribuire sunt obligatorii și cumulative, iar acțiunea grupului de lucru de acceptare a ofertei nominalizate, în condițiile în care aceasta nu corespunde cerinței de calificare privind experiența similară, o eventuală admitere sau respingere a următoarelor pretenții nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, cert fiind caracterul neconform al ofertei operatorului economic desemnat câștigător.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite contestația nr. 02/784/22 din 03.10.2022, depusă de către „Profmarket Prim” SRL și contestația nr. 02/786/22 din 03.10.2022, depusă de către „Emcom E&E” SRL, pe marginea rezultatului procedurii de achiziție publică nr. MD-1661496385341 din 16.09.2022, privind achiziția „Reconstrucția acoperișului la instituția de educație timpurie „Guguță”, satul Mărculești, raionul Florești”, inițiată de către Primăria s. Mărculești;

2. Se anulează decizia nr. 1 din 26.09.2022, de atribuire a contractului de achiziții publice, în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție nr. MD-1661496385341 din 16.09.2022, inclusiv toate actele subsecvente acestuia;

3. Se obligă Primăria s. Mărculești, ca măsură de remediere, în termen de până la 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta „Prim-Conterm” SRL prezentată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1661496385341 din 16.09.2022, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii și finalizarea procedurii în conformitate cu cadrul normativ în vigoare în materie de achiziții publice;

4. Se obligă Primăria s. Mărculești, în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora, cu anexarea actelor confirmative în acest sens.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Gheorghe GHIDORA

Membru

Steluța VINTILĂ

Membru

Aliona OBOROCEANU