



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

### **Nr. 03D-690-22 Data: 27.10.2022**

*privind soluționarea contestației formulate de către „Zilant” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/774/22 la data de 29.09.2022, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1661505353194*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/774/22 din 29.09.2022, depusă de către „Zilant” SRL, adresa:, număr de identificare (IDNO):, tel.:, e-mail:, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1661505353194, privind achiziția „Mănuși tactice conform necesităților Armatei Naționale”, inițiată de către Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării, adresa: mun. Chișinău. șos. Hîncești 84, număr de identificare (IDNO): 1006601001229, tel.: 022252149, e-mail: olga.conovalova@army.md, tatiana.marian@army.md.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 19.10.2022, ora 13:30, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

#### **Pretențiile contestatorului:**

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1661505353194, „Zilant” SRL formulează următoarele pretenții:

*„În data de 12.09.2022 Zilant SRL a participat la licitația electronică organizată de Agenția Asigurare Resurse și administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării, nr. ocds-b3wdp1-MD-1661505353194 „Mănuși tactice conform necesităților Armatei Naționale”.*

*La data de 23.09.2022 am fost informați prin scrisoarea nr.70/1557 că oferta prezentată de către Zilant SRL se respinge deși oferta a fost clasată pe locul I.*

*Referitor la situația dată, vă putem comunica următoarele:*

*În scrisoare de înștiințare nu a fost indicat motivul respingerii ofertei. Mai târziu pe platforma Mtender a aparut motivul următor:*

*„La lotul „Mănuși tactice”, prețul cel mai scăzut, conform ofertelor plasate în SIA RSAP a fost propus de către ofertantul SRL „Zilant”. Totodată, în cadrul evaluării tuturor ofertelor semnate și plasate pe platforma de achiziții, la lotul „Mănuși tactice”, s-a constatat o incongruență între prețurile plasate în sistem și prețurile din Specificația de preț - Anexa 23. Concomitent, operatorul economic SRL „Lokmera” a confirmat, prin notificarea nr. 050-LK-22 din 12.09.2022, că a introdus în SIA RSAP valoarea*

ofertei cu TVA, deși acesta urma să fie fără TVA și că oferta propusă rămâne neschimbată, suma totală fără TVA fiind de 1200000,00 lei, fapt ce s-a confirmat în urma examinării ofertei financiare. Prin urmare, prețul cel mai scăzut a fost propus de operatorul economic SRL „Lokmera”, or, introducerea valorii ofertei cu TVA se consideră a fi o eroare mecanică, care în speță nu afectează valoarea ofertei prezentate. Totodată, documentele justificative și mostra prezentate de către operatorul economic SRL „Lokmera” pentru lotul „Mănuși tactice”, corespund cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Reieșind din cele menționate, se propune de a accepta oferta menționată și achiziționarea lotului „Mănuși tactice” de la operatorul economic SRL „Lokmera”.

Atenționăm faptul că pe platforma Mtender este clar menționat că suma ofertei trebuie specificată fără TVA. Neatenția ofertantului este responsabilitatea lui și astfel de erori duc la situații conflictuale. De asemenea, în anexa nr. 23 Specificații de preț era făcută o greșală privind data licitației.

După ce am analizat documentele prezentate de către Lokmera SRL am observat că în anexa nr. 22 (Specificații tehnice) este exclusă de către ofertant ( în coloana 6) clauza privind furnizarea mostrelor în termen de 3 zile de la data deschiderii a ofertelor. Totodată, autoritatea contractantă precizează clar această cerință în anunțul de participare și anume: ”Ofertanții pentru prezenta poziție vor prezenta mostra în termen de 3 zile de la termenul limită de deschidere a ofertelor”. Conform Legii nr. 131 din 03.07.2015 art 6 reglementarea relațiilor privind achizițiile publice se efectuează în baza următoarelor principii:

h) tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici.

Excluderea acestei clauze din specificații tehnice ale ofertantului sugerează ideea că mostrele nu au fost prezentate la timp. Iar toți operatorii economici sunt obligați să se conformeze cerințelor înaintate.

În același moment, pozele mănușilor tactice prezentate de către Lokmera SRL în specificații tehnice nu corespund modelului mănușilor tactice prezentate de către autoritatea contractantă. Un anumit model a fost cerut de către autoritatea contractantă și Zilant SRL a propus anume ceea ce a fost solicitat.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei a grupului de lucru pentru achiziții al Ministerului Apărării privind descalificarea ofertei prezentate de către Zilant SRL;
- reexaminarea ofertei plasate de către Zilant SRL care corespunde în totalitate solicitării”.

**Argumentele autorității contractante:**

Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 70/1671 din 06.10.2022, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

*„Prin prezenta, Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării a examinat contestația nr. 02/774/22 din 29.09.2022, depusă online la data de 28.09.2022 ora 21:29 de către operatorul economic SRL „Zilant” pe marginea procedurii de achiziție publică LP nr. ocds-b3wdp1-MD-1661505353194, privind achiziționarea „Mănuși tactice, conform necesităților Armatei Naționale” și prezintă punctul de vedere pe marginea contestației prenotate.*

*La data de 12.09.2022 prin intermediul platformei electronice de achiziții achiziții.md, a avut loc deschiderea ofertelor prezentate în cadrul procedurii de achiziție LD nr. ocds-b3wdp1-MD-1661505353194, privind achiziționarea „Mănuși tactice, conform necesităților Armatei Naționale”.*

*Cu referire la cele invocate de contestatar, la lotul „Mănuși tactice”, prețul cel mai scăzut, conform ofertelor plasate în SIA RSAP a fost propus de către ofertantul SRL „Zilant”. Totodată, în cadrul evaluării tuturor ofertelor semnate și plasate pe platforma de achiziții, la lotul „Mănuși tactice”, s-a constatat o incongruență între prețurile plasate în sistem și prețurile din Specificația de preț - Anexa 23 ale operatorului economic SRL „Lokmera”. Concomitent, operatorul economic SRL „Lokmera” a informat autoritatea contractantă, prin notificarea nr. 050-LK-22 din 12.09.2022, că a introdus în SIA RSAP valoarea ofertei cu TVA, deși acesta urma să fie fără TVA și că oferta propusă rămâne neschimbată, suma totală fără TVA fiind de 1200000,00 lei, fapt ce s-a confirmat în urma examinării ofertei financiare. Prin urmare, prețul cel mai scăzut a fost propus de operatorul economic SRL „Lokmera”, or, introducerea valorii ofertei cu TVA în SIA RSAP se consideră a fi o eroare mecanică, care în speță nu afectează valoarea ofertei prezentate, fapt consemnat în decizia de atribuire a contractului de achiziții publice nr. 149/22 din 23.09.2022.*

*Totodată, ținem să menționăm că, conform prevederilor art. 26 alin. (2 și 3) al Legii nr. 131/2015, autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, or, aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, conform celor menționate supra, aparține ofertantului SRL „Lokmera” acesta întrunește toate cerințele solicitate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.*

*Subsecvent, contestatarul se referă la o greșeală privind data licitației în anexa 23, - Specificația de preț, această afirmația însă nu este explicită. Totodată, menționăm faptul că, la etapa evaluării ofertelor, conform scrisorii nr. 70/1504 din 15.09.2022, s-au solicitat clarificări cu privire la documentele obligatorii solicitate - anexa nr. 22 și anexa nr. 23, din Documentația standard nr.115 din 15.09.2021 – Specificații tehnice și Specificații de preț, plasate/ prezentate de ofertantul SRL „Lokmera”, ce conțineau*

*informații incomplete sau eronate, ulterior, în termeni legali, au fost prezentate clarificările necesare.*

*Referitor la opiniile operatorului economic contestatar cu privire la pozele mănușilor tactice prezentate de către SRL „Lokmera” precum că nu corespund modelului mănușilor tactice solicitate de autoritatea contractantă, remarcăm faptul că, conform documentației de atribuire, și anume, în anunțul de participare autoritatea contractantă prezintă imagini simbol a mănușilor tactice, deci este posibilă prezentarea mostrelor similare/echivalente, dar totodată să corespundă specificațiilor tehnice solicitate, or, conform prevederilor art. 36 alin. (6) al Legii nr. 131/2015 „Specificațiile tehnice nu vor face referință la ... o schiță sau un tip de bunuri, de lucrări și de servicii, nu vor indica o origine concretă, un producător sau un operator economic concret”.*

*Referitor la un alt aspect invocat de către SRL „Zilant” precum că, cerință privind furnizarea mostrelor în termen de 3 zile de la data deschiderii ofertelor este exclusă de către ofertantul SRL „Lokmera”, în Anexa 22 - Specificații tehnice la coloana 6, această sintagmă este cerința autorității contractante pentru a se conforma toți operatorii economici participanți la procedura de achiziție, fiind ca o cerință obligatorie de a prezenta de facto mostra, în caz contrar, oferta operatorului economic care nu va prezenta mostra nu poate fi examinată, deci sintagma dată o considerăm a nu fi obligatorie pentru a fi inclusă în specificația tehnică a ofertantului, or, derularea proceduri de achiziție publică nu reprezintă un schimb formal de documente (în cazul de față copy / paste a specificației tehnice solicitate de autoritatea contractantă) menit să conducă la semnarea de contracte, iar excluderea acestei sintagme nu poate afecta esența propunerii tehnice înaintate.*

*Succedere celor expuse supra, Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării, în calitate de autoritate contractantă, respectând cadrul normativ în vigoare, consideră prezenta contestație ca neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă”.*

### **Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător:**

*„Lokmera” SRL prin punctul său de vedere, înregistrat la ANSC cu nr. 01/1977/22 din 03.10.2022, în susținerea deciziei grupului de lucru pentru achiziții, relatează:*

*„Prin prezenta, compania Lokmera SRL, desemnată drept câștigător în cadrul licitației nr. ocds-b3wdp1-MD-1661505353194 din 26.08.2022 prin decizia nr. 17/1557 din 23.09.2022, își expune punctul de vedere ca urmare a contestației depuse de către „ZILANT SRL”.*

*La data de 12.09.2022, în urma publicării ofertei în sistemul Mtender, am depistat faptul că suma indicată de noi pe platformă a fost cu TVA, respectiv, pe platformă a apărut valoarea mai mare decât cea fără TVA care trebuia inclusă de facto. În acest sens, am transmis în aceeași zi o notificare către autoritatea contractantă prin care am menționat eroarea mecanică produsă (Anexa 1) și am evidențiat prețul real al ofertei fără TVA, care este de 1.200.000 MDL, indicat în oferta publicată și semnată electronic, în conformitate cu art. 59 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor*

publice de bunuri și servicii , acesta fiind prețul cel mai mic în raport cu celelalte oferte depuse în cadrul licitației date. Ținem să atragem atenția că oferta noastră a fost depusă în strictă conformitate cu cadrul normativ în vigoare și nu a fost efectuată nici o modificare a prețului după depunere. Mai mult, art. 69, alin. 6) din LP 131/2015 stabilește expres motivele care pot fi invocate pentru a nu accepta oferta unui operator economic. Astfel, considerăm că situația din speța dată nu constituie motiv de respingere a ofertei, deoarece nu există un temei legal în acest sens.

Referitor la un alt aspect invocat de către „Zilant SRL” și anume- data licitației, aceasta nu a fost indicată de noi în cadrul Anexei 23, deoarece la rubrica respectivă era deja menționată de către autoritatea contractantă fraza: „Conform SIA RSAP”, respectiv noi nu am considerat relevantă modificarea rubricii date.

Totodată, în ceea ce ține de “clauza privind furnizarea mostrelor în termen de 3 zile...”, insinuarea precum că aceasta a fost exclusă de noi din coloana 6 a Anexei 22 este eronată, or denumirea coloanei respective este: „Specificarea tehnică deplină propusă de către ofertant”, iar clauza menționată supra nu reprezintă o specificare tehnică și precum argumentează însuși contestatarul, aceasta este o cerință precizată de autoritatea contractantă în anunțul de participare la care noi ne-am conformat implicit, din momentul publicării ofertei noastre, cum este spre exemplu în cazul cerinței de prezentare a garanției de bună execuție: operatorul economic nu confirmă în anexe că va prezenta garanția dată, ci o depune ca acceptare implicită a participării în cadrul procedurii. De asemenea, mostrele au fost prezentate la sediul autorității contractante, conform solicitării și noi dispunem suplimentar de certificat de conformitate de la producător (Anexa 2) drept dovadă a conformității cu standardele internaționale cu privire la mănușile tactice.

Subsecvent, contestatarul se referă la modelul diferit de mănuși tactice prezentat de Lokmera SRL. Este de menționat aici că autoritatea contractantă a indicat expres în coloana 5 din Anexa 22 că este prezentată o imagine simbol a mănușilor tactice, nu este cerut un anumit model precum indică contestatarul și este posibilă prezentarea modelelor alternative.

Având în vedere cele menționate, considerăm că autoritatea contractantă a acționat în conformitate cu cadrul normativ în vigoare, iar contestația depusă de către „ZILANT SRL” este neîntemeiată”.

### **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția reține că „Zilant” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de către „Lokmera” SRL, susținând în acest sens, că aceasta

nu corespunde cerințelor solicitate de autoritatea contractantă, invocând erori tehnice la depunerea ofertei, iar specificațiile tehnice propuse nu ar corespunde modelului mănușilor tactice prezentate de către autoritatea contractantă.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că din informațiile publice accesibile în SIA RSAP, se atestă că Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: [www.mtender.gov.md](http://www.mtender.gov.md), la data de 26.08.2022, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1661505353194, privind achiziția „Mănuși tactice conform necesităților Armatei Naționale”.

În ceea ce privește pretențiile contestatorului în raport cu oferta depusă de către operatorul economic „Lokmera” SRL precum că acesta „*nu a specificat suma ofertei fără TVA*” și precum că „*în anexa nr. 23 Specificații de preț era făcută o greșeală privind data licitației*”, Agenția va avea în vedere dispozițiile pct. 78. din Documentația Standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115/2021, la caz documentația de atribuire, potrivit căroră, dacă oferta, inclusiv formularele care o însoțesc, nu corespunde cerințelor (condițiilor de livrare, specificațiilor tehnice și standardelor specificate) prestabilite în invitația/anunțul de participare, inclusiv în documentația de atribuire sau aceasta nu este completată, semnată electronic și după caz, semnată și ștampilată în modul corespunzător, ea se respinge de către autoritatea contractantă, și nu poate fi rectificată cu scopul de a corespunde cerințelor, prin corectarea sau extragerea devierilor sau rezervelor necorespunzătoare, excepție constituind doar corectarea greșelilor aritmetice sau abaterilor neînsemnate. De asemenea sunt relevante și dispozițiile pct. 83 din același document, potrivit căroră, oferta care corespunde tuturor termenilor, condițiilor și specificațiilor din documentele de atribuire, fără abateri esențiale sau cu abateri neînsemnate, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei, se consideră conformă.

La caz, Agenția constată că „Lokmera” SRL într-adevăr nu a specificat suma ofertei fără TVA pe platforma de achiziții și în Anexa nr. 23 Specificații de preț a admis o greșeală privind data licitației însă, omisiunile date nu pot fi considerate abateri însemnate în sensul art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015, în măsura în care aceste omisiuni pot fi înlăturate fără a afecta esența ofertei respective. Mai mult ca atât, din toate celelalte acte depuse de „Lokmera” SRL rezultă cu certitudine datele despre licitație inclusiv „*data licitației*”, iar în formularul Specificații de preț - Anexa nr. 23 este indicată „*suma totală fără TVA fiind de 1200000,00 lei*” astfel cum a explicat operatorul economic „Lokmera” SRL în notificarea nr. 050-LK-22 din 12.09.2022.

Astfel, Agenția va avea reține ca relevante argumentele autorității contractante, care a menționat la acest aspect că „*introducerea valorii ofertei cu TVA se consideră a fi o eroare mecanică, care în speță nu afectează valoarea ofertei prezentate*”.

Cu referire la pretențiile contestatorului precum că „*în anexa nr. 22 (Specificații tehnice) este exclusă de către ofertant (în coloana 6) clauza privind furnizarea mostrelor*”

în termen de 3 zile de la data deschiderii a ofertelor”, Agenția menționează că, potrivit art. 22 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de bunuri, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea bunurilor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sînt relevante pentru îndeplinirea contractului și nu sînt disponibile în bazele de date ale autorităților publice sau ale părților terțe, **mostre** (în măsura în care necesitatea prezentării este justificată), descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru.

În speță, urmează a fi reținut că autoritatea contractantă a indicat la pct. 8 din anunțul de participare – „Specificația tehnică solicitată”, „Ofertanții pentru prezenta poziție vor prezenta mostra în termen de 3 zile de la termenul limită de deschidere a ofertelor”, „de facto” aceasta nefiind o specificație tehnică în sensul prevederilor art. 37 din Legea nr. 131/2015, însă reprezentând o condiție expusă preliminar în documentația de atribuire opozabilă tuturor ofertanților.

Prin urmare, Agenția va respinge pretențiile contestatorului pe acest aspect, or solicitarea în cauză privind prezentarea mostrelor nu generează obligația ofertanților de a specifica acest fapt în specificațiile tehnice propuse, din motiv că cerința de a prezenta mostre nu reprezintă în sine o cerință tehnică, iar neinclusiunea acesteia nu are nici un impact la specificațiile tehnice propuse de ofertant, iar pe de altă parte neinclusiunea informației respective în conținutul ofertei nu scutește ofertantul de obligația de a prezenta mostrele respective la solicitarea autorității contractante, ceea ce exclude un potențial comportament speculativ, iar în acest sens, nu sunt afectate principiile de reglementare a achizițiilor publice.

Referitor la cele invocate de „Zilant” SRL în textul contestației precum că, *”pozele mănușilor tactice prezentate de către Lokmera SRL în specificații tehnice nu corespund modelului mănușilor tactice prezentate de către autoritatea contractantă”*, susținând în continuare în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației precum că mănușile propuse de „Lokmera” SRL nu corespund cerințelor tehnice solicitate, iar „Lokmera” SRL nu a prezentat mostrele în termenul solicitat de autoritatea contractantă, Agenția, va avea în vedere argumentele autorității contractante, expuse în punctul său de vedere: *”...în anunțul de participare autoritatea contractantă prezintă imagini simbol a mănușilor tactice, deci este posibilă prezentarea mostrelor similare/echivalente, dar totodată să corespundă specificațiilor tehnice solicitate”*, precum și în cadrul ședinței de examinare a contestației precum că, *”documentele justificative și mostra prezentate de către operatorul economic SRL „Lokmera” pentru lotul „Mănuși tactice”, corespund cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire”*.

Concomitent, Agenția reține că la solicitarea membrilor completului pentru soluționarea contestațiilor, adresată reprezentantului contestatorului în cadrul ședinței

deschise de examinare a contestației, de a explica dreptul său vătămat aferent pretenției privind prezentarea mostrelor cu nerespectarea termenului de 3 zile, acesta nu a fost în măsură să explice/probeze un drept încălcat în acest sens, reieșind din faptul că la caz autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare aplicând criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

La acest aspect, urmează de menționat că, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor examinează contestația doar prin prisma pretențiilor invocate de către contestator, iar potrivit art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, care dispune că fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, motivarea și prezentarea probelor, în sensul aprecierii de mai sus, în limitarea participării la procedura de achiziție contestată, revenindu-i exclusiv operatorului economic contestator, ceea ce la caz nu s-a întâmplat.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge ca neîntemeiată contestația nr. 02/774/22 din 29.09.2022, depusă de către „Zilant” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1661505353194, privind achiziția „Mănuși tactice conform necesităților Armatei Naționale”, inițiată de către Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării.

*Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

**Președintele completului**

**Angela NANI**

**Membru**

**Gheorghe GHIDORA**

**Membru**

**Aliona OBOROCEANU**