



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. Nr. 03D-688-22 Data: 26.10.2022

*privind contestația formulată de către SC „LUXGAZ” SRL, înregistrată la
Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/820/22 la data de 13.10.2022,
pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1661059303953 din 14.09.2022*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a primit spre examinare contestația nr. 02/820/22 din 13.10.2022, depusă de către SC „LUXGAZ” SRL, adresa: mun., or. , număr de identificare (IDNO):, e-mail:, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1661059303953, privind achiziția „Inventarierea străzilor din or. Chișinău”, inițiată de către Direcția generală transport public și căi de comunicație, adresa: mun. Chișinău, str. S. Lazo,18 mun. Chișinău, număr de identificare (IDNO): 1007601009657, tel.: 060435352, e-mail: aftenii.inga@pmc.md.

Pretențiile contestatorului:

În cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1661059303953, SC „LUXGAZ” SRL formulează următoarele pretenții:

- *În temeiul prevederilor art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131 din 03 iulie 2015 privind achizițiile publice, relatăm următoarele:*

La dat de 03.10.2022 am fost informați prin scrisoarea nr. 644 din 03.10.2022 că oferta prezentată de compania noastră este respinsă deoarece nu a fost demonstrată:

achizițiile publice și anume:

- Nu a fost demonstrată înțelegerea proiectului prin descrierea metodologiei prestării serviciilor de inspectare a străzilor solicitate conform punctului 5 caietului de sarcini din documentația standard;
- Nu a fost demonstrată identificarea defectelor aliniate la normativele naționale în vigoare și nu a demonstrat capacitatea privind prezentarea de informații privind întreținerea etc, având la bază parametrii de degradare conform Highway Design and Maintenance Model (HDM IV);
- Nu a fost demonstrată capacitatea de a identifica starea de degradare calitativă și cantitativă cu date detaliate și calcule unde este aplicabil;
- Nu a fost demonstrată capacitatea de a crea raport-sinteză pentru Planul multianual de întreținere a străzilor;
- Nu a fost demonstrată capacitatea de a prezenta informațiile privind defectele principale ale îmbrăcăminților rutiere: faianțări; fisuri longitudinale, transversale; crăpături longitudinale, transversale, inclusiv separat fisuri și crăpături pe urma roții; gropi; pelade; tasări izolate; degradări margine; suprafețe exsudate; colmatări ale fisurilor și crăpăturilor; plombări de arie; plombări izolate; suprafețe șiroite; atât cantitativ (% degradări din suprafața părții carosabile), cât și calitativ, conform gradului de severitate (redus, mediu, ridicat).

Considerăm decizia autorității una neîntemeiată și formală motiv pentru care aceasta urmează a fi anulată.

În acest context, urmează de menționat că potrivit pct. 48 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 115 din 15.09.2021, la caz documentația de atribuire, oferta cuprinde următoarele formulare:

1) Propunerea tehnică - ofertantul elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică conține -Specificații tehnice (anexa nr. 22);

2) Propunerea financiară- ofertantul elaborează propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețuri, tarife, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică de bunuri și servicii. Propunerea financiară conține - Specificații de preț (anexa nr.23);

3) DUAE;

4) Garanția pentru ofertă, după caz (anexa nr.9).

acte care au fost depuse pînă la termenul limită.

În același context, art. 20 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, dispune că la momentul depunerii cererilor de participare sau a ofertelor, autoritatea contractantă acceptă documentul unic de achiziții european (în continuare – DUAE), care constă într-o declarație pe proprie răspundere actualizată, **ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți**, care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 19;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

De asemenea, pct. 23 din Documentația standard, prevede că, pentru confirmarea datelor de calificare în cadrul procedurii de achiziții publice, operatorul economic va completa și va prezenta DUAE, iar pct. 74 din aceeași documentație, reglementează expres că examinarea documentelor de către autoritatea contractantă **se va efectua în baza informațiilor prezentate de către operatorii economici în DUAE**, parte componentă a documentației de licitație, prin care menționează că: a) este eligibil să participe la procedura de achiziții publice și nu există motive de excludere din cadrul procedurilor de achiziții publice pentru atribuirea contractului de achiziție publică; b) îndeplinește criteriile referitoare la situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă în anunțul de participare sau în documentația de atribuire.

Subsecvent, art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, stabilește că la etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și

documentele prezentate sunt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE.

În același context, urmează de menționat și prevederile articolul 17 din legea menționată care dispune la alin. (4) că În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sînt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectînd principiul transparenței și cel al tratamentului egal.

Astfel, luând în considerare aspectele de fapt și prevederile enunțate supra, în contextul în care am prezentat DUAE prin care confirmăm că vom furniza, la cerere și fără întârziere, certificatele și alte forme de documente justificative menționate, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (8) din legea menționată supra, care stipulează că „înainte de atribuirea contractului de achiziții publice, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, autoritatea contractantă urma să solicite prezentarea acestora.

Suplimentar urmează de menționat că toată informația cu privire la serviciile ce urmează a fi prestate se regăsește și în graficul Gantt deus la procedura de achiziții de către compania noastră, cu atît mai mult Autoritatea Contractantă nu a aplicat un tratament egal față de ofertanți, în condițiile, în care, ofertele tehnice ale ambelor ofertanți sînt practic identice.

În acest context, solicităm anularea decizie grupului de lucru și reevaluarea ofertei cu respectarea prevederilor legale, or autoritatea contractantă în cazul în care a considerat că din documentele prezentate ceva nu am demonstrat urma să solicite clarificări și ulterior în dependență de răspunsurile primite să ea o decizie.

În continuare pentru a demonstra că autoritatea contractantă a luat o decizie ilegală și pârinitoare o să demonstrăm caracterul neconform al ofertei desemnate câștigătoare.

Din documentele depuse la procedura de achiziție publică, ofertantul desemnat câștigător participă la procedura de achiziție publică de comun cu compania SirWay Ltd. Limited Company, constatăm că de fapt oferta este semnată electronic doar de Elisei Constantin, care este reprezentantul companiei Robricons SRL, dar nu al asocierii, ceea ce prezumă lipsa semnăturii din partea asociatului SirWay Ltd. Limited Company pe toate documentele ofertei.

Rezultatul verificării



Documentul duae_nou_inspectare_strazi_english.semnat.pdf

#	Semnatar	Semnătura	Data semnării
1	Elisei Constantin 2002016019256	✓ Validă	14.09.2022 08:07:42

[Mai verifică](#) [Pagina principală](#)

La acest aspect, urmează de reținut prevederile art. 33 alin. (14) lit. i) din Legea nr. 131/15, care reglementează obligativitatea garantării ca instrumentele și dispozitivele utilizate pentru comunicarea prin mijloace electronice să asigure depunerea ofertelor electronice prin aplicarea semnăturii electronice, iar în acest sens este de menționat că SIA „RSAP” asigură posibilitatea semnării electronice a ofertelor.

Totodată, în conformitate cu pct. 105 din Regulamentul privind modul de ținere a Registrului de stat al achizițiilor publice format de Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al achizițiilor publice” (MTender), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 986 din 10.10.2018, depunerea ofertei finale este precedată în mod obligatoriu de semnarea electronică și criptarea acesteia, iar potrivit pct. 121 din același regulament toate documentele ofertelor încărcate, precum și contractele rezultate în urma procedurii de achiziție urmează a fi semnate digital, utilizând semnătura electronică avansată calificată.

Astfel, având în vedere faptul că procedura din speța s-a inițiat prin intermediul SIA „RSAP”, semnarea electronică a ofertelor reprezintă mecanismul prin care este garantată respectarea condiției de validitate a documentelor depuse de ofertanți.

În acest context, art. 65 alin. (5) din Legea nr. 131/15, prevede că oferta, scrisă și semnată, se prezintă în conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire utilizând SIA „RSAP”, coroborat cu prevederile pct. 25 din Regulamentul privind achiziția bunurilor și serviciilor prin cererea ofertelor de prețuri, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 987 din 10.10.2018, care dispune că operatorul economic are obligația de a elabora oferta, scrisă și semnată electronic.

De asemenea, la caz, urmează a fi reținut faptul că potrivit prevederilor art. 2 din Legea nr. 91 din 27.06.2014 privind semnătura electronică și documentul electronic: „document electronic reprezintă o informație în formă electronică, creată, structurată, prelucrată, păstrată și/sau transmisă prin intermediul computerului sau al altor dispozitive electronice, semnată cu semnătură electronică în conformitate cu legea nominalizată, iar prin semnătură electronică se înțeleg date în formă electronică, care sunt atașate la sau logic asociate cu alte date în formă electronică și care sunt utilizate ca metodă de autentificare”.

Astfel, semnătura electronică are aceeași valoare juridică cu semnătura olografă, fapt reglementat expres de art. 5 alin. (2) din legea menționată, fiind utilizată ca mijloc de autentificare în SIA „RSAP” și de semnare a documentelor aferente procedurilor de achiziții publice desfășurate prin intermediul sistemului respectiv.

Lipsa sau publică, de către asociatul SirWay Ltd. Limited Company probează faptul că ofertantul nu-și asumă conținutul acestora, or art. 1 din Legea nr. 131/15 definește clar noțiunea de „ofertă – act juridic omisiunea de a semna electronic oferta, inclusiv formularele aferente procedurii de achiziție prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziții publice”.

Astfel, derularea unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă un schimb

formal de documente menit să conducă la semnarea de contracte, iar depunerea unei oferte urmează să reprezinte un angajament ferm din partea operatorilor economici, ceea ce câștigătorul (asociatul) nu a îndeplinit, or lipsa semnăturii electronice avansată calificată de pe ofertă echivalează cu lipsa voinței de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziții publice, operatorul economic neasumându-și niciun angajament. Prin urmare, lipsa semnăturii electronice de pe ofertă constituie un viciu care implică nevalabilitatea juridică a ofertei. În consecință, având în vedere cele constate, acțiunile autorității contractante în privința atribuirii contractului, în circumstanțele celor din speță, duc la încălcarea principiului imparțialității, consfințit la art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/15.

Suplimentar, urmează de menționat că pct. 106. din documentația standard menționată anterior prevede că Fiecare ofertant care participă, în mod individual sau ca asociat, la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de bunuri/servicii are obligația să prezinte anexele prevăzute în prezenta documentație, completate în mod corespunzător și semnate de persoanele autorizate, conform cerințelor stabilite în anexa nr.2., ceea ce denotă încă odată că oferta depusă este una neconformă, or examinând oferta SirWay Ltd. Limited Company constatăm lipsa documentelor solicitate conform anunțului de participare.

În continuare un alt aspect care demonstrează că asocierea este una neconformă este Anexa nr. 11, informație privind asocierea din care nu este clar cine și de ce este responsabil, inclusiv, după cum am menționat aceasta nu este semnată de către asociatul secund.

DOCUMENTAȚIA STANDARD nr. 11
Anexa nr. 11

INFORMAȚII PRIVIND ASOCIEREA

1. Partea contractantă (agent economic):
a) Robicon SRL
b) Sirway Ltd., Finlanda

2. Adresa, telefon, fax și e-mail-ul persoanelor (persoane contractante):
a) Căminul nr. 36/1A, Șosea col.Marc, 15, ap.10/110, Republica Moldova
b) Konradystiepu 27 A, 00040 Helsinki, Finlanda

3. Informații privind modalitatea de asociere:
a) Data încheierii contractului de asociere
b) 12.09.2022
c) Luată în data încheierii asocierii
d) Activități economice ce se vor realiza în comun: servicii de proiectare și realizare din arh. Chiabotchi cu implementarea elementelor de management și amenajare din municipiul Chiabotchi.
e) Contribuția fiecărei părți la realizarea activităților economice comune contractate: Robicon SRL - servicii de proiectare și de arhitectură însumate de la Sirway Ltd., Finlanda - servicii de gestionare activități realizate pe terenuri, procurarea statelor, servicii planșării realizată de proiectant.

Valoarea și cota procentuală a bunurilor divizibilelor părți de interes comune:
Robicon SRL - 10.000.000 85 %
Sirway Ltd., Finlanda - 4.990.000 15 %

4) Categoriile de activități economice comune:
a) Activități economice de proiectare și realizare din arh. Chiabotchi cu implementarea elementelor de management și amenajare din municipiul Chiabotchi.

5) Reprezentarea în vîrstă, valoarea și procentajul părții de interes comune pentru asocierile obișnuite:
Robicon SRL - 10.000.000 85 %
Sirway Ltd., Finlanda - 4.990.000 15 %

6) Alte date:
Data completării: 12.09.2022
Semnata și încheiată de: [Semnătură]
Nume: [Nume]
Funcția în cadrul societății: [Funcția]

Funcția în cadrul firmei: Administrator
Denumirea firmei: Robicon SRL

Semnata Asociatul secund:
Nume: [Nume]
Funcția în cadrul firmei: Director
Denumirea firmei: Sirway Ltd.

La acest aspect, urmează de menționat că pct. 64. Din documentație prevede că În cazul asocierii conform pct. 15, fiecare dintre aceștia își asumă obligația pentru

oferta comună și răspunde pentru orice consecințe ale viitorului contract de achiziție publică. Informația privind asocierea se prezintă completând anexa nr. 11, respectiv în coroborare cu pct. 106, oferta este una neconformă, or aceasta nu este semnată de ambele părți din formularul menționat nu este clar cine și ce parte va executa din lucrări și care sunt calificările ofertanților.

Ține de menționat că nici din contractul de asociere nu rezultă cele menționate mai sus, cu atât mai mult acesta nu este semnat electronic de către părți.

Suplimentar, urmează de menționat că la pct. 17 subpct. 20 autoritatea a solicitat:

20.	Grafic de prestare a serviciului	Grafic de tip Gantt	Obligatoriu
-----	----------------------------------	---------------------	-------------

Examinînd documentele depuse constatăm lipsa acestuia, cu atât mai mult dacă este să examinăm abordarea autorității în cazul nostru aceasta a susținut că nu am demonstrat..., ceea ce a constituit temei de respingere, fără a solicita careva clarificări, dar în cazul ofertantului desemnata câștigător lipsa graficului de tip gantt, care demonstrează ce lucrări și la ce etapă vor fi executate, nu a constituit temei de respingere a ofertei desemnate câștigătoare.

În considerarea celor expuse solicităm constatarea caracterului neconform al ofertei desemnate câștigătoare.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- *anularea decizie de atribuire și obligarea autorității contractante să respecte prevederile normative la evaluarea ofertelor*
- *În susținerea circumstanțelor de fapt și de drept expuse mai sus remitem anexat următoarele documente:*

1. *Copia documentului ce confirmă împuternicirile reprezentantului legal*
2. *Copia scrisorii de informare*

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămât un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând preliminar pretențiile formulate de către contestator, Agenția reține că SC „LUXGAZ” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractate de respingere a ofertei sale și de atribuire a contractului operatorului economic desemnat câștigător „Robricons” SRL, oferta căruia nu ar corespunde cerințelor din documentația de atribuire.

Din documentele dosarului achiziției publice în cauză, Agenția reține că Direcția generală transport public și căi de comunicație a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de

21.08.2022, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1661059303953 din 14.09.2022, privind „Inventarierea străzilor din or. Chișinău”.

În acest sens, Agenția va avea în vedere prevederile art. 83 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 131/2015, potrivit cărora contestația se depune în formă scrisă, în limba de stat, semnată și, după caz, ștampilată și trebuie să conțină **esența și temeiul contestației, cu indicarea drepturilor și intereselor legitime ale contestatorului, încălcate în cadrul procedurii de achiziție publică**, iar potrivit alin. (5) din articolul menționat, contestatorul va anexa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la alin. (4), dacă acestea sunt disponibile. În același timp, conform alin. (6) din același articol, în situația în care Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor consideră că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (4), aceasta va cere contestatorului să completeze contestația în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație.

În speță, în cadrul examinării preliminare a contestației depuse de către SC „LUXGAZ” SRL s-a constatat că aceasta nu îndeplinește cerințele prevăzute la art. 83 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, respectiv, la data de 17.10.2022, prin scrisoarea nr. 05/2502/22, Agenția a solicitat operatorului economic contestator, în termen de 5 zile, completarea contestației cu transmiterea următoarelor rectificări/completări *„esența și temeiul contestației, cu indicarea drepturilor și intereselor legitime ale contestatorului, încălcate în cadrul procedurii de achiziție publică. Astfel, se solicită completarea contestației cu indicarea aspectelor de drept și de fapt prin argumentarea/motivarea pretențiilor față de acțiunile sau inacțiunile autorității contractante, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, or din textul contestației nu este clară esența acesteia, nefiind clar care este dreptul încălcat în ceea ce privește respingerea ofertei „LUXGAZ” SRL, iar subsecvent și interesul în sensul art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 în promovarea căii de atac, având în vedere că se aduc critici față de oferta desemnată câștigătoare. Netransmiterea în termenul acordat a rectificărilor solicitate poate atrage respingerea integrală a contestației, fapt care va conduce la anularea dreptului de a formula o altă contestație pe același aspect în cadrul procedurii în cauză”*.

Cu toate acestea, „LUXGAZ” SRL nu a răspuns la solicitarea Agenției și nu a completat/rectificat contestația în modul solicitat și în termenul acordat.

În acest context, se reține că potrivit art. 86 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor se pronunță mai întâi asupra cazurilor de restituire a contestației, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la examinarea în fond a cauzei.

Astfel, analizând preliminar pretențiile formulate de către contestator, Agenția reține că „LUXGAZ” SRL își exprimă dezacordul cu decizia grupului de lucru pentru achiziții care i-a fost comunicată prin scrisoarea nr. 644 din 03.10.2022.

În context, potrivit scrisorii prenotate, cu privire la rezultatele procedurii de atribuire contestate, autoritatea contractantă a înștiințat operatorul economic „LUXGAZ” SRL despre faptul că a fost desemnat câștigător ofertantul „Robricons” SRL, concomitent fiind detaliate și motivele neacceptării ofertei contestatorului, după cum urmează:

achizițiile publice și anume:

- Nu a fost demonstrată înțelegerea proiectului prin descrierea metodologiei prestării serviciilor de inspectare a străzilor solicitate conform punctului 5 caietului de sarcini din documentația standard;
- Nu a fost demonstrată identificarea defectelor aliniate la normativele naționale în vigoare și nu a demonstrat capacitatea privind prezentarea de informații privind întreținerea etc, având la bază parametrii de degradare conform Highway Design and Maintenance Model (HDM IV);
- Nu a fost demonstrată capacitatea de a identifica starea de degradare calitativă și cantitativă cu date detaliate și calcule unde este aplicabil;
- Nu a fost demonstrată capacitatea de a crea raport-sinteză pentru Planul multianual de întreținere a străzilor;
- Nu a fost demonstrată capacitatea de a prezenta informațiile privind defectele principale ale îmbrăcăminților rutiere: faianțări; fisuri longitudinale, transversale; crăpături longitudinale, transversale, inclusiv separat fisuri și crăpături pe urma roții; gropi; pelade; tasări izolate; degradări margine; suprafețe exsudate; colmatări ale fisurilor și crăpăturilor; plombări de arie; plombări izolate; suprafețe șiroite; atât cantitativ (% degradări din suprafața părții carosabile), cât și calitativ, conform gradului de severitate (redus, mediu, ridicat).

La caz, Agenția constată că SC „LUXGAZ” SRL evită în textul contestației să formuleze pretenții reieșind motivele exacte de respingere comunicate de către autoritatea contractantă, cu expunerea aspectelor de fapt și de drept în acest sens.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 citat supra, „orice persoană”, are dreptul de a contesta „un act al autorității contractante care a vătămât un drept al său recunoscut de lege” cu condiția ca să aibă „un interes în obținerea unui contract de achiziție publică”, iar în coroborare cu prevederile art. 83 alin. (4) lit. d) din aceeași lege, contestatorului îi revine obligația de a formula clar/explicit esența și temeiul contestației, cu indicarea expres a drepturilor și intereselor legitime ale sale, încălcate în cadrul procedurii de achiziție publică. Mai mult, conform cadrului normativ pertinent, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor examinează contestația doar prin prisma pretențiilor contestatorului, or, imparțialitatea consilierilor responsabili de procesul de examinare și soluționare a contestațiilor, condiție impusă prin imperativele art. 81 alin. (9) lit. a) din Legea nr. 131/2015, conturează limitele de acțiune ale Agenției care, pe de o parte, nu va identifica în locul contestatorului (părților interesate) argumente suplimentare în vederea argumentării și/sau atacării actelor autorităților contractante, iar pe de altă parte, caracterul imparțial al consilierilor nu le permite acestora să se substituie în atribuții

Astfel, SC „LUXGAZ” SRL nu a completat contestația în cauză, astfel încât aceasta să conțină esența și temeiul contestației, inclusiv cu indicarea drepturilor și intereselor legitime ale contestatorului, încălcate în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, astfel încât să rezulte un drept pretins încălcat în raport cu propria ofertă.

În aceste condiții, art. 83 alin. (6) din Legea nr. 131/2015 stabilește fără echivoc

că, în cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, contestația este respinsă.

În ceea ce privește pretențiile formulate de către același contestator prin care își exprimă dezacordul cu decizia autorității contractante privind atribuirea contractului de achiziție operatorului economic „Robricons” SRL, Agenția reține că, reieșind din prevederile art. 82 alin. (1), citate supra, persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată într-un drept al său recunoscut de lege, trebuie să fi avut sau să aibă un interes legitim în obținerea unui contract de achiziții publice. Interesul reprezintă folosul practic pe care-l are o parte ca rezultat al inițierii procedurii de soluționare a contestației, iar la exercitarea dreptului de a formula o contestație, se impune justificarea interesului operatorului economic contestator pentru fiecare caz în parte în funcție de obiectul contestației și situația concretă a acestuia, urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate.

În acest context, interesul în obținerea unui contract de achiziții publice, în sensul articolului prenotat trebuie să fie direct și personal, să fie de natură să producă efecte directe și cuantificabile, pentru a justifica inițierea procedurii de soluționare a contestației, la caz, în raport cu oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, în speță, interesul contestatorului, respectiv folosul practic, atât în depunerea ofertei, cât și în promovarea căii de atac, trebuie să fie acela al atribuirii contractului, respectiv persoana care formulează o contestație trebuie să facă dovada îndeplinirii, în mod cumulativ, a două condiții, și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante emis pe marginea procedurii de achiziție publică în cauză. Or, în această situație, oricare ar fi soluția Agenției pe marginea pretențiilor ce vizează oferta „Robricons” SRL, oferta contestatorului nu ar putea fi declarată câștigătoare la procedura de achiziție publică nominalizată, în condițiile în care contestatorul chiar dacă a urmărit un interes în obținerea contractului de achiziții publice, prin depunerea unei oferte, acesta a pierdut interesul în obținerea acestuia ca rezultat al necompletării contestației în partea ce ține de motivele de respingere a ofertei sale și, respectiv, expirarea termenelor de prescripție pentru expunerea și argumentarea unui drept pretins încălcat în raport cu propria ofertă, ceea ce nu poate conduce la anularea deciziei grupului de lucru emisă, în acest sens.

În concluzie, având în vedere cele expuse supra, Agenția apreciază că este obligatorie condiția existenței unui interes actual și direct în obținerea contractului, iar, la caz, pretensele abateri ale ofertei câștigătoare invocate în textul contestației, nu îi asigură contestatorului șansa reală de a-i fi atribuit contractul de achiziții publice, motiv pentru care nu îi servește niciunui interes personal, direct și actual aplicarea unor măsuri de remediere pentru acțiunile grupului de lucru pentru achiziții, astfel ca într-un final să aibă șansa reală de a-i fi atribuit contractul de achiziții publice ca urmare a desfășurării procedurii din litigiu.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge contestația nr. 02/820/22 din 13.10.2022, depusă de către SC „LUXGAZ” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1661059303953, privind achiziția „Inventarierea străzilor din or. Chișinău”, inițiată de către Direcția generală transport public și căi de comunicație.

Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Angela NANI

Membru

Aliona OBOROCEANU

Membru

Gheorghe GHIDORA