



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-682-22 Data: 25.10.2022

privind soluționarea contestației formulată de către „FORS-Computer” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/760/22 la data de 26.09.2022, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1663597613358

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/760/22 din 26.09.2022, depusă de către „FORS-Computer” SRL, adresa:, număr de identificare (IDNO):, e-mail:, pe marginea documentației de atribuire la procedura de achiziție publică nr. MD-1663597613358, privind achiziția „Tehnică de calcul, echipament IT și accesorii”, inițiată de către Universitatea de Stat din Moldova, adresa: mun. Chișinău, str. Alexe Mateevici 60, număr de identificare (IDNO): 1006600064263, tel.: 022241240, e-mail: achizitii publice.usm@gmail.com.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 10.10.2022, ora 11:00, ședință deschisă la care au participat reprezentantul contestatorului și autorității contractante.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1663597613358, „FORS-Computer” SRL formulează următoarele pretenții:

„Firma „FORS-Computer” SRL cu sediul în mun. Chișinău, str. Șfatul Tarii, 18, IDNO 1015600032824, reprezentata legal prin director Iasiko Igori în calitate de operator economic interesat în participarea la procedura de achiziție, publicat pe platforma achizitii (<https://achizitii.md/ru/public/tender/21064021/>); MTender ID MD-1663597613358; Achizitii.md ID 21064021, privind achiziționarea „Tehnică de calcul, echipament IT și accesorii”; 30200000-1 - Echipament și accesorii pentru computer, Data publicării: 19/09/2022; Data maxima a depunerii ofertelor – 05/10/2022; Data maxima pentru depunerea clarificărilor – 29/09/2022; Universitatea de Stat din Moldova cu adresa MD-2012, MOLDOVA, mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici 60, contestăm caietul de sarcini și setul de documente necesare pentru a participa la licitație.

Motivele care stau la baza contestației sunt:

După studierea cerințelor licitație date și a caracteristicilor tehnice pentru

echipamentul achiziționat, precum și a listei de servicii de întreținere a echipamentelor, considerăm că o parte din cerințe sunt ne corecte, respectiv nu permit să oferim cel mai bun preț și o ofertă tehnică optimă, favorizând un singur participant cu un avantaj ilegal față de alți agenți economici, ceea ce constituie o încălcare a articolului 7 pct. a), b), c), g), h), i), k) precum și articolul 37 pct. 6) și 9); articolul 14 pct. 3; articolul 15 pct. 2) și 3; articolul 35 pct. 2) din Legea nr.131 din 03 iulie 2015 Achizițiilor Publice.

Pretenții:

Specificațiile pentru echipamentele din Lotul #1 nu sunt corecte, precise din punct de vedere tehnic și, de fapt, limitează mediul competitiv și nu contribuie la economia surselor financiare.

Lotul #1 include 4 articole: laptopuri, desktop-uri AiO, tabletă și software Microsoft Office. Punctul 13 din „Anunțul de participare” prevede că ofertantul trebuie să furnizeze autorizație de la producător (Autorizație de la producător MAF - Copie, confirmată prin aplicarea semnăturii electronice al ofertantului, cu indicarea numărului licitației și denumirea autorității contractate căreia îi este adresată oferta. În cazul desemnării ca câștigător, la solicitare se va prezenta documentul în origina).

Astfel, un agent economic trebuie să fie autorizat de cel puțin 3 producători - laptopuri și desktop-uri, tablete și software. Și, dacă un agent economic nu are, de exemplu, un contract cu Samsung în portofoliu, atunci nu va putea participa la Lotul nr. 1 al acestei licitații. Și, în consecință, invers - având un contract cu Samsung și Microsoft, dar neavând contract cu HP/Asus/Lenovo/Dell etc. agentul economic nu își va putea oferi nici serviciile în calitate de furnizor.

La momentul contestației, autoritatea contractantă nu a răspuns la întrebări și, în consecință, nu avem niciun motiv să renunțăm la obligația de a împărți Lotul #1 în mai multe.

Pe lângă împărțirea Lotului #1, există o serie de probleme tehnice care, în opinia noastră, încalcă prevederile articolelor din Legea 131/2015.

1. All-in-One PC Desktop

Ecran: min 24", IPS/WVA, Anti-glare, Non-Touch, rezoluția nativă min 1920 x 1080, brightness – min 300 nits

În 99% din cazuri, computerele cu factor de formă AiO folosesc ecrane cu o diagonală de 23,8" și o luminozitate a ecranului de 250 nits. Poate că un producător chinez are un model similar, dar modelele HP / Dell / Lenovo cu caracteristici care îndeplinesc cerințele nu sunt absolut deloc. Și în acest caz, vorbim de cerințe restrictive care exclud concurența în licitație.

Considerăm că este necesară modificarea cerințelor pentru luminozitatea afișajului la 250 nits și a diagonalei ecranului de la 24" la min. 23,8".

Porturi: min 6x USB (dintre care min 1 x USB Type-C), 1 x HDMI In, 1 x HDMI Out, 1 x RJ45, 1 x universal audio port

În cerințele tehnice pentru licitația anterioară, autoritatea contractantă a insistat

că trebuie să aibă cel puțin 3 interfețe video - Display Port și 2x HDMI. Acum se cer 2 de același tip. Din punct de vedere practic, de regulă, se folosește (uneori) unul dintre cele două porturi - HDMI sau DP, în funcție de interfața echipamentului conectat. Prin excluderea opțiunii DP, autoritatea contractantă își limitează, în primul rând, nevoile și, în al doilea rând, limitează posibilitatea de participare a agenților economici care nu au două porturi HDMI pe computerele AiO la linia de echipamente pe care o reprezintă.

Astfel, considerăm că pentru a respecta mediul concurențial, precum și pentru a exclude încălcarea drepturilor operatorilor economici, autoritatea contractantă trebuie să modifice informația referitoare la «Porturi» privind numărul și tipul de interfețe video.

2. Notebook (Brand Name International)

CPU: frecvența de bază min 2.4 GHz, anul lansării min 2021, min 4 cores, min 8 threads, min 8 MB cache.

RAM: min 16 GB, LPDDR4x min 4266MHz

Porturi: 2 x Thunderbolt™ 4 USB-C® (pana la 40Gbps), 1 x USB 3.2 Gen 1 Tip-A (pana la 5Gbps), 1 x Standard HDMI, 1 x cititor carduri MicroSD

Cameră web: 3D, IR Camera

Setul de caracteristici stabilite joacă un rol esențial în limitarea capacității agentului economic de a participa la licitație și în special la Lotul #1.

Specificațiile procesorului sunt scrise pentru Intel i5-1135G7. De asemenea, sub capacitățile acestui procesor special, este descris și memoria RAM - 16 GB, LPDDR4x min 4266MHz. Și în sfârșit, se precizează că laptopul trebuie să aibă două porturi Thunderbolt, o tehnologie proprie Intel care nu poate fi folosită, de exemplu, pe o platformă AMD.

Pe lângă toate cele sus menționate, descrierea camerei precizează că trebuie să fie 3D cu iluminare IR.

Specificațiile tehnice în această formă încalcă prevederile articolului 37 din Legea 131/2015 prin aceea că, în primul rând, descrierea utilizează tehnologii proprietare care aparțin doar unui singur producător și, în al doilea rând, limitează dreptul și oportunitățile de participare a tuturor părților interesate.

Începând de astăzi, este imposibil să comanzi laptopuri cu procesoare Intel de generația a 11-a de la marea majoritate a producătorilor. Pe de altă parte, a 12-a generație, care este cu siguranță mai bună în ceea ce privește caracteristicile sale, nu poate fi oferită din cauza limitărilor în caracteristicile de frecvență ale procesorului. Platforma AMD este, de asemenea, neeligibilă din cauza porturilor sale Thunderbolt, deși acum este disponibilă o versiune USB 4.0 care oferă aceeași bandpă de transfer ca și Thunderbolt la 40 Gbps. În plus, procesorul învechit „trage” cu el caracteristicile memoriei. Odată cu generația a 12-a, pe laptopurile din această clasă este instalată memoria DDR5, care depășește semnificativ generația a 4-a în ceea ce privește

caracteristicile sale. În special, pentru AiO, autoritatea contractantă a solicitat un procesor Intel de generația a 12-a și o memorie DDR5 asociată.

Din păcate, nici nu am putut găsi o cameră 3D integrată în caracteristicile laptopurilor la majoritatea producătorilor. Referitor la întrebarea ce se subînțelege prin caracteristica 3D nu am primit răspuns la momentul depunerii contestației. Credem că, poate, merge vorba despre vreun model unic de laptop, dar nici autoritatea contractantă nu a răspuns la această întrebare.

Astfel, folosind o combinație a unor caracteristici ale unui laptop, reprezentanții USM limitează serios posibilitatea de a furniza dispozitive care, cel puțin din punct de vedere al caracteristicilor lor tehnice, nu sunt inferioare celor solicitate, ci din contra în realitate le depășesc.

Considerăm necesară obligarea autorității contractante să efectueze modificări în caracteristicile procesorului, interfețelor, dispozitivelor multimedia și memoriei pentru a respecta principiile transparenței, a unui mediu competitiv și a optimiza cheltuielile financiare.

În baza celor sus menționate, considerăm că cerințele autorității contractante în Lotul #1 al licitației MD-1663597613358 din data de 19.09.2022 sunt restrictive, făcând lobby intereselor unui singur furnizor, ceea ce constituie o încălcare gravă a Legii achizițiilor publice № 131 din 2015 (numerele articolelor care au fost încălcate sunt menționate mai sus).

Vă rugăm să obligați grupul de lucru al USM să ia în considerare toate încălcările comise și să aducă modificările corespunzătoare în caietul de sarcini

Argumentele autorității contractante:

Universitatea de Stat din Moldova, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 01/2228 din 03.10.2022, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Prin prezenta, I.P. „Universitatea de Stat din Moldova”, Vă informează că a luat cunoștință cu contestația nr. 02/760/22 din 26.09.2022, depusă online la data de 26.09.2022, de către operatorul economic „Fors-Computer” SRL, pe marginea documentație procedurii de achiziție nr. MD-1663597613358, privind procurarea tehnicii de calcul, echipamentului IT și accesoriilor, pe care o considerăm lipsită de temei legal și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 cu privire la achizițiile publice, specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință, stabilită de autoritatea contractantă, să fie îndeplinită.

Având în vedere dispozițiile legale sus menționate, se atestă faptul că oportunitatea achiziționării de bunuri de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnicii solicitate, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în funcție de necesitățile obiective ale acesteia.

Specificațiile tehnice reprezintă cerințele și caracteristicile de natură tehnică ce permit fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Specificațiile tehnice detaliate din cadrul documentației de achiziție s-au definit reieșind din factorii obiectivi care stau la baza necesităților autorității contractante, cum ar fi: nivelul de importanță strategică a contractului / soluției pentru USM, condițiile de exploatare și condițiile de deservire tehnică. Or, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede expres că, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Cu privire la pretențiile înaintate de către contestator „FORS-COMPUTER” SRL, acestea urmează a fi respinse ca neântemeiate, din următoarele considerente:

Astfel, cu privire la alegațiile precum că: „Specificațiile pentru echipamentele din Lotul nr. 1 nu sunt corecte, precise din punct de vedere tehnic și, de fapt, limitează mediul competitiv și nu contribuie la economia surselor financiare.

Lotul nr. 1 include U articole: laptopuri, desktop-uri AiO, tabletă și software Microsoft Office.

Punctul nr. 13 din „Anunț de participare” prevede că ofertantul trebuie să furnizeze autorizație de la producător (Autorizație de la producător MAF - Copie. confirmată prin aplicarea semnăturii electronice al ofertantului, cu indicarea numărului licitației și denumirea autorității contractate căreia îi este adresată oferta. în cazul desemnării ca câștigător, la solicitare se va prezenta documentul în origina).

Astfel, un agent economic trebuie să fie autorizat de cel puțin 3 producători - laptopuri și desktop-uri, tablete și software. Și dacă un agent economic nu are, de exemplu, un contract cu Samsung în portofoliu, atunci nu va putea participa la Lotul nr. 1 al acestei licitații, și respectiv invers - având un contract cu Samsung și Microsoft, dar neavând contract cu HP/Asus/Lenovo/Dell etc. agentul economic nu își va putea oferi nici serviciile în calitate de furnizor.”, precizăm că autorii contestației nu cunosc sensul sintagmei ”la solicitare” și confundă obligațiunea de prezentare a unui document cu posibila (dar nu neapărata) cerere de prezentare a acestuia.

Răspunsul oferit în perioada de clarificări pe platformă spune clar: ”Documentul la care Vă referiți nu este unul obligatoriu. Va fi solicitat doar în cazul în care vor exista temeri motivate privind faptul că echipamentul nu este nou sau nu corespunde de facto parametrilor descriși în ofertă.” Prin urmare nu există constrângeri generate de autorizarea de către diferiți producători.

Cu privire la pretenția privind „All-in-ONE PC DeskTQp - Ecran: min 24”. IPS/WVA, Anti-glare, Non-Touch, rezoluția nativă min 1920 x 1080, brightness - min 300 nits In 99% din cazuri, computerele cu factor de formă AiO folosesc ecrane cu o diagonală de 23,8’ și o luminozitate a ecranului de 250 nits. Poate că un producător chinez are un model similar, dar modelele HP / Dell / Lenovo cu caracteristici care

îndeplinesc cerintele nu sunt absolut deloc. Și în acest caz, vorbim de cerințe restrictive care exclud concurența în licitație.

Considerăm că este necesară modificarea cerințelor pentru luminozitatea afisajului la 250 nits si a diagonalei ecranului de la 24" la min. 23,8".", menționăm că contestatorul poate urmări răspunsurile pe platforma de achiziții:

1. Se acceptă solicitarea de modificare LCD – 250 Nit;

2. Se acceptă capacitatea boxelor de la 2 x 2W;

3. Scopul solicitării „chassis intrusion switch” este de a detecta accesul neautorizat la componentele interne ale dispozitivului. Dacă acesta nu funcționează la toate modelele AiO, se va modifica solicitarea: „chassis intrusion switch sau alt system de detectare automata a accesului neautorizat la componentele interne ale calculatorului”;

4. Se omite 220W.

Cât privește afirmația contestatorului precum că „Porturi: min 6x USB (dintre care min 1 x USB Type-C), 1 x HDMI In, 1 x HDMI Out, 1 x RJ45,1 x universal audio port în cerintele tehnice pentru licitatie anterioara, autoritatea contractanta a insistat că trebuie să aiba cel puțin 3 interfețe video - Display Port și 2x HDMI. Acum, se cer 2 de același tip. Din punct de vedere practic, de regula, se folosește (uneori) unul dintre cele două porturi - HDMI sau DP, în funcție de interfața echipamentului conectat. Prin excluderea opțiunii DP, autoritatea contractanta își limiteaza, în primul rand, nevoile și, în al doilea rând, limitează posibilitatea de participare a agenților economici care nu au două porturi HDMI pe computerele AiO la linia de echipamente pe care o reprezintă.

Astfel, consideram că pentru a respecta mediul concurențial, precum și pentru a exclude încălcarea drepturilor operatorilor economici, autoritatea contractanta trebuie să modifice informația referitoare la «Porturi» privind numărul și tipul de interfețe video.”, precizăm că, la fel s-au oferit răspunsuri pe platforma de achiziții vis-a-vis de aspectul dat, și anume: „Da. Cerința va fi formulată în felul următor: ”min 6x USB (dintre care min 1 x USB Type -C), cel puțin 1 x HDMI In, 1 x HDMI Out sau 1 x HDMI In, 1 x DP , 1 x RJ45, 1 x universal audio port”.

Referitor la ”autolimitările” invocate și referințele la alte achiziții, autorii contestației ar trebui să facă deosebire dintre cerințele față de echipamentele folosite pentru cercetare, pentru asigurarea procesului didactic și pentru activitatea serviciilor universitare. Echipamentele din diferite achiziții au utilizări în condiții diferite, respectiv, sunt necesare diferite configurații de porturi.

Referitor la pretenția contestatorului privind „Notebook (Brand Name International).

CPU: frecventa de baza min 2.4 GHz, anul lansării min 2021, min 4 cores, min 8 threads, min 8 MB cache.

RAM: min 16 GB. LPDDR4x min 4266MHz

Porturi: 2 x Thunderbolt™ 4 USB-C® (pana la 40Gbps), 1 x USB 3.2 Gen 1 Tip-A (pana la 5Gbps), 1 x Standard HDMI, 1 x cititor carduri MicroSD

Camera web: 3D, IR Camera

Setul de caracteristici stabilite joacă un rol esențial în limitarea capacității agentului economic de a participa la licitație și în special la Lotul nr. 1.

Specificațiile procesorului sunt scrise pentru Intel i5-1135G7. De asemenea, sub capacitățile acestui procesor special, este descris și memoria RAM-16 GB. LPDDR4 x min 4266 MHz. Și în stârșit, se precizează că laptopul trebuie să aibă două porturi Thunderbolt, o tehnologie proprie Intel care nu poate fi folosită, de exemplu, pe o platformă AMD.

Pe lângă toate cele sus menționate, descrierea camerei precizează că trebuie sa fie 3D cu iluminare IR.

Specificațiile tehnice în această formă încalcă prevederile articolului nr. 37 din Legea 131/2015 prin aceea că în primul rând, descrierea utilizează tehnologii proprietare care aparțin doar unui singur producător și, în al doilea rând, limitează dreptul și oportunitățile de participare a tuturor părților interesate. Începând de astăzi, este imposibil să comanzi laptopuri cu procesoare Intel de generația a 11-a de la marea majoritate a producătorilor. Pe de altă parte, a 12-a generație, care este cu siguranță mai bună în ceea ce privește caracteristicile sale, nu poate fi oferită din cauza limitărilor în caracteristicile de frecvență ale procesorului. Platforma AMD este de asemenea neeligibilă din cauza porturilor sale Thunderbolt, deși acum este disponibilă o versiune USB 4.0 care oferă aceeași bandă de transfer ca și Thunderbolt la 40 Gbps. În plus, procesorul învechit „trage” cu el caracteristicile memoriei. O data cu generația a 12-a, pe laptopurile din aceasta clasă este instalată memoria DDR5, care depășește semnificativ generația a 4-a în ceea ce privește caracteristicile sale. În special, pentru AiO, autoritatea contractantă a solicitat un procesor Intel de generația a 12-a și o memorie DDR5 asociată.

Din pacate, nici nu am putut găsi o cameră 3D integrate în caracteristicile laptopurilor la majoritatea producătorilor. Referitor la întrebarea ce se subânțelege prin caracteristica 3D nu am primit raspuns la momentul depunerii contestației. Credem că, poate, merge vorba despre vreun model unic de laptop, dar nici autoritatea contractanta nu a raspuns la aceasta întrebare. Astfel, folosind o combinație a unor caracteristici ale unui laptop, reprezentanții USM limitează serios posibilitatea de a furniza dispozitive care, cel puțin din punct de vedere al caracteristicilor lor tehnice, nu sunt inferioare celor solicitate, ci din contra în realitate le depășesc.

Considerăm necesară obligarea autorității contractante să efectueze modificări în caracteristicile procesorului, interfețelor, dispozitivelor multimedia și memoriei pentru a respecta principele transparenței a unui mediu competitiv și a optimize cheltuielile financiare.”, precizăm că contestatorul poate urmări răspunsurile pe platforma de achiziții: Procesor: Caietul de sarcini nu face referință la un model anume de

processor, ci stabilește doar valorile minime de referință. Procesoarele de generația 12-a vor fi acceptate, mai mult, ținând cont de durata extinsă de livrare, vom solicita procesoarele lansate recent, pentru care s-a revenit la descrierea frecvenței de bază (exemplu).

Astfel, descrierea va fi modificată în felul următor:

CPU: frecvența de bază min 1.6 GHz, anul lansării min trimestrul 3 2022, min 8 cores, min 8 threads, min 8 MB cache.

RAM: min 16 GB, min LPDDR4x

Camera:

Solicitarea în caietul de sarcini este pentru una dintre tehnologiile 3D sau IR. Pentru a exclude interpretarea incorectă se va modifica:

3D sau IR camera, cu rezoluție minim HD.

Thunderbolt:

Se modifică: „2x interfețe Thunderbolt™ 4 USB-C® sau USB4 Gen 3x2 (pana la 40Gbps)” pot fi consultate documentele de licitație actualizate, în care sunt luate în considerație toate actualizările tehnologice apărute de la momentul alcătuirii Caietului de Sarcini. Aceste actualizări includ și toate pretențiile tehnologice înaintate de autorii contestației.

Astfel, urmează a fi menționat faptul că în cazul din speță, acțiunile grupului de lucru nu pot fi interpretate drept o încălcare a cadrului legal, în măsura în care aceasta a respectat prevederile art. 86 alin. (11) din Legea nr. 131/15, modificând documentația de atribuire în așa mod, încât specificațiile tehnice întrunite cumulativ, pot fi îndeplinite de către mai mulți operatori economici.

Mai mult ca atât, conchidem că autoritatea contractantă este abilitată direct prin efectul legii să impună cerințe de natura celor din speță, care, în esență să îi protejeze interesele și să determine buna gestiune a banilor publici. Or, atât timp cât astfel de condiții pot fi îndeplinite și de către alți ofertanți, iar operatorul economic contestator nu prezintă probe ce ar demonstra caracterul restrictiv și discriminatoriu al acestora, rezultă că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale, inclusiv a asigurat o concurență reală în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză.

În plus, este împotriva logicii, literei și spiritului întregii legislații a achizițiilor publice să se stabilească cerințe vizibil permissive pentru potențialii ofertanți, dar dezavantajoase pentru autoritatea contractantă, iar în cazul din speță, numai în scopul de a face procedura de achiziție publică accesibilă pentru operatorul economic „Fors-Computer” SRL.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 7 lit. a) din Legea nr. 131/15, ce reglementează expres principiul utilizării eficiente a banilor publici și minimizarea riscurilor autorităților contractante, solicităm respingerea pretențiilor contestatorului.”

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția reține că „FORS-Computer” SRL își exprimă dezacordul pe marginea documentației de atribuire a procedurii de achiziție publică nr. MD-1663597613358, invocând că autoritatea contractantă nu a divizat lotul nr. 1 în mai multe loturi, iar acest fapt în opinia acestuia ar limita mediul competitiv. Totodată, în partea ce ține de specificațiile tehnice solicitate ale bunurilor la lotul nr. 1, contestatorul menționează că acestea sunt restrictive și creează obstacole nejustificate de natură să limiteze concurența, precum și că fac lobby unui singur furnizor. Concomitent, „FORS-Computer” SRL înaintează critici pe marginea prezentării obligatorii de către potențialii ofertanți a documentului de calificare privind „Autorizație de la producător MAF”.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că Universitatea de Stat din Moldova a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 19.09.2022, un anunț de participare, la procedura de achiziție publică nr. MD-1663597613358 privind achiziția „Tehnică de calcul, echipament IT și accesorii”, potrivit căruia, a fost împărțită în 7 loturi distincte.

Astfel, la examinarea contestației, Agenția va avea în vedere prevederile, art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite. Suplimentar, urmează a fi reținut că întru asigurarea durabilității contractului și minimizarea riscurilor, autoritatea contractantă urmează să asigure respectarea principiului transparenței, consfințit la art. 7 din Legea nr. 131/2015, aplicarea căruia asigură vizibilitatea regulilor, posibilitatea anticipării succesiunii activităților pe parcursul derulării unei proceduri, claritatea documentelor elaborate pe parcursul derulării procesului de achiziție publică și nu în ultimul rând înțelegerea de către potențialii ofertanți a necesităților obiective ale autorității contractante și a modului în care aceste necesități se reflectă în cadrul cerințelor din documentația de atribuire.

Totodată, potrivit art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, cu referire la pretențiile invocate de către contestator pe marginea specificațiilor tehnice solicitate de către autoritatea contractantă la poziția „All-in-One

PC Desktop”, precum că „*este necesară modificarea cerințelor privind luminozitatea afișajului la 250 nits și a diagonalei ecranului de la 24” la 23.8”*”, autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 01/2228 din 03.10.2022 a menționat următoarele: „*Se acceptă solicitarea de modificare LCD – 250 Nit; Se acceptă capacitatea boxelor de la 2 x 2W; Scopul solicitării „chassis intrusion switch” este de a detecta accesul neautorizat la componentele interne ale dispozitivului. Dacă acesta nu funcționează la toate modelele AiO, se va modifica solicitarea: „chassis intrusion switch sau alt system de detectare automata a accesului neautorizat la componentele interne ale calculatorului”;* Se omite 220W.”

Astfel, în cadrul ședinței de examinare de contestației, operatorul economic contestatar a menționat despre acțiunile autorității contractante prin care a modificat parametrii tehnici contestați în partea ce ține de display și porturi, iar ca urmare nu a susținut în continuare pretențiile respective, ceea ce denotă că a acceptat modificările efectuate. Drept urmare, Agenția va lăsa fără examinare pretențiile înaintate de către contestator depuse pe marginea specificațiilor tehnice stipulate la poziția nr. 1.2 „All-in-One Desktop (Brand Name International)”.

În partea ce ține de specificația tehnică contestată de către operatorul economic la poziția nr. 1.1 „Notebook (Brand Name International)”, autoritatea contractantă a comunicat următoarele: „*caietul de sarcini nu face referință la un model anume de processor, ci stabilește doar valorile minime de referință. Procesoarele de generația 12-a vor fi acceptate, mai mult, ținând cont de durata extinsă de livrare, vom solicita procesoarele lansate recent, pentru care s-a revenit la descrierea frecvenței de bază (exemplu).*

Astfel, descrierea va fi modificată în felul următor:

CPU: frecvența de bază min 1.6 GHz, anul lansării min trimestrul 3 2022, min 8 cores, min 8 threads, min 8 MB cache.

RAM: min 16 GB, min LPDDR4x

Camera:

Solicitarea în caietul de sarcini este pentru una dintre tehnologiile 3D sau IR. Pentru a exclude interpretarea incorectă se va modifica:

3D sau IR camera, cu rezoluție minim HD.

Thunderbolt:

Se modifică: „2x interfețe Thunderbolt™ 4 USB-C® sau USB4 Gen 3x2 (pana la 40Gbps)” pot fi consultate documentele de licitație actualizate, în care sunt luate în considerație toate actualizările tehnologice apărute de la momentul alcătuirii Caietului de Sarcini. Aceste actualizări includ și toate pretențiile tehnologice înaintate de autorii contestației.”

Totuși la caz, referitor la modificările efectuate a specificațiilor tehnice de către autoritatea contractantă la poziția „Notebook”, în cadrul ședinței deschise de examinare a contestației în cauză, contestatorul a menționat că „*sub specificația tehnică „**anul***

lansării, min trimestrul 3 2022, min 8 threads, min 8 MB cache”, se încadrează doar un procesor care a fost anunțat anume pentru trimestrul 3 anul 2022, și anume Intel i3 12300hl.”. În consecință, ca urmare a argumentelor aduse de către părți în cadrul ședinței deschise, pe marginea specificației tehnice „anul lansării, min trimestrul 3 2022”, autoritatea contractantă a decis de a efectua modificări la poziția nr. 1.1 „Notebook (Brand Name International)” prin excluderea sintagmei „trimestrul 3”.

Acest fapt a fost dovedit și prin anunțul de modificare a anunțului de participare pe marginea procedurii nr. MD-1663597613358 publicat pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md din 10.10.2021, or potrivit art. 41 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă poate efectua modificări la conținutul documentației de atribuire, fie din proprie inițiativă, fie ca răspuns la solicitarea de clarificare a unui operator economic conform art. 35.

Mai mult, autoritatea contractantă, în temeiul art. 65 alin. (2) din Legea nr. 131/15 a modificat data depunerii ofertelor din 10.10.2021 în 18.10.2022, ora 15:00 în vederea asigurării unui timp suficient pentru a fi luate în considerare de către toți cei interesați în procedura de achiziție respectivă.

Ce ține de pretenția în partea specificației tehnice „*frecvența de bază min 1.6 GHz, min 8 cores, min 8 threads, min 8 MB cache.*”, este de menționat faptul că acestui aspect sunt relevante prevederile art. 37 alin. (6) din Legea nr. 131/2015, care prevăd că specificațiile tehnice nu vor face referință la o anumită marcă comercială sau la un anumit agent economic, la un brevet, o schiță sau un tip de bunuri, de lucrări și de servicii, nu vor indica o origine concretă, un producător sau un operator economic concret, respectiv, în cazul în care nu există un mod suficient de exact de expunere a cerințelor față de achiziție, iar o astfel de referință este inevitabilă, caracteristicile vor include cuvintele „sau echivalentul”. Astfel, Agenția va respinge pretenția dată, deoarece contestatorul a eșuat în a demonstra că este avantajat un anumit furnizor/producător în măsura în care conform specificației tehnice ofertanții pot propune procesoare cu caracteristici echivalente celor indicate de către autoritatea contractantă, iar în acest sens nu a fost probată o încălcare a prevederilor Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice.

Astfel, în viziunea Agenției, specificațiile tehnice din caietul de sarcini nu trebuie tratate doar prin prisma unor obstacole nejustificate, deoarece precizarea acestor specificații este justificată de necesitatea descrierii fiecărui produs, serviciu sau lucrare, în așa manieră încât să corespundă nivelului de calitate al achiziției dorite de către autoritatea contractantă.

În același timp, Agenția va aprecia pretențiile contestatorului, inclusiv argumentarea acestora, ca o pe o lipsă de diligență în vederea motivării și probării susținerilor indicate în contestație și în cadrul ședinței de examinare a contestației, or, potrivit art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin

derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, motivarea și prezentarea probelor, în sensul aprecierii de mai sus, la caz, îi revine exclusiv operatorului economic contestator.

Prin urmare, Agenția reține că respectarea principiului privind asigurarea concurenței corespunde însăși esenței legislației din domeniul achizițiilor publice, însă indicarea unor cerințe tehnice bazate pe necesitățile obiective ale instituției nu este în sine de natură să constituie o încălcare a principiului menționat. De asemenea, Agenția remarcă că stabilirea unor cerințe/condiții în documentația de atribuire permissive pentru potențialii ofertanți, dar dezavantajoase pentru autoritatea contractantă pentru a face procedura accesibilă unui număr cât mai mare de operatori economici, contravine atât principiului privind utilizarea eficientă a banilor publici și minimizarea riscurilor autorităților contractante, consfințit la art. 7 lit. a) din Legea nr. 131/2015, cât și conceptului achizițiilor publice, care constă de fapt în satisfacerea necesităților obiective ale autorităților contractante și în consecință a interesului public.

Aprecierea dată, la caz, Agenția o întemeiază, inclusiv și pe argumentele autorității contractante în susținerea poziției sale, în raport cu lipsa contraargumentelor din partea contestatorului, or, în speță, sarcina probațiunii nu i-a revenit doar autorității contractante.

Cu referire la cea de a doua pretenție susținută în continuare de contestaor, analizând documentația de atribuire publicată de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică din litigiu, prin prisma pretențiilor contestatorului în partea ce ține pe neîmpărțirea în mai multe loturi a bunurilor prevăzute la lotul nr. 1, Agenția constată că, potrivit pct. 8 din anunțul de participare, autoritatea contractantă a specificat că „Cumpărătorul invită operatorii economici interesați, care îi pot satisface necesitățile, să participe la procedura de achiziție privind livrarea/prestarea următoarelor bunuri/servicii/lucrări”, indicând următoarele:

- Poziția nr. 1.1 „Notebook (Brand Name International)”;
- Poziția nr. 1.2 „All-in-One Desktop (Brand Name International)”;
- Poziția nr. 1.3 „Tabletă multimedia cu stylus”;
- Poziția nr. 1.4 „Microsoft Office Home and Student 2021”;

Astfel, la soluționarea pretenției respective Agenția învederează prevederile art. 39 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, conform cărora autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziții publice și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentația de atribuire. Totodată, conform prevederilor art. 39 alin. (2) din legea nominalizată, autoritatea contractantă stabilește obiectul fiecărui lot pe bază cantitativă, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale întreprinderilor

mici și mijlocii, sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului, iar potrivit alin. 3) din același articol, **dacă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, autoritatea contractantă are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.**

În context, Agenția reține că art. 1 din legea menționată supra reglementează expres noțiunea de „lot”, care reprezintă fiecare parte în care a fost separat obiectul achiziției publice pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate, astfel încât să corespundă mai bine necesităților autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale întreprinderilor mici și mijlocii sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

În același context, Agenția va lua în considerare, atât și prevederile pct. 30 subpct. 2) din Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru în domeniul achizițiilor publice, conform cărora grupul de lucru este obligat să asigure participarea pe scară largă a operatorilor economici la procedurile de achiziție publică în scopul asigurării concurenței, cât și dispozițiile art. 7 lit. c) din Legea nr. 131/2015 care prevede expres că unul dintre principiile fundamentale a relațiilor privind achizițiile publice este principiul asigurării concurenței și combaterii practicilor anticoncurențiale care, presupune asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței în așa fel încât orice operator economic, cu calificare și ofertă corespunzătoare necesității reale a autorității, să poată participa la procedura de atribuire și să dispună de posibilitatea egală de a fi desemnat câștigător.

Astfel, reieșind din prevederile legale enunțate, Agenția apreciază că chiar dacă decizia de atribuire pe loturi a contractelor de achiziții publice este un drept al autorității contractante, exercitarea acestuia, mai exact gruparea mai multor bunuri într-un singur lot nu trebuie să creeze obstacole nejustificate de natură să limiteze concurența în cadrul procedurilor de achiziție publică, ci să ofere posibilitatea reală a operatorilor economici, să poată participa la procedura de achiziție publică în cauză.

Totodată, legislația achizițiilor publice obligă autoritatea contractantă să asigure un cadru concurențial și să nu limiteze în mod artificial concurența în cadrul achizițiilor publice, iar întocmirea documentației de atribuire trebuie precedată de o analiză a oportunității împărțirii/neîmpărțirii contractelor pe loturi, în funcție de necesitățile obiective, adaptând achizițiile publice astfel încât să permită participarea la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici. Regula generală a împărțirii pe loturi este considerată în aprecierea Agenției, ca un mijloc de încurajare a participării întreprinderilor mici și mijlocii la procesele de achiziție publică și de stimulare a competiției, de aceea, autorității contractante îi revine obligația stabilită expres prin lege de a justifica decizia de a nu împărți contractul pe loturi.

În acest sens, urmează a fi reținut faptul ca urmare a desfășurării ședinței de examinare a contestației, autoritatea contractantă la acest aspect a menționat următoarele: *„cu referire la divizarea pe loturi, raționamentul autorității contractante a fost absolut diferit de cel care îl invocă contestatorul. Noi am grupat elementele de tehnică de calcul și soft aplicativ care trebuie să fie utilizat de către unele din sistemele electronice din simplu motiv că unii producători dotează calculatoarele cu sistemele de soft aplicativ cu același oficiu care este solicitat de noi, încă din uzină, ceea ce permite, apropo acesta a fost raționamentul de ce nu este solicitat în mod obligatoriu documentul MAF, ca să oferim posibilitatea tuturor participanților la dorință să lanseze, să propună calculatoare cu oficiu preinstalat la uzină, adică face parte, dintr-un tot întreg și anume calculatorul și softul, și a celor căror au comandat calculatoare separat și softul separat”*.

Mai mult ca atât, la întrebarea completului de examinare a contestației adresată autorității contractante *„cu referire la împărțirea pe loturi, legislația din domeniul achizițiilor publice impune împărțirea pe loturi și doar în cazul în care autoritatea contractantă nu împarte este obligată să justifice faptul că de ce nu împarte pe loturi. Prin urmare, justificarea autorității contractante nu este prea clară, deci totuși care sunt acele motive care au impus autoritatea contractantă să mențină un singur lot și nu să le împartă după tipul de produse, de ex: calculatoare All-in-One, notebookuri și tabletă aparte”*, ultima a precizat că: *„argumentul principal este că împreună cu calculatoarele se livrează și softul aplicativ, oficiul Microsoft este parte acestui lot, iar în dependență de producător, oficiul poate să fie parte a livrării calculatorului ca sistem integrat sau poate să fie livrat separat. Respectiv, avem două situații care se exclud una pe alta, dacă selectăm oficiu ca lot separat, producătorii care livrează oficiul preinstalat pe calculator sau cei care reprezintă acei producători vor veni cu pretenția și reclamația motivată că de ce am separat softul și calculatoare, și acesta se referă la laptopuri și la All-in-One.”*

Analizând justificările autorității contractante, Agenția apreciază că acestea excedează dispozițiile art. 39 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 131/2015, nefiind concludente și pertinente, și în acord cu prevederile articolului prenotat. Or, autoritatea contractantă în susținerea poziției sale a eșuat în a demonstra prin referințe concrete la cerințele documentației de atribuire publicate că toate bunurile care fac parte din lotul nr. 1 ar fi interdependente, sau ar fi necesar de a fi asigurat un grad anumit de compatibilitate care ar asigura funcționarea sincronizată a acestora. Mai mult, decizia de a nu atribui contractul pe loturi nu prezumă o justificare formală, ci o argumentare ce rezultă din consultarea pieței și care ar demonstra că decizia respectivă nu viciază principiile de bază ale achizițiilor publice prevăzute la art.7 din Legea nr. 131/2015.

La caz, Agenția constată că autoritatea contractantă a eșuat în a justifica decizia sa de a nu împărți lotul nr. 1 pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate domeniilor în care are loc achiziția.

Aprecierea de mai sus este susținută și de faptul că prin împărțirea pe loturi se asigură accesul unui număr cât mai mare de operatori economici, la procedura de achiziție publică, deci a unei cât mai largi concurențe, autoritatea contractantă va crea premisele pentru obținerea unei eficiențe sporite a procedurii de achiziție publică, în comun acord cu utilizarea eficientă a banilor publici, iar promovarea concurenței între operatorii economici însemnând, corelativ, și reprimarea oricărei practici de creare a unui monopol în favoarea unui operator economic.

În concluzie, la acest aspect, nu pot fi reținute argumentele autorității contractante expuse mai sus, respectiv în lipsa unei justificări a deciziei de a nu atribui contractul pe loturi, se impune obligativitatea grupării pozițiilor stabilite la lotul nr. 1, în loturi distincte în funcție de categoria și destinația produselor pentru a nu a crea obstacole nejustificate operatorilor economici, inclusiv contestatorului, ce intenționează să participe la procedura de achiziție publică din speță.

În context, la emiterea deciziei finale pe marginea contestației în cauză, Agenția va lua în considerare că termenul-limită de depunere al ofertelor efectiv a expirat la data de 18.10.2022, ora 15:00, deși, Agenția prin scrisoarea nr. 05/2323/22 din 26.09.2022 a informat autoritatea contractantă despre contestația depusă și a solicitat examinarea oportunității prelungirii termenului limită de depunere și deschidere a ofertelor, până la soluționarea fondului cauzei. Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a asigurat prelungirea perioadei de depunere/deschidere a ofertelor astfel încât perioada respectivă să încadreze și termenul prevăzut pentru soluționarea contestației depuse de către „FORS-Computer” SRL, respectiv nu s-a asigurat în vederea continuității procedurii de achiziție publică din speță, se constată imposibilitatea dispunerii măsurilor de remediere pe marginea documentației de atribuire la procedura de achiziție publică în cauză și, în consecință, devin incidente prevederile art. 71 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 131/2015 în sensul anulării acesteia, în măsura în care „există abateri grave de la prevederile legale care afectează rezultatul procedurii de atribuire. Prin abateri grave de la prevederile legale se înțelege faptul că pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, autoritatea contractantă aflând-se la momentul de față în imposibilitatea de a adopta măsuri corective pe marginea documentației de atribuire fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 7 din aceeași lege”.

Reieșind din cele expuse și dat fiind faptul că măsuri de remediere nu mai pot fi dispuse, în conformitate cu prevederile art. 71 alin. (1) lit. g), art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 84 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3) și alin. (5) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite contestația nr. 02/760/22 din 26.09.2022, depusă de către „FORS-Computer” SRL, pe marginea documentației de atribuire a procedurii de achiziție

publică nr. MD-1663597613358, privind achiziția „Tehnică de calcul, echipament IT și accesorii”, inițiată de către Universitatea de Stat din Moldova;

2. Se anulează procedura de achiziție publică nr. MD-1663597613358, în partea ce ține de lotul nr. 1, inclusiv toate actele subsecvente acesteia.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Gheorghe GHIDORA

Membru

Steluța VINTILĂ

Membru

Aliona OBOROCEANU