



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-681-22 Data: 25.10.2022

privind soluționarea contestației formulate de către SC „Handitehnica” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/758/22 din data de 26.09.2022 pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1661414853362 din 09.09.2022

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/758/22 din 26.09.2022, depusă de către SC „Handitehnica” SRL, adresa: mun, număr de identificare (IDNO):, e-mail: pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1661414853362 din 09.09.2022, privind achiziția „Confecționarea uniformei de instrucție, chipiului din țesătură combinată cu desen camuflat, pentru necesitățile Armatei Naționale în anul 2022”, inițiată de către Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării, adresa: mun. Chișinău, șos. Hâncești 84, număr de identificare (IDNO): 1006601001229, tel.: 022252149 , e-mail: tatiana.marian@army.md .

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 11.10.2022, ora 15:15, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, autorității contractante și operatorului economic desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului :

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1661414853362 din 09.09.2022, SC „Handitehnica” SRL formulează următoarele pretenții:

„În temeiul prevederilor art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131 din 03 iulie 2015 privind achizițiile publice, prin prezenta SC „Handitehnica” SRL, participant la licitația 21062256 din 09 septembrie 2022 la poziția tunică și pantaloni din țesătură combinată cu desen camuflat nu suntem de acord și contestăm decizia de atribuire a contractului de achiziție publică nr.146/22, aprobată la data de 21.09/2022 în cadrul ședinței grupului de lucru pentru achiziții al Ministerului Apărării Nr.70/1543 din 21.09.2022 și relatăm următoarele:

- 1. Ofertantul ÎS „Russca” a propus în cadrul licitației 21062256 din 09.09/2022, la poziția tunică și pantaloni din țesătură combinată cu desen camuflat un preț anormal de scăzut.

- Articolul 70 (1) din legea nr. 131 din 03 iulie 2015 „oferta anormal de scăzută este oferta de vânzare a bunurilor la un preț semnificativ de scăzut în comparație cu ofertele altor ofertanți, care urmează a fi furnizate, în situația în care ofertantul nu reușește să demonstreze accesul său la o tehnologie specială sau la condiții de piață mai avantajoase, care i-ar permite să ofere un asemenea preț scăzut al ofertei”.

- Calculul prealabil a costului confecționării tunică și pantaloni din țesătură combinată cu desen camuflat conform HG 142 din 09 martie 2022 MO 68-71/11.03.2022 articolul 128 intră în vigoare din data de 01 aprilie 2022, categoria de salarizare 3-4 și în baza creșterii cu 30% a inflației la momentul actual.

- 2 DUAE, (legea nr. 131 din 03 iulie 2015) constă într-o declarație „pe propria răspundere actualizată.” DUAE semnează beneficiarul efectiv a ofertantului, care semnează contractul de achiziții publice, asumându-și pe propria răspundere toată informația prezentată în DUAE. Ca urmare a celor expuse nu are dreptul legal să semneze documentele încărcate în sistem Savva Ion în baza procurii prezentate suplimentar la licitația nr.21062256 din 09.09/2022 deoarece nu este împuternicit ca Beneficiar efectiv a ofertantului. În punctul 2A (persoana de contact e indicată Ina Berdan), punctul 2B.1 (numele persoanei împuternicite să îl reprezinte pe operatorul economic în scopurile prezentei proceduri e îndeplinit Ina Berdan), dar toate documentele încărcate în sistem sunt semnate de Savva Ion, iar contractul de achiziții semnează Doamna Ina Berdan jurist în baza ordinului emis de fondator.

- Doamna Ina Berdan e funcționar public, care e obligată să dețină semnătura electronică personalizată pentru semnarea documentelor la licitație de achiziții electronică.

- 3. Procura prezentată suplimentar în cadrul licitației nr.21062256 din 09.09/2022, că Doamna Ina Berdan îl împuternicește pe Savva Ion, „să semneze documente în cadrul licitației” eliberată de reprezentantul legal al ÎS „Russca” jurista Berdan Ina în cadrul licitației nu are putere juridică deoarece;

- a) în procura scrie (reprezentată legal prin jurista Berdan Ina (obligațiunile de serviciu încredințate de către administrator, Sergiu Balan), dar În ordinul Nr.1056 din 13 iulie 2022 emis de fondatorul Administrația Națională a Penitenciarelor ÎS „RUSSCA” e stipulat „obligațiile de serviciu se încredințează D-nei Ina Berdan, nu este încărcat în sistem ordinul pe întreprindere de numire a Doamnei Ina Berdan în funcție de

administrator a întreprinderii semnat de administratorul Sergiu Balan, în baza cărui e emisă procura pe numele Savva Ion.

b) în procură nu e scris codul personal a Domnului Savva Ion. ASP verifică persoanele cu drept de semnătură electronică după codul personal

c) Procura prezentată suplimentar în cadrul licitației nu este tipărită pe blankul oficial al întreprinderii/ofertantului ÎS „RUSSCA”, pe procură în partea dreaptă e scris adresa „Rusca” în Extras din Registrul de Stat din data 24.03.2021 e indicat s. Lăpușna.

d) termenul de valabilitate a procurii e până la data de 18 ianuarie 2023, dar conform ordinului emis de fondatorul ÎS „RUSSCA” obligațiile de serviciu D-na Berdan le îndeplinește până la data de 22 septembrie 2022.

- 4. anexele 22 și 23 prezentat de ÎS „Russca” e îndeplinit adresa juridică s. Rusca (Extras din Registrul de Stat din data 24.03.2021 e indicat s. Lăpușna).

- 5. DUAЕ constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată în punctul 4C.8 efectivele medii anuale de personal angajat ofertantul ÎS „Russca” îndeplinește „în anul 2021 93 angajați, dar conform datelor din raportul financiar pe anul 2021 prezentat de ÎS „Russca” e indicat cifra de 10 angajați.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- Conform legii nr. 131 din 03 iulie 2015 articolul 69 (b, d) prezentarea documentelor ce nu corespund normelor legale prezentarea ofertei anormal de scăzute, prezentarea cifrelor eronate în DUAЕ,

- solicităm anularea ofertei propuse de ofertantul ÎS „Russca.”

Argumentele autorității contractante:

Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu al Ministerului Apărării, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 70/1637 din 04.10.2022, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Prin prezenta, Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării a examinat contestația nr. 02/758/22 din 26.09.2022, depusă de către operatorul economic SC „Handitehnica” SRL pe marginea procedurii de achiziție publică LP nr.ocds-b3wdp1-MD-1661414853362, privind achiziționarea „Confecționarea uniformei de instrucție, chipiului din țesătură combinată cu desen camuflat, pentru necesitățile Armatei Naționale în anul 2022” și prezintă punctul de vedere pe marginea contestației prenotate.

Referitor la afirmațiile operatorului economic SC „Handitehnica” SRL, privind prețul anormal de scăzut, ținem să menționăm că, în cadrul Agenției Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării determinarea valorii estimative se efectuează, după cum urmează:

- prin prospectarea directă a pieței interne/ externe de desfacere, inclusiv examinarea prețurilor de achiziție ce derivă din procedurile de achiziție anterioare, atât a procedurilor desfășurate de către AARAPMA, cât și alte autorități contractante;

- prin utilizarea prețurilor rezultate din ultimele documente de evidență contabilă (în anul curent s-au contractat 6500 c-t. la prețul de 366 lei/c-t. inclusiv TVA, iar în cadrul procedurii de achiziție respective prețul propus este de 392,40 lei/c-t. inclusiv TVA) sau nomenclatoarele de preturi, aprobate în modul stabilit, ținând cont de rata inflației.

Totodată, valoarea ofertei depusă de către ÎS „Russca” este cu 3,6 % mai mică decât valoarea estimată de către autoritatea contractantă, respectiv nu poate fi considerată ca ofertă anormal de scăzută.

Referitor, la procura prezentată în cadrul licitației prenotate, prin care este împuternicit Savva Ion să semneze documente în cadrul licitației este valabilă și nu prezintă careva suspiciuni, iar argumentele enunțate de contestator precum că, procura nu are forță juridică sunt neîntemeiate, or procura este eliberată de reprezentantul legal al întreprinderii (Berdan Ina), este semnată și ștampilată. În procură este indicat seria buletinului domnului Savva Ion, prin care persoana în cauză poate fi autentificată, astfel, careva devieri de la cadrul normativ prin semnarea electronică a documentației de către o persoană care are drept în acest sens, autoritatea contractată nu a atestat. Totodată, faptul neanexării la ofertă a documentelor ce constituie împuternicirile persoanelor responsabile pentru semnarea documentelor la procedura de achiziție se consideră a fi o omitere care în speță nu afectează esența ofertei prezentate. Or, conform prevederilor art. 69 alin. (5), Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice „Autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei”.

Cu referire, la adresa juridică completată de către operatorul economic ÎS „Russca” în Specificații tehnice anexa nr. 22 și Specificații de preț, anexa nr. 23 este indicat satul Rusca, care conform informației disponibile în sursele de specialitate, face parte din comuna Lăpușna, astfel indicarea satului Rusca în loc de comuna Lăpușna nu poate afecta în nici un mod esența ofertei.

Totodată, DUAЕ constă într-o declarația pe propria răspundere a ofertantului, dar raportul financiar prezentat de către ÎS Russca, în esență, nu afectează capacitatea de executare a unui viitor contract de achiziție. În acest sens, informația indicată în pct. 4C8 reprezintă o cifră flotantă ce poate suferi modificări pe parcursul anului și nu are o legătură cauzală cu angajamentele unui potențial contract de achiziție.

Reieșind din cele menționate, grupul de lucru a decis atribuirea lotului „Confecționarea uniformei de instrucție, chipiului din țesătură combinată cu desen camuflat, pentru necesitățile Armatei Naționale în anul 2022” operatorului economic ÎS „Russca”.

Succedere celor expuse supra, Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării, în calitate de autoritate contractantă, respectând cadrul normativ în vigoare, consideră prezenta contestație ca neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă.”

Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător:

ÎS „Russca”, prin punctul său de vedere, înregistrat la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 01/1987/22 din 04.10.2022, în susținerea poziției sale relatează următoarele:

„Prin prezenta referință, Î.S. „Russca” în calitate de câștigător la procedura de achiziție publică cu nr. MD-1661414853362, comunică poziția sa cu privire la contestația depusă de către “Handitehnica” S.R.L.

1. Oferta Î.S. “Russca” nu are un preț anormal de scăzut.

Conform pct. 8 din anunțul de participare la achiziția în cauză, valoarea estimată a lotului nr. 2 – care este în litigiu, se ridică la 678 333,33 lei fără TVA. Oferta Î.S. “Russca” la acest lot este de 654 000 lei fără TVA. Respectiv oferta depusă de Î.S. “Russca” constituie 96.41% din valoarea estimată a achiziției. De cealaltă parte, oferta contestatorului este de 800 000 lei și depășește cu 17,93% valoarea estimată a achiziției în cauză. În același timp, deși legiuitorul nu stabilește un plafon de determinare a ofertei aparent anormal de scăzute pentru achizițiile de bunuri, se poate aplica prin analogie plafonul la achizițiile de lucrări de 85% prevăzut la art. 70 alin. (2) din Legea nr. 131/2015. Prin prisma acestui plafon, oferta Î.S. “Russca” nu ridică dubii cu privire la anormalitatea sa. Mai mult, o dată ce oferta Î.S. “Russca” este cu doar 3,59% mai joasă decât valoarea estimată a achiziției, o persoană rezonabilă nu ar găsi o asemenea reducere ca fiind anormală. Iar în ceea ce privește valoarea estimată a achiziției, prin faptul că nu a fost contestată de către “Handitehnica” S.R.L. aceasta a consimțit în mod implicit că este una rezonabilă. Astfel, pretenția “Handitehnica” S.R.L. nu se referă atât la valoarea ofertei Î.S. “Russca” cât la valoarea estimată a achiziției care însă nu poate fi contestată la această etapă.

Iar referința la Hotărârea Guvernului Nr. 142 din 09-03-2022 pentru modificarea punctului 1 din Hotărârea Guvernului nr. 165/2010 cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real nu are nici o relevanță aici. Or Î.S. “Russca” achită salarii care corespund cu minimul prevăzut de lege, iar contrariul nu a fost demonstrat.

2. DUAЕ-ul prezentat de Î.S. “Russca” este unul valid

Conform poziției contestatorului, DUAE-ul prezentat de Î.S. “Russca” nu este valid întrucât nu este semnat de către beneficiarul întreprinderii. Însă această poziție este contrară esenței sistemelor de drept care guvernează societatea modernă. Or persoanele juridice sunt create anume cu scopul de a le conferi acestora o personalitate distinctă față de beneficiari și care să îndeplinească de sine stătător anumite activități. Un act juridic civil, cum este DUAE-ul sau oferta la licitație, în conformitate cu art. 308 din Codul Civil este manifestarea de voință a autorului său îndreptată spre a naște raporturi juridice. Iar actele din numele unei persoane juridice în conformitate cu art. 177 din Codul Civil se semnează de administrator sau alte persoane împuternicite. Însă în nici un act normativ nu se cere ca DUAE-ul să fie semnat de către beneficiarul efectiv.

La caz, toate documentele ofertei Î.S. “Russca”, inclusiv DUAE-ul sunt semnate cu semnătură electronică avansată calificată de Dl Savva Ion.

Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 466793 din 24.03.2021 prezentat la licitație, în calitate de administrator al Î.S. “Russca” este Dl Bălan Sergiu.

Și deși autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la împuternicire, Î.S. “Russca” a sesizat că a omis să prezinte procura de împuternicire a Dlui Savva Ion, iată de ce a remis autorității contractante Ordinul nr. 1056 din 13 iulie 2022 prin care fondatorul Î.S. “Russca” – Administrația Națională a Penitenciarelor a numit în calitate de administrator provizoriu al întreprinderii pe perioada concediului Dlui Bălan Sergiu pe Dna Ina Berdan. Suplimentar Î.S. “Russca” a remis Procura din 18 iulie 2022 prin care Dna Ina Berdan a transmis împuternicirile de reprezentare a întreprinderii în cadrul achizițiilor publice:

Astfel, se constată că Dl Savva Ion a fost împuternicit în modul corespunzător să semneze documentele ofertei Î.S. “Russca” la achiziția în cauză

3. Împuternicirile Dlui Savva Ion sunt valabile

Contestatorul înaintează o serie de pretenții la procura prezentată indicând că aceasta nu ar fi valabilă doar din motiv că ar exista anumite carențe. Totuși, procura, conform art. 374 alin. (1) din Codul Civil, “este înscrisul întocmit pentru atestarea împuternicirilor conferite de reprezentat unui sau mai multor reprezentanți.” În acest sens, temeiurile de nulitate a procurii sunt prevăzute de Codul Civil, iar la caz, niciuna dintre obiecțiile contestatorului nu duc la nulitatea procurii date.

a) Dna Ina Berdan a obținut împuternicirile de reprezentare a întreprinderii în baza deciziei fondatorului, iar în acest sens nu era necesară o procură din partea Dlui Bălan Sergiu

b) Valabilitatea procurii nu este condiționată de necesitatea indicării IDNP-ului celui împuternicit.

c) Valabilitatea procurii nu este condiționată de necesitatea utilizării unui blank

d) Chiar dacă procura are un termen de împuternicire mai mare decât împuternicirile Dnei Ina Berdan, la momentul semnării și depunerii documentelor ofertei, împuternicirile ei erau valabile, prin urmare nu este relevantă validitatea împuternicirilor acordate Dlui Savva Ion după expirarea împuternicirilor Dnei Ina Berdan.

Mai mult de atât, conform art. 362 alin. (3) din Codul Civil “(3) Dacă actul juridic este încheiat în numele unei alte persoane, părții cu care a contractat reprezentantul nu i se poate opune o lipsă a împuternicirilor dacă reprezentatul a creat astfel de împrejurări în virtutea cărora această parte presupunea cu bună-credință existența unor asemenea împuterniciri.” În virtutea documentelor prezentate, pentru autoritatea contractantă este clar că oferta depusă este din numele Î.S. “Russca” și autorității contractante nu i se poate opune lipsa împuternicirilor.

4. Pretențiile cu privire la sediu sunt frivole

Sediul Î.S. “Russca” conform statutului este S. Lăpușna, rl Hîncești. Aceași adresă este indicată în DUAЕ pentru corespondență. Iar faptul că în Specificațiile de preț și tehnice este indicat s. Rusca nu este o încălcare, or acolo au fost semnate documentele respective. În acest sens nu este clar care drept al contestatorului a fost încălcat.

5. Î.S. “Russca” a indicat datele corecte despre personal

Î.S. “Russca” este o întreprindere cu orientare socială și are drept scop încadrarea în câmpul muncii a persoanelor care ispășesc pedeapsa în Penitenciarul nr. 7 Rusca. Angajarea persoanelor deținute este supusă regim special, astfel, administrația penitenciarului nr. 7 Rusca este intermediară. Angajații deținuți la Î.S. “Russca” nu pot fi înscriși în bazele de date contabile în calitate de angajați și au un statut special. Iată de ce în situațiile financiare aceștia nu figurează la numărul de personal.

Iar diferența observată de contestator se datorează pe de o parte acestui specific, iar pe de altă parte numărul de persoane indicat în situațiile financiare reflectă situația la 31 decembrie a anului respectiv, însă pe parcursul anului numărul personalului diferă, după cum s-a notat de ANSC în Decizia Nr. 03D-6-21 din 05.01.2021.

Nu în ultimul rând, subliniem că autoritatea contractantă nu a impus vreo cerință cu privire la numărul minim de personal, nu a solicitat prezentarea situațiilor financiare, iar Î.S. «Russca» nici nu le-a prezenta la această procedură. În aceste circumstanțe constatăm că pretențiile contestatorului sunt nefondate.”

Suplimentar, prin scrisoare nr. 01/2075/22 din data 12.10.2022 operatorul economic desemnat câștigător menționează următoarele:

„Prin prezenta referință, Î.S. «Russca» se expune suplimentar în legătură cu întrebările discutate în cadrul ședinței de examinare a contestației.

În ceea ce privește angajarea la muncă a persoanelor deținute, întrucât acest lucru nu o poate face direct Î.S. «Russca», aceasta are încheiat un contract de prestări servicii cu Penitenciarul nr. 7, iar ultimul are încheiate contracte de muncă cu fiecare deținută în parte care lucrează la Î.S. «Russca». Astfel, Î.S. «Russca» achită costul pentru salariu, asigurarea socială și impozitul pe venit către Penitenciarul nr. 7 care la rândul său transferă deja banii pe cardul deținutei, dar și achită impozitele și taxele către instituțiile de resort. Iar salariul mediu al deținuților la Î.S. «Russca» este de circa 3500 lei net.

Pentru înlăturarea dubiilor cu privire la împuternicirile Dlui Savva Ion, anexăm copia buletinului său.”

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/15, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția atestă că, SC „Handitehnica” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare, pentru lotul ” Tunică și pantaloni din țesătură combinată cu desen camuflat”, oferta depusă de către ÎS „Russca”, invocând următoarele neconformități:

- Oferta ÎS „Russca” a propus un preț anormal de scăzut;
- Oferta ÎS „Russca” nu este semnată de reprezentantul legal;
- Adresa juridică inclusă în Anexele nr. 22 și nr. 23 nu corespunde cu adresa ce se regăsește în Extrasul din Registrul de Stat al ÎS „Russca” din 24.03.2021;
- Numărul efectivelor medii anuale de personal angajat indicate în DUAE, nu corespunde cu datele din raportul financiar pentru anul 2021.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția constată că Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 25.08.2022, documentația de atribuire pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1661414853362 din 09.09.2022, privind achiziția „Confecționarea uniformei de instrucție, chipiului din țesătură combinată cu desen camuflat, pentru necesitățile Armatei Naționale în anul 2022”.

În ceea ce privește pretenția contestatorului precum că oferta ÎS „Russca” ar conține un preț anormal de scăzut, Agenția va lua în considerare prevederile art. 70 alin. (1) din

Legea nr. 131/2015 potrivit căreia, ofertă anormal de scăzută poate fi oferta de vânzare a bunurilor, de executare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor la un preț semnificativ mai scăzut în comparație cu ofertele altor ofertanți sau în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile care urmează a fi furnizate, executate sau prestate în situația în care ofertantul nu reușește să demonstreze accesul său la o tehnologie specială sau la condiții de piață mai avantajoase care i-ar permite să ofere un asemenea preț scăzut al ofertei.

În acest sens, având în vedere faptul că valoarea estimată a autorității contractante pentru lotul nr. 2 „Tunică și pantaloni din țesătură combinată cu desen camuflat” este de 678 333,33 MDL fără TVA, iar operatorul economic ÎS „Russca” a propus oferta financiară în valoare de 654 000,00 MDL fără TVA, ceea ce reprezintă 3,59% din valoarea estimată, Agenția va reține argumentele autorității contractante expuse în punctul de vedere pe acest aspect, menționând că *„valoarea ofertei depusă de către ÎS „Russca” este cu 3,6 % mai mică decât valoarea estimată de către autoritatea contractantă, respectiv nu poate fi considerată ca ofertă anormal de scăzută.”*, precum și afirmațiile reprezentantului operatorului economic desemnat câștigător expuse în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației precum că *”probabil aici pretenția contestatorului ține nu atât de oferta noastră, cât de documentația de atribuire și anume de evaluarea care a fost estimată de către autoritatea contractantă or, însăși Handitehnica a depus o ofertă care depășește cu aproape 18 % valoarea estimată a achiziției și astfel din perspectiva sa aceasta ar fi o valoare reală a ofertei, însă documentația de atribuire urma să fie contestată în termenul stabilit de legislație, astfel, la această etapă pretenția în cauză nu își are nici o justificare”*. În consecință, se atestă că SC „Handitehnica” SRL a eșuat în demonstrarea faptului că oferta de preț a operatorului ÎS „Russca” este semnificativ mai scăzută în raport cu valoarea estimată a serviciilor ce urmează a fi prestate, astfel, Agenția va respinge pretenția la aspectul dat.

Cât privește pretenția contestatorului precum că, oferta ÎS „Russca” nu este semnată de reprezentantul legal în conformitate cu datele indicate de către aceasta în formularul DUAE, Agenția vă avea în vedere prevederile pct.106 din documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115 din 15.09.2021, conform căruia, fiecare ofertant care participă, în mod individual sau ca asociat, la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de bunuri/servicii are obligația să prezinte anexele prevăzute în prezenta documentație, completate în mod corespunzător și semnate de persoanele autorizate, conform cerințelor stabilite în anexa nr.2. Astfel, din datele dosarului de soluționare a contestației, Agenția constată că, prin **Ordinul nr. 1056 din 13.07.2022** prin care se acordă concediul anual de odihnă, dlui Sergiu Bălan, administrator al ÎS „Russca”, pentru perioada 18.07.2022 –

22.09.2022, *obligațiunile de serviciu sunt încredințate dnei Ina Berdan*, jurist al ÎS „Russca”, persoana numele căreia figurează la Capitolul II. „Informații referitoare la operatorul economic”, lit. B „Informații privind reprezentanții operatorului economic” din DUAE-ul atașat la oferta ÎS „Russca”, cu drept de a reprezenta operatorul economic în scopurile procedurii de achiziție publică din litigiu.

Subsecvent, Agenția atestă că dna Ina Berdan, **la data de 18.07.2022**, în bază de procură, *împuternicește contabilul-șef al instituției, dnul Savva Ion*, pe un termen de șase luni, *„să participe, încheie și să semneze din numele Societății acte, procese verbale, documente în cadrul licitației publice, să înainteze cereri, să solicite modificarea, completarea, schimbarea, anularea etc., precum și să îndeplinească toate acțiunile necesare, inclusiv să semneze acte, cereri și alte documente legale de îndeplinirea acestor împuterniciri.”*

Referitor la procura emisă de către dna Ina Berdan, SC „Handitehnica” SRL susține în textul contestației precum că „procura nu ar fi valabilă”, din următoarele motive:

„b) în procură nu e scris codul personal a Domnului Savva Ion. ASP verifică persoanele cu drept de semnătură electronică după codul personal

c) Procura prezentată suplimentar în cadrul licitației nu este tipărită pe blankul oficial al întreprinderii/ofertantului ÎS „RUSSCA”, pe procură în partea dreaptă e scris adresa „Rusca” în Extras din Registrul de Stat din data 24.03.2021 e indicat s. Lăpușna.

d) termenul de valabilitate a procurii e până la data de 18 ianuarie 2023, dar conform ordinului emis de fondatorul ÎS „RUSSCA” obligațiile de serviciu D-na Berdan le îndeplinește până la data de 22 septembrie 2022.”

Analizând prin prisma cadrului normativ în vigoare, la caz, în partea ce ține de pretențiile invocate aferent documentului contestat și anume *„termenul de valabilitate a procurii e până la data de 18 ianuarie 2023”*, Agenția atestă că, la data deschiderii ofertelor (09.09.2022/12:30), procura era valabilă în contextul în care, atât la momentul semnării procurii cât și la momentul deschiderii ofertelor, dna Ina Berdan îndeplinea atribuțiilor de administrator al ÎS „RUSSCA” cu drepturi depline de a împuternici orice altă persoană, la caz, contabilul-șef al instituției, dnul Ion Savva a fost împuternicit să semneze documente relevante situației din speța aflată în litigiu. În acest sens, se constată că, în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, reprezentantul operatorului economic desemnat câștigător, în argumentarea poziției sale, menționează că, *„în ceea ce privește informația indicată în DUAE, de fapt după cum sa menționat în referință, dnul Sergiu Balan care a fost inițial administrator, a ieșit în concediu și atunci fondatorul ÎS Rusca, a împuternici pe dna Ina Berdan ca să reprezinte întreprinderea și să exercite obligațiunile de serviciu a administratorului Sergiu Balan. Astfel din momentul acestui ordin din 13.07.2022 până pe*

22 septembrie 2022, dumneai era reprezentantul legal al întreprinderii. Însă întrucât dumneai nu deținea o semnătură electronică, aceasta a făcut o procură pe data de 18 Iulie prin care l-a împuternicit pe Savva Ion care, era contabil șef și respectiv deținea o semnătură electronică. În DUAE, la pct 2B1 întradevăr reprezentanta întreprinderii s-a indicat Berdan Ina, or, Dnei este persoana care fiind un administrator provizoriu, urmează să exercite toate aceste funcții și de asta s-a indicat dnei ca reprezentant. Totuși întrucât dnei nu avea semnătura electronică, toate documentele au fost semnate de către Ion Savva și la sfârșitul DUAE-ului unde se indică persoana care semnează și funcția, s-a indicat că DUAE-ul este semnat de către Ion Savva, întrucât nu există o așa diferențiere în DUAE unde să indice persoana care semnează, persoana care v-a comunica cu AC, nu există așa o separare, s- adecis ca la pct. 2 B să fie indicat anume persoana cu care de fapt va răspunde la întrebări și va fi persoana de contact pentru AC, or dnul Contabil dnul Ion Savva nu este cel care va comunica cu AC.”

În context, pe de o parte Agenția apreciază critic acțiunile ofertantului desemnat câștigător de a nu indica expres în formularul DUAE, datele persoanei împuternicite cu drept de a reprezenta operatorul economic în scopurile procedurii de achiziție publică din litigiu, iar pe de altă parte, în cadrul examinării contestației, s-a constatat că operatorul economic desemnat câștigător deține o procură, care demonstrează împuternicirea dlui Ion Savva să reprezinte operatorul economic ÎS „RUSSCA” în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză.

Prin urmare, în măsura în care, procura anexată la materialele dosarului detonă existența împuternicirii necesare pentru dnul Ion Savva ca reprezentant al operatorului economic desemnat câștigător cu drept de a semna documentele ce constituie oferta înaintată de ÎS „RUSSCA”, Agenția va respinge pretenția invocată de către contestator pe marginea acestui aspect, or contestatorul a eșuat să motiveze pretenția prin prisma normelor legale relevante, care ar demonstra fără echivoc că documentul prezentat nu acordă dreptul persoanei prenotate de a reprezenta operatorul economic în cadrul procedurii de achiziție publică din litigiu, și prin urmare dispunerea măsurilor de remediere prin anularea deciziei de atribuire.

Cu referire la pretenția formulată în privința necorespunderii adresei juridice indicată în Anexele nr. 22 și nr. 23, cu adresa ce se regăsește în Extrasul din Registrul de Stat al ÎS „Russca” din 24.03.2021, la caz, fiind menționat s.Rusca, în loc de com. Lăpușna, Agenția nu va reține pretenția la aspectul dat, pe motiv că, la caz, nu se atestă un impact direct asupra ofertei SC „Handitehnica” SRL, or, operatorul economic contestator, nu a fost în stare să justifice pretenția respectivă și măsura în care aceasta afectează oferta operatorului economic contestator, ceea ce ar impune anularea actului autorității contractante de

atribuire a contractului din acest motiv.

Referitor la pretențiile contestatorului cu privire la informațiile indicate de către operatorul economic desemnat câștigător în documentul raportul financiar pentru anul 2021 și DUAE, în partea ce ține de numărul de angajați, care în opinia acestuia reprezintă date contradictorii, Agenția reține că potrivit prevederilor art. 22 alin. (2) lit. c) și e) din Legea nr. 131/2015, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de bunuri/servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea bunurilor/serviciilor ce urmează să fie furnizate/livrate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului și nu sunt disponibile în bazele de date ale autorităților publice sau ale părților terțe, informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant/candidat, în special pentru asigurarea controlului calității, respectiv declarația referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și ale cadrelor de conducere în ultimii 3 ani. În acest sens, se atestă că, potrivit pct. 16 din anunțul de participare, autoritatea contractantă nu a impus un număr minim privind efectivele medii anuale.

În această ordine de idei, examinând documentele ofertei operatorului economic desemnat câștigător depuse prin intermediul SIA „RSAP”, Agenția constată că acesta a prezentat DUAE, potrivit căruia la pct. 4C.8 din DUAE, ÎS „Russca” a indicat următoarele informații:

4C.8	Indicați efectivele medii anuale de personal angajat din ultimii trei ani de activitate.	Anul 2019
		Angajați 90
		Anul 2020
		Angajați 80
		Anul 2021
		Angajați 93

Concomitent se constată că, potrivit informațiilor indicate în raportul financiar pentru perioada anului 2021, numărul personalului/efectivului angajat constituie 10 angajați.

La acest aspect, Agenția reține că ÎS „Russca” în susținerea poziției sale, a menționat în punctul său de vedere precum că, „Î.S. „Russca” este o întreprindere cu orientare socială și are drept scop încadrarea în câmpul muncii a persoanelor care ispășesc pedeapsa în Penitenciarul nr. 7 Rusca. Angajarea persoanelor deținute este supusă regimului special, astfel, administrația penitenciarului nr. 7 Rusca este intermediară. Angajații deținuți la Î.S. „Russca” nu pot fi înscrși în bazele de date contabile în calitate de angajați și au un statut special. Iată de ce în situațiile financiare aceștia nu figurează la numărul de personal.”. Totodată, autoritatea contractantă a susținut că „DUAE constă într-o declarația pe propria răspundere a ofertantului, dar raportul financiar prezentat de

către ÎS Russca, în esență, nu afectează capacitatea de executare a unui viitor contract de achiziție. În acest sens, informația indicată în pct. 4C8 reprezintă o cifră flotantă ce poate suferi modificări pe parcursul anului și nu are o legătură cauzală cu angajamentele unui potențial contract de achiziție.”

În acest context, Agenția nu va dispune măsurile de remediere pe marginea pretențiilor contestatorului precum că nu corespund datele din formularul DUAЕ privind numărul personalului cu cele regăsite în raportul financiar pentru perioada anului 2021, or pe de o parte, autoritatea contractantă a menționat în cadrul ședinței deschise că, în documentația de atribuire nu a stabilit careva cerințe privind numărul minim de angajați a companiei care participă la procedura dată „am avut cerința de a indica numărul de angajați nu și minimul de angajați.”, iar pe de altă parte ofertantul contestator nu a adus critici suplimentare ce ar combate argumentele aduse de către autoritatea contractantă și operatorul economic desemnat câștigător

Reieșind, din cele relatate supra, Agenția conchide că, beneficiarul a atribuit contractul la procedura de achiziție publică din litigiu operatorului economic ÎS „Russca” în baza criteriului de evaluare statuat la pct. 23 din anunțul de participare „prețul cel mai scăzut”, totodată, evaluând oferta prin prisma propriilor cerințe din documentația de atribuire, or, contestatorul n-a reușit să demonstreze contrariul și să probeze ilegalitatea acțiunilor autorității contractante, totodată, prin pretențiile înaintate, acesta a eșuat în a demonstra conform art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, existența unui drept vătămat recunoscut de lege prin emiterea Deciziei de atribuire nr. 146/22 din 21.09.2022, în urma cărui fapt ar fi suportat sau ar fi putut suporta prejudicii. În context, sunt relevante și prevederile art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, potrivit cărora fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, motivarea și prezentarea probelor, în sensul aprecierii de mai sus, revenindu-i exclusiv operatorului economic contestator.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82, art. 83 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația nr. 02/758/22 din 26.09.2022, depusă de către SC „Handitehnica” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1661414853362 din 09.09.2022 privind achiziția „Confecționarea uniformei de instrucție, chipiului din țesătură combinată cu desen camuflat, pentru

necesitățile Armatei Naționale în anul 2022”, inițiată de către Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării.

Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Serghei MERJAN

Membru

Aliona OBOROCEANU

Membru

Steluța VINTILĂ