



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-678-22 Data: 25.10.2022

privind soluționarea contestației formulate de către „Casabella Group” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/761/22 din data de 27.09.2022 pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1660720559825 din 04.09.2022

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/761/22 din 27.09.2022, depusă de către „Casabella Group” SRL, adresa:, număr de identificare (IDNO):, e-mail: , pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1660720559825 din 04.09.2022, privind achiziția „Lucrări de reparație a grădiniței de copii”, inițiată de către Primăria Brânzei Noi, adresa: r-nul. Telenești, s. Brânzei Noi, număr de identificare (IDNO): 1007601002049, tel.: 069843218, e-mail: brinzeniinoi8915@gmail.com .

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 13.10.2022, ora 15:15, ședință deschisă la care au participat reprezentantul contestatorului și al autorității contractante.

Pretențiile contestatorului :

În calitate sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1660720559825 din 04.09.2022, „Casabella Group” SRL formulează următoarele pretenții:

„La data de 17.08.2022 prin intermediul platformei <https://achizitii.md/ro/>, s-a depus Licitatia publică nr. 21061761 cu privire la obiectul achizițiilor publice « Lucrării de reabilitare interioară a grădiniței de copii ». Valoarea estimată a achiziției fără TVA 1359717,18 MDL. Perioada de depunere a ofertelor: 27 august 2022 ora 10:11 min. până la 4 septembrie 2022 orele 10:11 min. La licitație au participat mai mulți agenți economici, inclusiv și S.R.L Casabella Group.

În data de 26.09.2022 verificând pe adresa electronică <https://achizitii.md/ro/public/tender/21061761>, informația despre statutul Licitatie publice menționate, reprezentantul S.R.L Casabella Group a aflat că Licitatia a fost anulată pe

data de 22.09.2022. Autoritatea contractantă a indicat motivul anulării ca fiind art. 71, lit. g) al Legii nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice.

Pentru o claritate în situația sus menționată, la data de 26.09.2022 a fost contactată persoana de contact Veaceslav Tcaciuc la numărul de telefon 069843218. La întrebarea de ce nu au fost informații agentul economic S.R.L Casabella Group cu privire la motivul anulării Licitație în conformitate cu art. 71, alin.(4) al legii sus menționate, acesta inițial a răspuns că a fost expediat răspunsul, după care a menționat că nu s-a expediat la toți agenții, ci numai la acei care au depus ofertele printre primii, deși S.R.L Casabella Group a fost printre primii care au depus oferta și oferta depusă era una dintre cele mai avantajoase calificându-se pe locul doi.

Totuși la insistența noastră Autoritatea contractantă în persoana domnului Veaceslav Tcaciuc a căzut de-acord să ne expedieze Decizia privind anularea procedurii de achiziție publică cât și motivele care au stat la baza anulării procedurii, prin intermediul poștei electronice.

Din discuțiile duse cu domnul Tcaciuc Veaceslav și acțiunile/inacțiunile de neinformarea agenților economici cointeresați, putem constata ferm că de către Autoritatea contractuală că au fost încălcate principiile de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice expuse în art.7 al Legii nr. 131 din 03.07.2015 și anume lit. b) transparența achizițiilor publice, lit. c) asigurarea concurenței și combaterea practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice și lit. h) tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici.

Astfel, la data de 26.09.2022 Autoritatea contractantă a expediat în adresa operatorului economic S.R.L Casabella Group, Decizia nr. 588 care datează cu data de 20.09.2022 privind anularea procedurii de atribuire contractului de achiziție publică.

Considerăm Decizia nr. 588 din 20.09.2022 este una abuzivă, contrar legii și lipsită de temei juridic și care urmează a fi anulată din următoarele considerente.

Decizia de anulare datează cu data de 20.09.2022, fapt ce denotă că Autoritatea contractuală a încălcat prevederile art. 31 alin. (1) care stipulează că Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora și prevederile art. 71 alin. (4) care prevede expres că Autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de achiziție publică, în cel mult 3 zile de la data anulării procedurii, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul anulării.

Din conținutul Decizia nr. 588, se atestă că Autoritatea contractuală nu face nimic altceva decât să indice doar articolul din Lege și nimic mai mult, ori o astfel de abordare nu este îndeajuns. Cu atât mai mult că conform art. 71 alin. (4) al legii sus menționate Decizia de anulare trebuie să conțină suplimentar și informația cu privire la încetarea obligațiilor pe care agentul economic le-a creat prin depunerea ofertei, fapt care lipsește în Decizia nr. 588 din 20.09.2022.

Conform prevederilor Legii nr. 131 din 03.07.2015, art. 71, alin.(1) lit. g) Autoritatea contractantă, din propria inițiativă, anulează procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în cazul când există abateri grave de la prevederile legale care afectează rezultatul procedurii de atribuire sau face imposibilă încheierea contractului. Prin abateri grave de la prevederile legale se înțelege faptul că pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, autoritatea contractantă aflându-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 7.

Analizând conținutul art. 71, alin.(1) lit. g) se denotă că aplicabilitatea acestuia, apare numai în cazul în care se întrunesc cumulativ mai multe condiții:

a) abaterile grave trebuie să întrunesc toți participanții la procedura de atribuire în cazul nostru toți cei 9 agenții economici;

b) autorității contractante îi revine sarcina de a constata erorile sau omisiunile și probarea acestora;

c) autoritatea contractantă îi revine obligați privind imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 7.

Astfel, Autorității contractante în Decizia de anulare îi revine sarcina să indice motivele de drept și de fapt, care sunt abaterile grave, la ce agent economic au fost depistate, să demonstreze imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 7, fapt care în cazul nostru nu a fost respectat.

La fel cum am menționat mai anterior în urma anulării procedurii de atribuire au Autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 7 și anume:

lit. b) transparența achizițiilor publice;

lit. c) asigurarea concurenței și combaterea practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice;

lit. h) tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici.

Chiar și așa în cazul în care se depistează abateri grave la unul din participanții sau la toți participanții la licitația de atribuire Autoritatea contractantă este obligată să acorde termen pentru înlăturare acestora în caz contrar, cei care nu înlătură abaterile depistate

vor fi descalificați și procedura de atribuire continuă cu participanții care sau conformat. O astfel de solicitarea de la Autoritatea contractantă nu a parvenit.

A parvenit solicitarea de la Autoritatea contractantă nr. 532 din 13.09.2022 cu privire la argumentarea ofertei anormale de scăzută iar prin scrisoarea din data de 14.09.2022 S.R.L. Casabella Group a prezentat toată informația solicitată cu acte confirmative.

Prin urmare se atestă că Decizia nr. 588 din 20.09.2022 este una abuzivă, contrar legii și lipsită de orice temei juridic.

În urma celor enunțate solicităm:

- 1. Admiterea contestației depuse;*
- 2. Anularea Deciziei nr. 588 din 20.09.2022 privind anularea procedurii de atribuire a „Lucrărilor interioare de reparație a grădiniței din s. Brânzenii Vechi”, cu continuarea procedurii de atribuire.*

- 3. În caz de neprezentare în ședință a contestatorului sau a reprezentantului său, solicităm examinarea contestației în lipsa părților, cu remiterea copiei de pe Decizie în adresa compania Casabella Group S.R.L.”*

Argumentele autorității contractante:

Primăria Brânzenii Noi, la solicitarea Agenției din 27.09.2022, nu a transmis punctul său de vedere asupra contestației depuse, astfel nerespectând prevederile art.84 alin.(9) din Legea nr.131/2015.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/15, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile contestatorului, Agenția constată că „Casabella Group” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de a anula procedura de achiziție publică fără a fi specificate expres motivele anulării acesteia. Totodată, contestatorul critică inacțiunile autorității contractante de a informa în mod corespunzător ofertanții cu privire la decizia adoptată.

Din documentele dosarului achiziției publice în cauză, Agenția atestă că Primăria Brânzenii Noi a publicat, la data de 17.08.2022, în Buletinul achizițiilor publice, pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1660720559825 din 04.09.2022, privind achiziția „Lucrări de reparație a grădiniței de copii”.

Cu referire la pretenția „Casabella Group” SRL precum că nu a fost informat

corespunzător cu privire la decizia de anulare a procedurii de achiziție publică din litigiu, Agenția va reține prevederile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care stabilesc că autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem dinamic de achiziție, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, **la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri**, în scris și cât mai curînd posibil, dar nu mai tîrziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora. Totodată, prevederile alin. (2) al aceluiași articol, stipulează că „Comunicarea prin care se realizează informarea prevăzută la alin. (1) este transmisă prin mijloace electronice la adresele indicate de către ofertanți în ofertele acestora. În toate cazurile, acest fapt este înregistrat.”

Subsecvent, alin. (5) din articolul menționat, prevede expres că în cadrul comunicării prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă sau candidatură nu a fost declarată câștigătoare/acceptată despre motivele care au stat la baza deciziei respective după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins – motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă – motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare – caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziții publice sau, după caz, numele ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

Cu referire la declarațiile contestatorului precum că nu a fost informat de către autoritatea contractantă privind anularea procedurii de achiziției publice, Agenția atestă că autoritatea contractantă, prin scrisoarea nr. 588 din 20.09.2022, remiă la adresa electronica a contestatorului la aceeași dată, a informat operatorul economic contestator „Casabella Group” SRL despre faptul că: „...în rezultatul evaluării ofertelor depuse la COP nr. ocds-b3wdp1-MD-1660720559825 din 04.09.2022, privind ”Lucrări interioare de reparație a grădiniței din s.Brânzeii Vechi”, s-a decis de anulat procedura de atribuire, în temeiul art. 71, alin. (1), lit.g) al legii nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice”, fără însă a indica concret natura abaterilor care au stat la baza deciziei de anulare.

În context, potrivit prevederilor art. 71 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă, din proprie inițiativă, anulează procedura de atribuire a contractului de achiziții publice, dacă ia această decizie înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție publică, în cazul în care „există abateri grave de la prevederile legale care afectează rezultatul procedurii de atribuire sau face imposibilă încheierea contractului. Prin abateri grave de la prevederile legale se înțelege faptul că pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, autoritatea contractantă aflându-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 7”

Totuși, la caz, deși se constată că autoritatea contractantă nu a informat în modul exhaustiv operatorul economic contestator despre motivul/motivele anulării procedurii de achiziție publică din litigiu, Agenția nu va dispune măsuri de remediere în acest sens, acestea fiind lipsite de eficiență, or autoritatea contractantă, în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, a menționat motivul concret care a determinat anularea procedurii de achiziție publică, iar contestatorul a eșuat să combată motivele invocate de către autoritatea contractantă.

Cu referire la pretențiile contestatorului în partea ce ține de decizia de anulare a procedurii de achiziție publică din litigiu, Agenția va avea în vedere prevederile art. 71 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, conform căruia, autoritatea contractantă, din proprie inițiativă, anulează procedura de atribuire a contractului de achiziții publice, dacă ia această decizie înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție publică, în următoarele cazuri:

- a) nu a fost depusă nicio ofertă;
- b) numărul de ofertanți/candidați care întrunesc cerințele de calificare și selecție este mai mic decât numărul minim prevăzut pentru fiecare procedură, iar autoritatea nu a optat, conform prevederilor specifice, pentru continuarea procedurii de atribuire;
- c) niciunul dintre ofertanți nu a întrunit condițiile de calificare prevăzute în documentația de atribuire;
- d) au fost depuse numai oferte care: – sânt neadecvate, inacceptabile sau neconforme; – sânt prezentate după data-limită de depunere a ofertelor; – nu au fost elaborate și prezentate în conformitate cu cerințele cuprinse în documentația de atribuire; – conțin, în propunerea financiară, preturi care nu sânt un rezultat al liberei concurențe și care nu sânt justificate temeinic; – conțin propuneri referitoare la clauzele contractuale, propuneri care sânt, în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă; – depășesc cu 30% valoarea estimată a achiziției, calculată conform prezentei legi; – au o valoare ce depășește pragul prevăzut de prezenta lege pentru procedura de achiziție publică desfășurată; – prin

valoarea inclusă în propunerea financiară, depășesc valoarea fondurilor alocate pentru îndeplinirea contractului de achiziții publice;

e) s-a constatat comiterea unui act de corupție, unor acte conexe actelor de corupție sau fapte coruptibile confirmate prin hotărâre definitivă a instanței de judecată;

f) ofertele depuse, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare;

g) există abateri grave de la prevederile legale care afectează rezultatul procedurii de atribuire sau face imposibilă încheierea contractului. Prin abateri grave de la prevederile legale se înțelege faptul că pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, autoritatea contractantă aflându-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 7.

În acest sens, Agenția reține că legiuitorul a stabilit la art. 71 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, temeiurile de anulare a procedurii de achiziție publică de către autoritatea contractantă, prin care se derivă dreptul autorității contractante de a anula din propria inițiativă procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, doar dacă există un temei prevăzut în articolul sus-menționat și dacă se ia această decizie înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție publică.

Astfel, examinând materialele dosarului procedurii de achiziție publică, Agenția constată că potrivit informației indicate în Decizia de anulare a procedurii de atribuire nr. 2 din 19.09.2022 aprobată de către autoritatea contractantă, procedura de achiziție publică a fost anulată în temeiul art. 71 alin. (1) lit. g) fiind expuse următoarele argumente: *”...greșeli grave la elaborarea caietului de sarcini, ce face imposibilă evaluarea ofertelor și încheierea contractului. Pe parcursul analizei și evaluării se constată erori, ce arată și numărul mare de consultări, autoritatea contractantă aflându-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără de toți ofertanții, ce ar conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art.7”*.

Subsecvent, Agenția va reține că potrivit informațiilor publicate pe portalul mtender.gov.md în cadrul procedurii de achiziție publică din litigiu, la rubrica „clarificări și modificări”, de către operatorii economici au fost acordate o serie de întrebări pe marginea a mai multe poziții (<https://mtender.gov.md/tenders/ocds-b3wdp1-MD-1660720559825?tab=clarification>), fapt din care denotă existența mai multor neclarități în cerințele și specificațiile tehnice din documentația de atribuire care n-au fost înlăturate/modificate de către autoritatea contractantă până la termenul limită de depunere a ofertelor

În această ordine de idei, în vederea elucidării situației de fapt și soluționării contestației în cauză, în cadrul ședinței deschise de examinare a contestației din data de

13.10.2022, reprezentantul autorității contractante a invocat că: „sunt erori admise, și în scrisoarea de anulare am argumentat. Obiectele pentru electricitate au fost incluse, dar în perioada de calarificări se tot adresau întrebări ale cui sunt întrerupătoarele,, în final am spus că sunt ale beneficiarului final. Dar în realitate ele toate erau incluse și întrerupătoare, prize și plafoanele. Când am deschis la toți ofertele și devizele am văzut că o parte au inclus întrerupătoarele, prizele,plafoanele, iar alții nu au inclus ceea ce ne-a dat de înțeles că v-or fi contestații vrând nevrând și de aceea am hotărât să anulăm.”

Totodată, la acest aspect, reprezentantul autorității contractante la întrebarea completului: „concretizați vă rog dacă ați indicat toate motivele de anulare, explicit și detaliat în decizia de anulare a procedurii?”, a menționat precum că: „noi am indicat destul de normal. În oferta dumnealor tot nu erau incluse, dar însăși în devize sunt incluse, dar dumnealor tot nu le-au pus. Ne-am uitat la toate ofertele, la o parte erau incluse, la o parte nu erau incluse. În devize la unele poziții era indicat (-). Au fost multe clarificări, ceea ce a dat de înțeles că caietul de sarcini nu era chiar perfect.”

Subsecvent, la întrebarea: „Omisiunile acestea au fost generate de acele clarificări sau au fost omisiuni ce țin de necompletarea unor cerințe din documentația de atribuire?”, reprezentantul autorității contractante a specificat că: ”Dacă ne referim la prize, întrerupătoare, ele erau. Eu am scris că sunt ale beneficiarului, tot dumnealor m-au dus la situația dată, spunând că ”dumneavoastră nu ați inclus”. Ulterior după ce am analizat documentația am văzut că la întrerupătoare era pus 45 lei, la prize 50 lei, plafoniere 300, 400, 700 lei, toate erau incluse. Iar în clarificări ei spun că ”domn primar acolo nu-i”. Dacă este să luăm toate pozițiile cu minus, diferența avea să fie acolo vre-o 100 mii sau poate mai mult.”

În continuare, la întrebarea completului adresată contestatorului în cadrul ședinței deschise de examinare a contestației: „Din ședința este clar motivul anulării procedurii respective. Dvs cum vedeți continuarea procedurii în cauză? Din câte observăm la clarificări într-adevăr sunt răspunsuri referitor la întrerupătoare, corpuri de iluminat. Considerați că este o posibilitate reală ca procedura să fie continuată atâta timp cât operatorii economici unii au inclus în oferta aceste poziții, alții nu au inclus?”, contestatorul a eșuat să ofere un răspuns în susținerea pretențiilor sale.

La următoare întrebare a completului ”La elaborarea ofertei Dvs v-ați ghidat de acelea clarificări publicate de către autoritatea contractantă sau nu?”, contestatorul a menționat ”Din câte eu cunosc s-a ghidat”. În continuare la întrebarea completului ”În context, cum vedeți posibil să fie finalizată procedura, dacă au fost omisiuni, care ar fi dus în eroare participanții. Caietul de sarcini nu a fost modificat, respectiv unii s-au condus de caietul de sarcini, alții de clarificări, cum vedeți continuarea procedurii”, reprezentantul contestatorului la fel a eșuat să ofere un răspuns.

Astfel, în prezumția că autoritatea contractantă a acționat doar în interesul public, Agenția apreciază că decizia autorității contractante privind anularea procedurii de achiziție publică, în condițiile în care, raportat la necesitățile sale reale, aceasta este singură în măsură să decidă cu referire la lucrările ce urmează a fi efectuate, specificația tehnică a acestora, inclusiv și cerințele de calificare și documentele care ar atesta conformitatea materialelor, fără a exceda prevederilor cadrului normativ în domeniul achizițiilor publice, or contestatorul a eșuat să demonstreze contrariul. Totodată, Agenția reține că acceptarea pretențiilor contestatorului și dispunerea măsurilor de remediere prin impunerea autorității contractante de a achiziționa lucrări care nu ar fi conforme necesităților beneficiarului final, ar contravine atât principiului privind utilizarea eficientă a banilor publici și minimizarea riscurilor autorităților contractante, consfințit la art. 7 lit. a) din Legea nr. 131/2015, cât și conceptului achizițiilor publice, care reprezintă, de fapt, satisfacerea necesităților obiective ale autorităților contractante și în consecință a interesului public.

Tot aici, este de menționat faptul că contestatorul a eșuat să argumenteze posibilitatea reală de continuare a procedurii de achiziție publică din litigiu având în vedere omisiunile depistate, care urmează a fi corectate/înlăturate de către autoritatea contractantă la inițierea unei noi proceduri având același obiect de achiziție.

Astfel, în lipsa unor probe care ar fi în măsură să demonstreze contrariul privind prezumția că autoritatea contractantă a acționat cu bună credință, Agenția apreciază că decizia grupului de lucru, privind anularea procedurii de achiziție publică în cauză, prin prisma pretențiilor contestatorului, nu contravine prevederilor enunțate supra.

În cele din urmă, Agenția apreciază ca declarative pretențiile contestatorului în raport cu decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică în litigiu, în măsura în care, ultimul nu a reușit să aducă argumente pertinente și concludente care ar demonstra faptul că autoritatea contractantă a acționat contrar prevederilor legislației din domeniul achizițiilor publice. În context, Agenția consideră relevante prevederile art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, potrivit cărora fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, motivarea și prezentarea probelor, în sensul aprecierii de mai sus, revenindu-i exclusiv operatorului economic contestator.

În concluzie, urmează de menționat că în conformitate cu prevederile art. 71 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, decizia de anulare a procedurii de achiziție publică nu generează vreo obligație a autorității contractante sau a Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor față de participanții la procedura respectivă, cu excepția returnării garanției pentru ofertă și a garanției de bună execuție a contractului.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 71 alin. (1) lit. g), art. 80

alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge ca neîntemeiată contestația nr. 02/761/22 din 27.09.2022, depusă de către „Casabella Group” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1660720559825 din 04.09.2022, privind achiziția „Lucrări de reparație a grădiniței de copii”, inițiată de către Primăria Brânzenii Noi.

Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Serghei MERJAN

Membru

Aliona OBOROCEANU

Membru

Steluța VINTILĂ