



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

**Nr. 03D-672-22 Data: 21.10.2022**

*privind soluționarea contestațiilor formulate de către „CONSTRUCTIV GRUP” SRL și „Bioenerg Construct” SRL, înregistrate la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 2/744/22 la data de 22.09.2022 și nr. 02/746/22 la data de 23.09.2022, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1658406473463*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/744/22 din 22.09.2022, depusă de către „CONSTRUCTIV GRUP” SRL, adresa: mun. ap., număr de identificare (IDNO):, e-mail: și nr. 02/746/22 din 23.09.2022, depusă de către „Bioenerg Construct” SRL, adresa: mun., număr de identificare (IDNO):, e-mail:, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1658406473463, privind achiziția „Schimbarea acoperișului la Gimnaziul Trebujeni”, inițiată de către Primăria comunei Trebujeni, adresa: r-nul Orhei, s. Trebujeni, număr de identificare (IDNO): 1007601003345, tel.: 079760589, e-mail: primcomtrebujeni@mail.ru.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 12.10.2022, ora 13:30, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorilor, ai autorității contractante și ai reprezentantului operatorului economic desemnat câștigător.

### **Pretențiile contestatorului „CONSTRUCTIV GRUP” SRL:**

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1658406473463, „CONSTRUCTIV GRUP” SRL formulează următoarele pretenții:

*„SRL „CONSTRUCTIV GRUP” în calitate de participant la concursul privind achiziția lucrărilor „Lucrari de schimbare a acoperișului la Gimnaziul din s. Trebujeni”, din 16.09.2022, menționăm că nu suntem de acord cu decizia grupului de lucru privind desemnarea câștigătorului concursului operatorul economic SRL „Strongboss Construct”.*

*În urma verificării pachetului de acte publicat electronic de operatorul economic „Strongboss Construct” SRL, am depistat nerespectarea cerințele de calificare conform anunțului de participare, și anume:*

*Asocierea - Anexa nr.17: (pct.19 al anunțului de participare) OE „Strongboss Construct” SRL prezintă în anexă asociere ca lider(55% din valoarea contractului) și SRL „Valerie Manufacturing” (45%) anexa fiind semnata electronic doar de*

reprezentantul „Strongboss Construct” SRL. Deasemeni acesta prezintă și un contract de asociere nevalid, nesemnăat/ștampilat de către părțile asociate.

Capacitatea tehnică profesională - Anexa 12: (pct.5 al anunțului de participare) Conform Documentației standard pentru realizarea achizițiilor publice, Secțiunea 2, p.40 „Ofertantul urmărează să dispună de nivel minim de experiență..1)în ultimii 5 ani un contract cu valoarea nu mai mică de 75% din valoarea viitorului contract sau 2) valoarea cumulată a tuturor contractelor din ultim an de activitate să fie mai mare sau egal cu valoarea viitorului contract... acestea fiind însoțite și de procese verbale la terminarea lucrărilor/finale precum și recomandări din partea beneficiarului..”

Este prezentat pe numele asociatului „Valerie Manufacturing” SRL doar Contract și Pr-vb de recepție la terminare, care ar satisface după valoarea de asociere, recomandare însă nu a fost prezentată.

„Strongboss Construct” SRL ca lider nu a prezentat contracte, însoțite de procese verbal de recepție conform HG285 Regulament de recepție a construcțiilor precum și recomandări din partea beneficiarilor referitor la aceste contracte.

Conform Documentației standard pentru realizarea achizițiilor publice, Secțiunea 2, p.48 „Pentru a se califica conform cerințelor stabilite asociații trebuie să demonstreze o experiență proporțională sarcinilor ce le revin fiecărui asociat”

Capacitatea tehnică: (pct.6 al anunțului de participare) Autoritatea contractantă a solicitat existența în dotare a unui ansamblu de utila/instrumente, pe care OE declarat câștigător nu a dovedit că le are în dotare „Mașină de tăiat table cutate” „Ciocan pneumatic” „Vibroreica 5m” „Autobasculantă 5t”.

Astfel operatorul economic cu oferta prezentată nu satisface cerințele impuse de către autoritatea contractantă și Documentația Standard pentru realizarea achizițiilor publice, prin urmare, conform Documentației standard privind achizițiile publice pct.82 ”Grupul de lucru sau, după caz, specialistul certificat în domeniul achizițiilor publice va respinge o ofertă în oricare dintre următoarele cazuri: 1) ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și de selecție; 2) oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire pentru elaborarea și prezentarea ofertelor;

pct.83 ”Oferta, inclusiv formularele care o însoțesc, nu corespunde cerințelor prestabilite în invitația/anunțul de participare, inclusiv în documentația de atribuire, ea se respinge de către autoritatea contractantă, și nu poate fi rectificată cu scopul de a corespunde cerințelor, prin corectarea sau înlăturarea devierilor sau rezervelor necorespunzătoare...”

Ca urmare a celor menționate în temeiul art. 82 din Legea privind achizițiile publice Nr. 131 din 03.07.2015, solicităm:

- admiterea prezentei contestații precum și luarea unei măsurilor de remediere a deciziei grupului de lucru a beneficiarului privind desemnarea câștigătorului.
- anularea deciziei grupului de lucru.”

**Pretențiile contestatorului „Bioenerg Construct” SRL:**

În calitate sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1658406473463, „Bioenerg Construct” SRL formulează următoarele pretenții:

„Prin prezenta, compania SRL „Bioenerg Construct” își exprimă dezacordul decizia nr. Nr. 158 din 21 septembrie 2022 privind desemnarea câștigătorului pentru achiziția publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1658406473463 privind achiziționarea „Lucrari de schimbare a acoperișului la Gimnaziul din sat. Trebujeni”. În această scrisoare suntem informați precum că „Strongboss Construct SRL,” fiind câștigătorul, care a întrunit condiția cel mai bun preț raport-calitate.

Considerăm, că decizia autorității contractante nr. 158 din 21 septembrie 2022 privind desemnarea câștigătorului este neintemeiată, ilegală și insistam sa fie anulată.

În calitate de persoană interesată SRL „Bioenerg Construct” , situate pe locul 2 dupa oferta de preț formulăm următoare motive:

În temeiul prevederilor legii nr.131 din 03 iulie 2015 privind achiziții publice, conform **art. 26, al.5**, “(5) În sensul alin. (3) lit. c), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include, de regulă, un element de preț sau de cost. În situația în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de achiziție publică cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale bunurilor, lucrărilor sau serviciilor care fac obiectul achiziției, art.15, art 18, art 69 al.2: (2) Autoritatea contractantă stabilește oferta/ofertele câștigătoare aplicînd criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, relatăm următoarele:

În Anunț de Participare pe care sa publicat în p.24 și este clar stipulat condiția „Criteriul de evaluare aplicat pentru atribuirea contractului: cel mai bun raport calitate –preț” și nici decum cel mai bun preț raport-calitate și p.25 factorii de evaluare a ofertei cele mai avantajoase din punct de vedere economic, precum si ponderea lor.

Dupa punctaj și dupa formulele de calcul:

Nr. d/o	Denumirea factorului de evaluare	Ponderea%
1	Prețul ofertei	80
2	Perioada de garanție asupra lucrărilor	10
3	Termenul de execuție	10
	<p>1. Punctajul pentru factorul de evaluare „prețul ofertei” se acordă astfel:</p> <p>a) pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv;</p> <p>b) pentru alt preț decât cel prevăzut la lit.a) se acordă punctajul astfel: <math>P(n) = (\text{preț minim/preț } (n) \times \text{punctajului maxim alocat})</math>. Prețurile care se compară în vederea acordării punctajului sînt prețurile totale ofertate pentru execuția lucrărilor exclusiv TVA.</p> <p>2. Punctajul pentru factorul de evaluare “Perioada de garanție asupra lucrărilor” se acordă potrivit formulei: unde: pentru cea mai mare perioadă de garanție de bună execuție, se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, punctajul pentru oferta <math>n = \text{durata "n" / durata maximă} \times \text{punctajul maxim alocat}</math>. pct. – punctajul acordat pentru perioada de garanție; <math>P_{\text{gar}}</math> – perioada de garanție ofertată; <math>P_{\text{max}}</math> – perioada maximă de garanție</p> <p>3. Punctajul pentru factorul de evaluare “ Termenul de execuție” se acordă potrivit formulei: unde: a) pentru cea mai mică perioadă de execuție, se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare; b) pentru o perioadă mai mare decât cea prevăzută la lit.a) se acordă punctajul astfel. <math>\text{Punctajul } (n) = \text{durata maximă / durata prezentată } (n) \times \text{punctajul maxim acordat}</math></p>	

„Strongboss Construct SRL,” a acumulat

1. Prețul ofertei - 80
2. Perioada de garanție (15 ani) – 6

3. Termenul de execuție (90 zile) – 5

Total : 91

SRL „Bioenerg Construct” a acumulat :

1. Prețul ofertei - 72,34

2. Perioada de garanție (25 ani) – 10

3. Termenul de execuție (45 zile) – 10

Total : 92,34

După criteriul de evaluare cel mai bun raport calitate-preț SRL „Bioenerg Construct” a acumulat 92,34 ponderea.

Vreau să menționez faptul ca analogic s-a petrecut pe data de 25.08.2022 achiziția ocids-b3wdp1-MD-1659702953020 privind Lucrări de reconstruirea acoperișului de tip șarpantă la (blocul A,E), Instituția Publică Liceul Teoretic Ion Creanga , condițiile erau în anunț de participare analogic p. 24 : cel mai bun raport calitate –preț” și p.25 factorii de evaluare a ofertei cele mai avantajoase din punct de vedere economic, precum si ponderea lor. Noi am participat, după preț eram plasați pe 1 loc, dar la desemnat câștigător pe participantul care a fost pe locul 4, doar că a acumulat punctaj mai înalt, a prezentat garanția lucrărilor mai mare si termenii de execuție mai mici. Anexez Decizia LT Ion Creangă Chișinău, Documentația de atribuire.

Al motiv este: în Anunțul de Participare p.25 Perioada de execuție partea contractantă a solicitat 60 zile, pe când „Strongboss Construct SRL,” oferă doar 90 zile. Considerăm că este o încălcare gravă, nu a respectat condițiile din documentația de atribuire - termenului de execuție.

Experiența similară „Strongboss Construct SRL,” nu corespunde cu ceia ce ați solicitat în domeniul Lucrari de schimbare a acoperișului, în DUAE domeniul de lucrari este indicat absolut alt gen de lucrări, la fel si valorile lucrărilor ce au indicat nici de cum nu sunt echivalent la 75% din valoarea ofertei.

Totodata, este obligația autorității contractante, de a organiza desfășurarea unui concurs public, legal, transparent, impartial și nediscriminatoriu în privința tuturor operatorilor economici interesați și de a le asigura concurența egală.

Ca urmare a celor enumerate mai sus, solicitam:

1. Admiterea contestației depuse de SRL „Bioenerg Construct” in procedura de achiziției publice nr. ocids-b3wdpl-MD- ocids-b3wdp1-MD-1658406473463

2. Anularea deciziei grupului de lucru al „Primaria comunei Trebujeni”, privind desemnarea ca fiind chistigatoare oferta prezentată de operatorul economic „Strongboss Construct SRL”.

3. Obligarea „Primaria comunei Trebujeni ” să efectueze într-un termen restrâns, reevaluarea ofertei SRL „Bioenerg Construct”.”

**Argumentele autorității contractante:**

Primăria comunei Trebujeni, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 169 din 26.09.2022, în susținerea deciziei sale, referitor la contestația „CONSTRUCTIV GRUP” SRL cu nr. 02/744/22 din 22.09.2022, comunică următoarele:

*„Prin prezenta, Vă comunicăm, că grupul de lucru pentru achiziții a primăriei Trebujeni, a evaluat toate ofertele financiare și tehnice din cadrul procedurii de achiziții nr. ocds-b3wdp1-MD-1658406473463 din 29.08.2022 și primul licitant a fost desemnat câștigător, deoarece a corespuns tuturor criteriilor de evaluare”.*

De asemenea, în același context, referitor la contestația „Bioenerg Construct” SRL cu nr. 02/746/22, autoritatea contractantă, prin scrisoarea nr. 176 din 06.10.2022, susține următoarele:

*„Prin prezenta, Vă comunicăm, cu referire la contestația depusă de către BIOENERG CONSTRUCT SRL, că grupul de lucru pentru achiziții a primăriei Trebujeni, a evaluat toate ofertele financiare din cadrul procedurii de achiziții nr. 21060396 din 21.07.2022, și primul licitant a fost desemnat câștigător, deoarece a corespuns tuturor criteriilor de evaluare”.*

### **Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător „StrongBoss Construct” SRL:**

„StrongBoss Construct” SRL prin punctul său de vedere, înregistrat la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 01/2056/22 din 11.10.2022, în susținerea deciziei grupului de lucru pentru achiziții, pe marginea contestației „CONSTRUCTIV GRUP” SRL relatează următoarele:

*„Prin prezenta referință, „StrongBoss Construct” S.R.L. în calitate de câștigător la procedura de achiziție publică cu nr. osds-b3wdp1-MD- 1658406473463, comunică poziția sa cu privire la contestația depusă de către „Constructiv Grup” S.R.L.*

*1. Contractul de asociere, încheiat între „StrongBoss Construct” S.R.L. și „Valerie Manufacturing „, SRL , a fost plasat pe platforma Achiziții publice, semnat electronic de ambele părți, cum a fost solicitat în documentația de atribuire de către Autoritatea contractată, Primăria com. Trebujeni.*

*2. Ce se referă la experiența similară - anexele nr. 12. 13, Vă comunicăm următoarele. Copiile Contractelor de antrepriză și proceselor-verbale privind executarea lucrărilor au fost plasate în volumul deplin de către “StrongBoss Construct” S.R.L. Autoritatea contractantă a rezervat dreptul de a solicita de la operatorul economic recomandări și alte acte confirmative în timp, indicat în DUAE.*

*3. În cazul unei asocieri, cerințele solicitate pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și de selecție referitoare la situația economică și financiară sau a capacităților tehnice și profesionale pot fi îndeplinite prin cumul proporțional sarcinilor ce le revin fiecărui asociat. Autoritatea contractantă nu este în drept să limiteze plafonul minim de experiență similară care urmează a fi întrunit de un asociat sau de liderul asociației. Liderul asociației execută cel puțin 40% din valoarea viitorului contract de achiziții publice de lucrări ( art. 46-48). Deci, „Valerie*

*Manufacturing” S.R.L. a omis să încarce documentele în cauză în SIA RSAP (MTender), ele vor fi prezentate la solicitarea de clarificări a autorității contractante.*

*4. Capacitatea tehnică – În Formularul nr. 3 comp. „Utilaj,, sunt incluse unitățile de utilaj, care vor fi utilizate pentru executarea lucrărilor din Caietul de sarcini. Întrebarea dată a fost pusă către AC în perioada de clarificări pe data de 29.08.2022, la ce s-a răspuns că, tot este corectat ,, Răspuns (30 aug 2022, 08:10): Buna ziua, am modificat anuntul de participare ,,*

*Tot odată, în conformitate cu art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, “(4) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sînt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectînd principiul transparenței și cel al tratamentului egal.”*

*Prin urmare, nu există nici un temei de descalificare a ofertei “StrongBoss Construct” S.R.L. Remarcăm că, documentele date nu țin de ofertă și prezentarea lor ulterioară nu modifică sub nici o formă oferta depusă. Iar respingerea ofertei „StrongBoss Construct” S.R.L. din acest motiv ar fi disproporționată cu eroarea comisă.*

*5. Deci „StrongBoss Construct” S.R.L. a indicat un termen de executare lucrărilor mai mare decît cel solicitat cu 30 de zile, acest lucru nu constituie în sine o încălcare.*

*De altfel, și ANSC a constatat același lucru în practica sa: „faptul că perioada de executare a lucrărilor declarată în ofertă (F3.1) depășește cu două zile perioada solicitată, nu poate constitui temei de respingere a ofertei respective.”*

*Remarcăm că contestatorul nu a identificat nici un temei juridic din care termenul prelungit al ofertei ar duce la respingerea ofertei”.*

*Cu referire la contestația depusă de către „Bioenerg Construct” SRL, operatorul economic desemnat câștigător, s-a expus în scrisoarea înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 01/2055/22 în data de 11.10.2022:*

*„Prin prezenta referință, „StrongBoss Construct” S.R.L. în calitate de cîștigător la procedura de achiziție publică cu nr. osds-b3wdp1-MD- 1658406473463, comunică poziția sa cu privire la contestația depusă de către „Bioenerg Construct” S.R.L.*

*1. Ce se referă la experiența similară - anexele nr. 12. 13, Vă comunicăm următoarele.*

*Conform art. 40 a Documentației Standart, Ofertantul urmează să dispună de un nivel minim de experiență pentru a se califica conform cerințelor de îndeplinire a contractului:*

*1) executarea în ultimii 5 ani a cel puțin a unui contract cu o valoare nu mai mică de 75% din valoarea viitorului contract, confirmat prin prezentarea contractului de antrepriză sau subantrepriză, precum și prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/procesul-verbal de recepție finală la expirarea perioadei de garanție, însoțit*

de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări din partea Beneficiarului (informațiile date se vor include în anexele nr. 12 și nr. 13); sau

2) valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală sau mai mare decât valoarea viitorului contract, procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor/ procesele-verbale de recepție finală la expirarea perioadei de garanție, însoțite de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări din partea Beneficiarului (informațiile date se vor include în anexele nr. 12 și nr. 13).

Copiile Contractelor de antrepriză și proceselor-verbale privind executarea lucrărilor de reparative sau construcție a acoperișurilor de orice tip, au fost plasate în volumul deplin de către „StrongBoss Construct” S.R.L.

Autoritatea contractantă a rezervat dreptul de a solicita de la operatorul economic recomandări și alte acte confirmative în timp, indicat în DUAE.

2. În conformitate cu art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, “(4), în cazul, în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sînt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectînd principiul transparenței și cel al tratamentului egal.”

Prin urmare, nu există nici un temei de descalificare a ofertei „StrongBoss Construct” S.R.L. Remarcăm că, documentele date nu țin de ofertă și prezentarea lor ulterioară nu modifică sub nici o formă oferta depusă. Iar respingerea ofertei „StrongBoss Construct” S.R.L. din acest motiv ar fi disproporționată cu eroarea comisă.

Deci „StrongBoss Construct” S.R.L. a indicat un termen de executare a lucrărilor mai mare decît cel solicitat cu 30 de zile, acest lucru nu constituie în sine o încălcare.

De altfel, și ANSC a constatat același lucru în practica sa: „faptul că perioada de executare a lucrărilor declarată în ofertă (F3.1) depășește cu două zile perioada solicitată, nu poate constitui temei de respingere a ofertei respective.”

4. Ce se referă la aprecierea Criteriului de evaluare a ofertei, Autoritatea Contractantă a solicitat documentele suplimentare, care confirm aspectele calitative a materialelor de construcție, care vor fi utilizate la executarea lucrărilor de schimbare a acoperișului la gimnaziul Trebujeni.

Lucrările vor fi efectuate în termenii stabiliți în documentația de atribuire și calitativ”.

### **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

În scopul pronunțării unei soluții unitare și dat fiind faptul că pretențiile contestatorilor se referă la procedura de achiziție publică nr. MD-1658406473463 din 16.09.2022, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) din Legea nr. 131/2015, Agenția consideră oportună conexasia contestațiilor „Bioenerg Construct” SRL și „CONSTRUCTIV GRUP” SRL.

Analizând pretențiile formulate de către contestatori, inclusiv precizările expuse în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestațiilor în cauză, Agenția constată că „Bioenerg Construct” SRL își exprimă dezacordul cu decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta „Strongboss Construct” SRL considerând că autoritatea contractantă a evaluat eronat ofertele și a aplicat greșit criteriul de evaluare stabilit în documentația de atribuire, iar oferta acestuia nu corespunde cerinței privind termenul de executare a lucrărilor și cerinței privind experiența similară. Contestatorul „CONSTRUCTIV GRUP” SRL la fel, își manifestă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta „Strongboss Construct” SRL invocând că aceasta nu corespunde cerințelor solicitate de autoritatea pe motiv că contractul de asociere prezentat de acesta nu este semnat în modul corespunzător, asociații nu au demonstrat o experiență proporțională sarcinilor ce îi revin fiecărui asociat, iar „Strongboss Construct” SRL în calitate de lider nu a prezentat contracte, însoțite de procese verbale de recepție și recomandări din partea beneficiarilor referitor la aceste contracte. Mai invocă contestatorul precum că „Strongboss Construct” SRL nu corespunde capacității tehnice or, acesta nu a dovedit că are în dotare „Mașină de tăiat table cutate” „Ciocan pneumatic” „Vibroreica 5m” „Autobasculantă 5t” după cum a fost solicitat în anunțul de participare.

Din documentele dosarului achiziției, Agenția a constatat că Primăria comunei Trebujeni a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: [www.mtender.gov.md](http://www.mtender.gov.md), la data de 29.08.2020, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1658406473463 privind achiziția „Schimbarea acoperișului la Gimnaziul Trebujeni”.

Procedând la examinarea în fond a contestației depuse de către „Bioenerg Construct” SRL, în partea ce ține de evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă, Agenția învederează prevederile art. 26 din Legea nr. 131/2015, care la alin. (1) reglementează faptul că, fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor bunuri ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziții publice/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, iar potrivit alin. (2) de la același articol, în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire. În același timp, alin. (3) din articolul prenotat, reglementează faptul că, pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic în conformitate cu prevederile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de

atribuire: a) prețul cel mai scăzut; b) costul cel mai scăzut; c) cel mai bun raport calitate-preț; d) cel mai bun raport calitate-cost.

De asemenea, Agenția va avea în vedere dispozițiile alin. (6) din același articol, potrivit cărora, în sensul alin. (3), lit. c) și d), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziții publice/acordului-cadru.

Totodată, conform alin. (10) al aceluiași articol, autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare, precum și algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare care se aplică pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic, cu excepția cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului cel mai scăzut preț.

Subsecvent, conform prevederilor alin. (12) art.26 din Legea nr. 131/2015, ponderea minimă pe care elementul de preț o are în cadrul criteriului de atribuire a contractului de achiziții publice de lucrări este 80%, iar art. 69 alin. (2) din legea prenotată prevede că autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare aplicând criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

În acest context, Agenția reține că Primăria comunei Trebujeni a aplicat pentru această procedură criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, stabilind factorii de evaluare și ponderea lor la pct. 25 din anunțul de participare după cum urmează:

- *Prețul ofertei – 80%*
- *Perioada de garanție 15 ani – 10%*
- *Perioada de execuție 60 zile de la înregistrarea contractului – 10%*

Analizând și documentele ofertei depuse de operatorul economic desemnat câștigător „Strongboss Construct” SRL prin intermediul SIA „RSAP”, Agenția atestă că acesta a indicat în Formularul/Anexa 10 – ”Graficul de executare lucrărilor” precum că se angajează să execute lucrările în termen de 3 luni de zile, iar pentru recepția lucrărilor fiind indicată a patra lună.

La caz, în Decizia de atribuire nr. 01 din 21.09.2022, adoptată de grupul de lucru pentru achiziții al autorității contractante cât și în restul documentelor procedurii de achiziție din speță, nu se regăsește indicat punctajul acumulat de către ofertanții la procedura de achiziție publică din speță, iar în asemenea situație este incert cum, totuși, autoritatea contractantă a stabilit clasamentul ofertanților și cum a ajuns la concluzia de a desemna câștigătoare oferta depusă de către operatorul economic „Strongboss Construct” SRL.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă susține în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației precum că a efectuat, totuși, anumite calcule pentru acordarea punctajului în urma cărora a stabilit câștigătoare oferta „Strongboss Construct” SRL, însă, aceasta nu a putut explica cum a efectuat aceste calcule și care sunt considerentele din care rezultă că aceasta a acumulat cel mai mare punctaj.

În același context, având în vedere că a fost desemnată câștigătoare oferta „Strongboss Construct” SRL, Agenția constată că autoritatea contractantă, în partea ce ține de termenul de executare a lucrărilor, ar fi acordat „Strongboss Construct” SRL un punctaj maxim pentru un termen de executare a lucrărilor de 90 de zile, în condițiile în care aceasta a stabilit că acordă 10 puncte pentru termenul de 60 de zile, și un punctaj mai mic pentru oferta care propune un termen chiar și mai mic decât cel indicat („Bioenerg Construct” SRL- 45 zile), fapt care a fost confirmat de autoritatea contractantă în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației.

Astfel, la întrebarea membrilor completului pentru soluționarea contestației, dacă termenul de execuție stabilit în documentația de atribuire a fost îndeplinit de ofertantul desemnat câștigător, precum și despre modalitatea de acordare a punctajului, aceasta a comunicat că: „SRL „Strongboss Construct” a indicat 90 de zile, nu corespunde cu cerința indicată, 60 de zile am solicitat”, iar la întrebările „Cum ați stabilit atunci că oferta este conformă?”, „Ce termen de execuție ați stabilit?”, „De ce ați acordat 10 puncte pentru o perioadă de execuție ce nu corespunde cu cea solicitată de dvs. și este mai mare decât alte perioade de execuție oferite”, autoritatea contractantă a comunicat următoarele: „**Da, 60 de zile am stabilit, d-lor ne-au prezentat 90, până la finele anului 2022**”, „**Da diferă calculele, la mine sunt 100 % .... în documentația de atribuire este indicat că contractul va fi semnat și executat până la data de 20.12.2022, valabilitatea contractului**”.

Astfel, Agenția reține că autoritatea contractantă a eșuat în a argumenta decalajul de punctaj pentru „Perioada de execuție” acordat „Strongboss Construct” SRL care a oferit un termen de 90 de zile în raport cu punctajul care ar fi trebuit să-i acorde contestatorului „Bioenerg Construct” SRL care a propus un termen de 45 zile, acțiuni care contravin prevederilor art. 7 Legii nr. 131/2015 care stabilește obligația autorității contractante de a trata operatorii economici în mod egal, fără discriminare și de a acționa într-un mod transparent și proporțional, asigurând concurența și combata practicile anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice.

La acest aspect și operatorul economic desemnat câștigător a indicat precum că ar fi comis o eroare la acest aspect prin indicarea greșită a termenului de execuție de 90 de zile, corect fiind 60 de zile, invocând totodată că acest aspect urma a fi clarificat de autoritatea contractantă. La fel, în punctul său de vedere asupra contestației acesta recunoaște că nu a respectat termenul „Deci „StrongBoss Construct” S.R.L. a indicat un termen de executare lucrărilor mai mare decât cel solicitat cu 30 de zile, acest lucru nu constituie în sine o încălcare”, ceea ce nu poate fi reținut, or modificarea termenului de execuție nu poate fi acceptată, cu atât mai mult că acesta a constituit și un factor de evaluare conform criteriului de atribuire.

Prin urmare, Agenția va admite pretenția contestatorului la acest aspect, și apreciază ca fiind neîntemeiată acțiunea autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta operatorului economic „Strongboss Construct” SRL, acțiunile

grupului de lucru fiind contrare prevederilor 69 alin. (2) Legea nr. 131/2015 supra citate, inclusiv principiului reglementat la art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015.

În ceea ce privește pretenția contestatorului „CONSTRUCTIV GRUP” SRL în raport cu decizia autorității contractante *„asociații trebuiau să demonstreze o experiență proporțională sarcinilor ce le revin fiecărui asociat”*, Agenția reține că, potrivit art. 16 alin. (3) din Legea nr. 131/15, „Operatorii economici au dreptul de a se asocia în scopul prezentării ofertelor și/sau de a se prezenta în calitate de ofertanți asociați. Asociația este obligată să obțină o anumită formă juridică de organizare dacă această transformare este necesară bunei executări a contractului și doar după atribuirea acestuia. Autoritatea contractantă clarifică în documentația de atribuire în ce mod asociația trebuie să îndeplinească cerințele legate de situația economică și financiară menționate la art. 21 sau de capacitățile tehnice și profesionale menționate la art. 22, dacă acest fapt este justificat și se respectă principiul proporționalității. Orice condiție pentru executarea unui contract de către asociație, diferită de cele impuse participanților individuali, este, de asemenea, justificată și respectă principiul proporționalității”.

În același context, relevante sunt și dispozițiile pct. 91 și pct. 99 din Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020 pentru aprobarea Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări care prevăd că „Mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia și de a depune o singură ofertă, fiind obligați să își prezinte asocierea într-o formă scrisă. Antreprenorul general (liderul asociației) execută cel puțin 40% din valoarea viitorului contract de achiziții publice de lucrări”. Totodată, pct. 93 din regulamentul menționat supra, stabilește că în cazul unei asocieri, cerințele solicitate pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție referitoare la situația economică și financiară sau a capacităților tehnice și profesionale pot fi îndeplinite prin cumul proporțional sarcinilor ce revin fiecărui asociat.

Aceleași condiții stabilesc și dispozițiile pct. 46 ale Documentației standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări aprobată prin Ordinul nr. 69 din 7 mai 2021 - În cazul unei asocieri, cerințele solicitate pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și de selecție referitoare la situația economică și financiară sau a capacităților tehnice și profesionale pot fi îndeplinite prin cumul proporțional sarcinilor ce le revin fiecărui asociat și pct. 48 - Pentru a se califica conform cerințelor stabilite, asociațiile trebuie să demonstreze o experiență similară proporțională sarcinilor ce le revin fiecărui asociat.

Concomitent, Agenția reține că, documentația de atribuire stipulează la pct. 69, că în cazul asocierii conform pct. 19, fiecare dintre asociați își asumă obligația pentru oferta comună și răspunde pentru orice consecințe ale viitorului contract de achiziție publică.

Informația privind asocierea se prezintă completând Anexa nr. 17, iar, la caz, se atestă că de către „Strongboss Construct” SRL a fost prezentată odată cu oferta și Anexa nr. 17 „Informații privind asocierea”, care prevede următoarele informații relevante:

Contribuția fiecărei părți la realizarea activităților economice comune convenite  
SRL „ StrongBoss-Construct „ - 55% din valoarea contractului de antrepriza\_\_\_\_  
SRL „ Valerie Manufacturing „ - 45 % din valoarea contractului de antrepriza  
e) Valoarea și cota procentuală a lucrărilor executate de fiecare asociat  
SRL „ StrongBoss-Construct „ - 55% din valoarea contractului de antrepriza\_\_\_\_  
SRL „ Valerie Manufacturing „ - 45 % din valoarea contractului de antrepriza

f) Condiții de administrare a asociației\_ SRL „ StrongBoss-Construct „ - Lider  
SRL „ Valerie Manufacturing „ - asociat

g) Modalitatea de împărțire a rezultatelor activității economice comune desfășurate  
50% la 50%

h) Cauze de încetare a asociației și modul de împărțire a rezultatelor lichidării\_\_\_\_\_ -

i) Repartizarea fizică, valorică și procentuală între fiecare asociat pentru executarea obiectivului  
supus licitației\_ toate cheltuielile \_50% la 50%\_\_\_\_\_

În context, urmează a fi reținut faptul că din materialele dosarului nu se identifică acte care să demonstreze o experiență similară proporțională sarcinilor ce le revin fiecărui asociat.

Mai mult, „Strongboss Construct” SRL nu a efectuat o repartizare fizică și valorică între fiecare asociat pentru executarea obiectului supus licitației, or informația prezentată nu oferă alte date complete despre repartizarea fizică și valorică între fiecare asociat pentru executarea obiectului supus licitației, respectiv, nu rezultă expres sarcinile care revin fiecărui asociat. Relevanța specificării/indicării acestor informații în Anexa nr. 17 este dictată de prevederile citate supra care reglementează condițiile care urmează a fi respectate de către operatorii economici care participă în asociere în cadrul unei proceduri de achiziție publică, inclusiv modul de îndeplinire a cerințelor de calificare solicitate, ceea ce, în speță, în lipsa informațiilor evidențiate mai sus, nu poate fi stabilit. În astfel de condiții, autoritatea contractantă este în imposibilitate de a aprecia obiectiv calificarea ofertantului (asocierii) în considerarea prevederilor învederate supra „cerințele solicitate pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție referitoare la situația economică și financiară sau a capacităților tehnice și profesionale ce pot fi îndeplinite prin cumul proporțional sarcinilor ce revin fiecărui asociat”.

În contextul celor indicate supra, este de menționat că ofertanții pot să se asocieze în vederea realizării în comun a viitorului contract, însă la etapa evaluării ofertelor autoritatea contractantă trebuie să se asigure că asocierea și, implicit, membrii asocierii, dispun de capacitățile necesare, obligație ce derivă, pe de o parte din principiul minimizării riscurilor autorității contractante ce țin de executarea viitorului contract, iar pe de altă parte din principiul imparțialității, care impune ca cerințele de calificare să nu fie aplicate diferențiat ofertanților individuali în raport cu ofertanții ce vin în asociere.

Prin urmare, Agenția va admite pretenția contestatorului „CONSTRUCTIV GRUP” SRL pe acest aspect or, în virtutea dispozițiilor pct. 30 sub-pct. 14) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile

stabilite în documentația de atribuire.

Referitor la pretenția contestatorului privind capacitatea tehnică, Agenția atestă că, deși în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației autoritatea contractantă invocă că a modificat anunțul de participare după solicitarea de clarificare din partea operatorului economic: *"Eu în cadrul achizițiilor la momentul clarificărilor am eliminat „Mașină de tăiat table cutate” „Ciocan pneumatic” „Vibroreica 5m” „Autobasculantă 5t” conform anunțului modificat"*, totuși analizând anunțul de participare actualizat (modificat cu data de 08.09.2022) se constată că nu au fost efectuate modificările indicate de autoritatea contractantă, iar în cuprinsul noului anunț de participare la fel, a rămas inclusă cerința privind dotarea obligatorie cu utilajele: „Mașină de tăiat table cutate” „Ciocan pneumatic” „Vibroreica 5m” „Autobasculantă 5t”. Astfel, nu pot fi reținute argumentele autorității contractante dar și a operatorului economic desemnat câștigător precum că ar fi fost modificat anunțul de participare în urma cărui au fost excluse aceste utilaje, iar potrivit Declarației privind dotările specifice, utilajul și echipamentul tehnic depuse de către „StrongBoss Construct” SRL aceste utilaje nu se regăsesc, motiv pentru care Agenția va admite pretenția contestatorului „CONSTRUCTIV GRUP” SRL pe acest aspect, or autoritatea contractantă urma să solicite actele confirmative îndeplinirii cerinței de calificare.

Suplimentar, Agenția nu va mai analiza celelalte pretenții formulate de către contestatorul „CONSTRUCTIV GRUP” SRL în raport cu oferta desemnată câștigătoare, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. Or, reieșind din faptul că cerințele stipulate în documentația de atribuire sunt obligatorii și cumulative, iar acțiunea grupului de lucru de acceptare a ofertei „StrongBoss Construct” SRL, în condițiile în care ultimul nu corespunde cerinței privind demonstrarea experienței proporțională sarcinilor ce le revin fiecărui asociat și privind capacitatea tehnică conform cerințelor din documentația de atribuire a fost apreciată de Agenție ca fiind contrară prevederilor legale din domeniul achizițiilor publice, inclusiv, conform criteriului de atribuire nu s-a constatat a fi oferta cea mai avantajoasă, o eventuală admitere sau respingere a următoarelor pretenții nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, cert fiind caracterul inacceptabil al ofertei „StrongBoss Construct” SRL.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 84 alin. (1) și art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

#### d e c i d e:

1. Se admite contestația 02/744/22 din 22.09.2022, depusă de către „CONSTRUCTIV GRUP” SRL și contestația nr. 02/746/22 din 23.09.2022, depusă de către „Bioenerg Construct” SRL, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1658406473463 privind achiziția „Schimbarea acoperișului la Gimnaziul Trebujeni”, inițiată de către Primăria comunei Trebujeni;

2. Se anulează Decizia nr. 01 din 21.09.2022 de atribuire a contractului la procedura de achiziție publică nr. MD-1658406473463, în partea ce ține de evaluarea ofertei „StrongBoss Construct” SRL, inclusiv actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă Primăria comunei Trebujeni, ca măsură de remediere, în termen de până la 5 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta „StrongBoss Construct” SRL, prezentată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1658406473463, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

4. Se obligă Primăria comunei Trebujeni, ca în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora.

*Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

**Președintele completului**

**Angela NANI**

**Membru**

**Gheorghe GHIDORA**

**Membru**

**Aliona OBOROCEANU**