



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-671-22 Data: 21.10.2022

privind soluționarea contestației formulate de către „FORS-Computer” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/713/22 la data de 13.09.2022, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1657883029643

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/713/22 din 13.09.2022, depusă de către „FORS-Computer” SRL, adresa: mun., număr de identificare (IDNO): e-mail:, pe marginea documentației de atribuire la procedura de achiziție publică nr. MD-1657883029643 privind achiziția „Servicii de extindere Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului””, inițiată de către Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, adresa: mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri 42, număr de identificare (IDNO): 1013601000521, tel.: 069449630, e-mail: anastasia.caraivanova@mai.gov.md.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 23.09.2022, ora 13:30, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului și ai autorității contractante.

Pretențiile contestatorului:

„FORS-Computer” SRL în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1657883029643, formulează următoarele pretenții:

„Firma FORS-Computer SRL cu sediul în mun. Chișinău, str. Sfatul Tarii, 18, IDNO 1015600032824, reprezentata legal prin director Iasiko Igori în calitate de operator economic interesat în participarea la procedura de achiziție, publicat pe platforma achizitii

(<https://achizitii.md/ru/public/tender/21060083/>); MTender ID MD-1657883029643; Achizitii.md ID 21060083, privind achiziționarea «Servicii de extindere Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”»; 32500000-8 - Echipament de telecomunicații, Data publicării: 15/07/2022; Data maxima a depunerii ofertelor – 16/09/2022; Data maxima pentru depunerea clarificărilor – lipsește; Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, cu adresa MD-2012, MOLDOVA, mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri nr.42, contestăm caietul de sarcini și setul de documente necesare pentru a participa la licitație.

Motivele care stau la baza contestației sunt:

Autoritatea contractantă, prin acțiuni incorecte în procesul de publicare a unei noi versiuni a caietului de sarcini după decizia ANSC, a limitat posibilitatea de participare a operatorilor economici interesați. În special, au fost încălcate prevederile articolelor 35 și 41 din Legea Achizițiilor Publice 131/2015, precum și modificările care au fost obligatorii nu s-au efectuat, decizia ANSC #03D-534-22 din 30.08.2022.

Pretenții:

Conform deciziei ANSC #03D-534-22 din data de 30.08.2022, autoritatea contractantă a fost obligată să efectueze modificările necesare la cerințele tehnice pentru echipamentele și serviciile achiziționate. Acest document (<https://storage.mtender.gov.md/get/4ae6c80a-5a74-4ee7-bfe2-8397a1fbd8ef-1662414220610>) a fost creat și introdus în sistemul M-Tender la data de 06/09/2022 la aproximativ 0:45.

Alineatul 1 al articolului 41 din Legea 131/2015 prevede că:

(1) Până la expirarea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să modifice documentația de atribuire fie din proprie inițiativă, fie ca răspuns la solicitarea de clarificare a unui operator economic conform art. 35, prelungind, după caz, termenul de depunere a ofertelor, astfel încât de la data aducerii la cunoștință a modificărilor operate până la noul termen de depunere a ofertelor să rămână cel puțin 50% din termenul stabilit inițial. Avizul de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, cu indicarea motivului care a stat la baza acestei decizii, este adus la cunoștință prin intermediul mijloacelor de informare care au fost utilizate la solicitarea depunerii ofertelor, precum și este comunicat imediat tuturor operatorilor economici care au depus o cerere de participare.

Totuși, din partea autorității contractante, termenul limită de retrimiteră a documentelor a fost stabilit la data de 16.09.2022. Conform termenelor inițiale, diferența dintre data publicării (15/07/2022) și data depunerii documentelor (11/08/2022) este de 27 de zile. Prin urmare, 50% din acest număr de zile este de cel puțin 14 zile calendaristice. Astfel, termenul de depunere a documentelor după publicarea unei noi versiuni a caietului de sarcini ar fi trebuit să fie stabilit cel puțin pentru 20/09/2022. În acest caz, autoritatea contractantă a stabilit termenul limită de depunere a propunerilor la data de 16.09.2022, ceea ce încalcă prevederile Legii 131/2015 și ne limitează dreptul de a participa la această licitație.

În plus, considerăm că este necesar să remarcăm faptul că, după publicarea noii versiuni a caietului de sarcini, în conformitate cu articolul 35, alineatele 1-4, autoritatea contractantă nu a oferit posibilitatea de a adresa întrebări și, în consecință, să primim răspunsuri la ele.

În plus, autoritatea contractantă nu a răspuns în niciun fel recomandărilor ANSC privind sistemul de evaluare a ofertelor și nu a exclus prevederea menționată la paragraful 24 din Anunțul de Participare. În special, s-a spus că caracteristicile tehnice obligatorii nu pot fi introduse în sistemul de evaluare, întrucât sunt obligatorii implicit, iar nerespectarea a cel puțin uneia dintre ele atrage descalificarea propunerii.

Autoritatea contractantă în noua ediție a „Anunțului de Participare” a stabilit totuși un punctaj de 260 de puncte pentru conformitatea cu specificațiile tehnice obligatorii, care a ignorat în esență recomandările ANSC formulate în decizia #03D-534-22 din 30.08.2022. Tot în această decizie, în ceea ce privește poziția autorității contractante, s-a precizat că «În ceea ce privește ponderea mare acordată pentru cerințele opționale C.1.3, C.1.26, C 1.6, C 1.60, C. 1.58, autoritatea contractantă urmează să ia în considerare prevederile art. 26 alin. (15) și alin. (16) din Legea nr/ 131/2015, conform cărora autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată, iar factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți în scopul aplicării factorilor de evaluare.» și «Astfel, Agenția reține că prevederile art. 7 Legii nr. 131/2015 reglementează obligația autorității contractante de a trata operatorii economici în mod egal, fără discriminare și de a acționa într-un mod transparent și proporțional, inclusiv de a asigura concurența și combate practicile anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care conceptul achiziției este făcut cu intenția de a favoriza sau dezavantaja nejustificat anumiți operatori economici. »

Cu toate acestea, în ciuda acestui fapt, STI a identificat în continuare formatul de performanță All-in-One ca un avantaj, acordând acestei opțiuni cel mai mare punctaj suplimentar, ignorând efectiv recomandările ANSC și oferind un avantaj necompetitiv unuia dintre ofertanți.

Pe baza celor de mai sus, cerem:

Vă rugăm să luați în considerare anularea acestei licitații și lansarea unei noi proceduri de achiziție, întrucât autoritatea contractantă a încălcat în mod repetat prevederile Legii achizițiilor publice 131/2015 și recomandările făcute de ANSC în urma examinării contestației.”

Argumentele autorității contractante:

Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 8/7-7170 din 15 septembrie 2022, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI a examinat contestația depusă de către „FORS-Computer” SRL pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1657883029643, privind achiziția „Servicii de extindere Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” și comunică următoarele.

Cu referire la pretențiile contestatorului vă comunicăm:

Autoritatea contractantă conducându-se de prevederile alin.(1) art.41 din Legea nr.131/2015 privind achizițiile publice, pînă la expirarea termenului de depunere a ofertelor, are dreptul să modifice documentația de atribuire fie din proprie inițiativă, fie ca răspuns la solicitarea de clarificare a unui operator economic conform art. 35, prelungind, după caz, termenul de depunere a ofertelor, însă nu este obligat.

Suplimentar, prin decizia nr. 03D-534-22 din 30.08.2022, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a decis ca Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI, ca măsură de remediere, în termen de până la 5 zile de la primirea prezentei decizii, să modifice documentația de atribuire a procedurii de achiziție publică nr. MD-1657883029643, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a deciziei, însă nu s-a expus pe marginea prelungirii termenului de depunerea a ofertelor pe marginea procedurii vizate din motiv că atât ANSC, cât și autoritatea contractată a acceptat și agreat pretențiile contestatorului, a modificat și publicat documentația de atribuire în termeni legali.

Mai mult ca atât, Serviciul Tehnologii Informaționale în cadrul ședinței privind contestația formulată, în cadrul licitației MD-1657883029643 din 15.07.2022, a acceptat parțial propunerile de modificarea documentație de atribuire, fapt despre care s-a expus prin scrisoare nr.8/7-6838 din 05 septembrie 2022, întru executarea prevederilor deciziei menționate, fapt despre care urma să fie informat „FORS-Computer” SRL.

În partea ce ține de perioada clarificărilor, dat fiind faptul că aceasta a fost expirat la momentul emiterii deciziei de către ANSC, autoritatea contractantă poate să intervină doar cu prelungirea termenului de depunere a ofertelor, dacă consideră necesar.

Conform prevederilor alin.(3) art. 26 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic, autoritatea contractantă are dreptul legal, și a aplicat pentru această procedură, criteriu de atribuire, cel mai bun raport calitate-preț. Astfel, conform prevederilor alin.(12) art.26 din Legea menționată ponderea minimă pe care elementul de preț o are în cadrul criteriului de atribuire a contractului de achiziții publice de bunuri este 60%.

În aceasta ordine de idei, formula de calcul propusă în documentația de atribuire reiese din criteriu de atribuire pe care a ales autoritatea contractantă din start, după cum urmează:

Oferta financiară va fi evaluată conform formulei:

$$(Valoarea\ de\ referință)/(Valoarea\ ofertată)*60\%*100 = Punctaj$$

Valoarea de referință reprezintă valoarea ofertei cu cel mai mic preț, fără TVA.

Oferta tehnică va fi evaluată conform formulei:

$$(Punctaj\ acumulat)/(Punctaj\ total)*40\%*100 = Punctaj$$

Reieșind din cele expuse și pentru a calcula media aritmetică corectă autoritatea contractată nu putea să renunțe de punctaj obligatoriu și opțional stabilit. Specificațiile tehnice ale obiectului achiziției trebuie să corespundă cerințelor autorității contractante privind calitatea, eficiența, testarea, securitatea, dimensiunile, simbolurile, terminologia, ambalajul, modul de transportare, marcarea, etichetarea, procesele și metodele de producere, precum și procedeele de determinare a conformității lui cu cerințele din documentația de atribuire.

Totodată, în partea ce ține de cerința formatul All-in-one, aceasta a fost revizuită și trecută ca cerință opțională, conform solicitării contestatorului și deciziei ANSC,

suplimentar vă comunicăm că odată cu progresul tehnologic majoritatea producătorilor de sisteme de monitorizare a traficului produc sisteme deja moderne, incorporate într-o singură carcasă, adică All-in-one, în context vă prezentăm anexat analiza funcționalităților comparative a mai multe sisteme disponibile pe piață disponibilă RM, din care reiese faptul că majoritatea sistemelor sunt în formatul All-in-one, celelalte fiind deja învechite tehnologic și care nu sunt compatibile cu sistemele deținute la moment.

Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI deține suficientă capacitate de specialiști calificați în domeniul IT și a achizițiilor publice pentru a întocmi documentația de atribuire și caietul de sarcini pentru achiziționarea echipamentului în conformitate cu bugetul disponibil și cerințele de ordin administrativ care impun dezvoltarea și modernizarea Sistemului de monitorizare a traficului rutier, totodată prin receptivitatea de a modifica documentația pe marginea procedurii nu odată a demonstrat că suntem transparent și deschiși la un dialog în limita prevederilor legale.

Astfel, Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, consideră că contestația depusă de către „FORS-Computer” SRL pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1657883029643, privind achiziția „Servicii de extindere Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” (repetat), prin care solicită anularea procedurii vizate, este neîntemeiată și lipsită de acoperire legală și logică, autoritatea contractantă nu a vătămat nici un drept al contestatorului recunoscut de lege și solicităm neîntârziat respingerea contestației în cauză”.

Suplimentar, în concluzie celor expuse în cadrul ședinței deschise pentru soluționarea contestației în cauză, autoritatea contractantă, prin scrisoarea nr. 8/7-7582 din 30.09.2022, comunică următoarele:

„Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI a examinat contestația depusă de către „FORS-Computer” SRL pe marginea procedurii de achiziție publică nr. [MD-1657883029643](#), privind achiziția „Servicii de extindere Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” și comunică următoarele.

Cu referire la pretențiile contestatorului declarate în cadrul ședinței din 23 septembrie 2022, suplimentar vă comunicăm:

Conform prevederilor alin.(3) art. 26 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic, autoritatea contractantă are dreptul legal, și a aplicat pentru această procedură, criteriu de atribuire, cel mai bun raport calitate-preț.

Astfel art. 26 lege prenotată în alin. (3) lit. b), costul cel mai scăzut se determină pe considerente de rentabilitate, utilizând factori precum calcularea costurilor pe ciclul de viață.

(5) În sensul alin. (3) lit. c), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include, de regulă, un element de preț sau de cost. În situația în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de achiziție publică cu buget fix, în care elementul de preț sau de

cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale bunurilor, lucrărilor sau serviciilor care fac obiectul achiziției.

(6) În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziții publice/acordului-cadru.

(7) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (6) includ:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare, precum și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat are un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

Totodată, conform prevederilor alin.(12) art.26 din Legea menționată ponderea minimă pe care elementul de preț o are în cadrul criteriului de atribuire a contractului de achiziții publice de bunuri este 60%.

Totodată, în partea ce ține de cerința formatul All-in-one, aceasta a fost revizuită și trecută ca cerință opțională, conform solicitării contestatorului și deciziei ANSC, suplimentar vă comunicăm că odată cu progresul tehnologic majoritatea producătorilor de sisteme de monitorizare a traficului produc sisteme deja moderne, incorporate într-o singură carcasă, adică All-in-one, în context vă prezentăm anexat analiza funcționalităților comparative a mai multe sisteme disponibile pe piață disponibilă RM, din care reiese faptul că majoritatea sistemelor sunt în formatul All-in-one, celelalte fiind deja învechite tehnologic și care nu sunt compatibile cu sistemele deținute la moment.

Nu în ultimul caz Vă informăm că în procesul de inițiere a procesului de extindere a SASCR „Control Trafic”, STI în proiectele tehnice de construcție a pilonilor s-a stabilit greutatea maximă pe brațul pilonului pînă la max 100 kg (cîte 30 kg la fiecare 2 m), pe acest braț va fi necesar de instalat dispozitivul de monitorizare a traficului cu toate funcționalitățile descrise, iluminarea ambientă de tip LED și modulul de afișaj electronic cu LED care are o greutate de în mediu 30-36 kg.

Astfel, STI al MAI a luat în calcul și eficiența energetică pe parcursul deservirii acestor sisteme, consumul minim de energie electrică, verificarea metrologică anuală, montarea și demontarea în procesul de verificate metrologică, contractarea autoturn per om/oră, astfel s-a stabilit că este mai fezabil de deservit un singur dispozitiv care asigură funcționalitățile pentru locațiile stabilite pe traseele naționale.

Exemplu: Dispozitive necesare pentru monitorizarea 4benzi de circulație



De tip vechi



De tip All-in-one, asigura monitorizarea 4 benzi simultan, în ambele direcții

În cadrul ședinței contestatorul nu a putut răspunde la întrebarea care producător, dezvoltator, produce sisteme similare și nu sunt în formatul All-in-one, de asemenea nu a prezentat careva acte confirmative cu prestator de sisteme de monitorizare, cu care au intenții de colaborare.

Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI deține suficientă capacitate de specialiști calificați în domeniul IT și a achizițiilor publice pentru a întocmi documentația de atribuire și caietul de sarcini pentru achiziționarea echipamentului în conformitate cu bugetul disponibil și cerințele de ordin administrativ care impun dezvoltarea și modernizarea Sistemului de monitorizare a traficului rutier, totodată prin receptivitatea de a modifica documentația pe marginea procedurii nu odată a demonstrat că suntem transparent și deschiși la un dialog în limita prevederilor legale.

Astfel, Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, consideră că contestația depusă de către „FORS-Computer” SRL pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1657883029643, privind achiziția „Servicii de extindere Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” (repetat), prin care solicită anularea procedurii vizate, este neîntemeiată și lipsită de acoperire legală și logică, autoritatea contractantă nu a vătămât nici un drept al contestatorului recunoscut de lege și solicităm neîntârziat respingerea contestației în cauză”.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămât un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Totodată, conform art. 84 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor este competentă să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de achiziție publică potrivit regulamentului de organizare și funcționare a acesteia.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția constată că „FORS-Computer” SRL contestă documentația de atribuire/caietul de sarcini publicată pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1657883029643, și anume își exprimă dezacordul față de acțiunile autorității contractante ce ține de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor ca urmare a publicării unei noi versiuni a caietului de sarcini modificat considerând că acesta este mai mic decât cel stabilit prin Legea 131/2015, autoritatea contractantă nu a oferit timpul pentru solicitarea clarificărilor aferente noii versiuni a caietului de sarcini, precum și a acordat ponderea mare a punctajelor cerințelor opționale, în special All-in-One, astfel oferind, în opinia contestatorului punctaj necompetitiv unuia din ofertanți și și ignorând recomandările Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul web guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 15.07.2022, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1657883029643 privind achiziția „Servicii de extindere Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului””.

Cu referire la pretenția contestatorului privind limitarea drepturilor operatorilor economici interesați de a participa la procedură prin stabilirea unui termen limită mai mic pentru depunerea documentelor după publicarea unei noi versiuni a caietului de sarcini, Agenția va avea în vedere, prevederile art. 41 alin. (1) din Legea 131/2015 potrivit căroră, până la expirarea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să modifice documentația de atribuire fie din proprie inițiativă, fie ca răspuns la solicitarea de clarificare a unui operator economic conform art. 35,

prelungind, după caz, termenul de depunere a ofertelor, astfel încât de la data aducerii la cunoștință a modificărilor operate până la noul termen de depunere a ofertelor să rămână cel puțin 50% din termenul stabilit inițial. Avizul de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, cu indicarea motivului care a stat la baza acestei decizii, este adus la cunoștință prin intermediul mijloacelor de informare care au fost utilizate la solicitarea depunerii ofertelor, precum și este comunicat imediat tuturor operatorilor economici care au depus o cerere de participare.

În speță, termenul limită de depunere a ofertelor stabilit inițial a fost la data de 11.08.2022, ulterior acest termen fiind extins până la data de 16.09.2022, însă reieșind din conținutul normei legale indicate supra, prelungirea termenului respectiv nu este obligatorie, respectiv, autoritatea contractantă nu poate fi impusă de a-și exercita acest drept, fiecare caz având subtilitățile acestuia.

La acest aspect, Agenția va reține argumentele autorității contractante care a comunicat următoarele: *”...prin scrisoarea nr. 8/7-6838 din 05.09.2022 autoritatea contractantă s-a expus despre executarea deciziei ANSC,...noua documentație a fost publicată.....având în vedere că noi am acceptat parțial pretențiile contestatorului nu era necesar de modificat termenul, Agenția la fel, nu s-a expus pe marginea prelungirii termenului”*.

Referitor la cele invocate de contestator precum că autoritatea contractantă nu a oferit posibilitatea de a adresa întrebări și să primească răspunsuri la ele, Agenția atestă că art. 35 din Legea 131/2015 stabilește, în cazul în care valoarea estimată a contractului de achiziții publice este egală cu sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3), termenul de solicitare a clarificărilor constituie 9 zile și se calculează de la data publicării anunțului de participare și a documentației de atribuire. Totodată, toate pretențiile contestatorului a fost examinate în cadrul ședinței deschise de examinare a contestației depuse de către Fors-Computer SRL în cadrul procedurii de achiziție publică din litigiu, iar Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor s-a expus asupra acestor pretenții în baza Deciziei nr. 03D-534-22 din 30.08.2022, respectiv toate neclaritățile invocate au fost clarificate și epuizate, iar eventualele cerințe noi impuse de către autoritatea contractantă urmare ajustării documentației de atribuire, care, în viziunea contestatorului, i-ar încălca drepturile sau interesele legitime, ar fi putut contestate în termenii legali, până la termenul limită de depunere a ofertelor, stabilit de către autoritatea contractantă.

Totodată, în contextul acestor pretenții, la caz, este neclar interesul real al contestatorului pentru procedura de achiziție publică din litigiu, având în vedere că acesta a solicitat în contestația precedentă formulată în cadrul procedurii de achiziție din speță excluderea cerinței privind tehnologia „Doppler”, invocând că ar putea oferta **doar** soluția radarul de tip „Laser”, pretenție care, având în vedere argumentele autorității contractante, a fost respinsă ca neîntemeiată de către Agenție prin decizia 03D-534-22 din 30.08.2022, or argumentele acestuia nu au fost în măsură să determine Agenția să oblige autoritatea contractantă să modifice această cerință. Prin urmare, în acest caz o

eventuală ofertă a contestatorului nu ar fi în măsură să satisfacă cerințele autorității contractante, stabilite în documentația de atribuire și necesităților sale reale în partea ce ține de tehnologia prenotată, iar pe de altă parte în cazul în care totuși acesta ar fi putut oferta și tehnologia „Dopler”, acesta a avut timp suficient pentru clarificări cu privirea la această soluție.

În partea ce ține de pretenția contestatorului privind *nerespectarea de către autoritatea contractantă a recomandărilor Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor privind formatul de performanță All-in-One*, Agenția reține că, într-adevăr, în procedura anterioară de soluționarea a contestației pe marginea procedurii de achiziție din speță (Decizia 03D-534-22 din 30.08.2022) au fost examinate pretențiile contestatorului asupra acestei cerințe, în cadrul căreia autoritatea contractantă nu a fost în măsură să justifice relevanța acestei cerințe. Prin urmare, Agenția a conchis că impunerea unei cerințe nu ar trebui să restrângă artificial concurența cu intenția de a favoriza sau dezavantaja nejustificat anumiți operatori economici. Totuși, urmare deciziei ANSC, autoritatea contractantă a majorat punctajul aferent cerinței prenotate, iar în susținerea acțiunilor sale, privind cerința opțională „All-in-one” autoritatea contractantă a invocat în punctul său de vedere următoarele „...*odată cu progresul tehnologic majoritatea producătorilor de sisteme de monitorizare a traficului produc sisteme deja moderne, incorporate într-o singură carcasă, adică All-in-one, în context vă prezentăm anexat analiza funcționalităților comparative a mai multe sisteme disponibile pe piață disponibilă RM, din care reiese faptul că majoritatea sistemelor sunt în formatul All-in-one, celelalte fiind deja învechite tehnologic și care nu sunt compatibile cu sistemele deținute la moment. Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI deține suficientă capacitate de specialiști calificați în domeniul IT și a achizițiilor publice pentru a întocmi documentația de atribuire și caietul de sarcini pentru achiziționarea echipamentului în conformitate cu bugetul disponibil și cerințele de ordin administrativ care impun dezvoltarea și modernizarea Sistemului de monitorizare a traficului rutier, totodată prin receptivitatea de a modifica documentația pe marginea procedurii nu odată a demonstrat că suntem transparent și deschiși la un dialog în limita prevederilor legale*”. Concomitent, în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației din speță reprezentantul autorității contractante a comunicat că „*Odată cu progresul tehnologic, odată cu analizele efectuate pe piața disponibilă în RM s-a stabilit că sistemele pe care este necesar să le achiziționăm de ultimă generație sunt doar de format All-in-one, plus avantajul la sistemele date ...noi deja din 2018 toate achizițiile pe marginea sistemelor în cauză a fost ca cerință sistemul să fie în format All-in-one, aceasta ne dă un avantaj la deservire. Deservirea tehnică ...STI al MAI suportă mentenanța din buget propriu și vă închipuiți că dacă un sistem All-in-one ne dă posibilitatea să presteze servicii cum a fost scris în cerințe: singur sistem captează imaginile și măsoară viteza la toate 4 benzi simultan, dacă am merge pe un sistem înapoiat ar fi trebuit 4 radare, 4 camere foto..., și asta e o cheltuială suplimentară, ar fi necesar să efectuăm anual ..și să le transmitem anula la Institutul de Metrologie pentru*

petrecerea măsurărilor anuale nu un dispozitiv dar 4 dispozitive. Suplimentar în cadrul proiectării pilonilor pe care sunt amplasate a fost luată în calcul greutatea de amplasare de la 80-100 kg, cerință tehnică a fost, dacă o să achiziționăm sisteme care nu sunt All-in-one, greutatea pe braț este mai mare decât cea prevăzută pentru sistemele All-in-one și eu cred că este un avantaj și un design deja unic stabilit de autoritatea contractantă care are nevoie de sisteme pe care le-a descris în documentație...Această cerință All-in-one a fost petrecută și anul precedent în care s-au încadrat 4 operatori economici, au fost evaluați, toți au participat cu sisteme de ultim generație în format All-in-one.”

Totodată, Agenția reține că, deși contestatorul a invocat precum că unii dintre producători ar fi discriminați, deoarece aceștia nu produc sisteme All-in-one, acesta la, întrebarea autorității contractante *„care dintre producătorii actuali mai produc asemenea sisteme de supraveghere, care nu sunt în formatul All-in-one?”*, acesta nu a reușit să prezinte argumente concludente în susținerea afirmațiilor sale, eșuând să comunice/exemplifice cel puțin unul din producătorii care produce separat sistemele în cauză.

Totodată, la întrebarea consilierilor de soluționare a contestației adresată contestatorului în cadrul ședinței deschise de examinare a contestației, *„dacă soluția All-in-one este mai costisitoare sau mai ieftină reieșind din parametrii minimi pe care a indicat autoritatea contractantă?”*, operatorul economic contestator a comunicat că: *„dispozitivul aparte în cazul nostru va costa mai ieftin, să introduci toate componentele într-o cutie și să minimizezi mărimile la un anumit nivel este doar un marketing nu altceva iar dacă să analizăm din punct de vedere tehnic și după preț asta ca minimum nu va fi mai mare după preț, și mai mult ca atât un moment important este că din punct de vedere a exploatării, costurile acestor dispozitive vor fi mai mici decât la All-in-one și mai mult ca atât ce ține de siguranță este mai sigur....”*. Totodată, la o altă întrebare adresată contestatorului: *„care este diferența de preț între dispozitivele divizate în trei părți și dispozitivul All-in-one?, „FORS-Computer” SRL a adus următoarele explicații: „dacă e să reieșim din cifrele indicate de compania Rapid Link și să reieșim din faptul pe cât noi suntem de....în total diferența poate fi de la 5% la 20%”*.

Subsecvent, la întrebarea *„Cum sunt încălcate drepturile Dvs. în situația în care indicați această diferență de preț?”*, acesta a eșuat să demonstreze că asemenea cerință i-ar limita accesul la procedura de achiziție publică din litigiu, or la caz aceasta este o cerință opțională pentru care se acordă punctaje. Mai mult, în situația în care, tot contestatorul a concretizat precum că soluția „All-in-one” ar avea un preț mai mare, având în vedere criteriul de atribuire stabilit de către autoritatea contractată „cel mai bun raport calitate-preț”, ofertarea soluției prenotate ar rezulta în punctajul mai mare atribuit ofertei tehnice și totodată punctajul mai mic aferent ofertei financiare, și situație vice-versa în cazul soluției bazate pe dispozitive separate. Prin urmare, Agenția atestă că la caz, nu ar fi limitat accesul operatorilor economici cu altă soluție decât „All-in-one” la procedura de achiziție publică din litigiu, or contestatorul a eșuat să demonstreze

contrariul, prin prezentarea argumentelor concludente, precum și a propunerilor vis-a-vis de punctajul oportun acestui factor.

În continuare, urmare a întrebărilor de clarificare adresate reprezentantului autorității contractantei, și anume, *„dacă procesarea informației pe toate patru benzi concomitent este o cerință obligatorie și cum este cumulată cu All-in-one, ele merg cumulativ, sau ca cerințe separate? și ar putea fi acceptată și o soluție simplă care nu este All-in-one dar care să proceseze informației pe toate patru benzi?»,* Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI a explicat că, *„din anul 2012 unicul deținător la sistemul de monitorizare control-trafic care a avut acces la asemenea sisteme, le-a menținut funcționalitatea este doar Ministerul de Interne, pe parcursul anului a făcut o analiză amplă, sunt studii de fezabilitate care ne-au arătat posibilitățile la toate sistemele existente, au fost vizite de studiu atât în partea de Est a continentului cât și în partea de Vest, le-au fost studiate toate funcționalitățile și vreau să vă spun că, funcționalitatea sistemului All-in-one este cea mai fezabilă și cea mai recunoscută în lume. Da este posibilitatea ca un sistem separat să dea posibilitatea captării a patru benzi dar închipuiți-vă și dvs. cum ar funcționa asta, pentru că în sistemul All-in-one sunt integrate foto, video, radar și iluminarea infra-roșie. Nu este secret pentru nimeni că la moment sistemul chinezesc care a fost plasat în anul 2013 și Serviciul Tehnologii Informaționale per locație plătește lunar de la 30 până la 100 000 energie electrică și cineva vrea să vie cu un sistem asemănător care are la fiecare bandă de iluminare suplimentară, iluminare stradală. Noi am solicitat un sistem All-in-one care nu are nevoie de iluminare suplimentară, care are posibilități tehnice opționale care ne-ar satisface toate cerințele. Plus, suplimentar plătesc pentru fiecare radar la metrologie 1200 per fiecare radar, asta prezumă că dacă pe un traseu cum este la Moll sunt 3 benzi într-o direcție și 3 în alta - 6 radare, noi venim cu o soluție unul pe o direcție și unul pe alta, media e simplă **nu plătesc pentru 3 radare dar plătesc pentru un radar și nu am nevoie de iluminat suplimentar cum sunt blițurile celea la fiecare traversare a unității de transport**”.*

În speță, Agenția va avea în vedere, prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care stabilește că specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite. De asemenea, alin. (4) din același articol stipulează că, specificațiile tehnice ale obiectului achiziției trebuie să corespundă cerințelor autorității contractante privind calitatea, eficiența, testarea, securitatea, dimensiunile, simbolurile, terminologia, ambalajul, modul de transportare, marcarea, etichetarea, procesele și metodele de producere, precum și procedeele de determinare a conformității lui cu cerințele documentației de atribuire, respectiv și documentele obligatorii care atestă calitatea bunurilor.

Având în vedere prevederile normative menționate, Agenția apreciază că oportunitatea achiziționării de bunuri de o anumită performanță și calitate, precum și

specificațiile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte în funcție de necesitățile obiective ale acesteia, precum și prevederile pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

Astfel, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Agenția va respinge pretențiile operatorului economic contestator „FORS-Computer” SRL la acest aspect, în măsura în care autoritatea contractantă și-a argumentat opțiunea All-in-one, respectiv ar fi o opțiune mai oportună pentru instituție, dar totodată opțională, și nu vor fi respinse alte opțiuni care nu sunt „All-in-one” dar care sunt conforme cerințelor obligatorii din documentația de atribuire, iar contestatorul nu a venit cu argumente pertinente și concludente întru susținerea poziției sale contrarii, care ar demonstra că cerințele opționale prenotate nu permit celui din urmă să depună o ofertă conformă în cadrul procedurii de achiziție publică din litigiu.

În concluzie, Agenția reține că „FORS-Computer” SRL nu a motivat pretențiile astfel încât să rezulte un pretins drept încălcat de către autoritatea contractantă și impunerea măsurilor de remediere, prin anularea procedurii de achiziție publică din speță.

Referitor la pretențiile contestatorului privind factorii de evaluare obligatorii/facultativi stabiliți de autoritatea contractantă, Agenția va lua în considerare prevederile art. 26 din Legea nr. 131/2015, care la alin. (1) reglementează faptul că, fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor bunuri ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziții publice/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, iar potrivit alin. (2) de la același articol, în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire. În același timp, alin. (3) din articolul prenotat, reglementează faptul că, pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic în conformitate cu prevederile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire, în speță autoritatea contractantă optând pentru lit. c) cel mai bun raport calitate-preț.

De asemenea, Agenția va avea în vedere dispozițiile alin. (6) din același articol, potrivit cărora, în sensul alin. (3), lit. c) și d), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziții publice/acordului-

cadru, cât și dispozițiile alin. (7) care reglementează că „factorii de evaluare prevăzuți la alin. (6) includ:

- a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare, precum și comercializarea și condițiile acesteia;
- b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat are un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;
- c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

Totodată, conform alin. (10) al aceluiași articol, autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare, precum și algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare care se aplică pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic, cu excepția cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului cel mai scăzut preț.

Subsecvent, art. 69 alin. (2) din legea prenotată prevede că, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare aplicând criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

În acest context, Agenția reține că, Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI a aplicat pentru această procedură, criteriu de atribuire, cel mai bun raport calitate-preț, or având în vedere că conform prevederilor alin.(12) art.26 din Legea nr. 131/2015, ponderea minimă pe care elementul de preț o are în cadrul criteriului de atribuire a contractului de achiziții publice de bunuri este 60%, în speță, formula de calcul propusă de autoritatea contractantă în documentația de atribuire reiese din criteriu de atribuire pe care a ales, după cum urmează:

Oferta financiară va fi evaluată conform formulei:

*(Valoarea de referință)/(Valoarea ofertată)*60%*100 = Punctaj*

Valoarea de referință reprezintă valoarea ofertei cu cel mai mic preț, fără TVA.

Oferta tehnică va fi evaluată conform formulei:

*(Punctaj acumulat)/(Punctaj total)*40%*100 = Punctaj*

În speță, autoritatea contractantă nu a exclus punctajele care urmează a fi acordate pentru cerințele obligatorii, asemenea acțiuni fiind lipsite de un raționament logic, este irelevantă acordarea punctajelor unor cerințe care sunt obligatorii, or în condițiile în care acestea nu sunt îndeplinite nu se mai justifică acordarea punctajelor pentru cerințele opționale, oferta fiind neconformă. Totuși, la caz, faptul dat nu are niciun impact pentru evaluare, oferta poate fi apreciată ca neconformă, sau conformă și cu un punctaj pentru îndeplinirea cerințelor opționale, inclusiv punctaj suplimentar pentru cele obligatorii care ar fi irelevant. Prin urmare, nici cu privire la acest aspect, contestatorul nu a demonstrat un drept încălcat, abaterile invocate nefiind de natură astfel încât Agenția să anuleze procedura de achiziție publică.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge contestația nr. 02/713/22 din 13.09.2022, depusă de către „FORS-Computer” SRL, pe marginea documentației de atribuire la procedura de achiziție publică nr. MD-1657883029643 privind achiziția „Servicii de extindere Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului””, inițiată de către Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI.

Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Angela NANI

Membru

Aliona OBOROCEANU

Membru

Serghei MERJAN