



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-670-22 Data:21.10.2022

privind soluționarea contestației formulate de către „Magda” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/741/22 din data de 21.09.2022 pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1659444245236 din 24.08.2022

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/741/22 din 21.09.2022, depusă de către „Magda” SRL, adresa: mun. Chișinău, bd., număr de identificare (IDNO):, e-mail:, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1659444245236 din 24.08.2022, privind achiziția „Lucrări de reparații capitale pentru replanificarea imobilului din str. Colina Pușkin 19/1”, inițiată de către Serviciul de Protecție și Pază de Stat, adresa: mun. Chișinău, str. Sfatul Țării 26, număr de identificare (IDNO): 1006601001104, tel.: 022250934, e-mail: m.magla@spps.md.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 05.10.2022, ora 14:30, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, ai autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului :

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1659444245236 din 24.08.2022, „Magda” SRL formulează următoarele pretenții:
„Prin prezenta, contestatara „Magda” SRL, în temeiul art. 82 și 83 al Legii nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, solicită:

1. A admite prezenta contestație depusă de către ”Magda” SRL pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1659444245236, inițiată de către Serviciul de Protecție și Pază de Stat”;

2. A anula Decizia de atribuire a contractului de achiziții publice din cadrul procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1659444245236, inițiată de către Serviciul de Protecție și Pază de Stat;

3. A obliga autoritatea contractantă Serviciul de Protecție și Pază de Stat să reevalueze oferta S.R.L. Profact Construct în vederea stabilirii neconformității acesteia;

4. A obliga autoritatea contractantă Serviciul de Protecție și Pază de Stat a evalua oferta „Magda” S.R.L. primită în cadrul procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1659444245236.

5. A fi expediate SRL „Magda” toate documentele depuse de către părți cu privire la procedura de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1659444245236.

I. CIRCUMSTANȚE DE FAPT ALE CONTESTAȚIEI

În fapt, în cadrul procedurii de achiziție publică indicate, „Magda” SRL a avut calitatea de ofertant, și corespunzător persoană interesată. În data de 18 septembrie 2022 am primit scrisoarea de înștiințare nr. 2/1612 din 16 septembrie 2022 în care a fost comunicat că a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de către operatorul economic S.R.L. Profact Construct. Neîfiind de acord cu rezultatele procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1659444245236, considerînd că oferta „Varincom” S.R.L. desemnată câștigătoare nu satisface condițiile regăsite în caietul de sarcini și în documentația de atribuire și de asemenea considerăm că autoritatea contractantă a admis erori și omisiuni în evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, astfel ofertantul „MAGDA” SRL formulează prezenta contestație din considerentele ce urmează.

TEMEIURILE DE DREPT ALE CONTESTAȚIEI

1) Conform caietului de sarcini anexat de autoritate contractanta „lista cu cantitățile de lucrări -fl.signed.pdf”, pag.21, Capitolul 2.1. Reteaua de calculatoare, p.2.4, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea aferent Comutator Switch CORE L3... a următoarelor documente (informații):

a) Prezentă în RM centrului autorizat de deservirea tehnică a producătorului echipamentelor oferite.

b) Certificat de autorizare de la producător (MAF) cu privire la participarea la licitația DATA

c) Certificat de parteneriat/distribuitor confirmate de producătorul echipamentelor oferite

Mentionăm că nici una din documentele (informațiile) solicitate nu au fost prezentate de către S.R.L. Profact Construct. Mentionăm ca aceste documente (informații) indică că utilajul (bunul) dat este procurat nemijlocit de la un producător autorizat, prin intermediul unui distribuitor autorizat de către acesta, care răspunde pentru bunul produs și respectiv oferit, inclusiv prin oferire de termen de garanție (prin certificat de garanție) și respectiv prin deținerea proprie sau prin servicii prin contract contractate de la terți a centrului autorizat de deservirea tehnică a producătorului echipamentelor oferite.

2) Conform Anuntului de participare, p.17 autoritatea contractantă a solicitat Actul care atestă dreptul pentru instalarea și întreținerea sistemului de semnalizare la incendiu, inclusiv harta sistemului. Mentionăm ca S.R.L. Profact Construct nu a prezentat Harta sistemului și nici Actul care atestă dreptul pentru instalarea și întreținerea sistemului de semnalizare la incendiu. Astfel considerăm ca S.R.L. Profact Construct nu are capacitatea de a instala și întreține sistemului de semnalizare la incendiu.

3) Conform anexei Anexa 15 „DECLARAȚIE privind personalul de specialitate propus pentru implementarea contractului” prezentat de către S.R.L. Profact Construct:

a) Persoana Matei Lilian, responsabil de Instalatii si retele electrice si de automatizare deține Certificat de atestare tehnico-profesionala Nr.0847 Seria 2014-DLS, care nu este valabil. Acest certificat a fost eliberat in anul 2014 si conform legislatiei in vigoare este valabil 5 ani. Totodata valabilitatea certificatului poate fi verificata accesind site-ul www.incercom.md (Lista diriginților cu executarea lucrărilor specializate și instalațiilor aferente construcțiilor atestați situația 30 iulie 2022).

b) Nu a fost indicat ca personal de specialitate nici o persoana responsabilă de instalatii de telecomunicatii (diriginte cu executarea lucrărilor specializate).

4) Prețurile la unele utilaje sunt anormal de scazute:

După cum a remarcat ANSC în repetate rânduri, prețul la materialele și utilajele din devizele de oferta cheltuieli nu sunt elemente formale ale ofertei și trebuie să fie justificate. Iar „S.R.L. Profact Construct” a prezentat preț nejustificat de mic în valoare 26 400,000 lei (fără TVA) la utilajul Centrala de tratare a aerului modulara Topvex SR06... (sursa Deviz oferta S.R.L. Profact Construct, pag.94, punctul 64, compartimentul 3, subcompartimentul 3.1. Ventilare. Sistema III-B1 (Systemair sau analog). Conform FACTURA № ENG-002502 eliberat pentru „Magda”SRL pretul acestui utilaj este în valoare de 13.815,00 USD inclusiv TVA (11512.5 USD fara TVA) (ceea ce este egal cu aproximativ 220 000 lei fara TVA). Diferenta (abaterea) este de aproximativ $220\ 000 - 26\ 400 = 193\ 600.00$ lei fara TVA. Valoarea abaterii dată depășește pragul de 10 000 lei, astfel conform punctului 134 din HOTĂRÂRE Nr. 638 din 26-08-2020 pentru aprobarea Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, este o abatere gravă, ce urma să ducă la respingerea ofertei S.R.L. Profact Construct. Chiar si in cazul care S.R.L. Profact Construct a propus utilaj analog, acesta nu are asa un pret de mic in valoare de 26 400,000 lei (fără TVA).

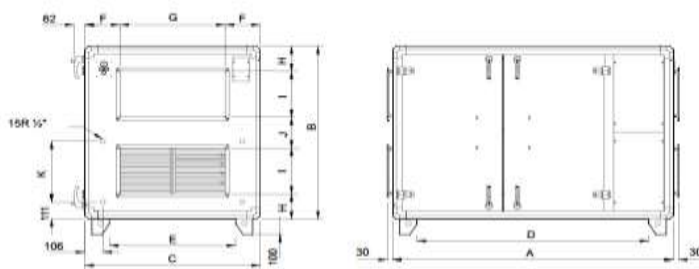
5) Conform anexei 14 DECLARAȚIE privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, S.R.L. Profact Construct a indicat că un sir de utilaje sunt Asigurate de la terți sau din alte surse, iar în DUAЕ, 2C.1 „Operatorul economic utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în capitolul IV, precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate în capitolul V de mai jos? Indicat „NU”.Astfel S.R.L. Profact Construct a indicat in DUAЕ informatie eronata, deoarece acesta utilizeaza capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selectie prevăzute în capitolul IV, si după caz regulile menționate în capitolul V. Astfel S.R.L. Profact Construct urma a fi descalificat de la procedura data.”

Prin suplimentul din data de 05.10.2022, contestatorul înaintează următoarele completări la contestația depusă inițial:

„Prin prezenta menționăm încă o data că prețul de 26 400 lei (fără TVA) indicat în deviz ofertă de către S.R.L. „Profact Construct” aferent utilajului „Centrala de tratare a aerului modulară Topvex SR06” este un preț nejustificat de mic, ireal și așa un preț aferent acestui utilaj, pe piață – nu există. Deasemenea menționăm că prețul indicat în contul de plata nr.1406 din 09/09/2022 emis de către Termo Control S.R.L. pentru S.R.L. „Profact Construct” în valoare 26 363,00 lei (fără TVA) deasemenea este un preț ce a fost micșorat într-un mod artificial și intenționat.

Printr-o simplă metodă de accesare în internet a utilajului dat, „Magda” S.R.L. a identificat un preț de 490 745 ГРН. 17 652.70 \$ 15 099.85 €, ceea ce este un preț aproximativ similar cu pretul indicat în devizul oferta al companiei „Magda” S.R.L., în contul de plata FACTURA № ENG-002502 din 05 septembrie 2022 oferit de către DI and TRADE Engineering SRL penru „Magda” S.R.L.. respectiv de 13.815,00 USD inclusiv TVA. Deasemenea pretul estimat de către de către Serviciul de Protecție și Pază de Stat aferent utilajului este de 204 166,67 lei fără TVA. Link Utilaj: https://js.com.ua/catalog/ventiljacija_promyshlennaja/yst_rotorom/topvex_sr06_hwh_l_cav/

The image displays two screenshots from a mobile application interface for 'js.com.ua'. The left screenshot shows a product listing for a ventilation unit with the title 'ПРИТОЧНО-ВЫТЯЖНАЯ УСТАНОВКА TOPVEX SR06 HWH-L-CAV С РОТОРНЫМ РЕКУПЕРАТОРОМ' and a price of 490 745 ГРН. The right screenshot shows the same product with a price of 17 652.70 \$ and 15 099.85 €, along with a '10 ПРИЧИН ПОЧЕМУ НУЖНО ВЫБРАТЬ НАС' section. The product is identified as 'СИСТЕМАИР' with a code of 11802. The '10 ПРИЧИН' section includes icons for '18 ЛЕТ НА РЫНКЕ', 'КАЧЕСТВЕННЫЙ ТОВАР 100% ГАРАНТИЯ', 'ТОВАР В НАЛИЧИИ', and 'СЕРВИС'.



	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
SR04	1600	1041	850	1315	565	175	500	171	250	200	355
SR06	1600	1128	1000	1468	868	200	600	164	300	200	396

Мин.расстояние для открытия сервисной двери 603мм.
 Мин.пространство для обслуживания ротора для SR04 750мм, для SR06 900мм.

Argumentele autorității contractante:

Serviciul de Protecție și Pază de Stat, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 2/1684 din 28.09.2022, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Urmare examinării demersului dumneavoastră nr.05/2264/22 din 21.09.2022 și întru respectarea prevederilor art.84 alin.(9) și alin.(10) din Legea nr.131/2015 privind achizițiile publice, Serviciul de Protecție și Pază de Stat își expune punctul de vedere pe marginea contestației depuse de către Magda SRL, înregistrată de ANSC cu nr.02/741/22 din 21.09.2022.

Astfel, în temeiul deciziei grupului de lucru al SPSS pentru achiziții publice din data de 14.09.2022, s-a decis:

1. Desemnarea câștigătorului în cadrul licitației publice nr. ocds-b3wdp1-MD-1659444245236 operatorul economic Profact Construct SRL, conform criteriului de evaluare stabilit în documentația de atribuire – cel mai bun raport calitate-preț.

2. Contestările prezentate de către Magda SRL nu pot fi reținute din următoarele motive:

2.1 Documentele menționate de Magda SRL la poziția 2.4 ”Comutator Switch CORE L3...”, din capitolul 2.1 Rețeaua de calculatoare (pag.27), nu au fost incluse în Anunțul de participare ca documente obligatorii, iar lista cu cantități plasată în sistem reprezintă descrierea parametrilor tehnici a bunului menționat.

2.2 Conform Certificatului de atestare tehnico-profesională seria 2019-DLS număr 0184, dl Gîndea Roman este Diriginte cu executarea lucrărilor specializate și instalațiilor aferente construcțiilor în domeniul Instalații de semnalizare. Prin scrisoarea nr.2/1465 din 24.08.2022, SPSS a solicitat suplimentarea documentelor de calificare prin prezentarea hărții (schitei) sistemului de semnalizare la incendiu. La data de 26.08.2022, prin scrisoarea înregistrată cu nr.1598, SRL ”Profact Construct” a prezentat documentul solicitat.

2.3 Conform anunțului de participare și a cerințelor DUAE s-a solicitat Declarația privind personalul de specialitate propus pentru implementarea contractului, conform anexei nr.15 din Documentația standard. Astfel, operatorul economic Profact Construct SRL a prezentat Declarația privind personalul de specialitate propus pentru

implementarea contractului. Totodată, răspunderea privind valabilitatea Certificatelor de atestare tehnico-profesională revine ofertantului, reieșind din faptul că Declarația a fost depusă pe proprie răspundere. Totodată, este de menționat că, autoritatea contractantă nu a condiționat lista personalului de specialitate, astfel, suplینirea sau excluderea acestora ține de competența operatorului economic, cu condiția asigurării executării calitative la contractului.

2.4 În scopul asigurării transparenței în procesul decizional, prin scrisoarea 2/1515 din 07.09.2022 au fost solicitate justificări și argumentări privind confirmarea sau infirmarea sumelor și prețurilor oferite la unele compartimente, iar prin răspunsul nr.1 din 09.09.2022 SRL Profact Construct a confirmat/argumentat disponibilitatea celor solicitate.

Totodată, nu pot fi aplicate prevederile pct.134 din HG nr.638/2020 din considerentul necesității respectării principiului cumulativ al celor 3 (trei) condiții stabilite. Astfel, SRL Magda a făcut trimitere doar la prevederile subpct.3) fără a ține cont de celelalte 2 condiții.

Respectiv, ținând cont de prevederile subpct.1) al pct.134, abateri neînsemnate, reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților. Astfel, chiar dacă raportul cuantificat în valoare monetară a diferenței de sumă dintre prețul prezentat de Magda SRL pentru Centrala de tratare a aerului modulară Topvex SR06 și cel oferit de Profact Construc SRL este de circa 193600,00 lei, acest fapt nu va schimba clasamentul inițial al ofertanților.

2.5 Operatorul economic Profact Construct SRL prin asumarea angajamentelor în capitolul IV al DUAE (pct.4C.4) a confirmat capacitatea executării contractului cu utilaj corespunzător, inclusiv asigurate de la terți sau alte surse.

În acest context, solicităm respingerea contestației depuse de Magda SRL și menținerea deciziei grupului de lucru al SPPS din 14.09.2022, pe marginea procedurii de achiziție publică sus-menționate.”

Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător:

„Profact Construct” SRL, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 2 din 04.10.2022, în susținerea deciziei grupului de lucru, relatează următoarele:

„Prin prezenta, „Profact Construct” SRL, în contextul contextul contestației depuse de Magda SRL la procedura de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1659444245236 din data 24.08.2022, privind aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului privind achiziționarea Lucrărilor de reparații capitale pentru replanificarea imobilului din str. Colina Pușkin 19/1, informează următoarele:

Conform prevederilor art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției

publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin.(1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Mai mult, potrivit alin. (3) din articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

Totodată, conform prevederilor art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. 9 Subsecvent, art. 44 alin. (1) din legea prenotată prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, iar potrivit pct. 30 subpct. 14) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire.

Astfel, în acest context cu referire la cerințele de calificare indicate în caietul de sarcini nu pot fi luate evaluate de către autoritatea contractantă la această etapă cu atât mai mult, specificația tehnică ofertată de compania noastră corespunde cerințelor înaintate, iar furnizorul nostru poate prezenta actele solicitate.

Cu atât mai mult, dacă să admitem că cerința de calificare prevăzută în caietul de sarcini este una obligatorie, atunci oferta contestatorului este una neconformă în condițiile în care acesta declară că a prezentat următoarele acte:

- a)Prezenta în RM centrului autorizat de deservirea tehnica a producatorului echipamentelor oferite.
- b)Certificat de autorizare de la producător (MAF) cu privire la participarea la licitația DATA
- c)Certificat de parteneriat/distribuitoare confirmate de producătorul echipamentelor oferite

urmează de reținut că contestatorul la acest aspect a prezentat o ofertă ce nu corespunde cerințelor or examinînd oferta depusă.

Or, examinînd oferta acestuia constatăm că acesta declară că nu utilizează capacitățile altor entități dar subcontractează:

C. Informații privind utilizarea capacităților altor entități	
2C.1	Operatorul economic utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în capitolul <input type="checkbox"/> Da <input checked="" type="checkbox"/> Nu

	IV, precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate în capitolul V de mai jos?	
<p><i>Notă. Dacă ați răspuns Da la întrebarea 2C.1, prezentați un formular DUAE separat care să cuprindă informațiile solicitate în secțiunile A și B din capitolul respectiv și din capitolul III pentru fiecare dintre entitățile în cauză, completat și semnat în mod corespunzător de entitățile în cauză. Atragem atenția asupra faptului că trebuie incluși, de asemenea, tehnicienii sau organismele tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din întreprinderea operatorului economic, în special cei care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, tehnicienii sau organismele tehnice la care poate face apel operatorul economic în vederea executării lucrărilor. În măsura în care este relevant pentru capacitatea (capacitățile) specifică (specifice) utilizată (utilizate) de operatorul economic, includeți informațiile prevăzute în capitolele IV și V pentru fiecare dintre entitățile în cauză.</i></p>		
D. Informații privind subcontractanții pe ale căror capacități operatorul economic se bazează		
2D.1	Operatorul economic intenționează să subcontracteze vreo parte din contract cu alți operatori economici?	<input checked="" type="checkbox"/> Da <input type="checkbox"/> Nu
2D.1.1	Dacă Da, enumerați subcontractanții propuși.	S.R.L. NETLINK-GRUP

Ținem să menționăm că că MAF prezentat la procedura de achiziție publică este pentru Netlinkgrup SRL, care nu are statut de ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică, respectiv acesta nu poate fi acceptat.



La acest aspect, urmează de menționat în cazul în care se acceptă MAF-ul prezentat Netlinkgrup SRL, acesta urma să participe la procedura de achiziție publică în asociere. Potrivit art. 16 alin. (3) din Legea nr. 131/15, „Operatorii economici au dreptul de a se asocia în scopul prezentării ofertelor și/sau de a se prezenta în calitate de ofertanți asociați”.

În același context, relevante sunt și dispozițiile pct. 91 și 99 din Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020 pentru aprobarea Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări care prevăd că „Mai mulți operatori economici au dreptul de a se

asocia și de a depune o singură ofertă, fiind obligați să își prezinte asocierea într-o formă scrisă. Antreprenorul general (liderul asociației) execută cel puțin 40% din valoarea viitorului contract de achiziții publice de lucrări”.

Totodată, pct. 93 din regulamentul menționat supra, stabilește că în cazul unei asocieri, cerințele solicitate pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție referitoare la situația economică și financiară sau a capacităților tehnice și profesionale pot fi îndeplinite prin cumul proporțional sarcinilor ce revin fiecărui asociat.

Concomitent, Agenția reține că documentația de atribuire stipulează la pct. 69 că, în cazul asocierii conform pct. 19, fiecare dintre asociați își asumă obligația pentru oferta comună și răspunde pentru orice consecințe ale viitorului contract de achiziție publică. Informația privind asocierea se prezintă completând anexa nr. 17.

Potrivit prevederilor art. 1 din Legea nr. 131/2015, oferta este actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziții publice. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.

Totodată, conform art. 65 alin. (4) din legea menționată, prezentarea ofertei presupune depunerea într-un set comun a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a DUAE și, după caz, a garanției pentru ofertă.

De asemenea, art. 1 din legea prenotată definește noțiunea de DUAE – „document furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard aprobat de Ministerul Finanțelor, constând în declarația pe proprie răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”. Totodată, conform art. 20 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, la momentul depunerii cererilor de participare sau a ofertelor, autoritatea contractantă acceptă documentul unic de achiziții europene – DUAE, care constă într-o declarație pe proprie răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți, care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 19; b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă; c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

La caz, pct. 94 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020, prevede că operatorii participanți la procedura de achiziție publică de lucrări completează și depun în mod obligatoriu DUAE semnat electronic, prin care confirmă că se angajează pe proprie răspundere să prezinte documentele și informațiile solicitate în conformitate cu cerințele autorității contractante. Subsecvent, conform pct. 95 din același regulament în cazul unei asocieri în vederea întrunirii criteriilor de calificare și selecție, fiecare asociat completează și depune DUAE separat.

În considerarea celor expuse, luînd în considerare faptul că la procedura de achiziție Netlik Grup SRL, nu a fost declarat ca asociat și nu a prezentat actele necesare asocierii, documentele prezentate nu pot fi acceptate, respectiv oferta contestatorului este una neconformă.

Astfel, solicităm respingerea ofertei contestaorului pe acest aspect din considerent că nu a demonstrat un drept încălcat.

Cu referire la pretenția contestatorului cu referire la cerința nr. 17, urmează să vă informăm că în procesul de examinare a clarificărilor autoritatea contractantă a venit cu următoarea explicație:

Data:	4 aug 2022, 14:01
Subiectul întrebării:	Anunt de participare
Întrebare:	Buna ziua.In pct.17 al anuntului de participare se solicita "actul care atesta dreptul pentru instalarea si intretinerea sistemului de semnalizare la incendiu, inclusiv harta sistemului". Ce aveti in vedere 'harta sistemului"?. sub actul care atesta dreptul de instalare si intretinere, subintelegem, ca este certificatul de atestare tehnico-profesionala a inginerului in acest domeniu?
Răspuns (4 aug 2022, 14:41):	
Bună ziua! Certificatul de atestare a inginerului va fi acceptat drept act ce atestă dreptul la instalare/intreținere a astfel de sisteme, precum și alte acte valabile - licență/autorizație. Harta sistemului presupune schema/planul de amplasare a senzorilor/detectoarelor.	

În acest sens, ținem să vă informăm că la procedura de achiziție publică am depus certificatul de atestare a dlui Gîndea Roman care are dreptul de a executa lucrările solicitate,



respectiv, pretenția este una neîntemeiată.

În același context cu referire la harta sistemului, urmează să menționăm că urmare a clarificărilor formulate am prezentat Harta sistemului, cu atît mai mult urmează de

reținut că lucrările vor fi executate în baza proiectului deținut de autoritatea contractantă, cu care am făcut cunoștință la etapa clarificărilor.

Cu referire diriginții de șantier pe care îi deținem vă informăm că la procedura de achiziție am depus actele la cele mai importante lucrări, iar la necesitate putem prezenta și pentru alte tipuri, urmează de menționat că autoritatea contractantă nu a indicat pentru care tipuri de lucrări urmează să prezentăm diriginți de șantier. După cum am menționat anterior autoritatea contractantă examinează oferta prin prisma cerințelor formulate, respectiv și această pretenție este una neîntemeiată.

În partea ce ține de prețul oferta urmează să vă informăm că autoritatea contractantă a solicitat agumentarea prețului anormal de scăzut, iar ca rezultat am prezentat actele confirmative în acest sens, după cum urmează:

Compartor		PROFACT CONSTRUCT S.R.L.			
Cont de decontare					
Destinat					
Nr. nr.	Codul	Denumirea marfurilor/serviciilor	Un.		Preț fara TVA
1.		Robotul cu ventilație cu dublu regim (sur-ventil) pentru instalații de încălzire centrală, având debitul nominal de 200-120	bucl.		120,00
2.		Tavi din oțel cu 30 puncte și 28.520g/m ² în greutate totală	bucl.		41,75
3.		Centra de incalzire a aerului condiționat Toprex SP200	bucl.		26 363,00
4.		Modul balanta razei DORE 60-25	bucl.		2 778,00
5.		Pompa de caldura cu invertor SUNE-2000-230V/50A	bucl.		78 940,00
6.		Reglajul programat în tablou electric separat	bucl.		1 665,00
7.		Unitate externa multiplă cu invertor MXZ-3F100VF	bucl.		41 875,00
8.		Unitate interna separat aer condiționat MXZ-3F25VE3	bucl.		38 974,00
9.		Unitate interna separat de aer condiționat MXZ-3F25VE3	bucl.		43 976,00
				TOTAL	MDL 236 737,75

"Digital-IT" SRL
MD-6881, Cr. Jaleveni, Str. V. Haiducilor Nr.3
Codul Fiscal 101660043645
Cod TVA: 6701445
IBAN : MD83VI02224110000335MMDL
BC "Victoriobank" SA, Filiala 11
Cămin Bancii (VICHMD1X883
Mab: 079-65-82-56

Cont catre plata Nr.909/23

Cămin: probefactconstruct.ro Data 09.09.2022

Nr	Categorie	Denumirea produsului	Cant	Preț	Suma
1		Centru de incalzire ALU-CP 418 HP 001	1	8355.00 lei	8355.00 lei
2		Centru de incalzire ALU-CP 418 HP 001	1	1760.00 lei	1760.00 lei
3		Modul balanta razei TOPREX SP200	1	10 720.20 lei	10 720.20 lei
4		Reglajul de incalzire aerului condiționat	1	6450.20 lei	6450.20 lei
5		Reglajul de incalzire ALU-CP 418 HP 001	1	27 148.90 lei	27 148.90 lei
6		SPF incalzire ALU-CP	1	11 126.20 lei	11 126.20 lei
7		Sursa alimentare externa	1	1200.00 lei	1200.00 lei
Total					66 760.50 lei
Inclusiv TVA					11 126.75 lei

În acest context, pretențiile contestatorului pe acest subiect urmează a fi respinse, or conturile de plată demonstrează prețurile ofertate.

Cu referire la ultima pretenție a contestatorului ținem să informăm că aceasta este una lipsită de argumente și probe, or acesta la general indică că nu deținem utilajele necesare pentru execuția lucrării, care sunt aceste utilaje pe care compania noastră nu le deține, or dacă o să examinați Declarația privind dotările specifice o să constăți că deținem minim câte o unitate în proprietate ceea ce ne permite să executăm lucrarea cu propriile mecanisme.

Suplimentar, reieșind din faptul că pretențiile sunt lipsite de esență, urmează de reținut prevederile art. 14 alin. (9) din Legea nr. 131/15, conform căruia autoritatea

contractantă este responsabilă de executarea și gestionarea contractelor de achiziții publice în termenele și condițiile prevăzute de acestea, coroborate cu prevederile art. 15 alin. (1) lit. i) din aceeași lege, care stabilesc că grupul de lucru are atribuția de a monitoriza contractele de achiziții publice, este de menționat că îndeplinirea corespunzătoare a lucrărilor care constituie obiectul procedurii de achiziție publică, în circumstanțele de natura celor din speță, va putea fi apreciată de către autoritatea contractantă doar la executarea contractului, iar în cazul abaterilor, aceasta are la dispoziție un șir de instrumente pentru sancționare prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice, inclusiv reținerea garanției de bună execuție a contractului, care a fost solicitată la procedura de achiziție în cauză, precum și includerea în lista de interdicție.

În considerarea celor expuse solicităm respingerea contestației depuse ca una neîntemeiată, cu atât mai mult o eventuală admitere a pretențiilor contestatorului ar duce doar la prejudicierea bugetului cu peste 1500000 lei.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/15, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția reține că „Magda” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractate de a atribui contractul operatorului economic „Profact Construct” SRL, oferta căruia, în viziunea contestatorului, nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că Serviciul de Protecție și Pază de Stat a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 02.08.2022, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1659444245236 din 24.08.2022, privind achiziția „Lucrări de reparații capitale pentru replanificarea imobilului din str. Colina Pușkin 19/1”, publicând concomitent și documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini.

Referitor la pretenția contestatorului precum că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat documentele solicitate, aferent poziției Comutator Switch Core L3, Agenția va avea în vedere prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 – pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte

criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici.

Totodată, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire Autoritatea contractantă, la rândul său, conform art. 17 alin. (3) din legea prenotată, evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. a) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție.

Prin urmare, din aceste prevederi rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens.

În acest context, Agenția reține că cerințele de calificare din documentația de atribuire, așa cum acestea sunt formulate de autoritatea contractantă, sunt obligatorii, atât pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, fără a putea accepta ulterior depunerii ofertelor, condiții care excedează regulilor inițial stabilite în cadrul documentației de atribuire, cât și pentru operatorii economici participanți la procedură, care, fie acceptă prevederile acesteia, fie le contestă, dacă le consideră restrictive. Prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele de calificare expres detaliate în aceasta. Mai mult, prin necontestarea cu succes a documentației de atribuire aceasta și-a consolidat forța obligatorie față de părți.

La caz, Agenția reține că, potrivit caietului de sarcini, Lista cu cantitățile de lucrări nr. 30.11, Capitolul 2.1. Rețeaua de calculatoare, pct. 2.4. relevant speței, s-a solicitat *„Comutator Switch CORE L3, 48 porturi RJ-45 auto-negotiating 10/100/1000 Mbps, 4x10G SFP+ports, 19", 1U, rack mount, CLI, GUI, WEB Managed, throughput 104Gbps, Viteza de transfer date up to 77 Mpps, Procesor min. dual core 1010 Mhz, Memoria RAM: min.4GB/ Flash: min. 16GB, Suport functii: Multicast/IGMP, RADIUS, VLAN Spanning Tree, ACL, autentificarea clientilor in baza MAC adresei min. 32 sesiuni per port, protectia dinamica ARP, Set de montare pentru dulap 19 inch Garanție: min. 5 ani, timp maxim de remediere 15 zile, în caz de trimitere a utilajului la service, se eliberează utilaj analogic Prezenta în RM centrului autorizat de deservirea tehnica a producatorului echipamentelor oferite. Certificat de autorizare de la producător (MAF) cu privire la participarea la licitația data Certificat de parteneriat/distribuitor confirmate de producătorul echipamentelor ofertate Impreuna cu echipament propus sa fie oferite pe support de hirtie si/sau sa existe acestea in access liber pe pagina web a producatorului - manuale/ghiduri de utilizare, configurare, soltionarea problemelor in limba Romina si/sau engleza ”.*

În context, analizând documentația de atribuire, publicată de către autoritatea

contractantă, Agenția atestă că cerințele litigioase nu au fost stabilite în anunțul de participare, și prin urmare nu rezultă expres că ar trebui confirmate documentar la etapa de depunere a ofertelor, precum și faptul că ar fi imperativă asocierea sau utilizarea capacității terților pentru îndeplinire cerinței invocate.

Totodată, urmare a analizării documentelor ofertei depuse de către ”Profact Construct” SRL prin intermediul SIA „RSAP” (MTender), se constată că acesta a prezentat devizul local nr. 30.11 „*Rețele de telecomunicatii*”, potrivit căruia, relevant speței, la capitolul 2.1 „*Rețeaua de calculatoare*”, pentru poziția litigioasă a indicat „*Comutator Switch CORE L3, 48 porturi RJ-45 auto-negotiating 10/100/1000 Mbps, 4x10G SFP+ports, 19", 1U, rack mount, CLI, GUI, WEB Managed, throughput 104Gbps, Viteza de transfer date up to 77 Mbps, Procesor min. dual core 1010 Mhz, Memoria RAM: min.4GB/Flash: min. 16GB, Suport functii: Multicast/IGMP, RADIUS, VLAN Spanning Tree, ACL, autentificarea clientilor in baza MAC adresei min. 32 sesiuni per port, protectie dinamica ARP, Set de montare pentru dulap 19 inch.*”, fără a fi prezentate actele solicitate la această poziție. Cu privire la acest aspect, Agenția nu va reține explicațiile operatorului economic câștigător, expuse în textul punctului de vedere cât și în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației în cauză, cât și argumentele autorității contractante, expuse pe marginea acestui aspect, „*Documentele menționate de Magda SRL la poziția 2.4 "Comutator Switch CORE L3..." , din capitolul 2.1 Rețeaua de calculatoare (pag.27), nu au fost incluse în Anunțul de participare ca documente obligatorii, iar lista cu cantități plasată în sistem reprezintă descrierea parametrilor tehnici a bunului menționat*”, or, chiar dacă această cerință nu a fost specificată ca criteriu de calificare în anunțul de participare, făcând parte din propunerea tehnică, aceasta a fost indicată în caietul de sarcini și anume în Lista cu cantitățile de lucrări, care la fel este parte componentă a documentației de atribuire, respectiv, grupul de lucru pentru achiziții urma să clarifice acest aspect, întru asigurarea faptului că operatorul economic va livra/instala comutatorul respectiv de la un partener/distribuitor oficial al producătorului echipamentelor ofertate, care poate fi deservit de un centru autorizat de producator și să se asigure de îndeplinirea cerinței „*Împreună cu echipamentul propus sa fie oferite pe suport de hirtie si/sau sa existe acestea in access liber pe pagina web a producatorului - manuale/ghiduri de utilizare, configurare, soltionarea problemelor in limba Romina si/sau engleza*”. În acest context, Agenția reține că în sensul art. 1 din Legea nr. 131/2015 prin *documentație de atribuire* se înțelege – document care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele sau elementele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către ofertanți/candidați, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

La caz, Agenția apreciază că oportunitatea achiziționării de lucrări de o anumită calitate, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare

autoritate contractantă în parte în funcție de necesitățile obiective ale acesteia. Totodată, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar, potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele reprezentanților autorității contractante, expuse în cadrul ședinței deschise la aspectul dat, precum că se va asigura de corespunderea cerințelor stabilite la execuția contractului, or din prevederile prenotate rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens, execuția corespunzătoare a contractului fiind o altă etapă. Mai mult, acceptarea unei oferte aparent mai avantajoasă, fără a se asigura că aceasta corespunde cerințelor din documentația de atribuire, ar fi o acțiune contradictorie principiilor de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice statuate la art.7 din Legea nr.131/2015.

Astfel, relevante speței sunt și prevederile pct. 54 din documentația de atribuire, care stabilește că: „Oferta elaborată de ofertant trebuie să cuprindă:

1)propunerea tehnică – ofertantul elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini, cât și lista cu cantitățile de lucrări. În acest scop propunerea tehnică conține:

a) graficul de executare a lucrării (anexa nr. 10);

b) documentația de deviz (formularele 3, 5 și 7 corespunzător CPL.01.01-2012 sau alte metode elaborate și aprobate prin acte normative de către Ministerul Economiei și Infrastructurii), conform Formularului de deviz nr. 1, din anexa nr. 23, lista cu cantitățile de lucrări.

2) Propunerea financiară – ofertantul elaborează propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețuri, tarife, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică de lucrări sau de servicii de proiectare și de lucrări”.

Totodată, conform prevederilor art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, la etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sunt incomplete.

Prin urmare, Agenția va admite parțial pretențiile contestatorului la aspectul dat, or, la caz, autoritatea contractantă urma să facă uz de prevederile legale enunțate supra și să solicite operatorului economic desemnat câștigător clarificări la acest aspect, astfel cum a fost apreciat mai sus.

Referitor la pretențiile contestatorului privind neprezentarea de către ofertantul desemnat câștigător a actului care atestă dreptul pentru instalarea și întreținerea sistemului de semnalizare la incendiu, inclusiv și harta sistemului, Agenția constată că

potrivit pct. 16, subpct. 17 din anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat, relevant speței „*Actul care atestă dreptul pentru instalarea și întreținerea sistemului de semnalizare la incendiu, inclusiv harta sistemului.*”, și ca mod de demonstrare a îndeplinirii criteriului/cerinței „*Copie/scan, confirmată prin semnătură electronică de către operatorul economic*”.

În acest sens, Agenția va avea în vedere dispozițiile art. 65 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, potrivit cărora prezentarea ofertei presupune depunerea într-un set comun a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a DUAE și, după caz, a garanției pentru ofertă.

Totodată, conform art. 20 alin. (1) din aceeași lege, la momentul depunerii cererilor de participare sau a ofertelor, autoritatea contractantă acceptă documentul unic de achiziții european, care constă într-o declarație pe proprie răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți, care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

- a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art.19;
- b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;
- c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

Totodată art. 20 alin. (8) din Legea nr. 131/2015, prevede că înainte de atribuirea contractului de achiziții publice/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, or „Profact Construct” SRL a depus oferta prin intermediul SIA „RSAP”, însoțită de DUAE, prin care acesta declară pe proprie răspundere că îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă în anunțul de participare precum și că va fi în măsură să furnizeze documentele solicitate de către autoritatea contractantă în anunțul de participare. De asemenea, dispozițiile art. 20 alin. (9) din aceeași lege prevăd expres că autoritatea contractantă invită ofertanții/candidații să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (7) sau (8).

Astfel, examinând documentele anexate la oferta operatorului economic „Profact Construct” SRL, depuse prin intermediul SIA „RSAP”, Agenția reține că acesta a prezentat odată cu oferta, relevant pretenției în cauză: *Certificatul de atestare tehnico-profesională seria 2019-DLS, pentru Instalații de semnalizare, eliberat pe numele domnului Gîndea Roman, valabil până la data de 24.04.2024*, totodată, Agenția reține că Serviciul de Protecție și Pază de Stat, prin scrisoarea nr. 2/1465 din 24.08.2022, a solicitat operatorului economic „Profact Construct” SRL prezentarea documentelor lipsă, iar drept răspuns, acesta a remis autorității contractante harta (schița) sistemului

de semnalizare la incendiu. Prin urmare, Agenția va respinge pretențiile contestatorului în acest sens, or, la caz, s-a constatat că autoritatea contractantă a clarificat aspectul dat.

Cu referire la pretențiile contestatorului cu privire la personalul de specialitate, invocând în acest sens: ”1) *persoana Matei Lilian, responsabil de Instalații și rețele electrice și de automatizare, deține Certificat de atestare tehnico-profesională nr.0847, care nu este valabil; 2) nu a fost indicat ca personal de specialitate nici o persoană responsabilă de instalații de telecomunicații (diriginte cu executarea lucrărilor specializate)*”, urmează a fi reținut că autoritatea contractantă nu a stabilit cerințe specifice cu privire la personalul de specialitate solicitând doar declarația privind lista acestuia, totuși, la pct. 16 subpct. 14 din anunțul de participare, a indicat cerința obligatorie privind prezentarea certificatului de atestare tehnico-profesională a dirigintelui de șantier.

Astfel, examinând documentele ofertei operatorului economic câștigător depuse prin intermediul SIA „RSAP”, Agenția constată că acesta a prezentat oferta în următorul conținut: propunerea financiară, propunerea tehnică, DUAE și un șir de documente de calificare solicitate de autoritatea contractantă în anunțul de participare, printre care nu se regăsesc certificatul/certIFICATELE de atestare tehnico-profesională a dirigintelui/diriginților de șantier care ar acoperi toate domeniile aferente caietului de sarcini și care sunt necesari pentru execuția lucrărilor, fiind prezentate următoarele certificate de atestare tehnico-profesională pentru diriginții de șantier:

- Certificatul de atestare tehnico-profesională, Seria -2019 DLS, eliberat pe numele Gîndea Roman, în domeniul ”instalații de semnalizare”;

- Certificatul de atestare tehnico-profesională, Seria -2019 DLS, eliberat pe numele Pleșca Alexei, în domeniul ”instalații și rețele de alimentare cu apă și canalizare, instalații și rețele de încălzire, instalații de ventilație și climatizare, instalații frigorifice și compresoare”;

- Certificatul de atestare tehnico-profesională, Seria-2019 RTLS, eliberat pe numele Pleșca Alexei, în domeniul ”instalații și rețele exterioare de alimentare cu apă și canalizare, instalații și rețele exterioare de încălzire”;

- Certificatul de atestare tehnico-profesională, Seria-2019 DȘ, eliberat pe numele Costiș Ion, în domeniul „construcții civile, industriale și agrozootehnice”, ”construcții rutiere: a) drumuri și piste de aviație”;

- Certificatul de atestare tehnico-profesională, Seria-2019 DLS, eliberat pe numele Costiș Ion, în domeniul „instalații și rețele de alimentare cu apă și canalizare”

Totodată, potrivit Anexei nr. 15 „Declarație privind personalul de specialitate propus pentru implementarea contractului”, se atestă domnul Matei Lilian, în calitate de diriginte de executare a lucrărilor specializate (instalații și rețele electrice și de automatizare) certificatul valabil al căruia nu a fost anexat.

La acest aspect, Agenția va reține prevederile art. 24 lit. d) din Legea nr. 721/96, potrivit căruia executantul este obligat să asigure nivelul de calitate corespunzător exigențelor esențiale printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin

personal propriu, cu diriginți de șantier atestați, coroborat cu pct. 15 din Hotărârea Guvernului nr. 329 din 23.04.2009 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activități în construcții care prevede că „Atestarea tehnico-profesională a diriginților de șantier și a responsabililor tehnici în construcții, care include și activitățile de postutilizare a construcțiilor și instalațiilor, se efectuează conform clasificării:

1) Terasamente și lucrări de teren:

a) lucrări de terasiere;

b) lucrări de consolidare și compactare a terenurilor;

c) lucrări de drenaj;

d) baraje, diguri;

e) terasamente și lucrări de teren (terasiere, consolidare și compactare a terenurilor, drenaje) în zone de protecție a bunurilor de patrimoniu cultural construit (monumentelor istorice) sau în zone construite protejate;

2) Executarea/desființarea construcțiilor:

a) fundații din piloți;

b) construcții din zidărie;

c) clădiri din panouri mari prefabricate;

d) clădiri și edificii din beton armat prefabricat-monolit;

e) lucrări de amenajare a teritoriului;

f) construcții rutiere de categoriile I-V, piste de decolare și aterizare;

g) construcții de căi ferate;

h) poduri;

i) construcții hidrotehnice din beton și beton armat;

j) construcții metalice portante la obiective cu mai multe nivele;

k) galerii și estacade metalice;

l) construcții metalice de tip turn și catarg;

m) coșuri de fum și carcase pentru conducte de aspirație;

n) rezervoare metalice cu volumul peste 60 m³;

o) construcții din lemn;

p) consolidarea structurilor portante;

q) produse și elemente din profile de aluminiu și policlorură de vinil;

r) intervenții asupra bunurilor de patrimoniu cultural construit: conservare, restaurare, consolidare, reabilitare;

s) lucrări de amenajare a teritoriului în zone de protecție a bunului de patrimoniu cultural construit sau în zone construite protejate;

3) Lucrări de protecție a construcțiilor și utilajelor:

a) învelitori și șarpante, izolații hidrofuge;

b) izolații termice;

c) izolații anticorozive;

4) Lucrări de finisare a construcțiilor:

- a) tencuieli, placaje exterioare și interioare;
- b) pardoseli;
- c) produse de tâmplărie;
- d) profile și ornamente decorative;

e) tencuieli, placaje exterioare și interioare, pardoseli, produse de tâmplărie, profile și ornamente decorative la obiectele de patrimoniu cultural construit”, precum și pct. 18 din același regulament „Atestarea tehnico-profesională a diriginților cu executarea lucrărilor specializate și instalațiilor aferente construcțiilor se face în următoarele domenii, în funcție de specificul lucrărilor:

1. Instalații și rețele de alimentare cu apă și canalizare
2. Instalații și rețele de încălzire
3. Instalații de ventilație și climatizare
4. Instalații și rețele electrice
5. Instalații de automatizare
6. Instalații și rețele de telecomunicație
7. Instalații de semnalizare
8. Instalații frigorifice se compresoare
9. Instalații tehnologice”.

În acest sens, Agenția reține prevederile pct. 14 al Regulamentului cu privire la verificarea proiectelor și a execuției construcțiilor și expertizarea tehnică a proiectelor și construcțiilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 361 din 25.06.1996, care prevede că specialiștii atestați au dreptul să activeze numai în acele domenii de proiectare, execuție, verificare și expertizare pentru care au fost atestați, cât și pct. 42 din același Regulament potrivit căruia verificarea execuției corecte a lucrărilor de construcție de către investitor și antreprenor este obligatorie. Ea se efectuează pe tot parcursul realizării lucrărilor în mod diferențiat, în funcție de categoria de importanță a construcției. Verificarea întregii execuții se efectuează în mod obligatoriu de către investitor – prin responsabilii tehnici atestați, și de către antreprenor – prin diriginții de șantier atestați. Diriginții de șantier se atestă pentru exigențele esențiale numai pentru partea de construcție. Pentru instalațiile aferente construcțiilor, asigurarea calității execuției se face prin personalul autorizat al executantului.

Astfel, luând în considerare cerința indicată la pct. 16 subpct. 14 din anunțul de participare privind prezentarea certificatului de atestare tehnico-profesională a dirigințului de șantier, în cumul cu cerința indicată la subpct. 11 în sensul prezentării declarației privind personalul de specialitate propus pentru implementarea contractului, se reține că din documentele ofertei desemnate câștigătoare nu se regăsește un certificat/certificate de atestare tehnico-profesională valabil care ar acoperi toate domeniile necesare execuției tuturor lucrărilor potrivit caietului de sarcini, iar lista privind personalul de specialitate, prin prisma pretențiilor contestatorului, se constată a fi incompletă/eronată, totuși, la aspectul dat, Agenția va reține argumentele operatorului economic desemnat câștigător în acest sens „*la procedura de achiziție am depus actele*

la cele mai importante lucrări, iar la necesitate putem prezenta și pentru alte tipuri”, inclusiv în ce privește executarea lucrărilor specializate „Instalații și rețele electrice și de automatizare” pentru care a fost indicat în Declarația litigioasă numărul certificatului de atestare care este expirat. În concluzie, se reține că aspectele invocate, reieșind din pretențiile contestatorului, nu poate duce la descalificarea automată a ofertantului, ci reprezintă o situație ce poate fi clarificată la etapa de evaluare a ofertelor și/sau suplinit în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (4), art. 20 alin. (8) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015.

Cu privire la pretențiile contestatorului pe marginea *Anexei nr. 14 ”Declarație privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, invocând în acest sens: ”SRL ”Profact Construct” a indicat că un șir de utilaje sunt asigurate de la terți sau din alte surse, neindicând în DUAE că folosește capacitățile altor entități”, Agenția reține că, potrivit art. 22 alin. (3) lit. f) din Legea nr. 131/2015, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, declarația referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care va dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.*

De asemenea, pct. 38 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul ministrului finanțelor nr. 69/2021, la caz documentația de atribuire, stabilește că la solicitarea autorității contractante, ofertantul urmează să prezinte documentele care demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională pentru executarea viitorului contract, numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului și nu sunt disponibile în bazele de date ale autorităților publice sau ale părților terțe, după cum urmează: o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări sau servicii de proiectare și de lucrări, conform anexei nr. 14.

În acest sens, conform pct. 16 subpct. 10 din anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat, relevant speței, *„Declarație privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, indicând suplimentar ca mod de demonstrare: ”Conform Anexei nr.14 din Documentația standard. Semnată electronic de către operatorul economic”.*

În această ordine de idei, examinând documentele ofertei depuse de către operatorul economic desemnat câștigător prin intermediul SIA „RSAP”, Agenția constată că acesta a atașat Anexa nr. 14 (Declarația privind dotările specifice, utilajul, echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului), în care a indicat deținerea a mai multor utilaje.

Suplimentar, se reține că ofertantul nominalizat a depus oferta prin intermediul SIA „RSAP”, însoțită de DUAE, prin care acesta declară pe proprie răspundere că îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă în anunțul de participare, inclusiv în partea ce ține de capacitatea tehnică și/sau profesională, fiind indicată următoarea informație la acest aspect:

	Utilaje, instalații și echipament tehnic	
4C.4	Operatorul economic dispune de utilaje și echipament necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de achiziție publică? <i>Declarație privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului conform anexei nr. 14</i>	<input checked="" type="checkbox"/> Da <input type="checkbox"/> Nu
4C.5	Operatorul economic este în măsură să furnizeze o informație cu privire la dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea contractului, conform cerințelor stabilite în anunțul de participare și documentația de atribuire? <i>Profesiunea profesională și calificarea necesare:</i>	<input checked="" type="checkbox"/> Da <input type="checkbox"/> Nu

În acest sens, Agenția reține că autoritatea contractantă, în anunțul de participare nu a stabilit o listă exhaustivă a mecanismelor/utilajelor, deținerea cărora urma a fi demonstrată de către ofertant, ci a solicitat prezentarea „Declarației privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, declarație care a fost prezentată, în care de facto se indică **principalele** utilaje, echipamente, mijloace de transport, etc., respectiv, în acest context, Agenția va reține raționamentele autorității contractante expuse în textul punctului său de vedere: „operatorul economic ”Profact Construct” SRL prin asumarea angajamentelor în capitolul IV al DUAE (pct.4C.4) a confirmat capacitatea executării contractului cu utilaj corespunzător, inclusiv asigurarea de la terți sau alte surse”. Cu referire la acest aspect, având în vedere că nu s-au stabilit cerințe de calificare specifice în acest sens, Agenția va reține și argumentele operatorului economic desemnat câștigător, expuse în textul punctului său de vedere cât și în cadrul ședinței de examinare a contestației: „Cu referire la ultima pretenție a contestatorului ținem să informăm că aceasta este una lipsită de argumente și probe, or acesta la general indică că nu deținem utilajele necesare pentru execuția lucrării, care sunt aceste utilaje pe care compania noastră nu le deține, or dacă o să examinați Declarația privind dotările specifice o să constăți că deținem minim câte o unitate în proprietate ceea ce ne permite să executăm lucrarea cu propriile mecanisme”.

Astfel, la aprecierea pretenției contestatorului în partea ce ține de lipsa/insuficiența utilajului, necesar executării lucrărilor ce fac obiectul viitorului contract, al ofertantului desemnat câștigător, ce ar duce la omisiunea acestuia de a declara în DUAE utilizarea capacităților terților susținători, Agenția reține că autoritatea contractantă, în anunțul de participare nu a stabilit o listă exhaustivă a mecanismelor/utilajelor, deținerea cărora urma a fi demonstrată de către ofertant, ci a solicitat prezentarea „Declarației privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, document care se regăsește în oferta companiei desemnate câștigătoare. Totodată, contestatorul în textul contestației și în cadrul ședinței deschise de examinare a contestației a eșuat să demonstreze imposibilitatea executării contractului și să combată argumentele ofertantului desemnat câștigător.

În concluzie, Agenția va respinge pretenția „Magda” SRL precum că operatorul economic desemnat câștigător nu dispune de tehnică necesară și suficientă pentru executarea contractului, în măsura în care acesta nu a demonstrat faptul că ofertantul desemnat câștigător nu s-ar califica prin prisma cerințelor de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Cu referire la pretențiile ce țin de indicarea de către operatorul economic desemnat câștigător a prețului pentru Centrala de tratare a aerului modular Topvex SR06 de 26 400,00 lei fără TVA, care în viziunea contestatorului este un preț nejustificat de mic și duce la o abatere în sumă de 193 600,00 lei, Agenția consideră relevante prevederile art. 1 din Legea nr. 131/2015 potrivit cărora oferta reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziții publice. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.

În acest sens, în vederea soluționării pretenției respective relevante sunt prevederile art. 69 din Legea nr. 131/2015 potrivit cărora:

(3) La etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sînt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAЕ.

(4) Autoritatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea.

(5) Autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor.

De asemenea, Agenția învederează și prevederile pct. 132 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, potrivit cărora, în procesul examinării, evaluării și comparării ofertelor, grupul de lucru:

1) analizează și verifică oferta atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;

2) stabilește clarificările necesare pentru evaluarea ofertei, precum și perioada acordată pentru transmiterea clarificărilor;

3) efectuează, în cazul unei oferte, a cărei valoare constituie mai puțin de 85% din valoarea estimată a lucrărilor, controlul calculării elementelor prețului și respectarea de către ofertant a cerințelor tehnice stipulate în caietul de sarcini;

4) solicită justificări ale prețului aparent anormal de scăzut, în scris, în cazul expus în sub-pct. 3), înainte de a lua vreo decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră relevante cu privire la ofertă, precum și să verifice răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Relevante în acest sens sunt și prevederile pct. 133 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, conform căruia autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia, iar pct. 134 din același Regulament, prevede că, în sensul pct. 133, în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:

1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților;

2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10000 de lei din prețul total al ofertei.

În context, Agenția reține că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de către grupul de lucru pentru achiziții. La rândul lor, operatorii economici nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport probatoriu, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Prin urmare, la acest aspect, este de menționat faptul că autoritatea contractantă, prin scrisoarea nr. 2/1515 din 07.09.2022, a solicitat „Profact Construct” SRL justificări și argumentări privind confirmarea prețurilor oferite, astfel, la data de 09.09.2022, acesta a expediat către autoritatea contractantă scrisoarea nr. 1 din aceeași dată, întru justificarea prețurilor propuse și indicate în devizele ofertei, anexând în acest sens, relevant speței, Contul de plată nr. 1406 din 09.09.2022 și Contul de plată nr. 909/23 din 09.09.2022, care ar justifica prețul pentru *Centrala de tratare a aerului modular Topvex SR06*. În acest context, urmează a fi reținut că reprezentantul „Profact Construct” SRL, în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației în cauză, a explicat că prețul dat se justifică prin prisma ofertei furnizorului împreună cu alte poziții. Analogic raționamentului invocat în ședință, acesta a mai prezentat un cont de plată de la alt furnizor, care de asemenea ar justifica prețul indicat în ofertă.

Prin urmare, nu poate fi pus la îndoială faptul că oferta tehnică și financiară a operatorilor economici participanți urmează să respecte întocmai cerințele caietului de sarcini și să indice prețuri reale și sustenabile, iar la caz, reieșind din probele prezentate de contestator, aparent, prețul pentru centrala invocată ar fi anormal de scăzut, dar care și l-a asumat „Profact Construct” SRL și justificat prin conturi de plată de la doi

furnizori, care urmează a fi tratate ca atare. Astfel, în situația de natura celor din speță, contestatorul nu a probat un drept încălcat în sensul prevederilor art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 citate supra, cu atât mai mult că prețul eventual redus pentru centrala respectivă ar avea nici un impact asupra clasamentului după preț al ofertanților, „Magda” SRL ofertând un preț total cu mult mai mare comparativ cu cel ofertat de operatorul economic desemnat câștigător.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite parțial contestația nr. 02/741/22 din 21.09.2022, depusă de către „Magda” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1659444245236 din 24.08.2022, privind achiziția „Lucrări de reparații capitale pentru replanificarea imobilului din str. Colina Pușkin 19/1”, inițiată de către Serviciul de Protecție și Pază de Stat;

2. Se anulează decizia nr. 52 din 14.09.2022 de atribuire a contractului în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1659444245236 din 24.08.2022, inclusiv actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă Serviciul de Protecție și Pază de Stat, ca măsură de remediere, în termen de până la 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta „Profact Construc” SRL, prezentată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1659444245236 din 24.08.2022, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

4. Se obligă Serviciul de Protecție și Pază de Stat, în termen de până la 3 zile din data aplicării măsurilor de remediere impuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora, anexând actele confirmative în acest sens.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Serghei MERJAN

Membru

Angela NANI

Membru

Steluța VINTILĂ