



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-668-22 Data: 20.10.2022

privind soluționarea contestației formulate de către „GBG MLD” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/704/22 la data de 12.09.2022, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1662133727713

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/704/22 din 12.09.2022, depusă de către „GBG MLD” SRL, adresa: mun., număr de identificare (IDNO):, e-mail:, pe marginea documentației de atribuire la procedura de achiziție publică nr. MD-1662133727713, privind achiziția „Achiziția Testelor pentru tehnologia de examinare de laborator a donatorilor de sânge/componente sanguine și sângelui/componentelor sanguine donat la prima etapă de triere și la a doua etapă de triere, întru realizarea Programului Național „Securitatea transfuzională și autoasigurarea țării cu produse sanguine” conform necesităților pentru anul 2023”, inițiată de către Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, adresa: mun. Chișinău, bd. Grigore Vieru, 22/2, număr de identificare (IDNO): 1016601000212, tel.: 022222445, e-mail: office@capcs.gov.md.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 04.10.2022, ora 13:30, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, autorității contractante.

Pretențiile contestatorului:

În calitate sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1662133727713, „GBG MLD” SRL formulează următoarele pretenții:

„Actul (sau actele) autorității contractante pe care îl considerăm ilegal și pe care îl contestăm este pachetul de documente de licitație, și anume descrierea tehnică a bunurilor, publicat în data de 02 Septembrie 2022.

Motivele care au stat la baza contestației sunt:

În fapt, compania GBG-MLD SRL are intenția de a participa la licitația ID 21062818 Achizitii.md, MTender ID ocds-b3wdp1-MD-1662133727713. Urmare a studierii pachetului de documente, de către specialiștii companiei noastre a fost depistat ca unele specificații tehnice, chiar dacă sînt făcute pentru două opțiuni: tehnologia existentă (aflată în dotare a instituției) și tehnologia nouă (oferită în comodat) fac referire la producătorul ROCHE MOLECULAR DIAGNOSTICS, după cum urmează:

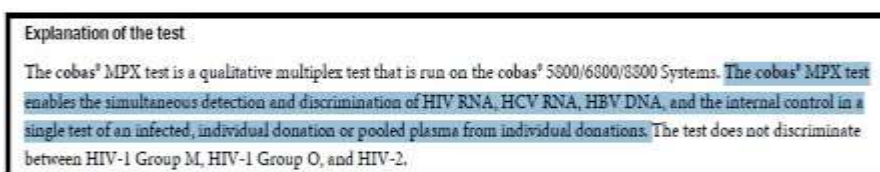
Lotul 2: Teste pentru tehnologia de examinare de laborator a donatorilor de sânge/componente sanguine și sângelui/componentelor sanguine donat la a doua etapă de triere

A. Secția 1. „I. Cerințe generale număr de teste, accesorii/consumabile/reagenți/calibratori/controale/soluții și alte produse obligatorii”:

Solicităm excluderea următoarelor cerințe:

- Din - 1.1 Set de reagenți pentru detecția calitativă, simultană a ARN HCV, ARN HIV-1 grup M și O, ARN HIV-2 și ADN HBV în plasma umană (rezultat individual/separat pentru fiecare tip de infecție):

excluderea sintagmei „rezultat individual/separat pentru fiecare tip de infecție”. Acesta indica la tehnologia utilizata in echipamentul Roche, Cobas. Drept dovada, transmitem Instructia de utilizare, vezi pag. 6



Explanation of the test
The cobas[®] MPX test is a qualitative multiplex test that is run on the cobas[®] 5800/6800/8800 Systems. The cobas[®] MPX test enables the simultaneous detection and discrimination of HIV RNA, HCV RNA, HBV DNA, and the internal control in a single test of an infected, individual donation or pooled plasma from individual donations. The test does not discriminate between HIV-1 Group M, HIV-1 Group O, and HIV-2.

Alti producatori dispun de alt tip de tehnologie pentru testarile de sange destinat transfuziei;

- Din 11. „c) reacția de polimerizare în lanț în timp real Multiplex PCR/NAT.”; excluderea cuvântului „Multiplex” Acesta indica la tehnologia utilizata in echipamentul Roche, Cobas. Alti producatori dispun de alt tip de tehnologie pentru testarile de sange destinat transfuziei; Solicitam de la autoritatea contractanta sa ne comunice ce alti producatori se incadreaza in specificatiile emise.

- Excluderea punctului „3) posedă enzima AmpErase sau echivalentul acesteia, care reduce potențialul contaminării” - ”. Acesta indica la tehnologia utilizata in echipamentul Roche, Cobas. Alti producatori dispun de altfel de tehnici care previn contaminarea. Punctul dat dubleaza punctul „10) asigură un grad înalt de acuratețe și exclude contaminarea virală”

B. Secția 2 „, Produs diagnostic:”:

- Solicităm excluderea din fraza „1) test calitativ Multiplex pentru detecția concomitentă ARN HIV-1 grup M și O, ARN HIV-2, ARN HCV si ADN HBV (rezultat individual/separat pentru fiecare tip de infecție); a următoarelor expresii: ”Multiplex” si „rezultat individual/separat pentru fiecare tip de infecție”, dat fiind ca acestea indica la tehnologia utilizata in echipamentul Roche, Cobas. Alti producatori dispun de alt tip de tehnologie pentru testarile de sange destinat transfuziei; Solicitam de la autoritatea contractanta sa ne comunice ce alti producatori se incadreaza in specificatiile emise.

- Excluderea punctului „3) posedă enzima AmpErase sau echivalentul acesteia, care reduce potențialul contaminării” - ”. Acesta indica la tehnologia utilizata in echipamentul Roche, Cobas. Alti producatori dispun de altfel de tehnici care previn

contaminarea. Punctul dat dubleaza punctul "10) asigură un grad înalt de acuratețe și exclude contaminarea virală".

C. Sectia „Cerințe față de dispozitivul medical”

- Solicităm excluderea din fraza „Destinație: pentru realizarea examinărilor sângelui donat la prezența marcherilor infecțiilor hemotransmisibile (ARN HIV-1 grup M și O, ARN HIV-2, ARN HCV și ADN HBV (rezultat individual/separat pentru fiecare tip de infecție)); a următoarei expresii:” „rezultat individual/separat pentru fiecare tip de infecție”, dat fiind ca acestea indica la tehnologia utilizata in echipamentul Roche, Cobas. Alti producatori dispun de alt tip de tehnologie pentru testarile de sange destinat transfuziei;

- Solicităm excluderea din fraza „c) analizator cu tehnica de identificare concomitentă a marcherilor prin reacția de polimerizare în lanț în timp real Multiplex PCR/NAT (rezultat individual/separat pentru fiecare tip de infecție).; a următoarelor expresii: „concomitent” și „rezultat individual/separat pentru fiecare tip de infecție”, dat fiind ca acestea indica la tehnologia utilizata in echipamentul Roche, Cobas. Alti producatori dispun de alt tip de tehnologie pentru testarile de sange destinat transfuziei;

- Solicitam adaugarea a unui diapazon rezonabil de $\pm 5\%$ la cerinta „4. Capacitatea de încărcare a probelor pentru testare: - cel puțin 220 probe/timp de 7 ore, per dispozitiv,” Aceasta valoare, 220 probe/timp de 7 ore indica la producătorul Roche.

- Indicarea unui timp rezonabil de functionare pentru UPS. Acum este indicat „e) UPS cu capacitatea de asigurare a sursei de alimentare energie electrică pentru minimum 60 minute;”. Atragem atentia ca UPS-ul este necesar doar pentru a asigura functionarea echipamentului in timp de pana de curent, pina la conectarea surselor alternative/autonome de current. Acele 60 minute mentionate nu sunt suficiente pentru finalizarea testării probelor de la bordul echipamentului. Respectiv, aceasta cerinta este discriminatorie pentru operatorii care intentioneaza sa ofere echipamente de alta tehnologie, decât cea existenta.

- Suplimentar, solicităm modificarea termenului de livrare pentru dispozitivele medicale (punctul 14 Criterii de calificare pentru dispozitivele medicale). Avînd în vedere că dispozitivele medicale, în marea majoritatea cazurilor, nu se află în depozitul companiilor, și vor fi comandate la producător numai în cazul atribuirii contractului, termenul de livrare de 10 zile, mai ales în perioada pandemiei, este unul inadecvat de scurt. Drept urmare, solicităm modificarea/extinderea termenului de livrare de la 10 până la 30 zile de la solicitarea beneficiarului. Consideram ca termenul de 30 zile este rezonabil.

În drept, sunt încălcate următoarele dispoziții ale legislației in vigoare: art. 37 alin. (6) al Legii Nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, prevede expres ca Specificațiile tehnice nu vor face referință la o anumită marcă comercială sau la un anumit agent economic, la un brevet, o schiță sau un tip de bunuri, de lucrări și de servicii, nu vor indica o origine concretă, un producător sau un operator economic concret. În cazul în care nu există un mod suficient de exact de expunere a cerințelor

față de achiziție, iar o astfel de referință este inevitabilă, caracteristicile vor include cuvintele „sau echivalentul” – indicarea parametrilor, care se referă în exclusivitate la un singur producător Roche, scoate din competiția alți producători.

Totodată, art. 37 alin. (9) al Legii 131 din 03.07.2015 stabilește ca „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

Au fost încălcate și principiile de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice, și anume lit.c) asigurarea concurenței și combaterea concurenței neloiale în domeniul achizițiilor publice De asemenea, conform art. 30 pct. 2) al Hotărârii nr. 10 din 20.01.2021 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru în domeniul achizițiilor publice, una din obligații a grupului de lucru este să asigure participarea pe scară largă a operatorilor economici la procedurile de achiziție publică în scopul asigurării concurenței.

Ca urmare considerăm că descrierea bunurilor din caietul de sarcini contravine prevederilor Legii nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice în vigoare și prin aprobarea acestui caiet de sarcini (documentație tehnică), membrii grupului de lucru încalcă legislația în vigoare. Vă atragem atenția, că documentația tehnică este elaborată în așa fel că alți producători din start sunt eliminați din procedura de achiziție în cauză, chiar dacă vor să ofere o tehnologie nouă, și, totodată, este favorizat producătorul ROCHE și distribuitorul acestuia compania „BECOR” SRL.

Reieșind din cele expuse solicităm:

- 1. Admiterea prezentei contestații.*
- 2. Modificarea cerintelor tehnice din caietul de sarcini în conformitate cu cele expuse în prezenta contestație, cu respectarea legislației în vigoare.”*

Argumentele autorității contractante:

Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. Rg02-2933 din 20.09.2022, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Prin prezenta, Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate (CAPCS), a examinat contestația depusă de către „GBG MLD SRL” SRL, pe marginea documentației de atribuire a procedurii de achiziție publică LP nr. Achizitii.md ID 21062818, MTender ID ocids-b3wdp1-MD-1662133727713 privind „Achiziția Testelor pentru tehnologia de examinare de laborator a donatorilor de sânge/componente sanguine și sângelui/componentelor sanguine donat la prima etapă de triere și la a doua etapă de triere, întru realizarea Programului Național „Securitatea transfuzională și autoasigurarea țării cu produse sanguine” conform necesităților pentru anul 2023”, pentru lotul nr. 2 Teste pentru tehnologia de examinare de laborator a donatorilor de sânge/componente sanguine și sângelui/componentelor sanguine donat la a doua etapă de triere și comunică următoarele.

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Procedând la examinarea contestației, CAPCS reține că „GBG MLD” SRL își exprimă dezacordul față de modalitatea de întocmire a documentației de atribuire a procedurii de achiziție publică sus menționată în partea ce ține de specificațiile tehnice, solicitând excluderea unor cerințe, care, în viziunea acestuia fac referire la producătorul „Roche Molecular Diagnostics”.

Astfel, la soluționarea contestației, CAPCS având în vedere că specificațiile tehnice au fost înaintate de către Centrul Național de Transfuzie a Sângelui, a solicitat grupului de lucru tehnic din cadrul Centrului Național de Transfuzie a Sângelui, să se expună asupra contestației menționate supra, cu prezentarea unui punct de vedere, după cum urmează mai jos:

Prin prezenta, Centrul Național de Transfuzie a Sângelui, cu referire la contestația nr.G-362 din 12.09.2022 depusă de către operatorul economic ÎM „GBG MLD” SRL (înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu numărul 02/704/22 din 12.09.2022) pe marginea specificațiilor tehnice a pozițiilor din procedura de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1662133727713 privind Achiziționarea de teste pentru tehnologia de examinare de laborator a donatorilor de sânge/componente sanguine și sângelui/componentelor sanguine donat la prima etapă de triere și la a doua etapă de triere, întru realizarea Programului Național „Securitatea transfuzională și autoasigurarea țării cu produse sanguine” conform necesităților pentru anul 2023, la lotul nr. 2 Teste pentru tehnologia de examinare de laborator a donatorilor de sânge/componente sanguine și sângelui/componentelor sanguine donat la a doua etapă de triere, specialiștii instituției noastre au examinat și vă comunică următoarele.

A Secția 1 „I. Cerințe generale număr de teste, accesorii/consumabile/reagenți/calibratori/controale/soluții și alte produse obligatorii”:

Privind solicitarea de excludere a următoarelor cerințe:

- Din – 1.1 Set de reagenți pentru detecția calitativă, simultană a ARN HCV, ARN HIV-1 grup M și O, ARN HIV-2 și ADN HBV în plasma umană (rezultat individual/separat pentru fiecare tip de infecție), excluderea sintagmei „rezultat individual/separat pentru fiecare tip de infecție”. Răspuns: Această sintagmă a fost adăugată la specificațiile tehnice în anul 2022, evitând astfel divergențele, care pot interveni între produsele (reagenți de laborator) oferite de către operatorii economici în procedurile de achiziție cu standardele/algoritmii naționale de examinare a sângelui donat aprobate de către Ministerul Sănătății. Prin urmare, standardele/algoritmii de examinare a sângelui donat au fost elaborați și aprobați în corespundere cu art. 11 din Legea nr. 241/2008 privind donarea de sânge și transfuzia sanguină (donatorul de

sânge/componente sanguine are dreptul la „informație privind rezultatele examenului medical”), cât și a recomandărilor Ghidului european de pregătire și asigurare a calității componentelor sanguine, aprobat de comitetul european de transfuzie a sângelui, ediția 20 din 2020, pag. 321, unde este menționat că donatorul trebuie să fie informat despre rezultatele screeningului de laborator la marșerii infecțioși. În acest context, în corespundere cu ordinul Ministerului Sănătății nr. 48 din 23.01.2014 „Cu privire la modul de transmitere a informației medicale donatorului de sânge/componente sanguine”, personalul medical autorizat din cadrul Centrului de Transfuzie a Sângelui, dar și a secțiilor de transfuzie a sângelui din IMSR spitale raionale, în mod confidențial, informează persoanele al căror rezultate de laborator în urma screeningului au fost repetat reactive. Prin urmare, sintagma „rezultat individual/separat pentru fiecare tip de infecție” este o cerință esențială către reagent pentru a obține de la proba supusă examenului de laborator rezultat individual/separat pentru fiecare tip de infecție (HCV, HIV și HBV), ca la rândul său acest rezultat să fie informativ pentru donatorul de sânge/componente sanguine. Totodată, această sintagmă este în concordanță și descrie expresiile „concomitent” și „Multiplex”.

- Din 11. „c) reacția de polimerizare în lanț în timp real Multiplex PCR/NAT”, excluderea cuvântului „Multiplex”. Răspuns: Sintagma respectivă a fost discutată în cadrul ședinței cu ANSC privind contestația procedurii de achiziție a necesităților pentru anul 2022 și în corespundere cu decizia Completului a fost aprobată. Totodată, argumentul a fost următorul: în corespundere cu recomandările OMS, ce țin de tehnologia examinării bazată pe amplificarea acizilor nucleici (pct 3.1.2, pag 22 a Recomandărilor OMS „Screeningul sângelui donat la infecțiile hemotransmisibile”) este clar descris că cuvântul „multiplex” este utilizat pentru menționarea faptului că acest cuvânt indică examinarea concomitentă atât a AND-ului, cât și ARN-ului în același timp la mai mulți viruși. Acest fapt indică precum că cuvântul „multiplex” nu este patentat de un singur producător. Acest cuvânt este echivalent cu cuvântul „concomitent”. De fapt, metoda PCR/NAT poate fi utilizată atât pentru donări individuale, cât și prin formarea mini-pooluri. Pentru a indica un cost eficientă, atât din punct de vedere a timpului cât și financiar, tehnicile de examinare în pool, dar și examinarea mai multor agenți infecțioși concomitent sunt mai avantajoase pentru serviciul de sânge.

- „3) posedă enzima AmpErase sau echivalentul acesteia, care reduce potențialul contaminării;” Răspuns: sintagma respectivă a fost discutată în cadrul ședinței cu ANSC privind contestația procedurii de achiziție a necesităților pentru anul 2021 și în corespundere cu decizia Completului a fost adăugat în sintagmă expresia „sau echivalentul acesteia”, ceea ce corespunde legislației în vigoare (art. 37, Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice).

B. Secția 2 „Produs diagnostic:”

Privind solicitarea de excludere a următoarelor cerințe:

- „1) test calitativ Multiplex pentru detecția concomitentă ARN HIV-1 grup M și O, ARN HIV-2, ARN HCV și ADN HBV (rezultat individual/separat pentru fiecare tip de

infecție), excluderea expresiei „Multiplex” și „rezultat individual/separat pentru fiecare tip de infecție”. Răspuns: În corespundere cu recomandările OMS, ce țin de tehnologia examinării bazată pe amplificarea acizilor nucleici (pct 3.1.2, pag 22 a Recomandărilor OMS „Scrimingul sângelui donat la infecțiile hemotransmisibile”), anexa nr.1 – 1(una) filă, este clar descris că cuvântul „multiplex” este utilizat pentru menționarea faptului că acest cuvânt indică examinarea concomitentă atât a AND-ului, cât și ARN-ului în același timp la mai mulți viruși. Acest fapt indică precum că cuvântul „multiplex” nu este patentat de un singur producător. Acest cuvânt este echivalent cu cuvântul „concomitent”. De fapt, metoda PCR/NAT poate fi utilizată atât pentru donări individuale, cât și prin formarea mini-pooluri. Pentru a indica un cost eficientă, atât din punct de vedere a timpului cât și financiar, tehnicile de examinare în pool, dar și examinarea mai multor agenți infecțioși concomitent sunt mai avantajoase pentru serviciul de sânge.

- „3) posedă enzima AmpErase sau echivalentul acesteia, care reduce potențialul contaminării;” Răspuns: sintagma respectivă a fost discutată în cadrul ședinței cu ANSC privin contestația procedurii de achiziție a necesităților pentru anul 2021 și în corespundere cu decizia Completului a fost adăugat în sintagmă expresia „sau echivalentul acesteia”, ceea ce corespunde legislației în vigoare (art. 37, Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice).

C. Secția „Cerințe față de dispozitivul medical”

Privind solicitarea de modificare/excludere a următoarelor cerințe:

- excluderea din fraza „Destinație: pentru realizarea examinărilor sângelui donat la prezența markerilor infecțiilor hemotransmisibile (ARN HIV-1 grup M și O, ARN HIV-2, ARN HCV și ADN HBV(rezultat individual/separat pentru fiecare tip de infecție))” a expresiei „rezultat individual/separat pentru fiecare tip de infecție”. Răspuns: Această sintagmă a fost adăugată la specificațiile tehnice în anul 2022, evitând astfel divergențele, care pot interveni între produsele (reagenți de laborator) oferite de către operatorii economici în procedurile de achiziție cu standardele/algoritmii naționale de examinare a sângelui donat aprobate de către Ministerul Sănătății. Prin urmare, standardele/algoritmii de examinare a sângelui donat au fost elaborați și aprobați în corespundere cu art. 11 din Legea nr. 241/2008 privind donarea de sânge și transfuzia sanguină (donatorul de sânge/componente sanguine are dreptul la „informație privind rezultatele examenului medical”), cât și a Ghidului european de pregătire și asigurare a calității componentelor sanguine, aprobat de comitetul european de transfuzie a sângelui, ediția 20 din 2020, pag. 321, anexa nr.2 – 1(una) filă, unde este menționat că donatorul trebuie să fie informat despre rezultatele screeningului de laborator la markerii infecțioși. În acest context, în corespundere cu ordinul Ministerului Sănătății nr. 48 din 23.01.2014 „Cu privire la modul de transmitere a informației medicale donatorului de sânge/componente sanguine”, personalul medical autorizat din cadrul Centrului de Transfuzie a Sângelui, dar și a secțiilor de transfuzie a sângelui din IMSP spitale raionale, în mod confidențial, informează persoanele al

căror rezultate de laborator în urma screeningului au fost repetat reactive. Prin urmare, sintagma „rezultat individual/separat pentru fiecare tip de infecție” este o cerință esențială către reagent pentru a obține de la proba supusă examenului de laborator rezultat individual/separat pentru fiecare tip de infecție (HCV, HIV și HBV), ca la rândul său acest rezultat să fie informativ pentru donatorul de sânge/componente sanguine.

- excluderea din fraza „c) analizator cu tehnica de identificare concomitentă a marcherilor prin reacția de polimerizare în lanț în timp real Multiplex PCR/NAT (rezultat individual/separat pentru fiecare tip de infecție) a următoarelor expresii: „concomitent” și „rezultat individual/separat pentru fiecare tip de infecție”. Răspuns: specialiștii instituției noastre propun pentru excludere cuvântul „Multiplex”. Cuvântul „concomitent” să rămână în expresie, pentru a ține cont de timpul de desfășurare a acestor examinări. Expresia „rezultat individual/separat pentru fiecare tip de infecție” nu se acceptă de a fi exclusă, vezi mai sus.

- adăugarea unui diapason rezonabil de $\pm 5\%$ la cerința „4. Capacitatea de încărcare a probelor pentru testare:-cel puțin 220probe/timp de 7 ore, per dispozitiv,”. Răspuns: cerința respectivă a fost discutată în cadrul ședinței cu ANSC privind contestația procedurii de achiziție a necesităților pentru anul 2022 și în corespundere cu decizia Completului a fost acceptată expresia în cauză. Totodată, cerința a fost ajustată în baza programului/volumului de lucru a instituției noastre, reieșind din următoarele argumente: în corespundere cu necesitățile anuale a instituțiilor medico-sanitare, numărul donărilor de sânge/componente sanguine pentru anul 2023 au fost programate la 70000 donări. Numărul de zile lucrătoare într-un an, acestea fiind de 52 săptămâni a câte 6 zile lucrătoare (conform legislației în vigoare - 1 zi lucrătoare în cadrul CNTS cuprinde 7 ore), constituind în total 312 zile. Specialiștii instituției noastre constată că este necesar în mediu de circa 220 probe examinate per zi. Prin urmare, dat fiind faptul că pentru asigurarea continuă a procesului de examinare de laborator a sângelui donat la marcherii infecțioși în dotarea instituției sunt 2 (două) module de dispozitive medicale, la fel, pentru a doua obțiune din cerințe (alt dispozitiv decât cel existent în dotare), aceasta fiind cerință obligatorie a criteriilor de eligibilitate pentru dispozitivul medical, se va accepta orice dispozitiv medical oferit (2 bucăți) cu posibilitatea examinării a cel puțin 110 probe/timp de 7 ore, per dispozitiv (1 (una) probă echivalent cu trei examinări concomitent (HBV, HCV, HIV/SIDA) cu rezultat individual/separat pentru fiecare tip de infecție.), fiind echivalent cu 220 probe examinate timp de 7 ore. Prin urmare, sintagma „4. Capacitatea de încărcare a probelor pentru testare:-cel puțin 220probe/timp de 7 ore, per dispozitiv,” se substituie cu sintagma „4. Capacitatea de încărcare a probelor pentru testare:-cel puțin 110probe/timp de 7 ore, per dispozitiv”.

- indicarea unui timp rezonabil de funcționare pentru UPS. Acum este indicat „e) UPS cu capacitatea de asigurare a sursei de alimentare energie electrică pentru minimum 60 minute;” Răspuns: cerința respectivă a fost discutată în cadrul ședinței cu ANSC privind contestația procedurii de achiziție a necesităților pentru anul 2022 și în

corespondere cu decizia Completului a fost acceptată expresia în cauză. Prin urmare: Centrul Național de Transfuzie a Sângelui este o instituție strategică, timpul de minim 60 min este necesar pentru intervenția echipei de urgență a specialiștilor/furnizorului (în caz de defecțiune concomitentă a surselor permanente și alternative).

În partea ce ține de lotul nr. 2, Secția 1 și Secția 2, CAPCS aduce următoarele clarificări, după cum a fost menționat mai sus specificația tehnică a fost elaborată conform cerințelor și necesităților beneficiarului final.

Astfel, în temeiul normelor imperative menționate supra, CAPCS reține faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să decidă asupra necesităților obiective ale sale și modalității de satisfacere a lor, conform art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care prevede că specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite.

Subsecvent alin. (6) din același articol prevede că, specificațiile tehnice nu vor face referință la o anumită marcă comercială sau la un anumit agent economic, la un brevet, o schiță sau un tip de bunuri, de lucrări și de servicii, nu vor indica o origine concretă, un producător sau un operator economic concret. În cazul în care nu există un mod suficient de exact de expunere a cerințelor față de achiziție, iar o astfel de referință este inevitabilă, caracteristicile vor include cuvintele „sau echivalentul”.

Cu referire la pretenția „posedă enzima AmpErase sau echivalentul acesteia, care reduce potențialul contaminării”, la această cerință a fost adăugată expresia „sau echivalentul acesteia”, ceea ce corespunde legislației în vigoare, respectiv, nu îngrădește participarea operatorilor economici la procedura de achiziție publică, fapt ce nu a fost infirmat nici de către contestator, acesta menționând doar că „cerința respectivă dublează pct. 10.” și pe cale de consecință critica dată urmează a fi respinsă.

Astfel, cu referire la pretențiile contestatorului privind aspectele invocate supra,

CAPCS concluzionează că contestatorul nu a demonstrat caracterul restrictiv al cerințelor date, ce ar face imposibilă participarea sa la procedura de achiziție publică în litigiu, în măsura în care aspectul invocat de către acesta, la caz noțiunea „multiplex”, nu semnifică denumirea unei mărci, o anumită metodă sau o tehnologie specifică unui singur producător, dar reprezintă o expresie, în esență „concomitent”, ce denotă cerința autorității contractante privind identificarea mai multor agenți infecțioși, concomitent, în același interval de timp, la baza căreia au stat recomandările Organizației Mondiale a Sănătății privind „Scringul sângelui donat la infecțiile hemotransmisibile”, care se regăsesc pe următoarea adresă electronică:

https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/44202/9789244547885_rus.pdf;jsessionid=F1C5066C9F333E766046AF8F724FBBED?sequence=8.

În partea ce ține de lotul nr. 2, Secția „Cerințe față de dispozitivul medical”, CAPCS aduce următoarele clarificări, după cum a fost menționat mai sus specificația tehnică a fost elaborată conform cerințelor și necesităților beneficiarului final.

CAPCS constată că operatorul economic contestator nu a adus probe/dovezi concludente care ar demonstra că cerința tehnică „UPS cu capacitatea de asigurare a sursei de alimentare energie electrică pentru minimum 60 minute”, solicitată de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, limitează în mod nejustificat participarea sa la procedura de achiziție publică în cauză, ceea ce, în consecință, nu justifică necesitatea modificării parametrului contestat de către autoritatea contractantă, care, în virtutea respectării principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 7 lit. k) din Legea nr. 131/2015, este cea care poartă răspundere pentru deciziile luate și acțiunile realizate în cadrul procedurii de achiziție publică din litigiu. Cu atât mai mult, aceste condiții sunt impuse pentru absolut toți ofertanții, iar necesitatea autorității contractante nu are niciun caracter discriminatoriu.

Referitor la termenul de livrare pentru dispozitivele medicale de 10 zile, vă comunicăm că luând în considerare complexitatea achiziției preconizate și timpul real solicitat pentru producerea, stocarea și transportarea bunurilor de la punctele de furnizare, fapt ce atrage după sine acceptarea pretențiilor contestatorului cu eventuala modificare a cerințelor litigante în: Confirmarea privind livrarea și instalarea gratuită a dispozitivelor medicale 2 (două) la număr, cu cel puțin 15 zile pînă la livrarea primei tranșe a testelor.

În concluzie, CAPCS apreciază că, potrivit celor relatate supra, prin modificările ce se impun la documentația de atribuire în anunțul de participare, o parte din pretenții au rămas fără obiect, în contextul în care, au fost acceptate de autoritatea contractantă.

Totodată, atașăm punctul de vedere al Centrului Național de Transfuzie a Sîngelui și Decizia Nr. 03D-822-21 din data: 03.12.2021, privind soluționarea contestației formulate de către „GBG-MLD” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/957/21 la data de 12.11.2021, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1636102483031.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 82 alin. (1) și art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, CAPCS solicită respingerea contestației.”

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile invocate de către contestator, Agenția reține că „GBG MLD” SRL își exprimă dezacordul în raport cu documentația de atribuire a procedurii de achiziție publică nr. MD-1662133727713, formulând pretenții față de specificațiile tehnice pentru lotul nr. 2 „*Teste pentru tehnologia de examinare de laborator a donatorilor de sânge/componente sanguine și sîngelui/componentelor sanguine donat la a doua etapă de triere*”, care în viziunea contestatorului, fac referire la producătorul

ROCHE MOLECULAR DIAGNOSTICS, și îi limitează posibilitatea de a participa la procedura de achiziție publică.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția atestă că Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 02.09.2022 un anunț de participare la procedura de achiziția publică nr. MD-1662133727713, privind achiziția „Achiziția Testelor pentru tehnologia de examinare de laborator a donatorilor de sânge/componente sanguine și sângelui/componentelor sanguine donat la prima etapă de triere și la a doua etapă de triere, întru realizarea Programului Național „Securitatea transfuzională și autoasigurarea țării cu produse sanguine” conform necesităților pentru anul 2023.

Cu referire la pretențiile expuse de către „GBG MLD” SRL ce țin de cerințele tehnice, *„rezultat individual/separat pentru fiecare tip de infecție”, precum și „capacitate de încărcare a probelor pentru testare :-cel puțin 220 probe/timp de 7 ore, per dispozitiv”, „Confirmarea privind livrarea și instalarea gratuită a dispozitivelor medicale 2 (două) la număr, în termen de 10 zile lucrătoare din data de notificare emisă de beneficiar și semnarea actului de predare- primire a dispozitivelor, inclusiv a unui contract de comodat între beneficiar și operatorul economic desemnat câștigător”,* operatorul economic contestator a declarat că nu mai are obiecții față de acestea, din motiv că autoritatea contractantă a acceptat revizuirea documentației de atribuire cu modificarea acesteia și, respectiv, indicarea parametrilor agreeți cu contestatorul, iar din acest considerent Agenția nu se va expune pe marginea acestora, autoritatea contractantă urmând să efectueze modificările respective după cum s-a obligat în punctul său de vedere și în cadrul ședinței de examinare a contestației.

Totodată, contestatorul și-a menținut pretențiile pe marginea utilizării noțiunii „Multiplex” și pe marginea faptului că s-a solicitat „UPS” cu capacitatea de asigurare a sursei de alimentare cu energie electrică pentru minimum 60 minute.

La soluționarea contestației, Agenția va lua în considerare prevederile pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform căroră grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

Totodată, Agenția va avea în vedere prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 conform căroră specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite. De asemenea, potrivit alin. (5) din articolul menționat, la redactarea specificațiilor tehnice, proiectelor, desenelor tehnice, schițelor și descrierilor,

autoritatea contractantă efectuează descrierea fizică a bunurilor, lucrărilor sau serviciilor solicitate doar în cazurile în care nu este posibilă descrierea performanțelor și/sau a cerințelor funcționale, iar conform alin. (6) din același articol se reglementează că, specificațiile tehnice nu vor face referință la o anumită marcă comercială sau la un anumit agent economic, la un brevet, o schiță sau un tip de bunuri, de lucrări și de servicii, nu vor indica o origine concretă, un producător sau un operator economic concret, respectiv, în cazul în care nu există un mod suficient de exact de expunere a cerințelor față de achiziție, iar o astfel de referință este inevitabilă, caracteristicile vor include cuvintele „sau echivalentul”.

La caz, sunt relevante și dispozițiile alin. (10) din articolul menționat supra, potrivit căruia, fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu reglementările internaționale, specificațiile tehnice se formulează în unul din următoarele moduri:

a) în termeni de performanță sau de cerințe funcționale, incluzând caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de exacti pentru ca ofertanții să poată stabili obiectul contractului și pentru ca autoritățile contractante să poată atribui contractul;

b) făcând trimitere la specificații tehnice și, în ordinea preferinței, la standardele naționale care transpun standarde europene, la evaluări tehnice naționale/europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare naționale/europene sau – în lipsa oricăror dintre acestea – la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea bunurilor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent”;

c) în termeni de performanță sau de cerințe funcționale prevăzute la lit. a), făcând trimitere la specificațiile tehnice menționate la lit. b) ca mijloc de prezumție a conformității cu respectivele performanțe sau cerințe funcționale;

d) făcând trimitere la specificațiile tehnice menționate la lit. b) pentru unele caracteristici și făcând trimitere la performanțele sau cerințele funcționale menționate la lit. a) pentru alte caracteristici.

Având în vedere prevederile normative menționate, Agenția apreciază că oportunitatea achiziționării de bunuri de o anumită performanță și calitate, precum și specificațiile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte în funcție de necesitățile obiective ale acesteia, însă această decizie nu trebuie să creeze obstacole nejustificate de natură să limiteze concurența în cadrul procedurii de achiziție, or, potrivit dispozițiilor art. 37 alin. (9) din Legea nr. 131/2015, specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici,

Astfel, ce ține de pretenția contestatorului cu referire la noțiunea „Multiplex” stabilită de către autoritatea contractantă în cerințele tehnice, și anume „*reacția de*

polimerizare în lanț în timp real Multiplex PCR/NAT”, „*test calitativ Multiplex pentru detecția concomitentă ARN HIV-1 grup M și O, ARN HIV-2, ARN HCV și ADN HBV*” și „*analizator cu tehnica de identificare concomitentă a marcherilor prin reacția de polimerizare în lanț în timp real Multiplex PCR/NAT*”, Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate în punctul său de vedere nr. Rg02-2933 din 20.09.2022, prezentat Agenției susține că noțiunea „**multiplex**”, nu semnifică denumirea unei mărci, o anumită metodă sau o tehnologie specifică a unui singur producător, dar reprezintă o expresie, în esență „concomitent”, ce denotă cerința autorității contractante privind identificarea mai multor agenți infecțioși, concomitent, în același interval de timp, la baza căreia au stat recomandările Organizației Mondiale a Sănătății privind „*Scringul sângelui donat la infecțiile hemotransmisibile*”. Totodată, în cadrul ședinței deschise de examinare a contestației, reprezentantul beneficiarului indică faptul că „*acest cuvânt de fapt este echivalent cu cuvântul „concomitent”*”.

Contrar celor invocate de către autoritatea contractantă, contestatorul susține că anume utilizarea noțiunii „Multiplex” face referire la producătorul ROCHE MOLECULAR DIAGNOSTICS, or în acest mod este descris anume procedeul prin care dispozitivul medical al producătorului invocat de către contestator efectuează testarea. Astfel, contestatorul drept dovadă a celor invocate a prezentat următorul extras:

Explanation of the test
The cobas® MPX test is a qualitative multiplex test that is run on the cobas® 5800/6800/8800 Systems. The cobas® MPX test enables the simultaneous detection and discrimination of HIV RNA, HCV RNA, HBV DNA, and the internal control in a single test of an infected, individual donation or pooled plasma from individual donations. The test does not discriminate between HIV-1 Group M, HIV-1 Group O, and HIV-2.

La fel, contestatorul menționează că atât în cazul testării probelor de sânge prin procedeul „Multiplex”, cât și prin procedeul care urmează a fi utilizat de echipamentul care va fi oferit de către acesta, duc la același rezultat, diferența fiind doar în ordinea în care se va ajunge la acesta. Totodată, „GBG MLD” SRL susține că „*în condițiile în care în Republica Moldova testarea sângelui se face în „pool”, toate avantajele de a avea într-o singură reacție s-au redus la zero, fiindcă laboratorul în condițiile în care au o probă pozitivă, dar ea este „pool” trebuie să pună mâna pe 6 probe individuale și să retesteze, ca să vadă care este pozitiv [...] că este testul „A” și încă odată „A” sau că este „A” și a doua oară „B”*”. În același timp, acesta relatează că „*se pune setul B de discriminare la bord, acolo sunt 3 reagenți, dar reacția nu este „Multiplex”, ca nu se face într-un singur tub, dar proba se picură în 3 tuburi și se face în fiecare tub infecția separată, respectiv nu se face 3 infecții într-un tub, se fac în 3 tuburi.*”

De asemenea, la întrebarea consilierului de soluționare a contestațiilor adresată beneficiarului „*de ce nu ar corespunde soluția contestatorului necesităților obiective?*”, reprezentantul CNTS a răspuns „*deoarece trebuie să achiziționăm 2 tipuri de teste*”, respectiv urmează a cumpăra teste diferite. La acest aspect, contestatorul susține că va include cantitatea necesară de teste pentru a asigura testarea finală.

Prin urmare, reieșind din cele invocate de către contestator în cadrul ședinței deschise de examinare a contestației, Agenția atestă că în interpretarea acestuia, noțiunea „Multiplex”, face referire la echipamentul Roche, Cobas, iar reieșind din

argumentele/explicațiile reprezentanților beneficiarului final, expuse în cadrul ședinței deschise, noțiunea „Multiplex” care ar însemna „concomitent”, *de facto*, reprezintă un procedeu cu o anumită consecutivitate a etapelor prin care se realizează testarea probelor de sânge. Astfel, după cum a fost relatat de către contestator, noțiunea „Multiplex” face referire anume la marca comercială „Roche Molecular Diagnostics” și la produsele de model „Cobas”, or reprezentanții beneficiarului final în cadrul ședinței la solicitarea completului de a explica noțiunea „multiplex” au descris procedeul de lucru al echipamentului învederat de contestator în acest sens.

În consecință, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să argumenteze că cerințele tehnice, după cum sunt formulate, nu limitează dreptul operatorului economic contestator de a participa la procedura de achiziție publică, or în conformitate cu art. 44 alin. 1) din Legea nr. 131/2015 acesta va fi obligat să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar inexistența unui procedeu specific, în speță *„tehnica de identificare concomitentă a marcherilor prin reacția de polimerizare în lanț în timp real Multiplex PCR/NAT”*, va putea constitui motiv pentru respingerea oricărei oferte care nu întrunește condiția respectivă în forma în care a fost formulată de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Astfel, Agenția va admite pretenția contestatorului în partea ce ține de noțiunea „Multiplex”, iar autoritatea contractantă urmează să modifice documentația de atribuire. Raționamentul soluției respective este dictat de, pe de o parte, lipsa unor argumente plauzibile care ar demonstra necesitatea existenței unei atare noțiuni în documentația de atribuire în contradictoriu cu pretențiile contestatorului, iar pe de altă parte, de argumentele autorității contractate că noțiunea „Multiplex” *„nu semnifică denumirea unei mărci, o anumită metodă sau o tehnologie specifică a unui singur producător, dar reprezintă o expresie, în esență „concomitent”*”. Prin urmare, în condițiile în care sensul dorit de către autoritatea contractantă a noțiunii litigioase este „concomitent”, aceasta urmează să o înlocuiască corespunzător cu cuvântul „concomitent” și indicarea rezultatului final care trebuie atins într-un interval de timp pentru excluderea oricăror interpretări care ar putea genera litigii.

În partea ce ține de pretenția contestatorului cu privire la specificația tehnică „UPS cu capacitatea de asigurare a sursei de alimentare energie electrică pentru minimum 60 minute” se reține că în cadrul ședinței deschise de examinare a contestației reprezentantul beneficiarului a relatat următoarele : *„instituția noastră are generator, dar în cazul când acest generator, concomitent cu energia electrică iese din funcțiune și la bord avem pornită linia de testare, atunci ce ne facem noi? Conform algoritmului în care intervin echipele de soluționare a problemelor legate de electricitate a instituției noastre, este stipulat 60 de minute, o oră. În decurs de o oră aceste servicii speciale trebuie să intervină și să ne soluționeze problema. Din considerentele astea pentru noi este esențial ca atunci când în procesul de testare s-a deconectat totalmente energia electrică și nu s-a inclus nici generator atunci pierdem toate probele care se află la bord pentru testare și trebuie să punem iarăși de la început să facem încărcătura. Timpul ăsta*

este încadrat în algoritmul ăsta pentru a interveni serviciile speciale și a ne înlătura problema.”

La acest aspect, contestatorul invocă că *„A- există generator care trebuie se conecteze și să funcționeze în caz de pană de curent, B-60 de minute înseamnă 50-60 mii euro adăugați la prețul echipamentului [...] echipamentul companie Roche este deja instalat în cadrul instituției [...] ideea este ca să fim puși pe cântar de egalitate.”* La acest aspect, prin scrisoarea nr. 01-18/930 din 07.10.2022, prezentată în adresa Agenției și a contestatorului, urmare a desfășurării ședinței deschise de examinare a contestației, cu referire la pretenția nominalizată autoritatea contractantă a comunicat următoarele: *„UPS conectat la dispozitivul medical, care asigură testarea de laborator a sângelui donat la a doua etapă de triere este de tip EVX 12200, model CS3Battery. Totodată, pentru asigurarea capacității sursei de alimentare energie electrică pentru minimum 60 minute, UPS a fost suplimentat cu un set (trei bucăți) de baterii externe tip CTAS 220/50-3.0-SE/48 pentru 3000V, care rezistă minimum 60 min, în dependență de consumul analizatorului, fapt confirmat la etapa de punere în funcțiune primară a dispozitivului prin testarea tehnică a acestuia de către inginerii instituției.”*

Astfel, nu vor fi luate în considerare argumentele invocate de către contestator, precum că ar fi o cerință discriminatorie solicitarea unui „UPS” care să asigure funcționarea echipamentului minimum 60 de minute, în măsura în care Centrul Național de Transfuzie a Sângelui a argumentat că echipamentul din dotare, deja funcțional, conectat la dispozitivul medical destinat pentru testarea de laborator a sângelui, oferă posibilitatea asigurării capacității de rezistență cu alimentare de energie electrică minimum 60 de minute fiind indicat și modelul UPS-lui, ceea ce îi asigură contestatorului o informare completă asupra cerinței respective.

Tot aici, contestatorul deoarece a eșuat a demonstra în ce mod cerința autorității contractante îngreșește posibilitatea acestuia de a participa la procedura de achiziție publică în litigiu. Mai mult, reprezentantul „GBG MLD” SRL în cadrul ședinței deschise de examinare nu a indicat că se află în imposibilitate de a oferta un astfel de dispozitiv, doar invocând că va fi nevoit să suporte cheltuieli în plus în raport cu ofertantul al cărui echipament este deja instalat, totodată punând la îndoială imparțialitatea autorității contractante din motivul inexistenței informațiilor cu privire la modelul UPS-lui deja instalat.

Cu referire la acest aspect, și dat fiind faptul că autoritatea contractantă a comunicat modelul UPS-lui existent, iar contestatorul nu a venit cu argumente în susținerea pretenției reieșind din informațiile obținute privind modelul UPS-lui, Agenția va aprecia argumentarea pretenției date ca pe o lipsă de diligență în vederea motivării și probării celor indicate în contestație, or, potrivit art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, motivarea și prezentarea probelor, în sensul aprecierii de mai sus, revenindu-i exclusiv operatorului economic contestator. În

context Agenția reține că, atât timp cât operatorul economic contestator nu a adus probe/dovezi concludente care ar demonstra că cerințele solicitate de către autoritatea contractantă în anunțul de participare cu privire la „UPS cu capacitatea de asigurare a sursei de alimentare energie electrică pentru minimum 60 minute”, ar favoriza un singur producător/operator economic și, respectiv, ar limita într-un mod nejustificat participarea acestuia la procedura de achiziție publică în cauză, Agenția va respinge pretenția dată ca și neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite parțial contestația nr. 02/704/22 din 12.09.2022, depusă de către „GBG MLD” SRL pe marginea documentației de atribuire în partea ce ține de lotul nr. 2 lotul nr. 2 „Teste pentru tehnologia de examinare de laborator a donatorilor de sânge/componente sanguine și sângelui/componentelor sanguine donat la a doua etapă de triere” din cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1662133727713 privind achiziția „Achiziția Testelor pentru tehnologia de examinare de laborator a donatorilor de sânge/componente sanguine și sângelui/componentelor sanguine donat la prima etapă de triere și la a doua etapă de triere, întru realizarea Programului Național „Securitatea transfuzională și autoasigurarea țării cu produse sanguine” conform necesităților pentru anul 2023”, inițiată de către Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate.

2. Se obligă Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, ca măsură de remediere, în termen de până la 3 zile, să modifice documentația de atribuire pentru lotul nr. 2 „Teste pentru tehnologia de examinare de laborator a donatorilor de sânge/componente sanguine și sângelui/componentelor sanguine donat la a doua etapă de triere” din cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1662133727713, cu luarea în considerație a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

3. Se obligă Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, în termen de 3 zile de la data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea contestațiilor cu privire la realizarea acestora.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Gheorghe GHIDORA

Membru

Angela NANI

Membru

Aliona OBOROCEANU