



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-283-22 Data: 06.06.2022

privind soluționarea contestației formulate de către „Mobiclass” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/263/22 la data de 27.04.2022 pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1647941645866 din 06.04.2022

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/263/22 din 27.04.2022, depusă de către „Mobiclass” SRL, adresa: mun. Chișinău, bd., număr de identificare (IDNO):, e-mail: pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1647941645866 din 06.04.2022, privind achiziția „Lucrări de reparație la Grădinița nr. 8; Grădinița nr. 125; Grădinița nr. 226; Grădinița nr. 227; Gimnaziul nr. 53; Gimnaziul internat nr. 3, instituții subordonate DETS sec. Centru”, inițiată de către Direcția Educație, Tineret și Sport sect. Centru (în continuare: DETS), adresa: mun. Chișinău str. Bulgară 41, număr de identificare (IDNO): 1007601009417, tel.: 022271022, e-mail: dets_contracte@mail.ru.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 20.05.2022 ora 13:30, ședința deschisă la care a participat reprezentantul autorității contractante, operatorului desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului :

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1647941645866 din 06.04.2022, „Mobiclass” SRL formulează următoarele pretenții:

„În fapt, de către grupul de lucru a DETS Centru a fost desfășurată procedura de achiziție COP privind achiziționarea: Lucrari de schimbarea timplariei in gr. nr. 8, 10, 11, 12 si 2 usi la intrare la Grădinița nr.227 din str. Docuceaev, nr.3/1. Oferta înaintată de SRL „Mobiclass” s-a plasat pe locul I conform cerințelor stabilite.

La data de 14.04.2021 am recepționat prin intermediul poștei electronice solicitare privind justificarea prețului precum și prezentarea documentelor suplimentare. SRL „Mobiclass” a prezentat în termen actele solicitate.

Ulterior, la data de 26.04.2022 am recepționat decizia grupului de lucru prin care suntem înștiințați că întreprinderea noastră a fost descalificată din motivul salariului mic prezentat și anume 40.54 lei, făcând trimitere la norme din CPL.01.03:2012/A2:2022.

La caz grupul de lucru eronat și incorect a interpretat și aplicat prevederile legale.

La elaborarea documentației de proiect și deviz, pentru licitații, cheltuielile pentru salarizare se recomandă să se determine în baza cuantumului minim garantat al salariului în sectorul real, stabilit de Guvern, cu aplicarea coeficientelor de complexitate pentru ramura construcțiilor.

Prin HOTĂRÂREA Nr. 743 din 11-06-2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară indică:

Cuquanturile minime ale salariilor de funcții/salariilor tarifare stabilite, ca urmare a diferențierii lor în baza criteriilor enumerate în alineatul precedent, vor fi următoarele.

<i>Categoriile de angajați după nivelul de pregătire profesională</i>	<i>Coeficientul de multiplicitate față de cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real</i>
<i>Muncitori necalificați</i>	<i>1,0</i>
<i>Muncitori de calificare medie</i>	<i>1,20</i>
<i>Muncitori de calificare superioară</i>	<i>1,40</i>
<i>Specialiști</i>	<i>1,50</i>
<i>Personal de conducere</i>	<i>2,00</i>

Totodată, conform pct. 1 al HOTĂRÂRII Nr. 142 din 09-03-2022:

„1. Începând cu 1 aprilie 2022, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real (la întreprinderi, organizații, instituții cu autonomie financiară, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică, în continuare – unități) se stabilește în mărime de 20,71 lei pe oră, sau 3 500 de lei pe lună, calculat pentru un program complet de lucru în medie de 169 de ore pe lună.”

În aceste condiții, aplicând chiar și coeficientul atribuit specialiștilor (1,5) salariul minim garantat este de 31,065 lei, pentru muncitori de calificare superioară – 28,994 lei iar pentru muncitori de calificare medie – 24,852 lei. Ținem să amintim că SRL „Mobiclass” a indicat salariul de 40,54 lei.

Însăși Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în decizia nr. 03D-69-17 din 27.11.2017 pe un caz similar (precedent), indică (extras din decizie):

Examinând pretențiile contestatorului Agenția reține că potrivit pct. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 165 din 09.03.2010 cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, începând cu 1 mai 2017, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real (la întreprinderi, organizații, instituții cu autonomie financiară, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică) se stabilește în mărime de 14,09 lei pe oră, sau 2.380 lei pe lună, calculat pentru un program complet de lucru în medie de 169 de ore pe lună. Totodată, conform pct. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 743 din 11.06.2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară prevede că, salariul tarifar pentru categoria I de calificare (de salarizare) se stabilește prin negocieri colective la nivel de ramură, în mărime cel puțin egală sau care depășește cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, stabilit anual prin hotărâre de Guvern, iar la nivel de unitate din ramurile respective – în mărime care să nu fie mai mică decât cuantumul stabilit la nivel de ramură, și respectiv, evaluarea complexității lucrărilor executate și a performanțelor individuale pentru stabilirea salariului de funcție în raport proporțional cu cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real sau al salariului tarifar pentru categoria I de calificare, stabilit la unitate, se efectuează de către angajator. Totodată, potrivit pct. 6 din Anexa nr. 3 la aceeași hotărâre coeficientul de complexitate pentru ramura construcțiilor, recomandat la stabilirea salariului tarifar pentru categoria I de calificare (de salarizare), este de 1.3, care conform pct. 2 din Note la Anexa nr. 3 nu este un coeficient obligatoriu.

Cu referire la scrisorile informative ale Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor este de menționat faptul că, ministerul în calculul efectuat ia în considerare coeficientul de complexitate pentru ramura construcțiilor (1.3), respectiv reieșind din valoarea obținută, efectuează o medie a categoriilor 3, 4 și 5 ($45,85+52,19+59,69=157,73/3=52,57$ lei/ora (h-om)), care urmează a fi utilizată la întocmirea de către investitori sau de către organizațiile de proiectare a valorii estimative de deviz a obiectivelor de construcții, iar entitățile menționate urmează să utilizeze informația (salariul mediu pe oră al muncitorilor-constructori de 52,57 lei/oră) obținută în baza calculelor și monitoring-ului efectuat de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor la întocmirea documentației de deviz. Astfel, Agenția constată faptul că calculul respectiv nu este valabil și în cazurile întocmirii ofertelor de către operatorii economici participanți la procedurile de achiziții publice de lucrări, aceștia urmând a aplica cadrul normativ în vigoare care reglementează salarizarea în sectorul real, în speță Hotărârea Guvernului nr. 165 din 09.03.2010 cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real și Hotărârea Guvernului nr. 743 din 11.06.2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară.

Este cert că grupul de lucru a aplicat și interpretat eronat prevederile legale, iar oferta înaintată de SRL „Mobiclass” este legală și urmează a fi desemnată învingătoare, respectiv considerăm decizia grupului de lucru ca fiind total ilegală.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- Anularea deciziei grupului de lucru grupul de lucru pentru achiziții a DETS Centru nr. 01-20-239 din 26.04.2022.

- Reevaluarea ofertelor prezentate, luând în considerare cele menționate în prezenta contestație.”

Argumentele autorității contractante:

DETS sect. Centru, prin punctul său de vedere expus în scrisoarea cu nr. 01-20/261 din 04.05.2022, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Prin prezenta, Vă comunicăm că grupul de lucru din cadrul DETS sec. Centru a examinat contestația depusă de către Mobiclass SRL pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1647941645866, totodată ne exprimăm dezacordul cu aceasta, considerând-o una neîntemeiată.

În fapt, la data de 06.04.2022, prin platforma Mtender, achiziții.md, a fost inițiată procedura de achiziție publică nr. MD-1647941645866, cu privire la achiziționarea „lucrări de reparație la Grădinița nr.8; Grădinița nr.125; Grădinița nr.226; Grădinița nr.227; Gimnaziul nr.53; Gimnaziul internat nr.3, instituții subordonate DETS sec. Centru”.

La solicitarea grupului de lucru DETS Centru, prin scrisoarea nr. 01-20/207 din 14.04.2022 în adresa agentului economic SRL „Mobiclass”, au fost solicitate careva clarificări ce țin de prețul scăzut al ofertei (oferțele prezentate sunt mai mici de 85% din valoarea estimată, conform art.66, alin.(2) din Legea nr.131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice) și anume să justifice salarizarea angajaților conform categoriilor, prezentate în ofertă, în detalii, cu prezentarea certificatului contabil și dovada angajării a persoanelor implicate în realizarea lucrărilor conform categoriilor și meseriilor de muncitori.

Operatorul economic a prezentat justificarea printr-o listă simplă cu ștampila umedă a firmei, cu indicarea categoriilor de muncitori în linii generale (Se anexează), dar fără dovada angajării a persoanelor implicate în realizarea lucrărilor conform categoriilor și meseriilor de muncitori. Conform „Indicatorilor de norme de deviz” unde sunt stipulate categoriile muncitorilor constructori, se confirmă că sunt categorii la care SRL „Mobiclass” nu a prezentat justificarea. De exemplu în următoarele poziții sunt arătați muncitori de categorii: Poz. CK26C, CK26B Tâmplar de categoria 4 și Muncitor deservire CM categoria 2; Poz. CF17C-Zidar de categoria 5; Poz. CK33A Lăcătuș construcții metalice categoria 4 și Muncitor deservire CM categoria 2; Poz. CK18C Tâmplar categoria 4, etc.

Totodată calculând în baza CP L. 01.02-2012 „Instrucțiuni pentru determinarea cheltuielilor de deviz la salarizarea în construcții”, Anexa A, conform cantităților datelor din proiect este calculat 516.22 h-om, împărțim la totalul salariului prezentat de către SRL „Mobiclass” 20925,85 lei. De aici reiese că media salariului prezentat de către SRL „Mobiclass” este de 40,54 lei. Ceea ce contravine Amendamentului CP L.01.02:2012/A2:2022, punctului B.3.1 și anume: La întocmirea devizelor-ofertă pentru

achizițiile publice de lucrări, finanțate din bugetul de stat, la stabilirea salariului mediu al muncitorilor, ofertanții vor ține cont de sporuri, suplimente, adaosuri, plăți de stimulare și indemnizații, dacă acestea sunt stipulate în contractul individual de muncă sau în contractul colectiv de muncă, cu respectarea metodologiei de elaborare a documentației de deviz, conform cerințelor CP L.01.01 și prevederilor din B.2 al prezentei Instrucțiuni, dar nu mai mic decât salariul mediu, fixat și publicat trimestrial de BNS.

De asemenea menționăm că în pct. 4.3.2.4 lit. a) din documentul normativ CPL.01.01-2012 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse”, la elaborarea documentației de proiect și deviz, de licitație la comanda investitorului (beneficiarului) în devizele investitorilor cheltuielile pentru salarizare se recomandă să se determine pornind de la salariul mediu lunar în ramura „Construcții”, fixat trimestrial de către Biroul Național de Statistică și anunțat în scrisorile informative de către Organul Național de Dirijare în Construcții în formă de indice a salariului mediu orar al muncitorilor, constructorilor, este stipulat pentru elaborarea documentației de proiect și deviz, de licitație la comanda investitorului, adică devize investiționale.

Dar la întocmirea devizelor-ofertă menționările sunt numai în amendament CP L.01.02:2012/A2:2022, unde este stipulat că salariul mediu sa nu fie mai mic decât salariul mediu, fixat și publicat trimestrial de BNS. Vrem să atenționăm că alt document normativ la moment nu este și în acest document nu este stipulat caracter recomandabil.

Totodată s-a solicitat de către grupul de lucru DETS Centru confirmarea prețurilor la materialele prezentate în ofertă cu ștampila umedă de la furnizor, în deosebi la:

1. Ferestrele din mase plastice, profil PVC, cu 5 camere, furnitura tip GU, armarea profilului-1.5 mm, nereciclat, consolidat, doua tipuri de deschidere, clasa incendiara - clasa A, Low-E;

2. Ușile din profil PVC cu sticlă la balcon, pentru exterior, în pereții clădirilor de locuit și publice din piatră: suprafața golului peste 3 m2 , furnitura tip GU, armarea profilului-1.5 mm, clasa incendiară - clasa A, Low-E;

3. Spuma de poliuretan pentru etanșarea;

4. Grund cu cuarț Gleta;

5. Pervazuri (baghete) din mase plastice pentru ferestre și uși;

6. Glafuri din aluminiu pentru ferestre;

La care agentului economic SRL „Mobiclass” a menționat în scrisoare ca are linia de producere și a stipulat în mod informativ reducerile de la diferite Companii de vânzare, dar nu după cerințele grupului de lucru DETS Centru. Prețurile care ofertantul a prezentat

în F3 nu corespund preturilor reale de piață inclusiv excludere TVA și reducerilor menționate de către ofertantul SRL „Mobiclass”, de exemplu:

- Grund cu cuarț Gleta costul la ziua curentă este de 58.75 FTVA-20%, minus reducerea „Supraten” SA 20%=Total 47.00 lei, iar în oferta este stipulat costul 21.05 lei;

- Ferestrele din mase plastice, profil PVC, cu 5 camere, furnitura tip GU, armarea profilului-1.5 mm, nereciclat, consolidat, doua tipuri de deschidere, clasa incendiară - clasa A, Low-E- ofertantul a prezentat costul 870,00 lei.

- Ușile din profil PVC cu sticla la balcon, pentru exterior, în pereții clădirilor de locuit și publice din piatră: suprafața golului peste 3 m2, furnitura tip GU, armarea profilului-1.5 mm, clasa incendiară - clasa A, Low-E-1050 lei.

În același timp menționăm că materialele principale, așa ca ferestre și uși cu toate specificațiile tehnice solicitate de către beneficiar, nu pot fi achiziționate, inclusiv cu reducerile prezentate de către ofertant, de aceea grupul de lucru DETS Centru considera că ofertantul SRL „Mobiclass” nu a putut prezenta confirmarea prețurilor la materialele prezentate în ofertă cu ștampila umedă de la furnizor solicitată către grupul de lucru DETS Centru în scrisoarea de justificare.

În contextul celor expuse, și în temeiul art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, considerăm că argumentele invocate de către „Mobiclass” SRL sunt lipsite de temei juridic și factual, din care motiv solicităm respingerea contestației ca neîntemeiat.”

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția reține că „Mobiclass” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante prin care se descalifică oferta acestuia în partea ce ține de lotul nr. 4 „Lucrari de schimbarea timplariei in gr. nr. 8, 10, 11, 12 si 2 usi la intrare la Grădinița nr. 227 din str. Docuceaev, nr. 3/1”, pentru care a depus ofertă, invocându-i-se salariul mediu mai mic decât cel prevăzut de amendamentul în vigoare. La acest aspect, contestaorul pretinzând că, grupul de lucru eronat și incorect a interpretat și aplicat prevederile legale, cât și faptul că „la elaborarea documentației de proiect și deviz, pentru licitații, cheltuielile pentru salarizare se recomandă să se determine în baza cuantumului minim garantat al salariului în sectorul

real, stabilit de Guvern, cu aplicarea coeficientelor de complexitate pentru ramura construcțiilor.”

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că Direcția Educație, Tineret și Sport sect. Centru (în continuare: DETS), a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 22.03.2022, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1647941645866 din 06.04.2022, privind achiziția „Lucrări de reparație la Grădinița nr. 8; Grădinița nr. 125; Grădinița nr. 226; Grădinița nr. 227; Gimnaziul nr. 53; Gimnaziul internat nr. 3, instituții subordonate DETS sec. Centru”, potrivit căruia, relevant speței, s-a solicitat la pct. 15, subpct. 3 „Formularele nr. 3, 5, 7 cu specificatia parametrilor tehnici solicitați în caietul de sarcini”, iar ca mod de demonstrare a îndeplinirii criteriului/cerinței date, să fie „Confirmat prin aplicarea semnăturii electronice și elaborat în conformitate cu normele în vigoare”.

În partea ce ține de pretențiile „Mobiclass” SRL cu referire la motivele de respingere a ofertei sale, Agenția constată că, în scrisoarea de informare nr. 01-20/239 din 26.04.2022, remisă în adresa operatorilor economici participanți la procedura în cauză, DETS sect. Centru indică faptul că, la caz: „SRL Mobiclass – se descalifică deoarece în baza Amendamentului CP L.01.02:2012/a2:2022, punctul B.3 salariul mediu nu poate fi mai mic decât salariul mediu, fixat și publicat trimestrial de BNS. Conform devizului de cheltuieli Formularul nr. 3 salariul mediu este mai mic decât cel solicitat și anume 40.54. Ceea ce nu corespunde ce legislația în vigoare.”

Cu referire la acest aspect, Agenția constată că potrivit Formularului nr. 3 din devizul-ofertă, depus de către „Mobiclass” SRL prin intermediul SIA „RSAP” (MTender), la rubrica „Manoperă” se indică salariul de 37,28 și 47,02 lei/h-om, cheltuielile de 24 % privind asigurarea medicală și fondul social fiind indicat separat.

Manopera:						
1.	7122050013400	Zidar	h-om	8,84	47,04	415,83
2.	7122050013401	Zidar cat.4	h-om	19,90	47,04	936,10
3.	7141020013300	Zugrav vopsitor	h-om	41,13	47,04	1934,75
4.	7141020013301	Zugrav vopsitor cat. 3	h-om	3,54	47,04	166,52
5.	7214070021400	Lacatus constructii metalice	h-om	3,80	47,04	178,75
6.	7422010060100	Timplar	h-om	69,81	47,04	3283,86
7.	9310060019900	Muncitor necalificat	h-om	28,84	37,28	1075,16
8.	9310060019920	Muncitor deservire CM	h-om	7,67	47,04	360,79
9.	9310060019922	Muncitor deservire	h-om	17,60	47,04	827,91
10.	9310060019930	Muncitor	h-om	315,08	37,28	11746,18
Total manopera						20925,85

Astfel, cu referire la acest aspect, Agenția va avea în vedere prevederile pct. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 165 din 09.03.2010 cu privire la quantumul minim garantat al salariului în sectorul real, începând cu 01.04.2022, quantumul minim garantat al salariului în sectorul real (la întreprinderi, organizații, instituții cu autonomie financiară, indiferent

de tipul de proprietate și forma de organizare juridică, în continuare – unități) se stabilește în mărime de 20,71 lei pe oră, sau 3 500 de lei pe lună, calculat pentru un program complet de lucru în medie de 169 de ore pe lună.

Subsecvent, conform pct. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 743 din 11.06.2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară prevede că, salariul tarifar pentru categoria I de calificare (de salarizare) se stabilește prin negocieri colective la nivel de ramură, în mărime cel puțin egală sau care depășește cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, stabilit anual prin hotărâre de Guvern, iar la nivel de unitate din ramurile respective – în mărime care să nu fie mai mică decât cuantumul stabilit la nivel de ramură, și respectiv, evaluarea complexității lucrărilor executate și a performanțelor individuale pentru stabilirea salariului de funcție în raport proporțional cu cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real sau al salariului tarifar pentru categoria I de calificare, stabilit la unitate, se efectuează de către angajator.

Prin urmare, la cele invocate de către reprezentantul autorității contractante în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației precum că, „[...] calculând în baza CPL-ului Instrucțiuni pentru determinarea cheltuielilor de valori la salarizarea în construcții, Anexa, conform cantităților datelor din proiect, este calculat la noi 516 ore pentru muncitori și noi dacă împărțim la salariul prezentat de către Mobiclass la 29025 lei, de aici reiese că media salariului prezentat de către Mobiclass este de 40 lei 54 de bani, ceea ce contravine Amendamentului CP L.01.02:2012/A2:2022 și anume la pct. B.3 și anume, la întocmirea Devizelor-ofertă pentru achizițiile publice de lucrări finanțate din bugetul de stat la stabilirea salariului mediu [...] în pct. B.3 este stipulat ultima propoziție, dar nu mai mic decât salariul mediu fixat și publicat trimestrial de Biroul Național de Statistică.”, urmează a fi reținut că potrivit art. 4 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, actul normativ are caracter public, obligatoriu, general și impersonal. Prevederile actului normativ sînt executorii, opozabile tuturor subiecților de drept și, în caz de necesitate, sînt impuse prin forța de constrîngere a statului.

Totuși, la caz, Agenția apreciază că autoritatea administrației publice centrale de specialitate în actul de modificare a indicat caracterul informativ și, prin urmare, recomandabil al actului normativ vizat, acesta avînd caracter de instrucțiune care stabilește modul de calcul al salariului mediu pe oră al muncitorilor-constructori pentru achiziționarea lucrărilor de proiectare și construcții-montaj de orice categorie, instalațiilor aferente acestora, precum și a lucrărilor de intervenție în timp la construcțiile existente (modernizări, restaurări, modificări, transformări, consolidări, extinderi și reparații capitale) pentru necesitățile uneia sau câtorva autorități contractante, indiferent de sursa de finanțare a investițiilor.

Tot aici, relevante sunt și prevederile pct. 4.3.2.4 lit. a) din documentul normativ CPL.01.01-2012 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse”, conform căruia la elaborarea documentației de proiect și deviz, de licitație la comanda investitorului (beneficiarului) în devizele investitorilor cheltuielile pentru salarizare se recomandă să se determine pornind de la salariul mediu lunar în ramura „Construcții”, fixat trimestrial de către Biroul Național de Statistică și anunțat în scrisorile informative de către Organul Național de Dirijare în Construcții în formă de indice a salariului mediu orar al muncitorilor-constructorilor.

În același context, relevante sunt și prevederile art. 71 alin. (2) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative conform căruia prin interpretare se oferă soluții juridice de aplicare a normei de drept în sensul exact al acesteia, iar potrivit alin. (3) din aceeași lege interpretarea este oficială când se efectuează prin acte normative de interpretare sau prin acte de aplicare a normelor de drept de către instituțiile abilitate.

La caz, este de menționat că nu au fost prezentate concluzii ale autorității administrației publice centrale de specialitate din care să reiasă o soluție juridică asupra speței care ar veni în susținerea pretenției contestatorului, iar din acest considerent, reieșind din cele relatate supra, Agenția nu va reține argumentele autorității contractante expuse în punctul său de vedere, precum că: *„SRL Mobiclass – se descalifică deoarece în baza Amendamentului CP L.01.02:2012/a2:2022, punctul B.3 salariul mediu nu poate fi mai mic decât salariul mediu, fixat și publicat trimestrial de BNS. Conform devizului de cheltuieli Formularul nr. 3 salariul mediu este mai mic decât cel solicitat și anume 40.54. Ceea ce nu corespunde ce legislația în vigoare.”*, în contextul în care, salariul mediu propus de către ofertantul contestator, este în sumă de 40,54 lei , or, normele din domeniul salarizării muncii, prevederile cărora au fost citate supra, sunt imperative la stabilirea de către angajatori a salariului minim ce urmează a fi achitat, respectiv, urmează a fi luat în calcul la întocmirea ofertelor de către operatorii economici participanți la procedurile de achiziții publice de lucrări.

Totodată, în partea ce ține de argumentele cu referire la prețul anormal de scăzut al ofertei „Mobiclass” SRL, exprimate în punctul său de vedere precum că *„La solicitarea grupului de lucru DETS Centru, prin scrisoarea nr. 01-20/207 din 14.04.2022 în adresa agentului economic SRL „Mobiclass”, au fost solicitate careva clarificări ce ține de prețul scăzut al ofertei (ofertele prezentate sunt mai mici de 85% din valoarea estimată, conform art.66, alin.(2) din Legea nr.131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice) și anume să justifice salarizarea angajaților conform categoriilor, prezentate în ofertă, în detalii, cu prezentarea certificatului contabil și dovada angajării a persoanelor implicate în realizarea lucrărilor conform categoriilor și meseriilor de muncitori.”*, cât și faptul că:

„[...] materialele principale, așa ca ferestre și uși cu toate specificațiile tehnice solicitate de către beneficiar, nu pot fi achiziționate, inclusiv cu reducerile prezentate de către ofertant, de aceea grupul de lucru DETS Centru considera că ofertantul SRL „Mobiclass” nu a putut prezenta confirmarea prețurilor la materialele prezentate în ofertă cu ștampila umedă de la furnizor solicitată către grupul de lucru DETS Centru în scrisoarea de justificare.”, concluzionând în cadrul ședinței deschise afirmând că, oferta contestatorului a fost descalificată și din motiv că acesta nu a demonstrat prețul diminuat la materiale, respectiv, nici prețul anormal de scăzut al ofertei sale.

La acest aspect, Agenția apreciază critic acțiunea/inacțiunea autorității contractante prin neinformarea depină a contestatorului despre toate motivele de descalificare a ofertei sale, devenind incidente prevederile art. 31, alin. (5) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia „În cadrul comunicării prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă sau candidatură nu a fost declarată câștigătoare/acceptată despre motivele care au stat la baza deciziei respective după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins – motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă – motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare – caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziții publice sau, după caz, numele ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.”.

Astfel, în acest sens, Agenția conchide că, DETS sec. Centru nu a depus diligența necesară, pe de o parte, de a solicita justificările necesare cu indicarea nemijlocită a pozițiilor ce urmează a fi nemijlocit justificate, iar pe de altă parte, de a completa scrisoarea nr. 01-20/239 din 26.04.2022, în sensul art. 31 al legii prenotate, limitând, în acest sens contestatorul în dreptul de a contesta în mod volitiv, „în tot” sau „în parte”, motivele de respingere/descalificare a ofertei sale, în special, acele elemente ale ofertei sale ce nu au fost justificate corespunzător prin actele justificative prezentate.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 84 alin. (1) și art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite contestația nr. 02/263/22 din 27.04.2022, depusă de către „Mobiclass” SRL pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1647941645866 din 06.04.2022, privind achiziția „Lucrări de reparație la Grădinița nr. 8; Grădinița nr. 125; Grădinița nr. 226; Grădinița nr. 227; Gimnaziul nr. 53; Gimnaziul internat nr. 3, instituții subordonate DETS sec. Centru”, inițiată de către Direcția Educație, Tineret și Sport sect. Centru;

2. Se anulează decizia de reevaluare nr. 21053657 din 26.04.2022, aprobată în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1647941645866 din 06.04.2022, privind achiziția „Lucrări de reparație la Grădinița nr. 8; Grădinița nr. 125; Grădinița nr. 226; Grădinița nr. 227; Gimnaziul nr. 53; Gimnaziul internat nr. 3, instituții subordonate DETS sec. Centru”, inițiată de către Direcția Educație, Tineret și Sport sect. Centru;

3. Se obligă Direcția Educație, Tineret și Sport sect. Centru, ca măsură de remediere, în termen de până la 7 zile din data primirii prezentei decizii, să reevalueze oferta operatorului economic „Mobiclass” SRL, primită în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1647941645866 din 06.04.2022, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii și finalizarea procedurii în conformitate cu cadrul normativ în vigoare în materie de achiziții publice;

4. Se obligă Direcția Educație, Tineret și Sport sect. Centru, în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora, cu anexarea actelor confirmative în acest sens.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Serghei MERJAN

Membru

Steluța VINTILĂ

Membru

Gheorghe GHIDORA