



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-278-22 Data: 04.06.2022

privind soluționarea contestațiilor formulate de către FCPC „DataControl” SRL, „Life-Med” SRL și „Premium Medical” SRL înregistrate la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/246/22, 02/248/22 și 02/249/22 la data de 22.04.2022 pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1637327903323 din 21.12.2021

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestațiile nr. 02/246/22 din 22.04.2022, depusă de către FCPC „DataControl” SRL, adresa:, număr de identificare (IDNO):, tel.:, e-mail:, nr. 02/248/22 din 22.04.2022, depusă de către „Life-Med” SRL, adresa:, număr de identificare (IDNO):, tel.:, e-mail:, și nr. 02/249/22 din 22.04.2022, depusă de către „Premium Medical” SRL, adresa:, număr de identificare (IDNO):, tel.:, e-mail:, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1637327903323 din 21.12.2021, privind achiziționarea consumabilelor costisitoare pentru cabinetul de cardiologie intervențională, conform necesităților IMSP Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga” și IMSP Institutul Neurologie și Neurochirurgie pentru anul 2022, inițiată de către Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate (în continuare: CAPCS), adresa: mun. Chișinău str. Cosmescu 3, număr de identificare (IDNO): 1016601000212, tel.: 022222364, e-mail: office@capcs.md, dispozitive@capcs.md, sergiu.balta@capcs.md.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 16.05.2022 ora 13:30, ședința deschisă la care au participat reprezentanții contestatorilor, ai autorității contractante.

Pretențiile contestatorului FCPC „DataControl” SRL:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1637327903323 din 21.12.2021, FCPC „DataControl” SRL formulează următoarele pretenții:

„La data de 14.04.2022, prin scrisoarea nr. Rg02-1234, grupul de lucru anunță despre rezultatele evaluării ofertelor prezentate la licitația publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1637327903323 din 19 nov 2021, 15:20 (anexa nr. 1).

FCPC DataControl SRL își exprimă dezacordul pe marginea respingerii ofertei prezentată de compania noastră pentru loturile: 1,9,10,11,12,16,32,50,80.

Astfel pentru loturile nr.:1,9,10,11,12,16,50, la formarea formularului specificații tehnice, la rubrica „modelul bunului” a fost indicat un diapazon mai larg de coduri,

care includ și cele coduri care corespund cerințelor beneficiarului, fiind acoperiți în totalitate parametrii tehnici solicitați. Grupul de lucru califică astfel de formare a ofertei ca necorespondere.

Considerăm descalificarea abuzivă, ori grupul de lucru urma să solicite clarificări în cazul în care nu identifică codurile produselor ce corespund parametrilor tehnici solicitați.

Cu referire la lotul nr. 32, grupul de lucru invocă necoresponderea parametrului tehnic: Micromesa cu dimensiuni între 20 și 40 mm. Pentru produsul oferit de compania noastră dimensiunile constituie: 375-700 μm. Mai mult ca atât poziția respectivă a fost atribuită companiei noastre pe parcursul a minim 5 ani consecutiv, fiind contractată și livrată către beneficiar.

Cu referire la lotul nr. 80, grupul de lucru nu indică clar motivul anulării. Oferta companiei noastre corespunde specificațiilor tehnice solicitate.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

Reevaluarea ofertelor pentru loturile: 1,9,10,11,12,16,32,50,80.”

Pretențiile contestatorului „Life-Med” SRL:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1637327903323 din 21.12.2021, „Life-Med” SRL formulează următoarele pretenții:

„În fapt. La data de 19.11.2021, Centrul pentru Achizitii Publice Centralizate în Sănătate, a publicat în SIA anunțul de participare la Licitatia deschisă nr. ocds-b3wdp1-MD-1637327903323, având ca obiect - privind Achiziționarea consumabilelor costisitoare pentru cabinetul de cardiologie intervențională, conform necesităților IMSP Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga” și IMSP Institutul Neurologie și Neurochirurgie pentru anul 2022, Cod CPV, 33100000-1 - Echipamente medicale.

La data de 21.01.2021, „Life-Med” SRL a depus oferta sa în cadrul procedurii respective, în strictă conformitate cerințelor înaintate de autoritatea contractantă și legislația în vigoare.

În pofida acestor circumstanțe, prin decizia Grupului de lucru al autorității contractante din 14.04.2022, oferta „Life-Med” SRL a fost descalificată pentru loturile depuse în conformitate cu art.69 alin a) și b) a Legii nr.131/15 privind achizițiile publice, pe motivul eronat al autorității contractante precum că oferta „Life-Med” SRL nu corespunde cerințelor de calificare și cele expuse în documentația de atribuire, și anume: în formularul ofertei, document obligatoriu, în specificația de preț nu este completată coloana „termen de livrare”.

Decizia în cauză a Grupului de lucru, a fost remisă Contestatarului prin scrisoarea CAPCS nr. Rg02-1234 din 14.04.2022, recepționată de către „Life-Med” SRL la data de 14.04.2022, ora 15.32.

Considerăm neîntemeiată, ilegală și pasibilă de anulare decizia Grupului de lucru al CAPCS din 10.04.2022, prin care a fost descalificată oferta „Life-Med” SRL, pentru loturile depuse, reieșind din următoarele motive.

1. Completarea coloanei „termen de livrare” este obligația autorității contractante și nu a operatorilor economici ofertanți.

Astfel, potrivit p.6 al Anunțului de participare la procedura de achiziții în cauză: anexat în anexa anunțului de participare

Documentația de atribuire este anexată în cadrul procedurii în SIA RSAP.

La p.15 nr. d/o 3 a Anunțului de participare este indicat:

<i>Nr. d/o</i>	<i>Criteriile de calificare și de selecție</i>	<i>Mod de demonstrare a îndeplinirii criteriului/cerinței</i>
<i>3</i>	<i>Specificația de preț</i>	<i>Conform anexei nr.23 din Documentația standard aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr.115 din 15.09.2021</i>

Anexa nr.23 din Documentația standard aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr.115 din 15.09.2021, mai jos de Titlul: Specificații de preț, conține o instrucțiune de completare a formularului dat, cu următorul conținut:

Acest tabel va fi completat de către ofertant în coloanele 5,6,7,8 și 11 la necesitate, iar de către autoritatea contractantă – în coloanele 1,2,3,4,9,10.

Or, termenul de livrare este indicat în coloana nr.9 a formularului respectiv, iar obligația de completare a acestei coloane, conform instrucțiunii de completare, menționate mai sus, este pusă în sarcina autorității contractante. Astfel, în mod cert autoritatea contractantă nu și-a exercitat corespunzător obligațiile sale, a omis să completeze acest formular la coloana nr.9 și contrar prevederilor Ordinul Ministerului Finanțelor nr.115 din 15.09.2021, a descalificat ilegal oferta „Life-Med” SRL, reclamând de la operatorul economic respectiv efectuarea unei prestații (de a completa coloana nr.9) la care nu este obligat și nu poate fi obligat.

Mai mult ca atât, conform p.48 și 49 al Documentația Standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr.115 din 15.09.2021,

48. Oferta cuprinde următoarele formulare: 2) Propunerea financiară-Specificații de preț (anexa nr.23); 49. Toate documentele menționate la pct. 48 se completează fără nici o modificare sau abatere de la formulare, spațiile goale fiind completate cu informația solicitată. Completarea defectuoasă a formularelor atrage respingerea ofertei.

Astfel, ofertanții, inclusiv „Life-Med” SRL nu doar că nu au obligația, dar nici nu au dreptul să completeze coloana nr.9 a formularului de la Anexa nr.23. Astfel, acei ofertanți care au completat coloana nr.9 a formularului de la Anexa nr.23 în condițiile în care autoritatea contractantă a omis să o completeze, urmează a fi descalificați pentru completarea defectuoasă a acestui formular prin depășirea

competenței atribuite autorității contractante prin actul normativ respectiv (Ordinul Ministerului Finanțelor nr.115 din 15.09.2021).

2. „Life-Med” SRL a acceptat și s-a angajat să respecte termenul de livrare stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare.

Conform p.11 al Anunțului respectiv de participare, Termenii și condițiile de livrare/prestare/executare solicitate: DDP – Franco, destinație vămuit, Incoterms 2020, pe parcursul anului 2022 începând cu data de 01.01.2022 în termen de până la 30 zile de la solicitarea Beneficiarului.

La data de 21.12.2021, „Life-Med” SRL a depus cerere și oferta sa pentru participarea la procedura de achiziții în cauză, acceptând condițiile autorității contractante, inclusiv cele ce țin de livrare. Or, termenul de livrare este un element de aderare, de adeziune și nu un element obiect al ofertei ca propunere financiară. Acest termen este stabilit de autoritatea contractantă, iar ofertantul are un rol pasiv, fie de al accepta înaintând oferta sa, fie de al respinge tacit prin abținerea de a depune oferta sa la procedura respectivă de achiziții publice. Deci prin însăși depunerea ofertei sale la data de 21.12.2021, „Life-Med” SRL a acceptat termenul respectiv de livrare împreună cu toate condițiile inerente de adeziune pretinse de autoritatea contractantă, precum Cod CPV, Denumirea bunurilor/serviciilor, Unitatea de măsură, Cantitatea.

De menționat că conform DUAЕ, Capitolul V. Indicații generale pentru criteriile de calificare și selecție 5A.1 Operatorul economic este în măsură să furnizeze în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al achizițiilor publice” sau prin mijloace electronice, sau dacă e cazul, pe suport de hârtie autorității contractante: formularele, certificatele, avizele și alte documente indicate de către autoritatea/entitatea contractantă în anunțul de participare și în documentația de atribuire? Termen: 3 zi de la solicitare. „Life-Med” SRL a comunicat răspunsul sau afirmativ.

3. Autoritatea contractantă a descalificat oferta „Life-Med” SRL fără a solicita de la „Life-Med” SRL clarificări privind neînsurarea termenului de livrare în oferta sa, fie completarea formularelor cu indicarea termenului respectiv de livrare.

Or, conform art.17 alin.4 și 5 ale Legii privind achizițiile publice nr.131/2015, (4) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sânt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal.

(5) Ofertantul/candidatul este descalificat în cazul în care nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenele stabilite de aceasta (minimum 3 zile lucrătoare

sau, în cazul în care procedura folosită este cererea ofertelor de prețuri, minimum o zi lucrătoare). Autoritatea contractantă are obligația de a asigura, în orice situație, un termen rezonabil în funcție de complexitatea solicitării de prezentare, suplimentare, clarificare și/sau completare. În drept. Suplimentar la cele menționate mai sus, ne întemeiem prezenta Contestație pe următoarele temeiuri de drept.

Conform art.82 al Legii nr.131/2015, (1) Orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de prezenta lege.

Conform art.83 al Legii nr.131/2015, (1) Operatorul economic vătămat poate sesiza Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestații în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei legi, a unui act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 4, este egală cu sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3) care statuează că, a) pentru contractele de achiziții publice de bunuri și servicii, altele decât cele menționate la lit. c) – 2 300 000 de lei.

(4) Contestația se depune în formă scrisă, în limba de stat, semnată și, după caz, ștampilată și trebuie să conțină:

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea completă a operatorului economic, numele și prenumele reprezentantului acestuia, copia documentului ce confirmă împuternicirile, adresa juridică și datele de contact;

b) denumirea autorității contractante, adresa juridică și datele de contact;

c) denumirea obiectului contractului de achiziții publice și procedura de atribuire aplicată;

d) esența și temeiul contestației, cu indicarea drepturilor și intereselor legitime ale contestatorului, încălcate în cadrul procedurii de achiziție publică;

e) nomenclatorul documentelor anexate la contestație.

(5) Contestatorul va anexa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la alin. (4), dacă acestea sânt disponibile.

(6) În situația în care Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor consideră că în contestația nu sânt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (4), aceasta va cere contestatorului să completeze contestația în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Agenția Națională pentru

Soluționarea Contestațiilor, contestația este respinsă. Contestația care a fost depusă cu nerespectarea termenelor prevăzute la alin. (1) și (2) de asemenea este respinsă.

Conform art.86 al Legii nr.131/2015, (2) În procesul examinării contestației, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor: a) admite contestația, integral sau parțial. (4) În cazul în care Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor admite contestația și dispune luarea unei măsuri de remediere a actului atacat, aceasta va preciza și termenul în care măsura respectivă trebuie dusă la îndeplinire și care nu va fi mai mare decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor. (5) În funcție de soluția pronunțată, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor va decide asupra continuării sau anulării procedurii de achiziție publică, inclusiv asupra anulării contractului de achiziții publice încheiat. În cazurile în care decide anularea, aceasta se va efectua în condițiile art. 71. (10) Decizia prin care Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor anulează, în tot sau în parte, actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- Admiterea prezentei Contestații.*
- Anularea Deciziei Grupului de lucru al autorității contractante din 10.04.2022, prin care oferta „Life-Med” SRL a fost descalificată/respinsă pentru loturile depuse și atribuite contractele altor ofertanți pentru loturile date.*
- Obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziții, nr. ocds-b3wdp1-MD-1637327903323, pentru loturile depuse, inclusiv a ofertei „Life-Med” SRL.”*

Pretențiile contestatorului „Premium Medical” SRL:

În calitate sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1637327903323 din 21.12.2021, „Premium Medical” SRL formulează următoarele pretenții:

„În fapt. La data de 19.11.2021, Centrul pentru Achizitii Publice Centralizate în Sănătate, a publicat în SIA anunțul de participare la Licitația deschisă nr. ocds-b3wdp1-MD-1637327903323, având ca obiect - privind Achiziționarea consumabilelor costisitoare pentru cabinetul de cardiologie intervențională, conform necesităților IMSP Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga” Și IMSP Institutul Neurologie și Neurochirurgie pentru anul 2022, Cod CPV, 33100000-1 - Echipamente medicale.

La data de 21.01.2021, „Premium Medical” SRL a depus oferta sa în cadrul procedurii respective, în strictă conformitate cerințelor înaintate de autoritatea contractantă și legislația în vigoare.

În pofida acestor circumstanțe, prin decizia Grupului de lucru al autorității contractante din 14.04.2022, oferta „Premium Medical” SRL a fost descalificată pentru

loturile depuse în conformitate cu art.69 alin. a) și b) a Legii nr.131/15 privind achizițiile publice, pe motivul eronat al autorității contractante precum că oferta „Premium Medical” SRL nu corespunde cerințelor de calificare și cele expuse în documentația de atribuire, și anume: în formularul ofertei, document obligatoriu, în specificația de preț nu este completată coloana „termen de livrare”.

Decizia în cauză a Grupului de lucru, a fost remisă Contestatarului prin scrisoarea CAPCS nr. Rg02-1234 din 14.04.2022, recepționată de către „Premium Medical” SRL la data de 14.04.2022, ora 09.34.

Considerăm neîntemeiată, ilegală și pasibilă de anulare decizia Grupului de lucru al CAPCS din 10.04.2022, prin care a fost descalificată oferta „Premium Medical” SRL, pentru loturile depuse, reieșind din următoarele motive.

1. Completarea coloanei „termen de livrare” este obligația autorității contractante și nu a operatorilor economici ofertanți.

Astfel, potrivit p.6 al Anunțului de participare la procedura de achiziții în cauză: anexat în anexa anunțul de participare

Documentația de atribuire este anexată în cadrul procedurii în SIA RSAP.

La p.15 nr. d/o 3 a Anunțului de participare este indicat:

Nr. d/o	Criteriile de calificare și de selecție	Mod de demonstrare a îndeplinirii criteriului/cerinței
3	Specificația de preț	... Conform anexei nr.23 din Documentația standard aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr.115 din 15.09.2021

Anexa nr.23 din Documentația standard aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr.115 din 15.09.2021, mai jos de Titlul: Specificații de preț, conține o instrucțiune de completare a formularului dat, cu următorul conținut:

Acest tabel va fi completat de către ofertant în coloanele 5,6,7,8 și 11 la necesitate, iar de către autoritatea contractantă – în coloanele 1,2,3,4,9,10.

Or, termenul de livrare este indicat în coloana nr.9 a formularului respectiv, iar obligația de completare a acestei coloane, conform instrucțiunii de completare, menționate mai sus, este pusă în sarcina autorității contractante. Astfel, în mod cert autoritatea contractantă nu și-a exercitat corespunzător obligațiile sale, a omis să completeze acest formular la coloana nr.9 și contrar prevederilor Ordinul Ministerului Finanțelor nr.115 din 15.09.2021, a descalificat ilegal oferta „Premium Medical” SRL, reclamând de la operatorul economic respectiv efectuarea unei prestații (de a completa coloana nr.9) la care nu este obligat și nu poate fi obligat.

Mai mult ca atât, conform p.48 și 49 al Documentația Standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr.115 din 15.09.20248. Oferta cuprinde următoarele formulare: 2) Propunerea financiară- Specificații de preț (anexa nr.23);

49. Toate documentele menționate la pct. 48 se completează fără nici o modificare sau abatere de la formulare, spațiile goale fiind completate cu informația solicitată. Completarea defectuoasă a formularelor atrage respingerea ofertei.

Astfel, ofertanții, inclusiv „Premium Medical” SRL nu doar că nu au obligația, dar nici nu au dreptul să completeze coloana nr.9 a formularului de la Anexa nr.23. Astfel, acei ofertanți care au completat coloana nr.9 a formularului de la Anexa nr.23 în condițiile în care autoritatea contractantă a omis să o completeze, urmează a fi descalificați pentru completarea defectuoasă a acestui formular prin depășirea competenței atribuite autorității contractante prin actul normativ respectiv (Ordinul Ministerului Finanțelor nr.115 din 15.09.2021).

2.„Premium Medical” SRL a acceptat și s-a angajat să respecte termenul de livrare stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare.

Conform p.11 al Anunțului respectiv de participare, Termenii și condițiile de livrare/prestare/executare solicitați: DDP – Franco, destinație vămuit, Incoterms 2020, pe parcursul anului 2022 începând cu data de 01.01.2022 în termen de până la 30 zile de la solicitarea Beneficiarului.

La data de 21.12.2021, „Premium Medical” SRL a depus cerere și oferta sa pentru participarea la procedura de achiziții în cauză, acceptând condițiile autorității contractante, inclusiv cele ce țin de livrare. Or, termenul de livrare este un element de aderare, de adeziune și nu un element obiect al ofertei ca propunere financiară. Acest termen este stabilit de autoritatea contractantă, iar ofertantul are un rol pasiv, fie de al accepta înaintând oferta sa, fie de al respinge tacit prin abținerea de a depune oferta sa la procedura respectivă de achiziții publice. Deci prin însăși depunerea ofertei sale la data de 21.12.2021, „Premium Medical” SRL a acceptat termenul respectiv de livrare împreună cu toate condițiile inerente de adeziune pretinse de autoritatea contractantă, precum Cod CPV, Denumirea bunurilor/serviciilor, Unitatea de măsură, Cantitatea.

De menționat că conform DUAЕ, Capitolul V. Indicații generale pentru criteriile de calificare și selecție 5A.1 Operatorul economic este în măsură să furnizeze în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al achizițiilor publice” sau prin mijloace electronice, sau dacă e cazul, pe suport de hârtie autorității contractante: formularele, certificatele, avizele și alte documente indicate de către autoritatea/entitatea contractantă în anunțul de participare și în documentația de atribuire? Termen: 3 zi de la solicitare. „Premium Medical” SRL a comunicat răspunsul sau afirmativ.

3. Autoritatea contractantă a descalificat oferta „Premium Medical” SRL fără a solicita de la „Premium Medical” SRL clarificări privind neînsurarea termenului de livrare în oferta sa, fie completarea formularelor cu indicarea termenului respectiv de livrare.

Or, conform art.17 alin.4 și 5 ale Legii privind achizițiile publice nr.131/2015, (4) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sânt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal.

(5) Ofertantul/candidatul este descalificat în cazul în care nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenele stabilite de aceasta (minimum 3 zile lucrătoare sau, în cazul în care procedura folosită este cererea ofertelor de prețuri, minimum o zi lucrătoare). Autoritatea contractantă are obligația de a asigura, în orice situație, un termen rezonabil în funcție de complexitatea solicitării de prezentare, suplimentare, clarificare și/sau completare.

În drept. Suplimentar la cele menționate mai sus, ne întemeiem prezenta Contestație pe următoarele temeuri de drept. Conform art.82 al Legii nr.131/2015, (1) Orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămât un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de prezenta lege.

Conform art.83 al Legii nr.131/2015, (1) Operatorul economic vătămât poate sesiza Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestații în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei legi, a unui act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 4, este egală cu sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3) care statuează că, a) pentru contractele de achiziții publice de bunuri și servicii, altele decât cele menționate la lit. c) – 2 300 000 de lei.

(4) Contestația se depune în formă scrisă, în limba de stat, semnată și, după caz, stampilată și trebuie să conțină:

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea completă a operatorului economic, numele și prenumele reprezentantului acestuia, copia documentului ce confirmă împuternicirile, adresa juridică și datele de contact;

b) denumirea autorității contractante, adresa juridică și datele de contact;

c) denumirea obiectului contractului de achiziții publice și procedura de atribuire aplicată;

d) esența și temeiul contestației, cu indicarea drepturilor și intereselor legitime ale contestatorului, încălcate în cadrul procedurii de achiziție publică;

e) nomenclatorul documentelor anexate la contestație.

(5) Contestatorul va anexa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la alin. (4), dacă acestea sânt disponibile.

(6) În situația în care Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor consideră că în contestație nu sânt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (4), aceasta va cere contestatorului să completeze contestația în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, contestația este respinsă. Contestația care a fost depusă cu nerespectarea termenelor prevăzute la alin. (1) și (2) de asemenea este respinsă.

Conform art.86 al Legii nr.131/2015, (2) În procesul examinării contestației, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor: a) admite contestația, integral sau parțial. (4) În cazul în care Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor admite contestația și dispune luarea unei măsuri de remediere a actului atacat, aceasta va preciza și termenul în care măsura respectivă trebuie dusă la îndeplinire și care nu va fi mai mare decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor. (5) În funcție de soluția pronunțată, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor va decide asupra continuării sau anulării procedurii de achiziție publică, inclusiv asupra anulării contractului de achiziții publice încheiat. În cazurile în care decide anularea, aceasta se va efectua în condițiile art. 71. (10) Decizia prin care Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor anulează, în tot sau în parte, actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- Admiterea prezentei Contestații.
- Anularea Deciziei Grupului de lucru al autorității contractante din 10.04.2022, prin care oferta „Premium Medical” SRL a fost descalificată/respinsă pentru loturile depuse și atribuite contractele altor ofertanți pentru loturile date.
- Obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziții, nr. ocds-b3wdp1-MD-1637327903323, pentru loturile depuse, inclusiv a ofertei „Premium Medical” SRL.”

Argumentele autorității contractante:

Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, prin punctul său de vedere expus în scrisoarea cu nr. Rg 02-1382din 16.05.2022, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate (CAPCS), Vă comunică punctul de vedere asupra contestațiilor operatorilor economici Premium Medical SRL

și Life Med SRL depuse urmare a desfășurării procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1637327903323 privind Achiziționarea consumabilelor costisitoare pentru cabinetul de cardiologie intervențională, conform necesităților IMSP Spitalul Clinic Republican „ Timofei Moșneaga” și IMSP Institutul Neurologie și Neurochirurgie pentru anul 2022, după cum urmează.

Potrivit atribuțiilor ce-i revin autorității contractante, conform HG nr. 1128/10.10.2016, CAPCS a examinat oferta prezentată în cadrul procedurii de achiziție, prin prisma documentelor prezentate în ofertă și cu respectarea criteriilor și cerințelor față de bunurile care urmează a fi achiziționate expuse în documentele licitației la rubricile criterii și cerințe de calificare, lista de bunuri și specificații tehnice.

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică, Premium Medical SRL și Life Med SRL critică decizia autorității contractante din 10.04.2022, prin care oferta operatorilor economici, în conformitate cu art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, nu a fost acceptată având în vedere că nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire, și anume în formularul specificație de preț nu a fost indicat termenul de livrare a bunurilor, sau nu a fost identificată vreo declarație cu privire la termenul de livrare a bunurilor, ceea ce reprezintă o condiție esențială la determinare conformității și desemnării ofertei câștigătoare și face imposibilă evaluarea ofertei din punct de vedere tehnic și determinare corespunderii cerințelor tehnice solicitate în documentația de atribuire, iar clarificările pe marginea completării defectuoase a formularelor ofertei sunt contrar prevederilor art. 17 alin. (4) și art. 69 alin. (4) din legea sus menționată, potrivit cărora autoritatea contractantă solicită ofertantului să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal, mai mult decât atât autoritatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea, fapt confirmat și prin deciziile Agenției Naționale de Soluționarea Contestațiilor emise anterior pe aspectul dat.

Procedând la examinarea în fond a contestației, se constată că CAPCS a publicat în Buletinul achizițiilor publice de pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md la data de 19 nov 2021, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MTender ID ocds-b3wdp1-MD-1637669837590, privind „Achiziționarea consumabilelor costisitoare pentru cabinetul de cardiologie intervențională, conform necesităților IMSP Spitalul Clinic Republican „ Timofei Moșneaga” și IMSP Institutul Neurologie și Neurochirurgie pentru anul 2022”, publicând concomitent și întreaga documentație de atribuire, relevant speței urmează de reținut că pentru loturile contestate autoritatea contractantă a solicitat: „11. Termenii și condițiile de livrare/prestare/executare solicitați: DDP - Franco destinație

vămuit, Incoterms 2020, pe parcursul anului 2022 începând cu data de 01.01.2022 în termen de până la 30 de zile de la solicitarea beneficiarului.”.

Astfel la adoptarea decizie din 10.04.2022 s-a luat în considerare prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, potrivit căreia autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, cât și dispozițiile pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform căreia grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

Având în vedere prevederile normelor menționate, oportunitatea achiziționării de bunuri de o anumită calitate, specificațiile tehnice impuse pentru acestea, precum și condițiile/termenii de livrare ale acestora sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte în funcție de necesitățile obiective ale acesteia.

Subsecvent, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din legea prenotată și pct. 77 din Documentația Standard, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Astfel, din aceste prevederi rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens.

Totodată, se reține că pct. 78. din Documentația Standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115/2021 la caz documentația de atribuire, prevede că, dacă oferta, inclusiv formularele care o însoțesc, nu corespunde cerințelor (condițiilor de livrare, specificațiilor tehnice și standardelor specificate) prestabilite în invitația/anunțul de participare, inclusiv în documentația de atribuire sau aceasta nu este completată, semnată electronic și după caz, semnată și ștampilată în modul corespunzător, ea se respinge de către autoritatea contractantă, și nu poate fi rectificată cu scopul de a corespunde cerințelor, prin corectarea sau extragerea devierilor sau rezervelor necorespunzătoare, excepție constituind doar corectarea greșelilor aritmetice sau abaterilor neînsemnate.

În această ordine de idei, examinând documentele ofertelor operatorilor economici

contestatari, depuse prin intermediul SIA „RSAP” și contestațiile constatăm că acestea au prezentat formularul Specificații de preț, conform căruia, pentru loturile contestate nu a indicat un termen de livrare.

La acest aspect, este de menționat că ofertanții sunt obligați să indice în Formularul F4.2 „Specificații de preț”, termenul de livrare, pentru a oferi posibilitate autorității contractante să stabilească cu certitudine corespunderea ofertei în raport cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, întrucât orice decizie a autorității contractante

privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia.

În aceste condiții, CAPCS reține relevantă definiția dată de art. 1 din Legea nr.131/2015, potrivit căruia, oferta reprezintă un „act juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziții

publice. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”. Prin urmare, lipsa din conținutul ofertei a unor elemente esențiale, în speță termenul de livrare, (informație necesară a fi completată obligatoriu în Formularul „Specificații de preț” F4.2 și transpusă ulterior în contract), fac proba lipsei de fermitate și de seriozitate a angajamentelor asumate, iar prezentarea acestora ulterior termenului limită de depunere și deschidere a ofertelor expune autoritatea contractantă la o posibilă conduită speculativă din partea ofertantului care poate schimba aceste elemente, atât în funcție de rezultatul deschiderii ofertelor, cât și la execuția contractului, or, potrivit art. 1029 alin. (4) din Codul Civil al Republicii Moldova nr. 1107 din 06.06.2002 oferta trebuie să fie fermă, univocă, serioasă și completă. Astfel, în aprecierea CAPCS, derularea unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă un schimb formal de documente menit să conducă la semnarea de contracte, iar depunerea unei oferte reprezintă un angajament ferm din partea operatorilor economici asupra bunurilor ce urmează a fi livrate, inclusiv termenii de livrare a acestora, autoritatea contractantă trebuind să se asigure și să obțină garanții privind calitatea și termenii de livrare stabiliți, ceea ce la caz nu poate fi îndeplinit, or în speță, contestatorul nu a prezentat o ofertă fermă. Prin urmare, acceptarea de către grupul de lucru, în aceste condiții, a ofertei înaintate de către contestator, ar fi fost efectuată contrar prevederilor art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire, în speță, lipsa unei informații esențiale din Formularul F4.2 - termenul de livrare.

- La caz, nu pot fi reținute argumentele contestatorilor or, conform

- Prevederilor pct. 48 Oferta cuprinde Propunerea financiară - ofertantul elaborează propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețuri, tarife, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică de bunuri și servicii. Propunerea financiară conține - Specificații de preț (anexa nr.23);

- Clauzelor pct. 49. Toate documentele menționate la pct. 48 se completează fără nici o modificare sau abatere de la formulare, spațiile goale fiind completate cu informația solicitată. Completarea defectuoasă a formularelor atrage respingerea ofertei.

- Prevederilor pct. 50. Operatorii economici pregătesc ofertele conform cerințelor stabilite în anunțul de participare, publicat de către autoritatea contractantă în Buletinul achizițiilor publice, și depun ofertele în mod electronic, folosind fluxurile interactive de lucru puse la dispoziție de platformele electronice, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 33 alin. (7) și alin. (11) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice.

-Conform pct 83 Oferta care corespunde tuturor termenilor, condițiilor și specificațiilor din documentele de atribuire, fără abateri esențiale sau cu abateri neînsemnate, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei, se consideră conformă.

Totodată, în speță, „termenul de livrare” reprezintă un element esențial al propunerii tehnice. Respectiv, urmează de reținut că eroarea admisă de către contestator, nu poate fi considerată o abatere neînsemnată în sensul art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015, fapt ce ar determina acceptarea acesteia de către grupul de lucru ca fiind conformă cerințelor stabilite în documentația de atribuire, or prin precizarea acestui aspect ulterior termenului limită de depunere/deschidere a ofertelor, ofertantul nu clarifică un element al ofertei sale declarat inițial, dar își modifică/ajustează oferta, astfel încât aceasta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea, ceea ce ar contravine prevederilor 69 alin. (4) din legea prenotată.

Concomitent operatorii economici nu au avut careva impedimente referitor la completarea coloanei nr. 9 or informația necesară se regăsea în anunțul de participarela pct. 11.

Concomitent necompletarea coloanei nr. 9 de către Autoritatea contractantă nu atrage după sine dreptul de necompletare a termenului de livrare or, operatorii economici contestatari nu au sesizat autoritatea contractantă cu privire la careva impedimente în completarea formularului, iar obligațiile de completare a tuturor spațiilor goale de către operatorul economic decurg independent de obligația autorității contractante conform pct. 48, 49, 50, 83 din anunțul de participare.

Reieșind din cele expuse, solicităm respingerea contestațiilor operatorilor economici Premium Medical SRL și Life Med SRL depuse urmare a desfășurării

procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1637327903323 privind Achiziționarea consumabilelor costisitoare pentru cabinetul de cardiologie intervențională, conform necesităților IMSP Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga” și IMSP Institutul Neurologie și Neurochirurgie pentru anul 2022, inițiată de către Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate ca fiind neargumentate.

Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate (CAPCS), Vă comunică punctul de vedere asupra contestației operatorului economic DataControl SRL depusă urmare a desfășurării procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1637327903323 privind Achiziționarea consumabilelor costisitoare pentru cabinetul de cardiologie intervențională, conform necesităților IMSP Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga” și IMSP Institutul Neurologie și Neurochirurgie pentru anul 2022, după cum urmează.

Cu referire la loturile nr. 1,9,10,11,12,16,50 oferta a fost respinsă deoarece:

Lotul 1 Set introducător pentru puncție arteriala femurala: - Oferta operatorului economic DataControl SRL se respinge în conformitate cu art. 69 alin (6) lit b) a Legii nr. 131/15 privind achizițiile publice, deoarece nu corespunde cerințelor tehnice și anume: nu corespunde: s-a solicitat Mini ghid: 0.018", 0.021", 0.025", s-a oferit coduri pentru Mini ghid: 0.035", 0.038" (coduri ce nu corespund: RS+B40K10SQ, RS+B50N10SQ etc.);

Lotul 9 Arc ghid de diagnostic standard: – Oferta operatorului economic DataControl SRL se respinge în conformitate cu art. 69 alin (6) lit b) a Legii nr. 131/15 privind achizițiile publice, deoarece nu corespunde cerințelor tehnice și anume: nu corespunde s-a solicitat Lungimi disponibile : 50 cm, 80 cm, 120 cm, 150 cm, 180 cm, sa oferit 220 cm, 260 cm (coduri ce nu corespund RF-GA18223M, RF-GA18263M);

Lotul 10 Arc ghid de diagnostic lung: - Oferta operatorului economic DataControl SRL se respinge în conformitate cu art. 69 alin (6) lit b) a Legii nr. 131/15 privind achizițiile publice, deoarece nu corespunde cerințelor tehnice și anume: nu corespunde: s-a solicitat Lungimi disponibile : 220, 260, 300 cm, Lungimea părții flexibile : 10, 30 mm, s-a oferit Lungimi disponibile :80, 150, 180, 220, 260, 300 cm, Lungimea părții flexibile : 10, 30 mm, coduri exemplu ce nu corespund (RF-GA18153M, RF-GS18183M, RF-GS38151M, RF-GS38153M);

*Lotul 11 Arc ghid de diagnostic stiff: – Oferta operatorului economic DataControl SRL se respinge în conformitate cu art. 69 alin (6) lit b) a Legii nr. 131/15 privind achizițiile publice, deoarece nu corespunde cerințelor tehnice și anume: nu corespunde: s-a solicitat Lungimi disponibile : 150, 180, 260, 300 cm, s-a solicitat Lungimea părții flexibile : 10, 30 mm, oferit 80 mm, s-a oferit coduri cu lungimea de 80 cm ce nu corespund (RF-PA35083M, RF-PS35083M, RF-PS38083M, RF*PA35188M);*

*Lotul 12 Arc ghid hidrofiliic pentru proceduri periferice: – Oferta operatorului economic DataControl SRL se respinge în conformitate cu art. 69 alin (6) lit b) a Legii nr. 131/15 privind achizițiile publice, deoarece nu corespunde cerințelor tehnice și anume: nu corespunde: s-a solicitat Tija proximală: 155 cm sau 235 cm, oferit coduri cu lungimea de 275 cm ce nu corespund (RA*FA14301CM, RA*FS14301CM, RA*FA18301CM, RA*FS18301CM);*

Lotul 16 Balon pentru pre și postdilatare periferică: – Oferta operatorului economic DataControl SRL se respinge în conformitate cu art. 69 alin (6) lit b) a Legii nr. 131/15 privind achizițiile publice, deoarece nu corespunde cerințelor tehnice și anume: nu corespunde: s-a solicitat Compatibilitate introducător: 6 Fr., oferit coduri OTW Compatibilitate introducător: 5 Fr. (coduri ce nu corespund:BD-L50200CW, BD-L50150CW, BD-L60150CW, BD-L50080CW, BD-L60080CW, BD-L60100CW, BD-L50100CW, BD-L50120CW, BD-L60120CW);

Lotul 50 Spirale (coiluri periferice): - Oferta operatorului economic DataControl SRL se respinge în conformitate cu art. 69 alin (6) lit b) a Legii nr. 131/15 privind achizițiile publice, deoarece nu corespunde cerințelor tehnice și anume: nu corespunde: s-a solicitat Sistemul cu detașare 0.018/0.035 spire de 3-4-6-8-10-12-15-20 mm si lungimi de 5-10-15-20-30 cm, s-a oferit coduri și pentru Sistemul cu detașare 0.018/0.035 spire de 2 mm si lungimi de 2-4 cm (cod ce nu corespunde: 45-480202, 45-480204, 45-480302), s-a solicitat Sistemul cu împingere pe ghid 0.018/0.035: spire de 2-3-4-6-8-10-15 mm si lungimi de 2-4-6-10-14 cm, s-a oferit coduri și pentru Sistemul cu împingere pe ghid 0.018/0.035: spire de 5-16 mm si lungimi de 20 cm.(cod ce nu corespunde: 45-280504, 45-280506, 45-280510, 45-251620, 45-280620, 45-280820, 45-281020, 45-250820, 45-251520, 45-251620);

Lotul 32 Stent pentru artere carotide - Oferta operatorului economic DataControl SRL se respinge în conformitate cu art. 69 alin (6) lit b) a Legii nr. 131/15 privind achizițiile publice, deoarece nu corespunde cerințelor tehnice și anume: nu corespunde: s-a solicitat Micromesa cu dimensiuni între 20 si 40 mm, s-a oferit coduri cu Micromesa < 20 (coduri ce nu corespund: Micromesh Layer Stent Length RDS-0616-14 3RX, RDS-0718-14 3RX).

Astfel, la soluționarea contestației, CAPCS va avea în vedere prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, cât și dispozițiile pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în

limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

Totodată, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (2) din aceeași lege, la determinarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă aplică criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire. Din aceste prevederi, în coroborare cu art. 37 alin. (1) din legea prenotată, rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens. În acest context, CAPCS reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv

De asemenea, relevante sunt și prevederile pct. 30 subpct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, potrivit căruia, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici, în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire, în conformitate cu legislația.

În acest sens, este de menționat că ofertanții sunt obligați să indice în Formularul F4.1 „Specificații tehnice”, modelul articolului, producătorul și țara de origine pentru a facilita evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă, în special prin identificarea bunului ofertat în documentele și înscrisurile anexate la ofertă, care să ofere posibilitatea să stabilească cu certitudine corespunderea bunului în raport cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, întrucât orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia.

La caz, însă, reieșind din documentele producătorilor, produsele se diferențiază prin parametrii tehnici parte a cerințelor tehnice solicitate.

Generalizând, se reține că soluția pe marginea contestației în cauză se întemeiază pe lipsa unor argumente/probe concludente și pertinente din partea contestatorului, care ar demonstra cu certitudine un drept încălcat al său în cadrul prezentei proceduri de atribuire, astfel încât CAPCS solicit respingerea contestației formulate.

Concomitent menționăm Lotul 80 Stent pentru artere coronare a fost anulat în conformitate cu art. 71 alin (1) lit. g) a Legii nr. 131/15 privind achizițiile publice, deoarece există abateri grave de la prevederile legale care afectează rezultatul

procedurii de atribuire sau face imposibilă încheierea contractului. Prin abateri grave de la prevederile legale se înțelege faptul că pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, autoritatea contractantă aflând-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 7.”

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămât un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

În scopul pronunțării unei soluții unitare și dat fiind faptul că pretențiile contestatorilor se referă la procedura de achiziție publică nr. MD-1637327903323 din 21.12.2021, privind achiziționarea consumabilelor costisitoare pentru cabinetul de cardiologie intervențională, conform necesităților IMSP Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga” și IMSP Institutul Neurologie și Neurochirurgie pentru anul 2022, inițiată de către CAPCS, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) din Legea nr. 131/2015, Agenția consideră oportună conexarea contestațiilor depuse de către „DataControl” SRL, „Life-Med” SRL și „Premium Medical” SRL.

Analizând pretențiile formulate, Agenția constată că operatorul economic „Data Control” SRL nu este de acord cu decizia CAPCS de respingere a ofertei sale pentru loturile nr. 1, nr. 9, nr. 10, nr. 11, nr. 12, nr. 16, nr. 50 și nr.32 , precum și anularea lotului, fără indicarea motivelor clare de anulare.

Concomitent, operatorul economic „Life-Med” SRL, critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, din motiv că aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire, și anume pentru necompletarea în specificația de preț a coloanei ”termen de livrare”.

Analizând pretențiile formulate de ”Premium Medical” SRL, Agenția constată că acesta critica decizia autorității contractante de a respinge oferta sa pentru faptul că aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire, și anume pentru necompletarea în specificația de preț a coloanei ”termen de livrare”. Astfel, pretențiile fiind identice cu cele invocate de „Life-Med” SRL.

Din documentele dosarului achiziției publice, se constată că CAPCS a publicat în Buletinul achizițiilor publice de pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md la data de 19.11.2021, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MTender ID ocbs-b3wdp1-MD-1637327903323 din 21.12.2021, privind „Achiziționarea consumabilelor costisitoare pentru cabinetul de cardiologie intervențională, conform necesităților IMSP Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga” și IMSP Institutul Neurologie și Neurochirurgie pentru anul 2022”

Agenția va examina contestațiile în ordinea în care acestea au fost înregistrate. Astfel, la soluționarea contestației depuse de „Data Control” SRL, Agenția va avea în vedere prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, cât și dispozițiile pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

Totodată, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (2) din aceeași lege, la determinarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă aplică criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire. Din aceste prevederi, în coroborare cu art. 37 alin. (1) din legea prenotată, rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens.

În acest context, Agenția reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv

De asemenea, relevante sunt și prevederile pct. 30 subpct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, potrivit căruia, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici, în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire, în conformitate cu legislația.

În acest sens, este de menționat că ofertanții sunt obligați să indice în Formularul „Specificații tehnice”, modelul bunului, producătorul și țara de origine pentru a facilita evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă, în special prin identificarea bunului ofertat în documentele și înscrisurile anexate la ofertă, care să ofere posibilitatea să stabilească cu certitudine corespunderea bunului în raport cu cerințele prevăzute în

documentația de atribuire, întrucât orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia.

În contestația sa „Data Control” SRL a invocat: *pentru loturile nr.:1,9,10,11,12,16,50, la formarea formularului specificații tehnice, la rubrica „modelul bunului” a fost indicat un diapazon mai larg de coduri, care includ și cele coduri care corespund cerințelor beneficiarului, fiind acoperiți în totalitate parametrii tehnici solicitați*”, prin ce a recunoscut că a nu a completat formularul specificații tehnice astfel încât autoritatea contractantă să poată identifica bunul ofertat în documentele și înscrisurile anexate la ofertă și să poată stabili cu certitudine corespunderea cerințelor solicitate la bunurile ofertate.

Totodată, în caietul de sarcini pentru procedura din litigiu, autoritatea contractantă în rubrica ”Specificarea tehnică deplină solicitată de către autoritatea contractantă” a indicat următoarea cerință ”*In oferta se va indica codul produsului oferit pentru a putea fi identificat conform catalogului prezentat.*” Astfel, contestatorul la elaborarea ofertei sale a omis cerința autorității contractante de a indica **codul** și nu coduri ai produsului.

Cu referire la loturile nr. 1,9,10,11,12,16,32,50, Agenția va reține argumentele autorității contractante de respingere a ofertei „Data Control” SRL pentru loturile:

Lotul 1 Set introducător pentru puncție arteriala femurala: - s-a solicitat Mini ghid: 0.018", 0.021", 0.025", s-a oferit coduri pentru Mini ghid: 0.035", 0.038" (coduri ce nu corespund: RS+B40K10SQ, RS+B50N10SQ etc.);

Lotul 9 Arc ghid de diagnostic standard: –s-a solicitat Lungimi disponibile : 50 cm, 80 cm, 120 cm, 150 cm, 180 cm, sa oferit 220 cm, 260 cm (coduri ce nu corespund RF-GA18223M, RF-GA18263M);

Lotul 10 Arc ghid de diagnostic lung: - s-a solicitat Lungimi disponibile : 220, 260, 300 cm, Lungimea părții flexibile : 10, 30 mm, s-a oferit Lungimi disponibile :80, 150, 180, 220, 260, 300 cm, Lungimea părții flexibile : 10, 30 mm, coduri exemplu ce nu corespund (RF-GA18153M, RF-GS18183M, RF-GS38151M, RF-GS38153M);

*Lotul 11 Arc ghid de diagnostic stiff: – s-a solicitat Lungimi disponibile : 150, 180, 260, 300 cm, s-a solicitat Lungimea părții flexibile : 10, 30 mm, oferit 80 mm, s-a oferit coduri cu lungimea de 80 cm ce nu corespund (RF-PA35083M, RF-PS35083M, RF-PS38083M, RF*PA35188M);*

*Lotul 12 Arc ghid hidroflic pentru proceduri periferice: –s-a solicitat Tija proximală: 155 cm sau 235 cm, oferit coduri cu lungimea de 275 cm ce nu corespund (RA*FA14301CM, RA*FS14301CM, RA*FA18301CM, RA*FS18301CM);*

Lotul 16 Balon pentru pre și postdilatare periferică: – s-a solicitat Compatibilitate introducător: 6 Fr., oferit coduri OTW Compatibilitate introducător: 5 Fr. (coduri ce nu corespund:BD-L50200CW, BD-L50150CW, BD-L60150CW, BD-L50080CW, BD-L60080CW, BD-L60100CW, BD-L50100CW, BD-L50120CW, BD-L60120CW);

Lotul 50 Spirale (coiluri periferice): - s-a solicitat Sistemul cu detașare 0.018/0.035 spire de 3-4-6-8-10-12-15-20 mm si lungimi de 5-10-15-20-30 cm, s-a oferit coduri și pentru Sistemul cu detașare 0.018/0.035 spire de 2 mm si lungimi de 2-4 cm (cod ce nu corespunde: 45-480202, 45-480204, 45-480302), s-a solicitat Sistemul cu împingere pe ghid 0.018/0.035: spire de 2-3-4-6-8-10-15 mm si lungimi de 2-4-6-10-14 cm, s-a oferit coduri și pentru Sistemul cu împingere pe ghid 0.018/0.035: spire de 5-16 mm si lungimi de 20 cm.(cod ce nu corespunde: 45-280504, 45-280506, 45-280510, 45-251620, 45-280620, 45-280820, 45-281020, 45-250820, 45-251520, 45-251620);

Lotul 32 Stent pentru artere carotide - s-a solicitat Micromesa cu dimensiuni între 20 si 40 mm, s-a oferit coduri cu Micromesa < 20 (coduri ce nu corespund: Micromesh Layer Stent Length RDS-0616-14 3RX, RDS-0718-14 3RX).

Totodată, Agenția va lua în considerație faptul că pe parcursul soluționării contestației operatorul economic „Data Control” SRL nu a reușit să demonstreze contrariul explicațiilor oferite de autoritatea contractantă referitor la temeiurile de respingere a oferei sale și nu a prezentat careva argumente și probe relevante care ar demonstra că oferta sa pentru loturile nr. 1,9,10,11,12,16,32,50, și 80 cu adevărat ar corespunde cerințelor tehnice solicitate de autoritatea contractantă, iar aceasta neîntemeiat nu le-a acceptat, or în contestația sa „Data Control” SRL s-a limitat la niște declarații succinte și neargumentate, iar în cadrul ședinței de examinare a contestației acesta n-a putut să motiveze pretențiile cu prezentarea argumentelor ferme în susținerea acestora, inclusiv urmare întrebărilor adresate de membrii completului de soluționare a contestațiilor: ” care au fost motivele de respingere a ofertei sale pentru loturile? ”; care a fost impedimentul de a întocmi oferta exact așa cum s-a solicitat? Care a fost necesitatea de a indica în ofertă și alte coduri ? care ar fi încălcarea sau acțiunea ilegală a autorității contractante în privința Dvs. ”

În acest sens, se învederează prevederile art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018 – fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, astfel, motivarea și prezentarea probelor, în sensul demonstrării anulării formale a procedurii din litigiu, revenindu-i exclusiv operatorului economic contestator, în același timp, nefiind argumentată și eventuala posibilitate de adoptare a măsurilor corective.

Prin urmare, prin depunerea contestației „Data Control” SRL nu aduce probe care ar demonstra conformitatea ofertei sale, ci pune în discuție după anunțarea rezultatelor procedurii de atribuire, oportunitatea autorității contractante de a alege achiziționarea unui produs selectînd-ul personal din mai multe modele propuse de acesta. Mai mult, contestatorul prin depunerea contestației sale nu a demonstrat un drept încălcat, prin prisma prevederilor art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, în cadrul prezentei

proceduri de atribuire or, acesta nu a adus probe care ar demonstra neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare.

Agenția reține că acțiunile contestatorului de prezentare a unui număr larg de coduri pentru diferite produse ca ulterior autoritatea contractantă să aleagă ceea ce ar conveni ignorând cerințele minime și maxime strict stabilite de aceasta în documentația de atribuire presupune de fapt prezentarea unei oferte alternative pentru loturile ofertate, iar după cum rezultă din *pct. 10 al Anunțului de participare – Nu se acceptă oferte alternative*.

Prin urmare Agenția concluzionează că pretențiile contestatorului pe marginea loturilor nr. 1,9,10,11,12,16,32,50 nu sunt bazate pe probe ci pe suspiciuni, care la caz au fost desființate de către CAPCS, prin argumentele și probele prezentate de acesta.

Nemotivate sunt și pretențiile contestatorului „Data Control” SRL pe marginea lotului nr.80, or, autoritatea contractantă a precizat că acest lot a fost anulat în baza prevederilor art. 71 alin (1) lit. g) a Legii nr. 131/15 privind achizițiile publice, deoarece ulterior s-au constatat abateri grave de la prevederile legale care afectează rezultatul procedurii de atribuire, grupul de lucru al autorității contractante fiind nevoit să modifice cerințele tehnice solicitate pentru acest lot.

Agenția reține în acest sens că, în conformitate cu prevederile art. 71 alin (1) lit. g) a Legii nr. 131/15 autoritatea contractantă este în drept de a anula din proprie inițiativă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, dacă ia această decizie înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție publică în cazul în care pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, aflând-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 7.”

Generalizând, Agenția conchide că, reieșind din constatările *de jure* și *de facto*, aprecierea pe aspectele de mai sus, subsecvent soluția pe marginea contestației ”DataControl” SRL, este lipsită de argumente/probe concludente și pertinente din partea contestatorului care ar demonstra cu certitudine neconformitatea deciziei grupului de lucru și ar determina anularea acesteia așa cum solicită contestatorul.

Analizând pretențiile formulate de către contestatorii „Life-Med” SRL și ”Premium Medical” SRL în contestațiile sale Agenția reține următoarele:

Agenția va reitera prevederile art. 37 alin. (1), prevederile art. 44 alin. (1), art. 69 alin. (2) și alin (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015 conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, ofertantul este obligat să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire iar autoritatea contractantă nu acceptă oferta care nu corespunde acestor cerințe.

În acest context, Agenția reține că pct. 48 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115 din 15.09.2021, prevede că oferta cuprinde următoarele formulare:

1) Propunerea tehnică - ofertantul elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică conține - Specificații tehnice (anexa nr. 22);

2) Propunerea financiară - ofertantul elaborează propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețuri, tarife, **precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului** de achiziție publică de bunuri și servicii. Propunerea financiară conține - Specificații de preț (anexa nr.23)

Concomitent, în sensul pct. 49 din Documentația standard, toate documentele menționate la pct. 48 se completează fără nici o modificare sau abatere de la formulare, **spațiile goale fiind completate cu informația solicitată. Completarea defectuoasă a formularelor atrage respingerea ofertei.**

Subsecvent, pct. 50 din documentația menționată supra stipulează că, operatorii economici pregătesc ofertele **conform cerințelor stabilite în anunțul de participare**, publicat de către autoritatea contractantă în Buletinul achizițiilor publice, și depun ofertele în mod electronic, folosind fluxurile interactive de lucru puse la dispoziție de platformele electronice, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 33 alin. (7) și alin. (11) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice.

La fel, 78 din aceeași documentație prevede că, **dacă oferta, inclusiv formularele care o însoțesc, nu corespunde cerințelor prestabilite în invitația/anunțul de participare, inclusiv în documentația de atribuire sau aceasta nu este completată**, semnată electronic și după caz, semnată și ștampilată în modul corespunzător, **ea se respinge de către autoritatea contractantă, și nu poate fi rectificată cu scopul de a corespunde cerințelor**, prin corectarea sau extragerea devierilor sau rezervelor necorespunzătoare, excepție constituind doar corectarea greșelilor aritmetice sau abaterilor neînsemnate.

Totodată, conform art. 15 alin. (1) din legea prenotată, coroborat cu pct. 30 sub-pct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire.

La caz, Agenția reține că la pct. 11 din Anunțul de participare autoritatea contractantă a indicat Termenii și condițiile de livrare/prestare/executare solicitați: **DDP – Franco, destinație vămuit, Incoterms 2020, pe parcursul anului 2022 începând cu data de 01.01.2022 în termen de până la 30 zile de la solicitarea Beneficiarului.**

Astfel, examinând documentele depuse de către operatorii economici „Life-Med” SRL și ”Premium Medical” SRL, prin intermediul SIA „RSAP”, Agenția constată că aceștia au prezentat oferta, formularul „Specificațiilor de preț” (Anexa nr. 23), la care ambii ofertanți au completat pentru fiecare lot ofertat datele privind Prețul unitar cu TVA și fără TVA, au indicat sumele cu TVA și fără TVA, **însă nu au indicat Termenul de livrare pe care îl propun aceștia pentru fiecare lot ofertat.**

Mai mult ca atât, *din toate actele depuse* de ofertanții „Life-Med” SRL și Premium Medical” SRL *nu rezultă și nu poate fi determinat un anumit termen de livrare pentru bunurile oferite, iar din documentele atașate de aceștia nu se regăsesc careva garanții sau declarații referitoare la respectarea termenului de livrare solicitat de autoritatea contractantă.*

Totodată, legislația stabilește că oferta poate fi acceptată doar dacă îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă, iar solicitarea unor clarificări din partea autorității contractante poate avea loc doar ca excepție și doar în partea greșelilor aritmetice sau abaterilor neînsemnate fiind interzisă rectificarea ofertei cu scopul de a corespunde cerințelor, prin corectarea sau extragerea devierilor sau rezervelor necorespunzătoare ale acesteia, iar nerespectarea acestei condiții generează răspunderea autorității contractante conform legislației.

La caz, cert este că contestatorii ”Life-Med” SRL și ”Premium Medical” SRL nu au completat toate spațiile goale din formularul Specificațiilor de Preț (Anexa nr. 23) și anume nu au cumpletat rubricile din Colonița nr. 9 – Termenul de livrare, ceea ce a determinat autoritatea contractantă să respingă oferte date.

La acest capitol considerăm relevante prevederile DIRECTIVEI 2014/24/UE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, care stabilește la alin. (1) Articolul 56 (Principii generale în partea selecției candidaților și a atribuirii contractelor), Contractele se atribuie pe baza criteriilor prevăzute în conformitate cu articolele 67-69, sub rezerva verificării de către autoritatea contractantă, în conformitate cu articolele 59-61, a îndeplinirii tuturor următoarelor condiții (*în partea relevantă*): **(a) conformitatea ofertei cu cerințele, condițiile și criteriile stabilite în anunțul de participare.**

După cum a fost rețut supra ofertele Life-Med” SRL și ”Premium Medical” SRL nu au fost elaborate astfel încât să corespundă condițiilor și criteriilor stabilite în anunțul de participare. Cu toate acestea contestatorii au invocat în susținerea contestațiilor sale precum că *autoritatea contractantă ar fi fost obligată de a le solicita clarificări referitoare la termenului de livrare neindicat în urma cărora contestatorii urau a completa Colonița nr. 9 din formularul Specificațiilor de Preț (Anexa nr. 23), iar prin nesolicitarea unor astfel de clarificări contestatorilor le-ar fi fost vătămăte drepturile.*

În acest sens relevante sunt prevederile pct. 79 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115 din 15.09.2021, care stabilește că Autoritatea contractantă **poate, la discreția sa**, să ceară oricărui dintre ofertanți o clarificare a ofertei acestora, pentru a facilita examinarea, evaluarea și compararea ofertelor. **Nu se solicită, nici nu se permit schimbări în prețurile sau în conținutul ofertei, cu excepția corectării erorilor aritmetice descoperite de către autoritatea contractantă în timpul evaluării ofertelor.**

Astfel, nu pot fi luate în considerație aceste alegații ale contestatorilor, odată ce pct. 79 limitează solicitarea clarificărilor doar la posibilitatea corectării erorilor aritmetice.

Agenția conchide că abordarea de către contestatorii „Life-Med” SRL și ”Premium Medical” SRL a pretențiilor și argumentelor referitoare la termenul de livrare este eronată, or este obligația operatorilor economici de a depune toată diligența necesară pentru depunerea unei oferte ferme, clare și precise iar solicitarea clarificărilor din partea autorității contractante este imposibilă în cazul dat or, omisiunile ofertanților „Life-Med” SRL și ”Premium Medical” SRL de a indica termenul de livrare, nu poate fi considerată o abatere neînsemnată în sensul art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015, în măsura în care aceste omisiuni nu pot fi înlăturate fără a afecta esența ofertelor respective,

Solicitarea clarificărilor de către autoritatea contractantă într-o astfel de manieră ar face oferta conformă unor cerințe ce inițial nu le corespundea, acțiune interzisă expres de prevederile art. 69 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 conform căruia autoritatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea. Or, prin prezentarea altei specificații de preț decât cea depusă inițial, cu includerea datelor aferente termenului de livrare, oferta „Life-Med” SRL și ”Premium Medical” SRL ar fi adusă în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, cărora inițial nu corespundea.

Un alt temei pentru care Agenția nu va reține argumentele contestatorilor în acest sens este că solicitarea clarificărilor se referă la condițiile generale/bază ale obiectul ofertei, iar o eventuală solicitare din partea autorității contractante de a se completa oferta cu informația lipsă în partea termenului de livrare ar fi contrară principiilor imparțialității și de tratament egal, prevăzute la art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice.

Sub acest aspect, Agenția reține și relevanța prevederilor Articolul 56 din Directiva 2014/24/UE care stabilește la alin. (3) al - În cazul în care informațiile sau documentele care trebuie depuse de către operatorii economici sunt sau par a fi incomplete sau eronate, sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritățile contractante pot, cu excepția unor dispoziții contrare din dreptul intern de punere în aplicare a prezentei

directive, să solicite operatorilor economici în cauză să prezinte, să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele relevante într-un termen adecvat, cu **condiția ca astfel de solicitări să fie realizate respectând pe deplin principiile egalității de tratament și transparenței.**

În susținerea prevederilor legislației naționale precum și a prevederilor Directivei 2014/24/UE, Agenția –menționează că **dacă o ofertă nu îndeplinește cerințele minime/de selecție, oferta trebuie să fie respinsă.** În această etapă, autoritatea contractantă poate doar să ceară ofertanților să confirme informațiile sau să clarifice informațiile contradictorii. Autoritatea contractantă poate să facă uz de puterea sa de apreciere și să solicite informații suplimentare de la ofertanți pentru a asigura un nivel de concurență maxim, **cu condiția ca informațiile suplimentare să nu aibă efectul de a modifica oferta.** Cu toate acestea, odată ce face această solicitare, autoritatea contractantă este obligată să trateze în mod egal toți ofertanții. **Clarificările nu trebuie înțelese ca fiind negocieri.** Rectificările calculelor eronate, ale erorilor aritmetice, ale greșelilor de ortografie sau de scriere vor fi acceptate ca suplimentări sau clarificări. **Transformarea sau modificările substanțiale ale ofertei nu sunt permise.**

Reeșind din cele expuse supra, Agenția concluzionează că oferte pot fi clarificate la cererea autorității contractante însă, atunci când se face uz de această posibilitate, aceasta se realizează în mod imparțial și transparent, astfel încât să nu aibă un efect discriminatoriu, iar informațiile suplimentare nu pot avea ca efect modificarea aspectelor principale ale ofertei sau ale achiziției publice, inclusiv a nevoilor și cerințelor stabilite în anunțul de participare motiv pentru care în speță, autoritatea contractantă nu a putut face uz de această posibilitate, or, în cazul dat variațiile la aceste aspect principale manifestate prin suplینirea formularului Specificațiilor de preț cu o informație care lipsea ar fi avut un efect discriminatoriu în raport cu ceilalți ofertanți care au prezentat ofertele cu respectarea cerinței respective.

Prin urmare, Agenția va considera irelevante și abusive argumentele contestatorilor precum că *"...Autoritatea contractantă a descalificat oferta „Life-Med” SRL și „Premium Medical” SRL fără a solicita de la aceștia clarificări privind neînsurarea termenului de livrare în oferta sa, fie completarea formularelor cu indicarea termenului respectiv de livrare.*", or, se conchide că prezentarea unei noi „Specificații de Preț" cu indicarea termenului de livrare, care să corespundă deja cerințelor documentației de atribuire a procedurii de achiziție publică din litigiu ar contravine prevederilor legale enunțate.

Cu referire la alegațiile contestatorilor precum că *"...termenul de livrare este un element de aderare, de adeziune și nu un element obiect al ofertei ca propunere financiară. Acest termen este stabilit de autoritatea contractantă, iar ofertantul are un rol pasiv, fie de al accepta înaintând oferta sa, fie de al respinge tacit prin abținerea de a depune oferta sa..."*, or, fiecare ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică își

propune oferta reieșind din resursele, mijloacele proprii de care dispune. Ofertele diferă una de cealaltă prin volum, cantitate, prețuri, tarife, termeni, caracteristici tehnice, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică cum este la caz termenul de livrare, iar în situația în care legislația ar permite ofertanților doar să adere la condițiile solicitate de autoritatea contractantă, ar fi imposibilă evaluarea ofertelor cu asigurarea unei concurențe reale dintre operatorii economici.

Agentia reține că, acceptarea de către ofertanți a termenului de livrare solicitat de autoritatea contractantă nu poate să rezulte tacit doar prin depunerea ofertelor după cum a fost invocat de către contestatori în speță, însă această condiție urmează a fi confirmată obligatoriu prin completarea rubricilor respective din formularul Specificațiilor de preț – ”Termen de Livrare”, or, numai în acest mod autoritatea contractantă va avea fermitatea respectării de către ofertanți a termenului solicitat pentru livrare și va fi protejată de eventuale spiculații din partea acestora după acceptarea ofertei.

Cert este că ofertantul poate propune un alt termen de livrare în oferta sa decât cel indicat de autoritatea contractantă în Anunțul de Participare sau cel propus de alți ofertanți, or după cum a fost menționat anterior termenul de livrare este dictat de un cumul de condiții specifice modului de activitate al fiecărui ofertant în parte.

La aspectul dat, reprezentantului autorității contractante a argumentat atât în punctul său de vedere cât și în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației precum că *”necompletarea coloanei nr. 9 de către Autoritatea contractantă nu atrage după sine dreptul de completare a termenului de livrare or, operatorii economici contestatori nu au sesizat autoritatea contractantă cu privire la careva impedimente în completarea formularului, iar obligațiile de completare a tuturor spațiilor goale de către operatorul economic decurg independent de obligația autorității contractante conform pct. 48, 49, 50, 83 din anunțul de participare.”*

Relevante sunt și prevederile pct. 83 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115 din 15.09.2021, care stabilește că **Oferta care corespunde tuturor termenilor, condițiilor** și specificațiilor din documentele de atribuire, fără abateri esențiale sau cu abateri neînsemnate, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei, **se consideră conformă.**

Raportînd pct. 83 speței, rezultă că ofertele care nu indică termenul de livrare „nu puteau fi considerate conforme de către autoritatea contractantă pe motiv că din documentele ofertei nu putea fi determinat un termen de livrare și nu se putea miza pe respectarea termenului de livrare fără existența cel puțin a unei declarații a ofertanților în acest sens, care ar indica expres termenul propus de livrare.

Este important de menționat că neindicarea termenului de livrare în documentele ambelor oferte ale contestatorilor este determinat de faptul că ambele oferte și

documente aferente acestora au fost depusă de aceeași persoană, care după cum vedem nu s-a documentat suficient în privința condițiilor de ofertare. Or referința la experiența acestuia menționată în ședința de examinare a contestațiilor, nu ar fi un temei legal de a considera abatere admisă ca neînsemnată.

Într-adevăr în Formularul Specificații de preț (Anexa nr. 23) este indicată informația precum că coloana nr. 9 se completează de către autoritatea contractantă, **însă această informație are caracter de recomandare, dar nu este obligatorie și imperativă ofertanților care sunt obligați să se conducă de întregul conținut al Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice raportat informațiilor din documentația de atribuire oferite de autoritatea contractantă.**

Mai mult ca atât, este imposibil ca la elaborarea ofertelor operatorii economici a se conducă doar de prescripțiile formularului Specificații de preț ignorând tot setul de instrucțiuni oferite de Ministrului Finanțelor în acest sens și de prevederile legale relevante.

Chiar dacă există o discrepanță între informația din formularul Anexei nr. 23, la pregătirea ofertei contestatorii urmau a se conduce de întreg conținutul Documentației de atribuire formulate de legislator, în special de prevederile pct. 48, pct. 49, pct. 50, pct.78, pct.79, pct. 83.

În acest context sunt relevante și prevederile art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire, or, la caz, autoritatea contractantă a oferit informația referitoare la termen de livrare (pct. 11 din Anunțul de participare), iar ofertanții nu au preluat informația respectivă și nu s-au condus de conținutul Documentația standard nr. 115 din 15.09.2021 prezentând o ofertă neconformă.

Astfel, se are în vedere și definiția legală dată de legea 131/2015, **”ofertă neconformă este ofertă care nu corespunde cerințelor indicate în documentația descriptivă sau documentația de atribuire,.....”**.

La fel, Agenția atestă că prin declarațiile sale contestatorii se contrazic în propriile interpretări, or deși aceștia invocă că *”ofertanții, inclusiv „Life-Med” SRL și “Premium Medical” SRL nu doar că nu au obligația, dar nici nu au dreptul să completeze coloana nr.9 a formularului de la Anexa nr.23. Astfel, acei ofertanți care au completat coloana nr.9 a formularului de la Anexa nr.23 în condițiile în care autoritatea contractantă a omis să o completeze, urmează a fi descalificați pentru completarea defectuoasă a acestui formular prin depășirea competenței atribuite autorității contractante prin actul normativ respectiv (Ordinul Ministerului Finanțelor nr.115 din 15.09.2021)”*, aceștia totodată pretind la pct. 3 din contestațiile sale că autoritatea contractată urma să

le solicitate clarificări sau alternativ **să le permită completarea formularelor cu indicarea termenului respectiv de livrare.**

La soluționarea contestației în cauză, Agenția reține relevantă definiția dată de art. 1 din Legea nr. 131/15, potrivit căruia, oferta reprezintă un „act juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziții publice. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”. Prin urmare, lipsa din conținutul ofertei a unor elemente esențiale, în speță termenul de livrare, informație necesară a fi completată obligatoriu în formularul „Specificații de preț” și transpusă ulterior în contract, fac proba lipsei de fermitate și de seriozitate a angajamentelor asumate or, potrivit art. 1029 alin. (4) din Codul Civil al Republicii Moldova nr. 1107 din 06.06.2002 oferta trebuie să fie fermă, univocă, serioasă și completă.

Mai mult ca atât, art. 1029 alin. (1) din Codul Civil al Republicii Moldova stipulează că, ofertă de a contracta este propunerea, adresată unei sau mai multor persoane, **care conține toate clauzele esențiale ale viitorului contract** și care reflectă voința ofertantului de a fi legat prin acceptarea ofertei, iar articolul 1027 alin. (1) și (2) din același act legislativ prevede că, Contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale. **Sînt esențiale clauzele care sînt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului** sau asupra cărora, la cererea uneia din părți, trebuie realizat un acord.

Prin prisma prevederilor legislației enunțate care stabilesc că contractul se consideră încheiat, potrivit legii, doar dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale și aceste informații urmează a fi reflectate în ofertă, Agenția conchide că procesul de încheiere a contractului de achiziție publică nu poate fi analizat ca un schimb de ofertă și acceptare automată deoarece acest fapt poate duce la încetarea contractului înainte de termen.

În speță, ofertanții au eșuat să demonstreze prin orice mijloace adecvate, că ofertele propuse de aceștia îndeplinesc într-un mod cert cerințele esențiale definite în documentația de atribuire, în concret, neindicarea terenului de livrare pune la dubii posibilitatea contestatorilor de a satisface cerința de livrare a bunurilor în termen de 30 de zile de la solicitarea beneficiarului.

Relevante sunt și prevederile art. 1028 din Codul Civil al Republicii Moldova care stabilește: Dacă pentru valabilitatea contractului legea stabilește o anumită formă sau dacă părțile au prevăzut o anumită formă, contractul se consideră încheiat în momentul îndeplinirii condiției de formă.

La caz, Forma contractului de achiziție publică este stabilită prin Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115 din 15.09.2021, care la pct. 97 prevede că Autoritatea

contractantă utilizează contractul - model (anexa nr. 24) din prezenta documentație-standard și pct. 101 din același document care stabilește că în cadrul achizițiilor publice nu se acceptă proiectele contractelor ce deviază de la anexa nr. 24 precum și pct. 106 - Fiecare ofertant care participă, în mod individual sau ca asociat, la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de bunuri/servicii are obligația să prezinte anexele prevăzute în prezenta documentație, completate în mod corespunzător și semnate de persoanele autorizate, conform cerințelor stabilite în anexa nr.2.

La caz, completarea defectuasă de către contestator a Anexei nr. 23, duce în mod automat la nerespectarea condițiilor obligatorii la încheierea contractului model de achiziție publică în partea ce ține de **Anexa nr. 2 la contract - Specificația de preț la contract unde urmau a fi transpuse datele din anexa nr. 23** (Specificația de Preț a ofertei), or, unul din elementele de bază a Anexelor – ” termenul de livrare” nici nu a existat pentru a putea fi transpus din ofertă în Anexa nr. 2 la contract.

Astfel, în aprecierea Agenției, derularea unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă un schimb formal de documente menit să conducă la semnarea de contracte, iar depunerea unei oferte reprezintă un angajament ferm din partea operatorilor economici asupra serviciilor ce urmează a fi prestate, autoritatea contractantă trebuie să se asigure și să obțină garanții privind calitatea serviciilor, ceea ce la caz nu poate fi îndeplinit, or în speță, **contestatorul nu a prezentat o ofertă fermă, iar autoritatea contractantă a procedat în conformitate cu principiile de bază de reglementare a relațiilor de achiziție publică.**

În concluzie, Agenția constată că autoritatea contractantă nu pune la dubii posibilitatea satisfacerii de către contestatorii „Life-Med” SRL și ”Premium Medical” SRL a termenului de livrare solicitat de autoritatea contractantă, însă aceasta prin prisma normelor legale citate anterior în textul decizie nu poate să admită clarificarea termenului de livrare și ca urmare modificarea ofertelor contestatorilor, prin aducerea acestora în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, astfel ar fi încălcate și prevederile art.69 alin (4) din Legea nr.131/2015 .

În concluzie, având în vedere cele menționate supra, Agenția apreciază drept întemeiate acțiunile autorității contractante de a respinge ofertele operatorilor economici „Life-Med” SRL și ”Premium Medical” SRL, în condițiile în care aceștia nu au respectat cerințele documentației de atribuire stabilite pentru procedura de achiziție publică din speță, în consecință devenind incidente prevederile art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015 conform căruia autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 84 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge ca neîntemeiată contestația 02/246/22 din 22.04.2022, depusă de către FCPC „DataControl” SRL, contestația nr. 02/248/22 din 22.04.2022, depusă de către „Life-Med” SRL și nr. 02/249/22 din 22.04.2022, depusă de către „Premium Medical” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1637327903323 din 21.12.2021, privind achiziționarea consumabilelor costisitoare pentru cabinetul de cardiologie intervențională, conform necesităților IMSP Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga” și IMSP Institutul Neurologie și Neurochirurgie pentru anul 2022, inițiată de către Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate.

Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Serghei MERJAN

Membru

Steluța VINTILĂ

Membru

Gheorghe GHIDORA

Opinie separată

Pe marginea soluționării contestațiilor formulate de către FCPC „DataControl” SRL, „Life-Med” SRL și „Premium Medical” SRL înregistrate la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/246/22, 02/248/22 și 02/249/22 la data de 22.04.2022 pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1637327903323 din 21.12.2021

În baza art. 85 alin. (9) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice și pct. 41 din Regulamentul de organizare și funcționare al Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 271 din 15.12.2016, fiind în dezacord cu opinia majorității expun prezenta opinie separată.

Cu referire la contestația formulată de către FCPC „DataControl” SRL este de menționat că această formulează pretenții pe marginea acțiunii autorității contractante de respingere a ofertei sale menționând că „ pentru loturile nr.:1,9,10,11,12,16,50, la formarea formularului specificații tehnice, la rubrica „modelul bunului” a fost indicat un diapazon mai larg de coduri, care includ și cele coduri care corespund cerințelor beneficiarului, fiind acoperiți în totalitate parametrii tehnici solicitați.”

Prin urmare, includerea unor coduri suplimentare care fac ca produsele să aibă un diapazon mai larg de acoperire nu indică, neapărat, asupra neconformității ofertei.

Totodată, nu poate fi pus la îndoială faptul că ofertanții urmează să acționeze conform prescripțiilor documentației de atribuire, însă pentru cazul când oferta acoperă, atât din punct de vedere tehnic, cât și cantitativ acele necesități ale beneficiarului, respingerea ofertei fără aplicarea prevederilor art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015 ar fi o măsură disproporționată.

Astfel, în ceea ce privește includerea în formularul „Specificații tehnice”, pe lângă codurile ce ar corespunde solicitărilor autorității contractante, a unor coduri suplimentare aferente unor mărimi/dimensiuni/diametre suplimentare celor solicitate, urmează a fi reținut că, potrivit pct. 48 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115 din 15.09.2021, la caz, documentația de atribuire, Oferta cuprinde următoarele formulare 1) Propunerea tehnică - ofertantul elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică conține -Specificații tehnice (anexa nr. 22), conform următorului formular.

În context, coloana nr. 2 „Denumirea modelului bunului/serviciului” se completează obligatoriu de către ofertant pentru fiecare poziție din lot corelativ obligației autorității contractante de a completa coloana nr. 1 „Denumirea bunurilor/serviciilor” reieșind din instrucțiunea de completare pentru această coloană și anume *„adăugați numărul de rînduri și detalii conform numărului de articole individuale solicitate în cadrul lotului”*.

Astfel, relevant speței este de menționat că ofertanții sunt obligați să indice în Formularul „Specificații tehnice”, modelul/codul articolului, producătorul și țara de origine pentru a facilita evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă, în special prin identificarea bunului ofertat în documentele și înscrisurile anexate la ofertă, care să ofere posibilitatea de stabilire cu certitudine a corespunderii bunului în raport cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

La caz, se constată că autoritatea contractantă, conform formularului „Specificații tehnice” din documentația de atribuire, pentru loturile contestate, a indicat doar câte o poziție pentru fiecare lot, iar la specificații tehnice a indicat un șir de mărimi/dimensiuni/diametre, inclusiv componente, ceea ce a generat indicarea de către ofertant în formularul ofertei „Specificații tehnice” a unui șir de coduri corespunzătoare doar unei poziții.

Astfel, de facto, cantitatea este prestabilă pentru pozițiile solicitate care reprezintă niște seturi, nefiind certă, la caz, cantitatea pentru seturile cu componentele cu un anumit diametru, dimensiune, etc., teoretic, la execuția contractului un anumit cod a unei componente din set ar putea să nu fie solicitat de beneficiar, prin urmare, important în

speță pentru autoritatea contractantă este să se asigure la evaluarea ofertei de disponibilitatea și oferirea de către ofertanți a turoror mărimilor/dimensiunilor/diametrelor indicate în specificații tehnice solicitate.

În acest context, în măsura în care, în circumstanțele de natura celor din speță, nu a fost suficient sau posibil indicarea de către ofertant doar a unui cod corespunzător poziției/setului din lot, acțiunea de a sancționa operatorul economic prin respingerea ofertei din motiv că, pe lângă cele ce corespund solicitărilor caietului de sarcini, a mai inclus niște coduri suplimentare aferente unor alte mărimi/dimensiuni/diametre, fără a-i oferi posibilitatea să clarifice, precizeze anumite aspecte sau să confirme acceptul de a încheia contractul fără acestea, este o măsură diproporționată.

Reieșind din prevederile art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, la etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sunt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE, iar conform dispozițiilor alin. (5) din același articol, autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei, în astfel de situații, în care există incertitudini/neclarități în ofertă/documente, autoritatea contractantă are dreptul, dar și obligația să solicite clarificări ofertantului, or principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopul urmărit.

La acest aspect, reieșind din prevederile legale enunțate, în cazul din speță, în care a existat o incertitudine privind informația indicată în formularul de ofertă, o astfel de solicitare este necesară, cu atât mai mult că nu s-a demonstrat faptul că prin explicația dată s-ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului, care ar duce la o eventuală modificare a ofertei inițiale, nefiind solicitate informații de natură de a modifica un element esențial al ofertei în condițiile unei dispute ce țin de codurile secundare poziției din lot și care se referă doar la mărimi/dimensiuni/diametre ce depășesc diapazonul solicitat.

Prin urmare, situația din litigiu poate fi clarificată, or o interpretare inversă ar contravine principiului proporționalității consfințit prin art. 29 din Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018, și prevăzut la art. 7 lit. i) din Legea nr. 131/2015.

În concluzie, modalitatea în care contestatorul și-a formulat oferta nu poate constitui un temei automat de respingere a ofertei în sensul prevederilor art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015, conform căruia autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire,

or aceasta nu prevede cerințe/instrucțiuni de completare a ofertei pentru o poziție care de fapt reprezintă un set din mai multe componente și în același timp cu un diapazon de mărimi care trebuie să fie disponibile.

Suplimentar, este de menționat că oferta care pe lângă codurile necesare autorității contractante conține și alte coduri în plus, nu poate fi considerată ca fiind, per ansamblu, ofertă alternativă, totodată aprecierea de mai sus se întemeiază și pe faptul că la caz nu a fost demonstrată o posibilă conduită speculativă din partea ofertantului, respectiv nu a fost invocat/demonstrat de către autoritatea contractantă că codurile suplimentare i-ar crea un avantaj ofertantului cu referire la preț.

În concluzie, soluția fezabilă pentru situația analizată ar fi dispunerea măsurilor de remediere, astfel, încât, autoritatea contractantă să solicite clarificări și, respectiv, doar în baza acestora să determine conformitatea/neconformitatea ofertei contestatorului.

Cu referire la pretențiile contestatorilor „Life-Med” SRL și ”Premium Medical” SRL ofertele cărora au fost respinse de către autoritatea contractantă pentru necompletarea coloanei nr. 9 din formularul pus la dispoziție de către CAPCS prin documentația de atribuire, este de menționat faptul că concluzia majorității se bazează pe faptul că neinclusiunea termenului de livrare ar fi o omisiune considerabilă ce nu poate fi corectată.

Aprecierea majorității, la caz, nu are la bază circumstanțele relevante ale speței puse în discuție, ceea ce a impus includerea prezentei opinii separate ce vizează contestațiile „Life-Med” SRL și ”Premium Medical”.

Astfel, relevante sunt prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 conform căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”. Totodată, conform prevederilor art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

De asemenea, potrivit condițiilor legale enunțate supra și în coroborare cu art. 37 alin. (1) din legea prenotată, rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens.

Prin urmare, documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte prevederile propriei documentații de

atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În același context aplicabile sunt și prevederile pct. 48 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115 din 15.09.2021, la caz documentația de atribuire, care stipulează că oferta cuprinde următoarele formulare:

1) Propunerea tehnică – ofertantul elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică conține – Specificații tehnice (anexa nr. 22);

2) Propunerea financiară – ofertantul elaborează propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețuri, tarife, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică de bunuri și servicii. Propunerea financiară conține – Specificații de preț (anexa nr. 23);

3) DUAЕ;

4) Garanția pentru ofertă, după caz (anexa nr. 9).

Relevant cauzei, urmează a fi reținut că potrivit pct. 1 din documentația prenotată aceasta reprezintă o instrucțiune pentru autoritățile contractante și ofertanți, utilizată la inițierea și desfășurarea procedurilor de achiziții publice de bunuri și servicii, iar la pct. 2 sunt enumerate anexele care sunt destinate inițierii, publicării, atribuirii și modificării procedurilor de achiziții publice, precum și destinate să faciliteze elaborarea și prezentarea ofertei și a documentelor care să permită grupului de lucru examinarea și evaluarea tuturor ofertelor depuse.

În formularul Specificații de preț (Anexa nr. 23) este indicat expres care coloane se completează de către autoritatea contractantă și care de către ofertant. Astfel, potrivit Ordinului Ministerului Finanțelor nr. 115 din 15.09.2021, Specificațiile de preț, coloanele 5, 6, 7, 8 și 11 se completează de către ofertant, iar coloanele 1, 2, 3, 4, 9, 10 se completează de către autoritatea contractantă. În sensul normelor indicate supra, atât autoritatea contractantă cât și operatorii economici sunt obligați să indice în Formularul „Specificației de preț” toate informațiile necesare și de a completa toate rubricile relevante existente. Astfel, operatorii economici, fie completează Formularul pre completat de către autoritatea contractantă, fie transpun informația indicată de autoritatea contractantă într-un formular gol, cert fiind obligația acestora de a completa spațiile goale corespunzătoare.

La cazul din speță, se constată că autoritatea contractantă, conform documentației de atribuire, nu a completat coloana nr. 9 corespunzătoare termenului de livrare, obligație ce-i revine conform Ordinului Ministerului Finanțelor nr. 115 din 15.09.2021 și, respectiv, conform propriei documentații de atribuire. Subsecvent, operatorii economici „Life-Med” SRL și „Premium Medical”, în ofertele depuse nu au intervenit

în coloana respectivă, completând doar coloanele corespunzătoare pentru operatorii economici conform prescripțiilor formularului Specificației de preț. În speță, este de remarcat faptul că termenul de livrare nu a fost stabilit ca factor de evaluare pentru care ar urma atribuirea unor punctaje conform formulei de calcul în dependență de termenul oferit, totodată termenul solicitat fiind prestabilit ca și clauză contractuală la pct. 2.1 din contractul model din documentația de atribuire, clauză care odată ce nu a fost contestată cu succes nu poate fi modificată în dezavantajul autorității contractante, iar refuzul de a semna contractul cu clauzele prestabilite atrage reținerea garanției pentru ofertă, or prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta.

Prin urmare, trebuie reținut faptul că speța nu reprezintă una ordinară, specificul fiind dat anume de modificarea contractului-model de către autoritatea contractantă ce-l face diferit de clauzele standard ale contractului-model aprobat prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 115 din 15.09.2021 și, anume, prin completarea acestuia cu clauza de la pct. 2.1 care prevede „*Livrarea Bunurilor se efectuează de către Vânzător în condiții Incoterms: DDP (Franco destinație vămuیت) 2020, cu transportul Vânzătorului, în termen de până la 30 de zile de la solicitarea beneficiarului.*”

Totuși, la caz, nu este pusă în discuție legalitatea unei atare completări a contractului în măsura în care această acțiune nu face obiectul prezentului litigiu, cert fiind faptul că participanții la procedură au acceptat tacit această clauză.

În aceste condiții, majoritatea a acceptat ca fiind pertinente argumentele autorității contractante prin care afirmă că ofertele contestatorilor, în conformitate cu art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, nu au fost acceptate având în vedere că nu corespund cerințelor expuse în documentația de atribuire, și anume în formularul specificației de preț nu a fost indicat termenul de livrare a bunurilor, sau nu a fost identificată vreo declarație cu privire la termenul de livrare a bunurilor, ceea ce reprezintă o condiție esențială la determinare conformității și desemnării ofertei câștigătoare”, însă acestea nu ar fi trebuit reținute, or contestatorilor le este imputată o omisiune generată de o omisiunea autorității contractante la completarea documentației de atribuire, și anume omisiunea de a completa corespunzător coloana nr. 9 din Specificația de preț (Anexa nr. 23) la caz, formularul Excel intitulat Formularele F4.1 – F4.2.

Tot aici, este de menționat faptul că potrivit pct. 2 al formularului de contract „2. Următoarele documente vor fi considerate părți componente și integrante ale Contractului:

- a) Specificația Nr.1 (Lista bunurilor) – anexa nr.1;
- b) Garanția de bună execuție în mărime de 5% din suma totală a contractului cu TVA – anexa nr.2;
- c) Specificația Nr.2 (Specificațiile tehnice a bunurilor licitate) – anexa nr.3.”

Reiterată urmând a fi și clauza acestuia de la pct. 2.1. „Livrarea Bunurilor se efectuează de către Vânzător în condiții Incoterms: DDP (Franco destinație vămuit) 2020, cu transportul Vânzătorului, în termen de până la 30 de zile de la solicitarea beneficiarului.”, clauză acceptată tacit de către participanții la procedura de achiziție publică și de către contestator.

Prin urmare, opinia ce este contrară majorității este bazată cumulativ pe circumstanțele efectiv create la procedura din speță și pe efectele create de actele menționate supra, or specificația, pretins a fi necompeltată de către ofertanții contestatori fiind parte componentă și integrantă a contractului, în cumul cu clauza pct. 2.1 din contract permit executarea nestingherită a contractului și, totodată, nu permite exercitarea unui comportament speculativ din partea contestatorilor, în partea ce ține de termenul de livrare, aceștia fiind ținuti să respecte termenul de livrare de până la 30 de zile de la solicitarea beneficiarului.

În acest sens, nu este relevant principiul minimizării riscurilor autorității contractante ca și temei pentru respingerea ofertei „Life-Med” SRL, în condițiile în care nu s-a constatat un asemenea risc, deoarece anexele nr. 1 și nr. 2 care fac parte componentă a contractului, împreună cu clauza de la pct. 2.1, ce prevede expres termenul de livrare, nu permit operatorilor economic isă manifeste un comportament speculativ în raport cu termenul de livrare, or această clauză nu poate fi negociată nici la etapa de evaluare a ofertelor, nici la etapa de semnare a contractului și nici la execuția acestuia.

Totodată, respingerea unei oferte avantajoase în condițiile în care nu existe un risc pentru autoritatea contractantă, ar fi o acțiune contrară principiului proporționalității și, totodată, această acțiune ar fi contrară principiului transparenței, or ofertanții trebuie să fie asigurați că acțiunile autorității contractante sunt predictibile și aceasta va acționa în conformitate cu propria documentație de atribuire.

La caz, opinia se bazează pe faptul că formularul Specificației de preț delimitează expres atribuțiile celor ce îl completează, respectiv este în spiritul logicii, inclusiv cadrului normativ, ca fiecare să-și onoreze obligațiile ce-i revin în conformitate cu prescripțiile respectivului formular, or nu poate fi sancționat ofertantul pentru necompletarea coloanei nr. 9 care în mod firesc reprezintă o obligație expresă a autorității contractante, deoarece potrivit art. 137 alin. (1) din Codul administrativ în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Prin urmare, în situația în care autoritatea contractantă, într-adevăr, avea incertitudini privind intenția contestatorului de a semna contractul cu clauza de la pct. 2.1 din contractul model din documentația de atribuire, se impunea să solicite clarificări/confirmare sau un angajament al acestuia cu privire la aspectul dat, în temeiul

art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015 și nicidecum să-i respingă oferta având în vedere motivul invocat, iar confirmarea respectivă nu poate fi interpretată ca fiind o modificare esențială a ofertei, or după cum s-a menționat supra, pe de o parte omisiunea autorității de a completa coloana nr. 9 nu poate fi imputată contestatorilor, iar pe de altă parte termenul de livrare reprezentând o clauză contractuală acceptată ca parte componentă a documentației de atribuire nu permite devierea de la acesta, orice nerespectare a acestuia poate fi sancționată de către autoritatea contractantă prin mijloacele disponibile, inclusiv prin reținerea garanției de bună execuție, după caz.

În cele din urmă, în circumstanțele de natura celor din speță, sancționarea ofertanților contestatori prin respingerea ofertelor este o măsură disproporționată în raport cu pretinsa inacțiune a acestora de a indica de sine stătător în Formularul Specificații de preț termenul de livrare indicat în anunțul de participare și pre stabilit ca și clauză contractuală.

Astfel, într-adevăr, lipsa din conținutul ofertei a unor elemente esențiale, în speță termenul de livrare, ce reprezintă informație necesară a fi consemnată obligatoriu în formularul „Specificații de preț” și transpusă ulterior în contract, fac proba lipsei de fermitate și de seriozitate a angajamentelor asumate, însă la caz termenul de livrare a fost prestabilit ca și clauză contractuală, iar inacțiunea de a indica de sine stătător în Formularul Specificații de preț termenul de livrare nu poate constitui temei de respingere a ofertei în sensul prevederilor art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015, conform căruia autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire, or anume cerințele/instrucțiunile din aceasta au și generat omisiunea în cauză.

În concluzie, aprecierea de mai sus nu poate fi interpretată ca fiind contrară principiului tratamentului egal deoarece acțiunile intuitive ale celorlalți ofertanți, de completare a coloanei nr. 9, obligație nerealizată la caz de către autoritatea contractantă, nu poate fi înțeleasă ca și neonorare a unei obligații care ar fi opozabilă tuturor participanților.

Reieșind din cele expuse, de către Agenție ar urma a fi dispuse măsuri de remediere în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (3) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice.

Membru

Gheorghe GHIDORA