



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-255-22 Data: 28.05.2022

privind soluționarea contestației formulate de către „Eurogalex Prim” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/231/22 la data de 18.04.2022, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1647351396095 din 31.03.2022

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/231/22 din 31.03.2022, depusă de către „Eurogalex Prim” SRL, adresa:, număr de identificare (IDNO):, tel.:, e-mail:, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1647351396095 din 31.03.2022, privind achiziția „Lucrări de reparație capitală la OMF Cruglic”, inițiată de către IMSP Centrul de Sănătate Criuleni, adresa: or. Criuleni, str. Ștefan cel Mare 1, număr de identificare (IDNO): 1007600074799, tel.: 024822245, e-mail: cmfcriuleni@mail.ru.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 05.05.2022, ora 10:00, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului și ai autorității contractante.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1647351396095 din 31.03.2022, „Eurogalex Prim” SRL formulează următoarele pretenții:

„SRL „Eurogalex Prim”, în calitate de operator economic, participant la procedura Licitație deschisă nr. ocds-b3wdp1 -MD-1647351396095 din 31.03.2022, privind obiectul achiziției Lucrări de reparație capitală la OMF Cruglic, contestă decizia grupului de lucru privind rezultatele procedurii, despre care fiind informată prin scrisoarea nr. 01-10/100 din 11.04.2022, transmisă la adresa electronică a companiei, pe data de 11.04.2022, ora 15:00, prin care autoritatea contractantă ne informează că câștigător al procedurii a fost numit agentul economic SRL „Stanila Agro” fiind clasată pe primul loc cu cel mai mic preț.

SRL „Eurogalex Prim”, fiind clasată pe locul 2, a analizat oferta companiei SRL „Stanila Agro” desemnată câștigătoare, astfel fiind identificate unele abateri de la normativele în vigoare, după cum urmează:

1. Analizînd oferta companiei SRL „Stanila Agro” s-a constatat că aceasta n-a ținut cont de prevederile legislației și anume a ignorat prevederile Documentației Standard p.51 lit b) care prevede că documentația de deviz (formularele 3, 5 și 7) trebuie să fie elaborată corespunzător CP L.01.01:2012.

Astfel, conform Amendamentului CP L.01.02:2012/A2:2022, aprobat prin Ordinul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale nr. 14 din 10.02.2022 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2022, nr. 45-52, art. 160), cu aplicare din 18.02.2022, punctul B.3.1 „La întocmirea devizelor-ofertă pentru achizițiile publice de lucrări, finanțate din bugetul de stat, la stabilirea salariului mediu al muncitorilor, ofertanții vor ține cont de sporuri, suplimente, adaosuri, plăți de stimulare și indemnizații, dacă acestea sunt stipulate în contractul individual de muncă sau în contractul colectiv de muncă, cu respectarea metodologiei de elaborare a documentației de deviz, conform cerințelor CP L.01.01 și prevederilor din B.2 al prezentei instrucțiuni, dar nu mai mic decât salariul mediu, fixat și publicat trimestrial de BNS.

Conform ultimelor date publicate de BNS, pentru Trimestrul IV - 2021, câștigul salarial mediu lunar nominal brut în domeniul construcțiilor a constituit 8774,80 lei.

Respectiv, rezultă cert că la elaborarea devizelor-ofertă, în prezenta procedură de achiziții publice, cu respectarea metodologiei de elaborare a documentației de deviz, conform cerințelor CP L.01.01-2012 și prevederilor din p. B.3 al Amendamentului CP L.01.02:2012/A2:2022, cuantumul salariului mediu al muncitorilor constructori calificați, utilizat de către ofertanți, nu poate fi mai mic de 51,92 lei/oră (8774,8 lei : 169 ore = 51,92 lei/oră).

La întocmirea devizelor - ofertă SRL „Stanila Agro” a utilizat salariu mediu al constructorilor calificați în cuantum de 40 lei/oră, astfel micșorând nejustificat oferta.

Generalizând cele expuse, sumând cantitățile de h-om al muncitorilor constructor calificați, exclusiv muncitorii de deservire, obținem cantitatea de cca. 5230 h-om. Astfel, ținând cont că diminuarea nejustificată a cuantumului salariului mediu pe oră al muncitorilor-constructori calificați este de 11,92 lei/h-om (51,92 lei/h-om - 40 lei/h-om = 11,92 lei/h-om), rezultă că SRL „Stanila Agro” a diminuat nejustificativ devizul ofertă cu 62341,6 lei (5230 h-om * 11,92 lei/h-om), cheltuieli directe, iar prin raportarea acesteia la fondul social, cheltuielile de regie, transportare, beneficiu de deviz și TVA, se va obține o sumă de cca. 94628 lei.

2. Deasemenea analizând oferta s-a depistat că SRL „Stanila Agro” a exclus în neîntemeiat din receta normelor de consum unele materiale, manoperă și/sau utilaje, cum ar fi:

- La poz. 12 din devizul-ofertă Oficiu Medicilor de Familie (reparația interioară): s-a exclus materialul „Aracet CPMB” în cantitate totală de 69,41 kg.

- La poz.25 (același deviz): s-a exclus materialul „Fixator pentru consolidare și izolare strat suport” în cantitate totală de 150,84 kg.

- La pozițiile 17, 49, 50 (același deviz): s-a exclus materialul „Ipsos pentru construcții tip A” în cantitate totală de 47,3 kg.

- La pozițiile 46, 50 (același deviz): s-a exclus materialul „Doze pentru aparate” în cantitate totală de 56 buc.

- La poz.37 (același deviz): s-a exclus materialul „Ventil de scurgere” în cantitate totală de 9 buc.

- La poz.39 (acelasi deviz): s-a exclus materialul „Buton pt. oglinda” în cantitate totală de 36 buc.

- La poz. 29, 39 (acelasi deviz): s-a exclus materialul „Energie electrica” în cantitate totală de 45,44 kw.

- La poz. 4, 7,9, 11, 12, 17, 20, 21, 22, 26, (acelasi deviz): s-a exclus materialul „Apa pentru mortare si betoane” în cantitate totală de 38,71 m3.

- La poz. 3, 5, 14, 15, 18, 19, 23, (acelasi deviz): s-a exclus materialul „Apa” în cantitate totală de 9.09 m3.

- La poz. 3, 5, 14, 15, 18, 19, 23, (acelasi deviz): s-a exclus materialul „Apa” în cantitate totală de 9.09 m3.

- La poz. 11 (acelasi deviz): s-a exclus utilajul „Utilaj de ridicat pentru lucrari de finisaj” în cantitate de 36,55 h-ut, și . utilajul „Mixer electric” în cantitate de 7,4 h-ut

Prin nerespectarea cerințelor tehnice a caietului de sarcini și normativelor în vigoare, SRL „Stanila Agro” a format erori considerabile, astfel nu poate fi aplicabile prevederile pct. 134 al Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020: care prevede că în sensul pct.133 în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:

1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților;

2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10000 de lei din prețul total al ofertei.

3. Totodată analizând documentele anexate la procedura de achiziție Lucrări de reparație capitală la OMF Cruglic, se constată că SRL „Stanila Agro” n-a anexat la Anexa 12 „Declarație privind experența similară” sau Anexa 13 „Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate” contract sau contracte de antrepriză sau subantrepriză precum și procesul sau procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor sau procesul verbal de recepție finală la expirarea perioadei de garanție, însoțite de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Analizând Anexele 12 și 13 se constată că la rubricile unde se indică nr. și data proceselor verbale de recepție a obiectelor la terminarea lucrărilor, nu este nici-o înscriere. Astfel se trezesc suspiciuni ca există astfel de procese-verbale la contractul și sau contractele ce confirmă experiența similară, solicitată expres ca obligatorie în criteriile de calificare la p.4 și/sau p.5 din Anunțul de participare (Documentația de atribuire).

Prin urmare, se constată că acceptarea a ofertei înaintate de către SRL „Stanila Agro” este contrară prevederilor art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de

atribuire, iar conform dispozițiilor art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în aceasta.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- anularea deciziei grupului de lucru;
- reevaluarea ofertelor depuse în cadrul ofertei de preț nr. [ocds-b3wdp1-MD-1647351396095](#) din 31.03.2022.”

Argumentele autorității contractante:

IMSP Centrul de Sănătate Criuleni, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 01-10/115 din 21.04.2022, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„In cadrul ședinței grupului de lucru din data de 05.04.2022 privind examinarea, evaluarea a documentației depuse la procedura de achiziție publică la efectuarea lucrărilor de reparație capitală la OMF Cruglic a IMSP CS Criuleni, în cadrul procedurii COP în SIA RSAP nr. [ocds-b3wdp1-MD-1647351396095](#) de către ofertantul SRL Stanila Agro, plasat pe 1 loc după criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”, s-a constatat că la documentația de atribuire, pct.5 nu sînt anexate Procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor, procesele verbale de recepție finală la expirarea perioadei de garanție, însoțite de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări, contractele de antrepriză pe anul 2021, care au fost solicitate suplimentar. Totodată, s-a solicitat să fie prezentată și scrisoare de garanție, precum că, toate lucrările vor fi efectuate respectînd prețurile din ofertă și fără abateri de la termenii de executare, calitatea lucrărilor, conform proiectului de execuție. Documentația cerută a fost prezentată.”

IMSP Centrul de Sănătate Criuleni, prin punctul său de vedere suplimentar, expus în scrisoarea nr. 01/826/22 din 10:05.2022, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele: ”Prin prezenta vă informăm că la luarea deciziei de a numi învingător la procedura nr. [ocds-b3wdp1-MD-1647351396095](#) privind achiziția **Lucrări de reparație capitală la OMF Cruglic**, compania SRL „Stanila Agro”, grupul de lucru s-a condus după criteriul «prețul cel mai scăzut». Totodată neavînd experiență și necunoscînd toate nuanțele evaluării ofertelor și corespunderii acestora cu documentația de atribuire, grupul de lucru s-a adresat la specialiștii de la Consiliul Raional care ne-a relatat că oferta acestuia corespunde cerințelor de calificare din Documentația de atribuire. În acest context compania SRL „Stanila Agro” a fost numită învingătoare.

Totodată după recepționarea contestației înaintate de către SRL „Eurogalex Prim”, grupul de lucru, conform prevederilor Legii nr.131 privind achizițiile publice și a DUAЕ, a înaintat către SRL „Stanila Agro” o solicitare privind prezentarea explicațiilor și a documentelor lipsă la Anexele 12 Declarație privind experiența similar și/sau Anexa 13 Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate. Astfel SRL „Stanila Agro” a prezentat un șir de Contracte și procese-verbale de recepție a lucrărilor executate, însă n-au fost anexate procese verbale de recepție la

terminarea lucrărilor și/sau procese - verbale de recepția finală a lucrărilor. În acest context grupul de lucru deasemenea s-a adresat la specialiștii de la Consiliul Raional, care ne-a relatat că nu este obligatoriu la Contracte mici să se facă procese verbale de recepție a lucrărilor executate, acest aspect a fost confirmat și de SRL „Stanila Agro”.

Totodată, după desfășurarea ședinței din 05.05.2022 privind examinarea contestației sus numite, grupul de lucru al IMSP CS Criuleni, a decis mai minuțios să examineze acest aspect. Astfel s-a depistat că în majoritatea contractelor prezentate de SRL „Stanila Agro” la Cap.3 p.1.6 sau p.3.6 sau p. 3.5 sau Cap.4 p.4.4 se confirmă faptul că Lucrările nu vor fi considerate finalizate pînă cînd procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nu va fi semnat de comisia de recepție, care confirmă că lucrările au fost executate conform contractului.

Astfel, în scopul elucidării neînțelegerilor, grupul de lucru al IMSP CS Criuleni, a examinat corespunderea și celorlalți agenți economici participanți la procedură, constatînd că ceilalți agenți economici au respectat cerința din documentația de atribuire și au prezentat în cadrul procedurii contract și/sau contracte cu anexarea la acestea a proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor și/sau proceselor-verbale de recepție finală.

Ținem să menționăm că grupul de lucru al IMSP CS Criuleni, nu are nici-un interes către oarecare agent economic și se va conforma în totalmente deciziei Agenției pentru Soluționarea Contestațiilor.”

Argumentele operatorului economic desemnat câștigător:

„Stanila Agro” SRL, prin scrisoarea înregistrată la Agenție cu nr. 01/914/22 la data de 20.05.2022, în susținerea ofertei sale, menționează următoarele: ”Prin prezenta, cu referire la adresarea Dvs din 19.04.2022 sub nr. 01-10/110, ne expunem punctul de vedere pe marginea contestației depuse de către ”Eurogalex Prim” SRL, privind procedura de achiziție publică nr. MD-1647351396095 și Vă comunicăm următoarele:

- 1) Codul practic menționat în contestație este cu caracter informativ, iar fiecare agent economic stabilește salariul în parte, astfel conform datelor contabile, în cadrul companiei noastre muncitorii sunt achitație cu 40,0 lei/ora. Astfel în cazul dat nu este nici un prejudiciu, prejudiciu era dacă în cadrul companiei salariul este 40,0 lei/ora, iar noi stipulam în ofertă de exemplu 50,0 lei/ora, astfel această diferență nu era justificată;*
- 2) Referitor la excluderea ”neîntemeiată” după părerea agentului economic vă comunicăm următoarele: - la poz. 12 din devizul privind reparația interioară a fost exclus aracetul din motiv că în realitate acesta nu se folosește la poziția dată; - la poz. 17, 49, 50 din același deviz a fost exclus ipsosul din motiv că acesta în realitate nu se folosește (fiindcă pereții se vopsesc după tencuire, la fel prizele și întrerupătoarele se montează după tencuire); - la poz. 46 au fost excluse dozele pentru aparate fiindcă există doze de ramificație, iar la poz. 50 au fost excluse dozele din motiv că la prizele care le vom monta acestea sunt în complet și în prețul stipulat; - la poz. 37 a fost exclus ventilul de scurgere fiindcă acesta intră în setul lavoarului; - la poz. 39 a fost exclus butonul pentru oglindă fiindcă acestea intră în costul oglinzii; - energia electrică a fost*

exclusă din motiv că va fi folosită energia electrică produsă de generator electric; - apa de la unele poziții a fost exclusă din motiv că vom aduce apa noastră la lucrările unde este necesar (absolut gratis); - utilajul de ridicat la poz. 11 a fost exclus din motiv că acesta nu se utilizează (clădirea unde se preconizează să efectueze lucrările este cu un nivel), iar materialele vor fi aduse înăuntru manual; - mixerul de la poz. 11 a fost exclus din cost fiindcă noi deținem mixere electrice noi, pentru care nu este necesar de plătit bani; 3) Materialele confirmative pentru anexele 12 și 13 au fost expediate suplimentar prin scrisoarea nr. 31 din 07.04.2022, ca răspuns la solicitarea CS Criuleni sub nr. 01-10/97 din 06.04.2022.

Reieșind din cele expuse SRL "STANILA AGRO" prin acțiunile sale a diminuat justificat costul lucrării de reparație, totodată aducând în final o economie beneficiarului, care nu va afecta calitatea, cantitatea și timpul executării lucrărilor stipulate. Totodată, SRL "STANILA AGRO" garantează că va efectua lucrările stipulate în devizul ofertă cu prețurile indicate, respectând termenii de execuție și perioada de garanție pentru acestea"

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția constată că „Eurogalex Prim” SRL își exprimă dezacordul cu decizia grupului de lucru de a desemna câștigător, operatorul economic „Stanila Agro” SRL, care, în opinia acestuia, nu corespunde cerințelor solicitate în documentația de atribuire, inclusiv specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini ”Prin nerespectarea cerințelor tehnice a caietului de sarcini și normativelor în vigoare, SRL „Stanila Agro” a format erori considerabile, astfel nu poate fi aplicabile prevederile pct. 134 al Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020.” De asemenea, contestatorul menționează faptul că oferta desemnată câștigătoare nu corespunde reglementărilor normative în vigoare, invocând faptul că: ”La întocmirea devizelor - ofertă SRL „Stanila Agro” a utilizat salariu mediu al constructorilor calificați în cuantum de 40 lei/oră, astfel micșorând nejustificat oferta.”

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că IMSP Centrul de Sănătate Criuleni a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 16.03.2022 un anunț de participare, la procedura de achiziție publică nr. MD-1647351396095 din 31.03.2022, privind achiziția „Lucrări de reparație capitală la OMF Cruglic”.

Referitor la criticile contestatorului pe marginea salariului indicat de către operatorul economic desemnat câștigător, Agenția reține că în cadrul ședinței de

examinare a contestației „Eurogalex Prim” SRL a renunțat la pretenția dată, iar din acest considerent pretenția nu va mai fi examinată.

În ceea ce privește pretențiile contestatorului precum că: ”SRL „Stanila Agro” a exclus neîntemeiat din receta normelor de consum unele materiale, manoperă și/sau utilaje, cum ar fi:

- La poz. 12 din devizul-ofertă Oficiul Medicilor de Familie (reparația interioara): s-a exclus materialul „Aracet CPMB” în cantitate totală de 69,41 kg.

- La poz.25 (același deviz): s-a exclus materialul „Fixator pentru consolidare si izolare strat suport” în cantitate totală de 150,84 kg.

- La pozițiile 17, 49, 50 (același deviz): s-a exclus materialul „Ipsos pentru constructii tip A” în cantitate totală de 47,3 kg.

- La pozițiile 46, 50 (același deviz): s-a exclus materialul „Doze pentru aparate” în cantitate totală de 56 buc.

- La poz.37 (acelasi deviz): s-a exclus materialul „Ventil de scurgere” în cantitate totală de 9 buc.

- La poz.39 (acelasi deviz): s-a exclus materialul „Buton pt. oglinda” în cantitate totală de 36 buc.

- La poz. 29, 39 (acelasi deviz): s-a exclus materialul „Energie electrica” în cantitate totală de 45,44 kw.

- La poz. 4, 7,9, 11, 12, 17, 20, 21, 22, 26, (acelasi deviz): s-a exclus materialul „Apa pentru mortare si betoane” în cantitate totală de 38,71 m3.

- La poz. 3, 5, 14, 15, 18, 19, 23, (acelasi deviz): s-a exclus materialul „Apa” în cantitate totală de 9.09 m3.

- La poz. 3, 5, 14, 15, 18, 19, 23, (acelasi deviz): s-a exclus materialul „Apa” în cantitate totală de 9.09 m3.

- La poz. 11 (acelasi deviz): s-a exclus utilajul „Utilaj de ridicat pentru lucrari de finisaj” în cantitate de 36,55 h-ut, și . utilajul „Mixer electric” în cantitate de 7,4 h-ut”, Agenția reține că potrivit pct. 54 subpct. 1) lit. b) din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 69 din 07.05.2021, la caz, documentația de atribuire, oferta elaborată de ofertant trebuie să cuprindă propunerea tehnică - ofertantul elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini, cât și lista cu cantitățile de lucrări. În acest scop propunerea tehnică conține documentația de deviz (formularele 3, 5 și 7 corespunzător CPL.01.01-2012 sau alte metode elaborate și aprobate prin acte normative de către Ministerul Economiei și Infrastructurii), conform Formularului de deviz nr. 1, din anexa nr. 23, lista cu cantitățile de lucrări.

Subsecvent, potrivit pct. 3.2.3 din documentul normativ CPL.01.01-2012 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse”, aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 6 din 23.01.2013, la întocmirea listelor cu cantitățile de lucrări,

devizelor locale și calculelor, volumul lucrărilor se determină în baza documentației de proiect (sau în baza descrierii lucrărilor – pentru lucrările de reparație și de restaurare) conform normelor de deviz și regulilor de calcul a volumelor de lucru.

Concomitent, pct. 4.1 – 4.2 din documentul normativ CPL.01.01-2012 reglementează expres obligația respectării normelor de deviz orientative, care figurează ca Norme de deviz pentru lucrări de construcții, montaj, reparații, restaurare și de punere în funcțiune a mecanismelor, iar în lipsa unor mențiuni în caietul de sarcini sau a unor precizări ulterioare potrivit cărora se permite, respectiv nu sunt necesare anumite consumuri pentru execuția lucrării propriu-zise, întru asigurarea unui tratament egal în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, principiu prevăzut la art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015, ultimii, la întocmirea ofertelor sale, urmează să respecte întocmai, atât normele de deviz și cantitățile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini, cât și consumul normat de resurse, indiferent de tipul acestora (manoperă, utilaj, material), inclusiv, indiferent de ponderea și aportul acestor resurse la execuția lucrărilor, prin cotarea acestor resurse la prețuri reale. Astfel, odată ce autoritatea contractantă a publicat în caietul de sarcini simbolul normelor de deviz, inclusiv textul din denumirea normelor respective, (fără a se publica descifrat consumul resurselor din normele respective) se prezumă că operatorii economici urmează să respecte întocmai rețetele normelor de deviz ce alcătuiesc caietul de sarcini, mai exact consumul (normat și aprobat) de resurse al acestora.

Astfel, Agenția, examinând caietul de sarcini din anunțul de participare a autorității contractante, precum și oferta operatorului economic câștigător prin prisma pretențiilor invocate de către contestatar, Agenția reține că „Stanila Agro” SRL a exclus din receta de consum unele materiale, manopere și/sau utilaje după cum a indicat contestatarul în contestație. Astfel, întru susținerea poziției sale, operatorul economic câștigător a invocat ” 2) Referitor la excluderea ”neîntemeiată” după părerea agentului economic vă comunicăm următoarele: - la poz. 12 din devizul privind reparația interioară a fost exclus aracetul din motiv că în realitate acesta nu se folosește la poziția dată; - la poz. 17, 49, 50 din același deviz a fost exclus ipsosul din motiv că acesta în realitate nu se folosește (fiindcă pereții se vopsesc după tencuire, la fel prizele și întrerupătoarele se montează după tencuire); - la poz. 46 au fost excluse dozele pentru aparate fiindcă există doze de ramificație, iar la poz. 50 au fost excluse dozele din motiv că la prizele care le vom monta acestea sunt în complet și în prețul stipulat; - la poz. 37 a fost exclus ventilul de scurgere fiindcă acesta intră în setul lavoarului; - la poz. 39 a fost exclus butonul pentru oglindă fiindcă acestea intră în costul oglinzii; - energia electrică a fost exclusă din motiv că va fi folosită energia electrică produsă de generator electric; - apa de la unele poziții a fost exclusă din motiv că vom aduce apa noastră la lucrările unde este necesar (absolut gratis); - utilajul de ridicat la poz. 11 a fost exclus din motiv că acesta nu se utilizează (clădirea unde se preconizează să efectueze lucrările este cu un nivel), iar materialele vor fi aduse înăuntru manual; - mixerul de la poz. 11 a fost exclus din cost fiindcă noi deținem mixere electrice noi, pentru care nu este necesar de plătit

bani; 3) *Materialele confirmative pentru anexele 12 și 13 au fost expediate suplimentar prin scrisoarea nr. 31 din 07.04.2022, ca răspuns la solicitarea CS Criuleni sub nr. 01-10/97 din 06.04.2022.*

Reieșind din cele expuse SRL "STANILA AGRO" prin acțiunile sale a diminuat justificat costul lucrării de reparație, totodată aducând în final o economie beneficiarului, care nu va afecta calitatea, cantitatea și timpul executării lucrărilor stipulate. Totodată, SRL "STANILA AGRO" garantează că va efectua lucrările stipulate în devizul ofertă cu prețurile indicate, respectând termenii de execuție și perioada de garanție pentru acestea"

În cadrul ședinței deschise de examinare a contestației, autoritatea contractantă la acest aspect a invocat că consultându-se cu specialiștii din cadrul Consiliului raional, a constatat că aceste abateri/devieri nu sunt esențiale.

La acest aspect, Agenția reține că nici contestatorul și nici autoritatea contractantă nu a efectuat un calcul în valoare monetară al omisiunilor invocate și, respectiv, constatate.

Astfel, relevante speței sunt prevederile pct. 133 din Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020, care reglementează dreptul autorității contractante de a considera oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia, cât și ale pct. 134 din același Regulament, care prevede că, în sensul pct. 133, în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:

1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților;

2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10000 de lei din prețul total al ofertei.

De asemenea, Agenția reține prevederile art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015 „Autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor.”, iar în cazul achizițiilor publice de lucrări, legiuitorul a reglementat expres condițiile care urmează a fi întrunite în mod cumulativ pentru a califica erorile depistate în ofertă ca fiind abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, inclusiv „**cuantificarea teoretică** în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni”, care ar permite autorității contractante acceptarea acesteia, dar nu soluția propusă

ulterior de către ofertat ca urmare a solicitării justificării prețului ofertat, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, în speță „oferta nu va avea de suferit”.

La caz, urmează a fi reținut că în vederea aplicării prevederilor pct. 133 din regulamentul nominalizat supra, autoritatea contractantă urma să se asigure de natura omisiunilor constatate în oferta operatorului economic declarat câștigător și să verifice efectiv dacă condițiile pct. 134 din același regulament sunt întrunite.

Cu toate acestea, având în vedere că „Eurogalex Prim” SRL nu și-a motivat contestația în acest sens, respectiv nu a efectuat/explicat/precizat, măsura în care abaterile admise de către ofertantul desemnat câștigător, la întocmirea ofertei tehnice, ar reprezenta abateri considerabile în sensul pct. 134 din Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020, inclusiv măsura în care ar fi imposibilă înlăturarea acestor omisiuni fără a afecta esența ofertei acestuia, Agenția va aprecia pretențiile contestatorului, inclusiv argumentarea acestora ca o pe o lipsă de diligență în vederea motivării și probării susținerilor indicate în contestație, or, potrivit art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, motivarea și prezentarea probelor, în sensul aprecierii de mai sus, îi revin exclusiv operatorului economic contestator.

În ceea ce privește criticile înaintate cu referire la experiența similară a operatorului economic desemnat câștigător, Agenția reține că în anunțul de participare a autorității contractante la pct. 16, subpct. 4 s-a solicitat: - Declarație privind experiența similară, executarea în ultimii ani 5 ani a cel puțin a unui contract cu o valoare nu mai mica de 75% din valoarea viitorului contract, confirmat prin prezentarea contractului de antrepriză sau subantrepriză precum și prin procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor/ procesul verbal de recepție finală la expirarea perioadei de garanție, însoțite de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări.

4	luni calendaristice, cu excepția lucrărilor de întreținere pe timp de iarnă	electronic		
4	Declarație privind experiența similară, executarea în ultimii ani 5 ani a cel puțin a unui contract cu o valoare nu mai mica de 75% din valoarea viitorului contract, confirmat prin prezentarea contractului de antrepriză sau subantrepriză precum și prin procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor/ procesul verbal de recepție finală la expirarea perioadei de garanție, însoțite de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări	Anexa nr.12 electronic,	original, semnat	Da
5	Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate, valoarea cumulativă a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală sau mai mare , decât valoarea viitorului contract, procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor, procesele verbale de recepție finală la expirarea perioadei de garanție, însoțite de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări.	Anexa nr.13 electronic,	original, semnat	Da

În această ordine de idei, examinând documentele depuse de către operatorul economic desemnat câștigător prin intermediul SIA „RSAP” („MTender”), se constată că SRL” Stanila Agro” a prezentat formularul „Declarații privind experiență similară” (Anexa nr. 12), cât și „Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate” (Anexa nr. 13) în care au fost enumerate 13 contracte, care însă nu dovedesc faptul executării acestora, ori de către aceștia din urmă nu au fost anexate acte care ar proba executarea acestora (procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor sau procesul-verbal de recepție finală la expirarea termenului de garanție), după cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă în anunțul de participare.

Relevante speței sunt prevederile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 potrivit căroră în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sînt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectînd principiul transparenței și cel al tratamentului egal, respectiv prevederile art. 20 alin. (8) al legii menționate, înainte de atribuirea contractului de achiziții publice/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, cînd documentele justificative sînt solicitate.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic „Stanila Agro” SRL, prin scrisoarea nr. 01-10/97 din 06.04.2022 *”la documentația de atribuire, pct. 5 prezentarea proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, proceselor-verbale de recepție finală la expirarea perioadei de garanție, însoțite de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări, contractele de antrepriză din 2021”, precum și scrisoare de garanție prin care se garantează că toate lucrările propuse se vor efectua cu respectarea prețurilor din ofertă, a termenului de executare și calității (fără lucrări adăugătoare), conform proiectului de execuție”*.

Ca răspuns, operatorul economic, „Stanila Agro” SA prin scrisoarea din 07.04.2022, nr. 31, în scopul demonstrării capacității tehnice și profesionale cu privire la experiența similară, a remis autorității contractante: scrisoarea de garanție, contractele și procesele-verbale pentru lucrările îndeplinite anterior.

În cadrul ședinței de examinare a contestației, reprezentanții autorității contractante nu au putut aduce clarități la acest aspect, motiv din care completul le-a acordat termen pentru prezentarea punctului său de vedere, astfel prin punctul său de vedere nr. 01-10/121 din 10.05.2022, autoritatea contractantă comunică următoarele: *”după desfășurarea ședinței din 05.05.2022 privind examinarea contestației sus numite, grupul de lucru al IMSP CS Criuleni, a decis mai minuțios să examineze acest aspect. Astfel s-a depistat că în majoritatea contractelor prezentate de SRL „Stanila Agro” la Cap.3 p.1.6 sau p.3.6 sau p. 3.5 sau Cap.4 p.4.4 se confirmă faptul că Lucrările nu vor fi considerate finalizate pînă cînd procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nu va fi semnat de comisia de recepție, care confirmă că lucrările au fost executate conform contractului.”*

Astfel, Agenția va admite pretențiile contestatorului la acest aspect, în măsura în care autoritatea contractantă, nu s-a asigurat privind întrunirea cerințelor de calificare de către operatorul economic declarat câștigător conform cerințelor proprii documentației de atribuire, or potrivit prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, grupul de lucru sau, după caz, specialistul certificat are următoarele atribuții

în domeniul achizițiilor publice examinează, evaluează și compară ofertele operatorilor economici prezentate în cadrul procedurilor de achiziție publică, inclusiv asigură obiectivitatea și imparțialitatea în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Generalizând, Agenția conchide că este necesară dispunerea măsurilor de remediere, iar autoritatea contractantă, în baza prevederilor normative indicate în prezenta decizie, urmează să solicite acte doveditoare/justificative ofertantului „Stanila Agro” SRL privind îndeplinirea cerințelor stabilite la pct. 16 sub-pct. 4 și sub-pct. 5 din anunțul de participare și, respectiv, să decidă în consecință privind conformitatea/neconformitatea ofertei operatorului economic declarat câștigător.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite parțial contestația nr. 02/231/22 din 18.04.2022, depusă de către „Eurogalex Prim” SRL, adresa: mun. Chișinău, str. P. Zadnipru, 45 of. 135, număr de identificare (IDNO): 1008600035294, tel.: 069402087, e-mail: eurogalex@mail.ru, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1647351396095 din 31.03.2022, privind achiziția „Lucrări de reparație capitală la OMF Cruglic”, inițiată de către IMSP Centrul de Sănătate Criuleni;

2. Se anulează decizia nr. 1 din 11.04.2022 de atribuire a contractului în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1647351396095 din 31.03.2022, inclusiv actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă IMSP Centrul de Sănătate Criuleni, ca măsură de remediere, în termen de până la 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta „Stanila Agro” SRL, prezentată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. nr. MD-1647351396095 din 31.03.2022, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

4. Se obligă IMSP Centrul de Sănătate Criuleni, în termen de până la 3 zile din data aplicării măsurilor de remediere impuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora, cu anexarea documentelor confirmative în acest sens.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Membru

Membru

Angela NANI

Gheorghe GHIDORA

Serghei MERJAN