



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

**Nr. 03D-243-22 Data: 21.05.2022**

*privind soluționarea contestației formulată de către „TRANSPORT SYSTEMS” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/216/22 la data de 11.04.2022 pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1646818520080 din 30.03.2022*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/216/22 din 11.04.2022, depusă de către „Transport Systems” SRL, adresa: mun., număr de identificare (IDNO):, e-mail: [doni.corneliu@gmail.com](mailto:doni.corneliu@gmail.com), pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1646818520080 din 30.03.2022, privind achiziționarea autospecialei pentru transportarea deșeurilor menajere solide, inițiată de către Primăria or. Cricova, adresa: mun. Chișinău, or. Cricova, str. Chișinăului, 90, număr de identificare (IDNO): 1007601010183, tel.: 022453270, e-mail: [spataru.84@mail.ru](mailto:spataru.84@mail.ru).

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 27.04.2022 ora 13:30, ședința deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, ai autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

### **Pretențiile contestatorului:**

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1646818520080 din 30.03.2022, „Transport Systems” SRL formulează următoarele pretenții:

*„1. Autoritatea contractantă nu a aplicat corect criteriul de evaluare*

*Autoritatea contractantă a atribuit contractul către „Ravitan” S.R.L. deși ultimul a propus un preț cu circa jumate de milion de lei fără TVA mai mare decât prețul oferat de către contestator. Deși autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, autoritatea contractantă nu a indicat cum a făcut această evaluare și cum calitatea bunului oferat de „Ravitan” S.R.L. ar depăși după valoare diferența de 504 000 MDL fără TVA dintre oferte.*

*2. Oferta „Ravitan” S.R.L. este inacceptabilă*

*a. Depășirea bugetului autorității contractante.*

*Oferta „Ravitan” S.R.L. depășește cu 26,4% valoare achiziției. Astfel, oferta propusă depășește resursele bugetare alocate de către autoritatea contractantă pentru implementarea contractului dat. Prin urmare, în temeiul art. 1 din Legea nr. 131/2015, oferta sa este inacceptabilă.*

*b. Semnarea documentelor de o persoană fără împuterniciri*

*Documentele ofertei „Ravitan” S.R.L. au fost semnate electronic de către Gorin Vladislav, însă în conformitate cu Extrasul prezentat din Registrul de stat al persoanelor juridice în calitate de administrator al acesteia este doar Petrov Serghei. Prin urmare, oferta depusă nu este semnată de o persoană împuternicită.*

*3. Oferta contestatorului este conformă și acceptabilă*

*Autoritatea contractantă a indicat că contestatorul a depășit termenul de livrare solicitat. Astfel, autoritatea contractantă a solicitat termenul de livrare de până la 90 de zile. Contestatorul a indicat în formularul cu specificațiile tehnice: „Termeni de livrare până la 90-150 zile”.*

*Întrucât perioada solicitată de către autoritatea contractantă se încadrează în perioada specificată de către contestator, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări la aspectul dat. În acest sens, art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 prevede: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sînt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectînd principiul transparenței și cel al tratamentului egal.”*

*O asemenea abordare a legii reiese și din practica ANSC. În cauza „Stancom Construct” S.R.L. vs L.T. Măgdăcești, în care contestatorul a indicat în anunțul de participare ca perioada de mobilizare să fie de 3 zile, iar ofertantul „Cebascom” SRL a indicat perioada de mobilizare 3-5 zile, ANSC a indicat:*

*Referitor la alegațiile contestatorului privind perioada de mobilizare indicată în oferta „Cebascom” SRL, de 3-5 zile calendaristice, Agenția atestă că, potrivit anunțului de participare, autoritatea contractantă a indicat la pct. 16, subpct. 19 „perioada de mobilizare*

*(de la data primirii dispoziției de începere a lucrărilor până la data începerii executării) 3 zile calendaristice”. Totodată, conform formularului ofertei F 3.1, operatorul economic*

*„Cebascom” SRL, în pct. 3 a anexei ofertei a specificat „Perioada de mobilizare (durata de la data primirii dispoziției de începere a lucrărilor până la data începerii executării) 3-5 zile calendaristice”. Prin urmare, avînd în vedere faptul că, perioada solicitată de către autoritatea contractantă se încadrează în perioada specificată de către „Cebascom” SRL, nu poate fi invocată necorespunderea ofertei în parte ce ține de aspectul dat, certă însă devenind obligația autorității contractante de a preciza disponibilitatea operatorului economic, în ce privește respectarea perioadei de mobilizare de 3 zile calendaristice, conform cerințelor anunțului de participare, iar în consecință, în circumstanțele de natura celor din speță, Agenția apreciază că autoritatea contractantă poate preciza subiectul dat, făcînd uz de prevederile art. 69,*

alin. (3) din Legea nr. 131/2015.” [Decizia ANSC Nr. 03D-847-21 din 13.12.2021, pag. 12]

În acest sens confirmăm că „TRANSPORT SYSTEMS” S.R.L. este disponibil să fac livrarea în termen de pînă la 90 de zile. Acest lucru l-am fi putut comunica și autorității contractante în cazul în care aceasta ar fi solicitat clarificări la aspectul respectiv.

Totodată, subliniem că dacă pentru autoritatea contractantă este absolut imperativ ca livrarea să fie făcut în termeni cît mai proximi, „TRANSPORT SYSTEMS” S.R.L. este gata să depună toată diligența și să livreze bunul în termen de o lună de la semnarea contractului. Prin această declarație nu ne modificăm oferta ci doar declarăm intențiile noastre bune în raport cu executarea contractului.

Ca urmare a celor menționate,

solicităm:

- anularea deciziei de atribuire a autorității contractante pentru procedura de achiziție publică cu nr. MD-1646818520080;

- obligarea autorității contractante să reevalueze oferta „TRANSPORT SYSTEMS” S.R.L. la procedura de achiziție publică cu nr. MD-1646818520080 cu constatarea conformității acesteia;

- obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de către „Ravitan” S.R.L. la procedura de achiziție publică cu nr. MD-1646818520080 cu constatarea incacceptabilității acesteia;

- a ne fi expediate toate înscrisurile expediate de către părți la procedura de contestație, de îndată ce sunt recepționate de către ANSC.”

#### **Argumentele autorității contractante:**

Primăria or. Cricova, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea cu nr. 05-5/363 din 15.04.2022, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Ca urmare a examinării contestației înaintate la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor autoritatea contractantă- Primăria or. Cricova comunică următoarele:

Contestația depusă de către SRL „Transport Sistem” împotriva prețului ofertei a SRL „Ravitan” privind „Achiziționarea autospecialei pentru transportarea deșeurilor managere solide” o considerăm absolut neîntemeiată și lipsită de suport probator având doar un singur scop tergiversarea procesului de achiziție a autospecialei.

Potrivit SRL „Transport Sistem” oferta SRL „Ravitan” depășește cu 26,4% valoarea achiziției. Autoritatea contractantă consideră că argumentele contestației înaintate de către „Transport Sistem” SRL sunt neîntemeiate și pasibile respingerii din următoarele motive de drept.

În accepțiunea art. 71alin.(1) lit. d, din Legea nr.131/2015 se anulează oferta dacă depășește cu 30% valoarea estimată a achiziției.

*Oferta SRL „Transport Sistem” a fost respinsă din motiv că în anunțul de participare autoritatea contractantă a solicitat livrarea bunului până la 90 de zile, SRL „Transport Sistem” în ofertă a indicat livrarea până la 90-150 de zile ceea ce contravine condițiilor înaintate de către autoritatea contractantă.*

*Este necesar de accentuat, că administratorul contestatorului / beneficiar efectiv al SRL „Transport Systems” este Dl Stankevich Victar, IDNO 2006801617360 care de asemenea este administratorul al companiei ICS „CBS Motors” SRL, c/f 1007600020350. De fapt, SRL „Transport Systems” este compania afiliată unui administrator al ICS „CBS Motors” SRL.*

*Totodată vă aducem la cunoștință că în anul 2021, Primăria orașului Cricova a inițiat o procedură în care câștigător a fost ÎCS „BCS Motors”, agentul economic se obliga să livreze bunul timp de 90 de zile, din motive tehnice nu a putut fi livrat bunul solicitând prelungirea termenului de livrare a autospecialei pentru încă pentru 90 de zile, respectiv nici de această dată ÎCS „BCS Motors” nu a respectat condițiile contractuale. În final Primăria orașului Cricova a fost nevoită în temeiul art. 917 al.1 al Codului Civil RM, punctul 8.2 al Contractului nr.40 din 18 mai 2021 să rezoluționeze contractul.*

*Prin urmare din cele expuse mai sus Vă informăm că administrator la SRL „Transport Sistem” și ÎCS „BCS Motors” este una și aceeași persoană Stankevici Viktor.*

*Alt moment la care vrem să facem referire constituie faptul că oferta contestatorului nu corespunde anunțului de participare în partea ce ține de termenul de livrare a autovehiculului.*

*Nu urmează a fi trecută cu vederea faptul că oferta prezentată de contestator în vederea livrării autospecialei de tip MAZ, la acest capitol menționăm faptul notoriu cunoscut de către toți despre situația foarte precară existentă la momentul actual în Ucraina. Ori este cert cunoscut faptul limitării la minimul a exportului/importului realizat din/în Federația Rusă și Belarus care drept consecință va determina încălcării tuturor termenelor de livrare ori chiar ar face imposibilă livrarea autospecialei către potențialul destinatar. Este regretabil faptul că autoritatea contractantă- Primăria Cricova în activitatea sa s-a mai întâlnit cu așa fel de situație unde drept urmare a avut de suferit autoritatea contractantă din motivul neexecutării obligațiilor privind livrarea autospecialei. Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept, oglindite, Primăria or. Cricova.*

#### **SOLICITĂ:**

*Respingerea contestației înaintate de către SRL „Transport Sistem” ca neîntemeiată.”*

**Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător:**

Prin referința sa, înregistrată la Agenție cu nr. 01/647/33 din 14.04.22, pe marginea contestației depusă de către „Transport Systems” SRL, operatorul economic desemnat câștigător comunică următoarele:

*„De fapt, la data de 11.04.2022 era depusă contestația nr. 02/216/22, prin care emitentul contestației a solicitat anularea deciziei de atribuire a autorităților contractante pentru procedura de achiziție publică cu nr. MD-1646818520080, cu obligarea autorităților să reevalueze oferta SRL „Transport System”.*

*Considerăm că contestația nu are nici un temei legal din următoarele considerente:*

*1. Aplicarea eronată a criteriului de evaluare.*

*Emitentul contestației intenționează a comisi o greșeală privind suma totală, care depășește semnificativ valoarea estimativă totală, indicată în anunțul de participare. Diferența dintre prețul, oferit de câștigător, și prețul, solicitat de autoritatea contractantă, este mai mică decât 504 000 lei, despre care a scris emitentul contestației.*

*2. Semnarea documentelor de persoana fără împuterniciri*

*P. 15 al Anunțului de participare prevede că Documentul unic de achiziții european, (în continuare, DUAE) – este un document principal pentru participare la procedura de achiziții publice. În capitolul II, B al DUAE, care prevede informații privind reprezentanții operatorului economic, este clar scris că operatorul economic trebuie să indice numele persoanei (persoanelor) împuternicită (împuternicite) să îl reprezinte pe operatorul economic în scopurile prezentei proceduri de achiziție publică. Documentul nu prevede necesitatea oferirii procurii. Noi am oferit toată informația necesară și solicitată, și anume:*

2B.1	Nume și prenume	Gorin Vladislav
2B.2	Poziție/acționând în calitate de...	Director vânzări
2B.3	Țara	R. Moldova
2B.4	Telefon	022 855255, 068 050505
2B.5	Adresa de e-mail	v.gorin@auto.md

*Dacă DUAE ar prevedea prezentarea unei procuri, noi, în mod obligatoriu, am fi oferit-o.*

*3. Oferta contestatorului este conformă și accesibilă.*

*Vă spunem cu siguranța că oferta contestatorului nu corespunde anunțului de participare din cauză că nu este respectat termenul de livrare a autovehiculului P. 11 al Anunțului de participare prevede că livrarea nu va depăși 3 luni de la înregistrarea contractului la AAP. Oferta contestatorului prevede :*

*Anexa nr 22 – Specificații tehnice –Termenul de livrare – 90-150 zile*

*Anexa nr 23- Specificații tehnice – termenul de livrare – 31. 12.2022 (!)*

*Este evident că contestatorul nu se încadrează în perioada specificată de autoritatea contractantă. Putem înțelege, că dacă contestatorul a indicat perioada până la 31.12.2022, livrarea în termen de 90 zile din momentul semnării contractului nu va fi posibilă.*

*Contestatorul a avut posibilitatea de a clarifica aspectul privind prelungirea termenului. Argumentul contestatorului că „acest lucru l-am fi putut comunica și autorității contractante în cazul în care aceasta ar fi solicitat clarificări la aspectul respectiv” nu este profesional și întemeiat. Solicitarea clarificării trebuie să aibă loc din partea participanților, ci nu din partea autorităților contractante.*

*Declarațiile solicitantului că „dacă pentru autoritatea contractantă este absolut imperativ că livrarea să fie făcută cât mai proximi, SRL „Transport System” este gată să depună toată diligență” arată neserioase, din cauză că, în primul rînd, ne sunt fixate într-un document calificat de autoritatea contractantă și nu produc nici un efect juridic, în al doilea rînd, confirmă faptul că specificațiile tehnice, oferite de contestatorul, nu corespunde anunțului de participare. Autoritatea contractantă apreciază ofertele în baza documentelor, prezentate de participanții, dar nu în baza promisiunilor și declarațiilor.*

*Este necesar de accentuat, că administratorul contestatorului / beneficiar efectiv al SRL „Transport System” este Dl Stankevich Victor, IDNO 2006801617360 care de asemenea este administratorul al companiei ICS „CBSMotors” SRL, c/f 1007600020350. De fapt, SRL „Transport System” este compania afiliată unui administrator al ICS „CBS Motors” SRL.*

*„<https://b2bhint.com/ro/company/md/ics-cbs-motors-srl--1007600020350>*

*<https://www.data2b.md/ro/search?person=Stankevich%20Viktar%20%5BAdministrator%5D>”.*

*Este important că ICS „CBS Motors” SRL anul trecut a participat la asemenea licitația, unde primăria or. Cricova a inițiat procedura de achiziționarea autospecialei pentru transportarea deșeurilor. Atunci ICS „CBSMotors” SRL a câștigat licitația, dar nu a efectuat livrarea autovehiculului, și ca rezultat, nu a respectat condițiile contractuale.*

*Puteți găsi informația dată aici IDocds-b3wdp1-MD-1618230952697 din 04.05.2021*

*La licitația, ce a avut loc anul trecut, au participat doi participanți: SRL „Ravitan” și ICS „CBSMotors” SRL. Ultimul a oferit un preț mai mic și un termen de livrare pînă la 3 luni de la înregistrarea contractului.*

*În acest an Primaria or. Cricova desfășoară licitația repetată anume din cauză că semnarea unui contract cu ICS „CBSMotors” SRL în anul 2021 nu a adus un rezultat necesar. Livrarea nu a fost efectuată nici în 3, nici în 6 luni de la momentul înregistrării contractului. Deja anul trecut au existat mari dificultăți cu producerea la MAZ, iar anul acesta situația a devenit și mai gravă. Este evident că compania ICS „CBSMotors” SRL nu poate participa la prezenta licitația, organizată acum, așa că a fost introdusă sub acoperirea celelalte companii SRL „Transport System”.*

*Contestația, depusă de SRL „Transport System”, este o încercare de a bloca procedura de achiziționare a unui autovehicul. În situația creată din cauză războiului*

*din Ucraina și sancțiunilor, aplicate fața de Belarus și Federația Rusă, este practic imposibil să importăm autospeciale pentru transportarea deșeurilor din CSI în Moldova. Așa că singura soluție reală este procurarea autovehiculelor, fabricate în Turcia, care sunt la un preț atractiv și de calitate înaltă, ceea ce noi am oferit prin oferta noastră –cel mai mic preț posibil, cu un timp de livrare de până la 60 de zile lucrătoare.*

*Rezumînd, noi atragem atenția la vremuri dificile pentru desfășurarea activității comerciale, considerăm că acțiunile contestatorului sunt neetice și inacceptabile. Considerăm că SRL „Transport System”:*

*□ nu are dreptul să solicite anularea deciziei de atribuire a autorității contractante;*

*□ nu are un temei legal pentru solicitarea reevaluării ofertei SRL „Transport System”;*

*□ nu a respectat cerințele tehnice, solicitate de autoritatea contractantă, oferind un termen, care nu corespunde anunțului de participare.*

*De drept, art. 84 (3) din Lege privind achizițiile publice nr. 131 din 03.07.20145 prevede că „(3) Procedura de examinare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.*

*Art. 85 (1) spune că „În vederea soluționării contestației, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente în măsura în care acestea sînt relevante în raport cu obiectul contestației”.*

*Din cuvintele și înscrisurile susmenționate și anexate la obiecții, suntem convinși că contestația solicitantului nu are nici un temei legal și poate fi respinsă ca neîntemeiată.”*

### **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către „Transport Systems” SRL, Agenția constată că acesta își manifestă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de către operatorul economic „Ravitan” SRL, din următoarele considerente:

- 1. Autoritatea contractantă nu a aplicat corect criteriul de evaluare,*
- 2. Oferta „Ravitan” SRL este inacceptabilă*
  - a. Depășirea bugetului autorității contractante.*
  - b. Semnarea documentelor de o persoană fără împuterniciri.*
- 3. Oferta contestatorului este conformă și acceptabilă.*

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că Primăria or. Cricova a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental unic de acces online: [www.mtender.gov.md](http://www.mtender.gov.md), la data de 09.03.2022, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1646818520080 din 30.03.2022, privind „Achiziționarea autospecialei pentru transportarea deșeurilor menajere solide”.

În partea ce ține de faptul că autoritatea nu a aplicat corect criteriul de evaluare, Agenția va lua în considerare prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care la reglementează faptul că, fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor bunuri ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziții publice/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, iar potrivit alin. (2) de la același articol, în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

În același timp, alin. (3) din articolul prenotat, prevede că, pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic în conformitate cu prevederile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

- a) prețul cel mai scăzut;
- b) costul cel mai scăzut;
- c) cel mai bun raport calitate-preț;**
- d) cel mai bun raport calitate-cost.

Suplimentar, potrivit alin. (6) de la același articol, în sensul alin.(3) lit.c) și d), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziții publice/acordului-cadru, iar potrivit alin. (7) factorii de evaluare prevăzuți la alin.(6) includ:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare, precum și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat are un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

Totodată, conform alin. (10) al aceluiași articol, autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare, **precum și algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare care se aplică pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic**, cu excepția cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere



economic este determinată prin aplicarea criteriului cel mai scăzut preț.

Prin urmare, Agenția reține că la pct. 23 din anunțul de participare prevede factorii de evaluare a ofertei cele mai avantajoase din punct de vedere economic și ponderea lor, după cum urmează:

22. Criteriul de evaluare aplicat pentru atribuirea contractului: cel mai bun raport calitate-preț  
23. Factorii de evaluare a ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, precum și ponderile lor:

Nr. d/ă	Denumirea factorului de evaluare	Ponderea%
	Nu se aplică	

Astfel, autoritatea contractantă nu a indicat expres factorii de evaluare și ponderea lor, fapt ce în consecință determină imposibilitatea evaluării obiective a ofertelor prezentate în cadrul procedurii de achiziție contestată prin prisma unor aspecte de calitate, în măsura în care acestea nu pot fi apreciate corespunzător în lipsa unor factori și unui algoritm de calcul pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere al calității, or prevederile normelor citate supra, reglementează expres obligația grupului de lucru de a evalua ofertele depuse în cadrul unei proceduri de achiziție publică, în conformitate cu criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire. În acest sens, în lipsa factorilor de evaluare a nivelului calității, unicul criteriu de evaluare în cadrul procedurii de achiziție din litigiu rămâne a fi prețul ofertei.

Referitor la termenul de livrare, Agenția reține că autoritatea a respins oferta contestatorului cu mențiunea „Nu corespunde termenul de livrare”, în condițiile în care „Transport Systems” SRL a indicat în Formularul Specificații tehnice termenul de livrare *90-150 zile*, în pofida faptului că autoritatea contractantă a indicat în Formularul Specificații tehnice în coloana „Specificarea tehnică deplină solicitată de către autoritatea contractantă” „Termen de livrare de până la 90 zile”.

La caz, urmează a fi reținut că autoritatea contractantă, în Formularul specificații de preț, în coloana corespunzătoare pentru indicarea termenului de livrare a indicat „31.12.2022”, subsecvent, se constată că operatorul economic contestator a prezentat Formularul specificații de preț în care se reflectă aceeași coloană completată de autoritatea contractantă, de asemenea, fiind indicat „31.12.2022”. Astfel, urmează a fi reținut că anume în acest Formular și anume în această coloană autoritatea contractantă, subsecvent și ofertanții sunt obligați să indice termenul de livrare.

Reieșind din prevederile art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, la etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sunt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE, iar conform dispozițiilor alin. (5) din același articol, autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei,

în astfel de situații, în care există incertitudini/neclarități în ofertă/documente, autoritatea contractantă are dreptul, dar și obligația să solicite clarificări ofertantului, or principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopul urmărit. La acest aspect, Agenția reține că, reieșind din prevederile legale enunțate, în cazul din speță în care a existat o incertitudine privind informația indicată în formularul de ofertă, o astfel de solicitare este necesară, cu atât mai mult că prin explicația dată nu se poate determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului, care ar duce la o eventuală modificare a ofertei inițiale, nefiind solicitate informații de natură de a modifica un element esențial al ofertei, ci doar a lămurii neclarității apărută din datele ofertei, or la caz reieșind din mențiunea „până la 90-150 zile”, termenul de livrare ar putea să corespundă cerinței autorității contractante dar, totodată, ar putea să fie depășit.

Prin urmare, abaterile în cauză a ofertantului sunt apreciate de Agenție ca o situație ce poate fi clarificată, or o interpretare inversă ar contravine principiului proporționalității consfințit prin art. 29 din Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018, și prevăzut la art. 7 lit. i) din Legea nr. 131/2015. Totuși, deși clarificarea nu s-a efectuat la etapa examinării ofertelor, urmează a fi menționat că, drept urmare a contestației depuse, în cadrul ședinței de examinare a contestației depusă de către „Transport Systems” SRL, contestatorul a menționat că „Termen de livrare de până la 90-150 zile” reprezintă doar o omisiune tehnică, iar la necesitate pot prezenta confirmări precum că livrarea va putea fi efectuată în termen de până la 90 de zile.

Astfel, autoritatea contractantă are dreptul, dar și obligația de a cere clarificări și garanții de la operatorii economici în cazul în care depistează neclarități, pentru a minimiza riscurile de încheiere a unui contract care nu va putea fi executat, iar la caz, reieșind din experiența autorității contractante în cadrul procedurii de achiziție publică precedentă invocată în susținerea deciziei sale, întru minimizarea riscului aceasta urmează să-i solicite pe lângă precizarea termenului de livrare exact, inclusiv și dovezi confirmative de la producător în sensul confirmării unei posibilități reale de respectare a termenului de livrare solicitat.

Referitor la pretenția contestatorului precum că oferta depusă de către „Ravitan” SRL ar depăși fondul alocat, urmează a fi reținut că pe de o parte acesta nu a probat faptul dat, pe de altă parte nu a demonstrat care ar fi dreptul său încălcat în acest sens, prin prisma prevederilor art. 82 alin. (1) din Legea nr.131/2015.

Ce ține de pretenția precum că documentele ofertei „Ravitan” SRL au fost semnate de o persoană fără împuterniciri, este de menționat că, potrivit art. 362 alin. (1) din Codul Civil al Republicii Moldova, un act juridic poate fi încheiat personal sau prin reprezentant. Împuternicirile reprezentantului rezultă din lege, din act juridic sau din

împrejurările în care acționează. Totodată, potrivit art. 370 alin. (1) din același Cod dacă o persoană încheie un act juridic în numele unei alte persoane fără a avea împuterniciri pentru reprezentare sau cu depășirea împuternicirilor, actul juridic produce efecte pentru reprezentat numai în cazul în care acesta îl ratifică ulterior. În acest caz, actul juridic poate fi ratificat atât expres, cât și prin acțiuni concludente.

Prin urmare, reieșind din faptul că oferta nu a fost semnată de către administratorul „Ravitan” SRL, autoritatea contractantă este obligată să solicite confirmarea împuternicirilor într-o semnarea ofertei.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), 82 alin. (1), 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite parțial contestația nr. 02/216/22 din 11.04.2022 depusă de către „Transport Systems” SRL, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1646818520080 din 30.03.2022, privind „Achiziționarea autospecialei pentru transportarea deșeurilor menajere solide”, inițiată de Primăria or. Cricova.

2. Se anulează decizia de atribuire nr. 21 din 05.04.2022 emisă în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1646818520080 din 30.03.2022 privind „Achiziționarea autospecialei pentru transportarea deșeurilor menajere solide” inițiată de Primăria or. Cricova.

3. Se obligă Primăria or. Cricova, ca măsură de remediere, în termen de până la 10 zile de la primirea prezentei decizii să reevalueze ofertele, primite în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1646818520080 din 30.03.2022, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii și finalizarea procedurii în conformitate cu cadrul normativ în vigoare în materie de achiziții publice;

4. Se obligă Primăria or. Cricova, în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora, cu anexarea actelor confirmative în acest sens.

*Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

**Președintele completului**

**Serghei MERJAN**

**Membru**

**Angela NANI**

**Membru**

**Gheorghe GHIDORA**