



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

**Nr. 03D-242-22 Data: 21.05.2022**

*privind soluționarea contestației formulate de către „POLIMER” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/219/22 la data de 12.04.2022, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1647337866044 din 06.04.2022*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/219/22 din 12.04.2022, depusă de către „POLIMER” SRL, adresa:, număr de identificare (IDNO):, e-mail:, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1647337866044 din 06.04.2022, privind achiziția „Lucrări de reparații capitale la Centrul de plasament temporar pentru persoane cu dizabilități (adulte), com. Bădiceni mun. Soroca”, inițiată de către Centrul de plasament temporar pentru persoane cu dizabilități (adulte) din s. Bădiceni, adresa: r-nul Soroca, com. Bădiceni, număr de identificare (IDNO): 1007601000883, tel.: 023041223, e-mail: [cp.badiceni@anas.md](mailto:cp.badiceni@anas.md).

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 27.04.2022, ora 10:00, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, ai autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

### **Pretențiile contestatorului:**

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1647337866044 din 06.04.2022, „POLIMER” SRL formulează următoarele pretenții:

*„Prin prezenta, ținem sa va informam ca pe data de 08.04.2022 a fost recepționată informația cu privire la hotărârea grupului de lucru de a desemna câștigătoare oferta depusa de către SRL „Vicfactory” in cadrul procedurii de achizitie publica in cauza.*

*In urma analizei ofertei depuse de către SRL „Vicfactory” s-a depistat următoarele neconformități:*

*1. Conform prevederilor caietului de sarcini termenul de valabilitate a ofertei, si deci a garantiei pentru oferta reprezinta 60 de zile incepind cu data de 06.04.2022. Cu toate acestea garantia pentru oferta, depusa de SRL „Vicfactory”, emisa de catre S.A „OTP Bank” cu valabilitatea pina la 04.06.2022 (adica, cu alte cuvinte, pina la 03.06.22 inclusiv), nu cuprinde termenul de valabilitate a ofertei - 05 iunie 2022- este mai mica.*

2. De asemenea va informam ca ofertantul in cauza nu dispune de un nivel minim de experienta similara in conformitate cu cerintele stipulate in art.40, al.1 si 2 al ordinului N 69 al Ministerului Finantelor din 07.05.2021 cu privire la aprobarea documentatiei standart pentru realizarea achizitiilor publice de lucrari.

Ca urmare a celor mentionate solicitam:

-Admiterea contestatiei;

-Anularea deciziei de desemnare a cistigatorului;

-Obligarea grupului de lucru din cadrul Centrului de plasament temporar pentru persoane cu dizabilitati (adulte) , com.Badiceni, mun. Soroaca, sa revalueze oferta depusa de catre „Vicfactory” SRL, in vederea contestarii caracterului neconform al acesteia in cadrul procedurii date.”

### **Argumentele autorității contractante:**

Centrul de plasament temporar pentru persoane cu dizabilități (adulte) din s. Bădiceni, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 224 din 18.04.2022, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Prin prezenta, Administrația Centrului de plasament temporar pentru persoane cu dizabilități (adulte) com. Bădiceni mun. Soroaca ca răspuns la Contestația cu numărul de intrare 02/219/22 din 12.04.2022 depusă de SRL „Polimer” vă informează că grupul de lucru privind achizițiile publice conform Deciziei nr. 04 din 08.04.2022 a decis de a-l desemna câștigător pe ofertantul SRL „Vicfactory” care a propus cel mai mic preț fără TVA.

Referitor la Garanția pentru ofertă grupul de lucru a calculat astfel: 25 zile (data 6-30 luna aprilie)+31 zile (luna mai)+4 zile (data 1-4 luna iunie)= 60 zile.

Data de 4 iunie a fost luată în calcul și constituie a 60-a zi a garanției pentru ofertă.

În ce privește nivelul minim de experiență, OE SRL „Vicfactory” a încărcat în SIA RSAP MTender Declarații privind experiența similară.

Diferența dintre suma ofertei FĂRĂ TVA a OE SRL „Vicfactory” clasat pe locul I și suma ofertei FĂRĂ TVA a OE SRL „Reniur-Cons” clasat pe locul II constituie 185902,95 lei, iar diferența dintre suma ofertei FĂRĂ TVA a OE SRL „Vicfactory” și suma ofertei FĂRĂ TVA a OE SRL „Polimer” clasat pe locul III constituie 236353,47 lei.”

### **Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător:**

„Vicfactory” SRL prin punctul său de vedere, înregistrat la ANSC cu nr. 01/685/22 din 18.04.2022, în susținerea poziției sale relatează:

1. „Referitor la valabilitatea garanției bancare:

- Garanția bancara pentru oferta, emisa de OTP Bank S.A. este valabila 60 zile, incepind cu data deschiderii ofertelor 06.04.2022 pina la 04.06.2022 inclusiv (vezi garanția bancara), ceia ce corespunde complet cerințelor punct.8 (anexa nr. 9) din anunțul de participare.

# CODUL CIVIL AL REPUBLICII MOLDOVA

## Ti 11 u 1 IV

### TERMENELE

#### Capitolul I

#### CALCULAREA TERMENULUI

**Articolul 389.** *Expirarea termenului într-o zi de odihnă*

*Dacă ultima zi a termenului este o zi de duminică, de sîmbătă sau o zi care, în conformitate cu legea în vigoare, la locul executării obligației este zi de odihnă, termenul expiră în următoarea zi lucrătoare.*

*2. Declarația privind experiența similară (Anexa nr. 12) corespunde în totalmente punctului 10 din anunțul de participare.*

*Daca SRL "Polimer" are alt punct de vedere, atunci era necesar sa conteste "anunțul de participare" in compartimentul "Clarificări" pe perioada 16.03.2022 - 29.03.2022 - ceea ce D-lor nu au făcut."*

#### **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția reține că „Polimer” SRL își exprimă dezacordul cu decizia grupului de lucru de a desemna câștigător, operatorul economic „Vicfactory” SRL, invocând în acest sens că, oferta celui din urmă nu corespunde cerințelor solicitate, în partea ce ține de experiența similară. Concomitent, contestatorul a invocat faptul că termenul valabilitate a garanției bancare prezentate de ofertantul câștigător nu corespunde cerințelor autorității contractante – 60 de zile.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția constată că Centrul de plasament temporar pentru persoane cu dizabilități (adulte) din s. Bădiceni a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: [www.mtender.gov.md](http://www.mtender.gov.md), la data de 16.03.2022, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1647337866044 din 06.04.2022, privind achiziția „Lucrări de reparații capitale la Centrul de plasament temporar pentru persoane cu dizabilități (adulte), com. Bădiceni mun. Soroca”.

Astfel, la soluționarea contestației, Agenția va lua în considerare prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care reglementează expres că pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de

calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Mai mult, potrivit alin. (3) din articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

Totodată, potrivit prevederilor art. 22 alin. (3) lit. a) din legea prenotată „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) lista lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări, în care să se conțină cel puțin un contract de lucrări similare a cărui valoare să nu fie mai mică de 75% din valoarea viitorului contract sau valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală cu sau mai mare decât valoarea viitorului contract. Certificările de bună execuție indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”.

Mai mult, pct. 40 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 69 din 07.05.2021, în speță documentația de atribuire, prevede că ofertantul urmează să dispună de un nivel minim de experiență pentru a se califica conform cerințelor de îndeplinire a contractului:

1) executarea în ultimii 5 ani a cel puțin a unui contract cu o valoare nu mai mică de 75% din valoarea viitorului contract, confirmat prin prezentarea contractului de antrepriză sau subantrepriză, precum și prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/procesul-verbal de recepție finală la expirarea perioadei de garanție, însoțit de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări din partea Beneficiarului (informațiile date se vor include în anexele nr. 12 și nr. 13); sau

2) valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală sau mai mare decât valoarea viitorului contract, procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor/ procesele-verbale de recepție finală la expirarea perioadei de garanție, însoțite de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări din partea Beneficiarului (informațiile date se vor include în anexele nr. 12 și nr. 13).

La caz, Agenția reține că, la pct. 16 subpct. (10) și (11) din anunțul de participare, s-a solicitat prezentarea „Declarației privind experiența similară (anexa nr. 12)” și respectiv a „Declarației privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate (anexa nr. 13)” cu cerința suplimentară „*Completat și semnat electronic în*

*conformitate cu cerințele stabilite*”, fără a fi prevăzute anumite cerințe specifice la acest aspect.

În această ordine de idei, examinând documentele depuse de către operatorul economic desemnat câștigător prin intermediul SIA „RSAP” („MTender”), se constată că „Vicfactory” SRL a prezentat formularul „Declarații privind experiență similară” (Anexa nr. 12), cât și „Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate” (Anexa nr. 13) în care au fost enumerate 4 contracte executate, fără anexarea documentelor care ar demonstra executarea acestora.

La acest aspect, Agenția reține faptul că chiar dacă autoritatea contractantă nu a indicat expres în anunțul de participare valoarea (sau ponderea în % din prețul ofertei) a nivelului minim de experiență ce urmează a fi demonstrată, totuși, la caz, Agenția atestă că la evaluarea ofertei „Vicfactory” SRL, grupul de lucru a evitat în a se clarifica, respectiv, a da o apreciere obiectivă experienței operatorului economic desemnat câștigător, apreciind candidatura acestuia drept calificată în lipsa documentelor confirmative privind experiența similară.

În concluzie, Agenția va admite parțial pretențiile contestatorului pe aspectul dat, iar autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (4) și art. 20 alin. (8) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, urmează să solicite ofertantului „Vicfactory” SRL explicații și/sau documente suplimentare justificative, la caz, dovada executării contractelor învederate cu privire la experiența similară a acestuia și să decidă în consecință cu privire la admisibilitatea acestora și modul în care influențează calificarea ofertantului vizat, în conformitate cu cerințele specificate în anunțul de participare.

În ceea ce privește pretenția contestatorului precum că termenul de valabilitate a garanției bancare prezentate de către ofertantul câștigător „Vicfactory” SRL nu corespunde termenului de valabilitate a ofertei depuse, Agenția va avea în vedere prevederile art. 68 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, potrivit cărora în cazul achiziției de bunuri, servicii și lucrări, operatorul economic va depune, odată cu oferta, și garanția pentru ofertă, iar autoritatea contractantă, în conformitate cu alin. (2) al aceluiași articol prevede în documentația de atribuire, cerințele față de admisibilitatea emitentului garanției pentru ofertă sau a părții care o confirmă, în cazul existenței acesteia, față de forma și condițiile garanției pentru ofertă.

Potrivit art. 1 din Legea nr. 131/2015, oferta reprezintă act juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziții publice, iar dispozițiile art. 65 alin. 4) din Legea nr. 131/2015, prevede că prezentarea ofertei presupune depunerea într-un set comun a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a DUAE și, după caz, a garanției pentru ofertă.

Totodată, pct. 126 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020, prevede că garanția pentru ofertă se exprimă în lei moldovenești sau în valută străină și este constituită după cum se menționează în documentația de atribuire, prin una dintre următoarele forme:

- 1) scrisoare de garanție bancară;
- 2) transfer pe contul autorității contractante;
- 3) cautiune;
- 4) acreditivul „stand-by”;
- 5) alte forme care nu contravin legii.

La caz, se atestă că, potrivit pct. 16 subpct. (8) din anunțul de participare, autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor normelor citate, a solicitat garanție pentru ofertă în valoare de 2% din suma ofertei fără TVA, iar ca mod de demonstrare a indicat că: *„Anexa 9. Scrisoare de garanție de la o bancă comercială valabilă 60 zile din data deschiderii ofertelor (original) Sau prin transfer la contul Autorității contractante : Beneficiarul plății:Centrul de plasament temporar pentru persoane cu dizabilități (adulte) com. Bădiceni mun. Soroca Denumirea Băncii: MF-TR Nord Soroca Codul fiscal: 1007601000883 Contul IBAN: MD88TRPCAR518490A00810AA Contul bancar: TREZMD2X Trezoreria regională: mun. Bălți”*.

În acest sens, Agenția reține că depunerea garanției pentru ofertă are rolul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător din partea ofertanților pe parcursul procedurilor de achiziție publică. Obligativitatea acesteia reprezintă garanții stabilite de prevederile legale în vederea ocrotirii intereselor autorităților contractante împotriva exercitării abuzive sau cu rea credință a drepturilor și obligațiilor de care beneficiază ofertanții participanți în cadrul unor proceduri de achiziție publică.

Prin urmare, examinând documentele ofertei operatorului economic „Vicfactory” SRL, depuse prin intermediul SIA „RSAP”, Agenția constată că acesta a depus scrisoarea de garanție bancară nr. LG93151807100 din 04.04.2022 emisă de „OTP Bank” SA, care este valabilă până la data de 04.06.2022. Suplimentar, relevant speței, potrivit anexei nr. 8 „Declarație privind valabilitatea ofertei”, acesta s-a angajat să-și mențină oferta valabilă pentru o perioadă de „60 zile, (șaizeci de zile), respectiv până la data de 05 iunie 2022”.

În această ordine de idei, în vederea clarificării aspectului pe marginea valabilității garanției bancare prezentate de către ofertantul câștigător, ca urmare a argumentelor invocate de contestator aduse atât în textul contestației cât și în cadrul ședinței de examinare a contestației precum că *„garanția bancară depusă de ofertantul câștigător este valabilă până la data 03.04.2022, ora: 23:59 și nu până la data de 04.06.2022, inclusiv”*, Agenția apreciază că dat fiind faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca și cerință obligatorie ca scrisoarea de garanție bancară prezentată de potențialii ofertanți să fie valabilă 60 de zile din data deschiderii ofertelor, la caz 06.04.2022, termenul de expirare a acesteia ar constitui data de 04.06.2022, inclusiv.

La caz, se atestă faptul că în scrisoarea de garanție bancară nr. LG93151807100 din 04.04.2022 prezentată de către „Vicfactory” SRL este menționat faptul că: **„Prezenta garanție este valabilă până la data de 04 iunie 2022”**, termen ce în viziunea contestatorului ar constitui până la 03.06.2022 ora: 23:59. Prin urmare, nu pot fi reținute

pretențiile contestatorului în acest sens în condiția în care expresia „până la data de 04 iunie 2022” poate fi și, respectiv, a fost interpretată/abordată diferit de fiecare parte a procesului de soluționare a litigiului.

În acest context, Agenția învederează prevederile art. 338 alin. (3) din Codul Civil, potrivit cărora dacă s-a stabilit că un anumit termen durează până la o anumită zi, se prezumă că termenul include și ziua respectivă.

Totodată, contestatorul nu a adus argumente legale/plauzibile/pertinente care ar demonstra că termenul **până la data 04.06.2022**, nu include și ultima zi de expirare a termenului de valabilitate, fapt ce determină respingerea pretenției „Polimer” SRL la aspectul dat, or potrivit art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prinderogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, motivarea și prezentarea probelor, în sensul aprecierii de mai sus, la caz, îi revine exclusiv operatorului economic contestator.

Subsecvent, la caz, operatorul economic „Vicfactory” SRL a indicat în anexa nr. 8 „Declarația privind valabilitatea ofertei”, că se angajează să își mențină oferta valabilă până la data de 05 iunie 2022”, informație contradictorie în raport cu data valabilității garanției pentru ofertă (04.06.2022), totuși, acest fapt nu poate constitui temei de respingere a ofertei acestuia după cum a invocat contestatorul, în condiția în care „Vicfactory” SRL, prin oferta depusă, care conform art. 1 din Legea nr. 131/2015 reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziții publice și a confirmat că o menține valabilă pe o perioadă de 60 de zile, astfel cum s-a solicitat autoritatea contractantă, iar prezentarea informațiilor contradictorii la acest aspect, nu este de natură să determine neconformitatea ofertei vizate, fiind în esență întrunit/respectat termenul minim de valabilitate al acesteia specificat în documentația de atribuire.

Cu atât mai mult, cu referire la informația indicată în anexa nr. 8, este de menționat că, reieșind din prevederile art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/15 citate supra, cât și ale alin. (5) al aceluiași articol care prevede că, autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei, în astfel de situații, în care există contradicții între înscrisurile din ofertă/documente, autoritatea contractantă are dreptul, dar și obligația să solicite clarificări ofertantului, înainte de a decide cărui dintre aceste înscrisuri le acordă relevanță probatorie, or principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopul urmărit.

Cu referire la pretențiile contestatorului expuse în cadrul ședinței deschise în privința salariului mediu al muncitorilor aplicat de către ofertantul desemnat câștigător la întocmirea ofertei sale, este de menționat că acestea au fost depuse cu nerespectarea termenului reglementat, or art. 83 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 131/2015, prevede expres că operatorul economic vătămat poate sesiza Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestații în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a unui act al autorității contractante considerat ilegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 4, este mai mică decât pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3) din aceeași lege.

La caz, luând în considerare că operatorul economic contestator și-a exercitat dreptul de a contesta rezultatele procedurii de achiziție în cauză (dezacordul pe marginea ofertei desemnate câștigătoare) la data 12.04.2022 prin contestația nr. 02/219/22, pretențiile pe marginea salariului muncitorilor aplicat de către ofertantul câștigător în devizul de cheltuieli ce au fost înaintate suplimentar de contestator în ședința publică de examinare contestației, din data de 27.04.2022, se constată ca sunt depuse cu omiterea termenului de revendicare a dreptului eventual încălcat, or termenul de 5 zile urmează a fi calculat începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în speță scrisoarea de informare nr. 219 din 08.04.2022 privind rezultatele procedurii de achiziție nr. MD-1647337866044 din 06.04.2022.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

#### d e c i d e:

1. Se admite parțial contestația nr. 02/219/22 din 12.04.2022, depusă de către „POLIMER” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1647337866044 din 06.04.2022, privind achiziția „Lucrări de reparații capitale la Centrul de plasament temporar pentru persoane cu dizabilități (adulte), com. Bădiceni mun. Soroca”, inițiată de către Centrul de plasament temporar pentru persoane cu dizabilități (adulte) din s. Bădiceni;

2. Se anulează decizia nr. 04 din 08.04.2022 de atribuire a contractului de achiziție publică, aprobată în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1647337866044 din 06.04.2022, în partea ce ține de evaluarea ofertei „Vicfactory” SRL, inclusiv toate actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă Centrul de plasament temporar pentru persoane cu dizabilități (adulte) din s. Bădiceni, ca măsură de remediere, în termen de până la 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta operatorului economic „Vicfactory”



SRL primită în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1647337866044 din 06.04.2022, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

4. Se obligă Centrul de plasament temporar pentru persoane cu dizabilități (adulte) din s. Bădiceni, în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora, cu anexarea actelor confirmative în acest sens.

*Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

**Președintele completului**

**Angela NANI**

**Membru**

**Gheorghe GHIDORA**

**Membru**

**Serghei MERJAN**