



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-241-22 Data: 21.05.2022

privind soluționarea contestației formulate de către „Manticora” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/215/22 la data de 11.04.2022 pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1647002403202 din 24.03.2022

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/215/22 din 11.04.2022, depusă de către „Manticora” SRL, adresa: mun. Chișinău , str. Igor Vieru 3, număr de identificare (IDNO): 1011600002683, tel.:060993399, e-mail: manticora.srl@gmail.com , pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1647002403202 din 24.03.2022, privind achiziționarea Vopsea pentru marcaj rutier, inițiată de către ÎM Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți , adresa: mun. Bălți, str. Decebal 126, număr de identificare (IDNO): 1011602002506 , tel.:068735121, e-mail: achizitii.drcd@gmail.com.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 26.04.2022 ora 10:00, ședința deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, ai autorității contractante și ai ofertantului desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului :

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr MD-1647002403202 din 24.03.2022, „Manticora” SRL formulează următoarele pretenții:

„La data de 11.03.2022 ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” a publicat pe platforma guvernamentală www.mtender.gov.md un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1647002403202 privind achiziția „Vopsea pentru marcaj rutier”. Astfel, până la termenul-limită (data de 23.03.2022) „Manticora” SRL a depus oferta în valoare totală de 293200 lei, fără TVA.

La data de 05.04.2022 prin scrisoarea autorității contractante nr. 04-02/1337E din 05.04.2022 (Anexa nr. 1) am fost informați despre faptul că câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire a fost desemnată oferta „Dorador Lux” SRL în valoare totală de 327840 lei, inclusiv TVA. Cu decizia autorității contractante nu suntem de acord, considerând-o contrară, atât prevederilor documentației de atribuire, cât și legislației în vigoare a Republicii Moldova, respectiv, care încalcă dreptul „Manticora” SRL la obținerea contractului de livrare a vopselei pentru marcaj rutier, din considerentele ce urmează.

În drept,

Potrivit 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, iar potrivit pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate. Astfel, având în vedere prevederile legale menționate supra, considerăm că oportunitatea achiziționării de produse de o anumită calitate, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte în funcție de necesitățile obiective ale acesteia.

Subsecvent, potrivit art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (2) din aceeași lege, la determinarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă aplică criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire. Prin urmare, din această prevedere rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens. Or, documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, fără a putea accepta ulterior depunerii ofertelor condiții ce excedează regulilor inițial stabilite, iar prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta.

În fapt,

1. Potrivit Documentației Standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Ordinul Ministrului Fianțelor nr. 115 din 15.09.2021 (la caz documentația de atribuire completată și publicată de către autoritatea contractantă), Formularul Anexa 23 „Specificații tehnice” conține următoarea mențiune „Acest tabel va fi completat de către ofertant în coloanele 2, 3, 4, 6, 7, iar de către autoritatea contractantă – în coloanele 1, 5,”. Astfel, potrivit Formularului „Specificații tehnice”

(Anexa nr.2) anexat la oferta sa de către „Dorador Lux” SRL, ultimul a evitat să completeze coloana „Modelul articolului” și noi considerăm că nu întâmplător a făcut acest lucru. Prin urmare, având în vedere că modelul bunului ofertat constituie un element esențial al ofertei tehnice, element ce nu poate fi precizat după termenul-limită de depunere/deschidere a ofertelor, considerăm că oferta „Dorador Lux” SRL este lipsită de fermitate și urma a fi respinsă.

2.Așa cum am menționat la punctul anterior, considerăm că nu întâmplător „Dorador Lux” SRL a evitat să precizeze modelul bunurilor ofertate, în special a vopselelor, din considerentele ce urmează. Astfel, potrivit pct. 16 subpct. 8) din anunțul de participare, a fost impusă cerința „Perioada de garanție a mărfii livrate – minim 12 luni”. La rândul său, ofertantul nominalizat a anexat la ofertă un document în limba rusă numit „nacnopm качества”, potrivit căruia vopseaua de model „AK-511 Sprinter albă” ar avea un termen de garanție de 12 luni. În acest context, atragem atenție la faptul că însăși producătorul declarat în ofertă (Stim Brest – Belorusia), oferă în catalogul produselor sale, de pe pagina web (disponibil aici: https://www.stim.by/images/Katalog_STiM_2021_rus.pdf) (Anexa nr. 3, vezi pag. 5), următoarea informație:

Гарантийный срок хранения: не менее 12 месяцев для АК-511 Белая «Спринтер», не менее 6 месяцев для остальных цветов с даты изготовления.



În concluzie, dacă ipotetic vorbind ar fi să acceptăm faptul că modelul de vopsea propusă de către „Dorador Lux” SRL este AK-511 a producătorului Stim Brest – Belorusia, atunci, rezultă că oferta acestuia, cel puțin în partea ce ține de vopseaua de culoare roșie, nu corespunde cerințelor documentației de atribuire cu privire la cerința de la pct. 16 subpct. 8) din anunțul de participare, „Perioada de garanție a mărfii livrate – minim 12 luni”, care a fost una generală și obligatorie pentru ambele tipuri (culori) de vopsea solicitată, iar aceste fapte, dovedesc odată în plus neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare.

3.Potrivit cerințelor caietului de sarcini, „Specificarea tehnică deplină solicitată de către autoritatea contractantă”, cerințe ce se regăsesc și la pct. 8 din anunțul de participare, a fost impusă cerința „Timp de uscare nu mai mult de 15-18 min”. La rândul său, ofertantul nominalizat a anexat la ofertă un document în limba rusă numit

„наופן качества”, potrivit căruia vopseaua de model „AK-511 Sprinter albă” ar avea următoarele caracteristici în partea ce ține de timpul de uscare:

3	Время высыхания при (20±0,5)°С до степени 2, мин, ГОСТ 19007-73	СТБ 1520-2008, п.5.3 табл 1	7
4	Время высыхания при (20±0,5)°С до степени 3, мин, ГОСТ 19007-73	СТБ 1520-2008, п.5.3 табл 1; ГОСТ 32830-2014, п.5.1.7, табл.7; ГОСТ Р 52575-2021 п.5.1.8, табл.8	18

În acest context, dorim să atragem atenție la faptul că potrivit standardului (GOST 19007-73, disponibil la următorul link: <https://docs.cntd.ru/document/1200019440?section=text>) indicat în acest document, timpul de uscare se măsoară în funcție de 7 trepte, după cum urmează:

3. ПРОВЕДЕНИЕ ИСПЫТАНИЙ

3.1. Испытание заключается в определении времени высыхания лакокрасочного материала, необходимого для достижения им степени высыхания, указанной в табл.2.

Таблица 2

Степень высыхания	Условия испытания	Результаты испытания
1	Насыпание	Стеклянные шарики полностью удаляются мягкой
2	стеклянных шариков	волосной кистью, не повреждая поверхности пленки
3	Нагрузка 20 г	Бумага не прилипает к покрытию
4	Нагрузка 200 г	То же
5	Нагрузка 2 кг	Бумага не прилипает к покрытию, на поверхности
6	Нагрузка 20 кг	покрытия образуется след от нагрузки
7	Нагрузка 20 кг	Бумага не прилипает к покрытию и не оставляет след от нагрузки

Astfel, din documentele ofertei prezentate de către „Dorador Lux” SRL, rezultă un timp de uscare de 18 minute doar până la treapta 3 de încercări și nu un timp de uscare totală până la verificări în conformitate cu treapta 7.

Cele invocate supra sunt susținute și de către informația pusă la dispoziție de către producătorul declarat în ofertă (Stim Brest – Belarusia), în catalogul produselor sale, de pe pagina web (disponibil aici: https://www.stim.by/images/Katalog_STiM_2021_rus.pdf) (Anexa nr. 3, vezi pag. 5), potrivit căruia, timpul uscării definitive a vopselei AK-511 este de 20-30 minute, prin următoarea informație:

лиц	20±0,5°С	более 120 с
	Массовая доля нелетучих веществ	76±1%
527	Время окончательного высыхания	20-30 мин
га	Коэффициент диффузного отражения (яркость, белизна):	

4. Potrivit pct. 16 subpct.3) din anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat „Certificat de conformitate sau echivalentul lui – Eliberat de Organ de certificare acreditat”. În acest sens, considerăm relevante prevederile art. 2 din Legea

nr. 235 din 01.12.2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității, potrivit căruia,

a) certificat de conformitate – document care atestă că un produs identificat corespunzător a fost supus procedurilor de evaluare a conformității și că, la momentul evaluării, produsul este conform cerințelor specificate aplicabile;

b) acreditare – atestare de către organismul național de acreditare a faptului că un organism de evaluare a conformității îndeplinește cerințele stabilite prin standardele de referință și, după caz, orice alte cerințe suplimentare, inclusiv cele prevăzute în schemele de acreditare specifice relevante, pentru realizarea activităților specifice de evaluare a conformității.

Astfel, documentele în limba rusă cu denumirea de „nacpom качествa” prezentate de către „Dorador Lux” SRL nu prezintă în sine „Certificat de conformitate sau echivalentul lui – Eliberat de Organ de certificare acreditat”, astfel cum a fost formulată cerința autorității contractante, iar din aceste considerente oferta acestui operator economic urma a fi respinsă/descalificată.

Un raționament analog situației din speță, regăsim și în Decizia ANSC nr. 03D-155-22 din 06.04.2022 în care aceasta a concluzionat următoarele „Prin urmare, dat fiind faptul că din Raportul de încercări nr. , întocmit de către Laboratorul de Încercări , rezultă expres că laboratorul respectiv nu este acreditat pentru testările efectuate, Agenția va admite pretențiile la acest subiect, deoarece lipsa acreditărilor necesare poate pune la îndoială rezultatele încercărilor și, respectiv, îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate de către entitatea contractantă, iar în acest sens entitatea urmează să se asigure prin acte relevante, actuale și conforme cadrului normativ în vigoare privind conținutul efectiv de COV în produsele oferite de către”

5. Potrivit cerințelor caietului de sarcini, „Specificarea tehnică deplină solicitată de către autoritatea contractantă”, cerințe ce se regăsesc și la pct. 8 din anunțul de participare, a fost impusă cerința „Conținut scăzut de solvent”. La rândul său, „Doardor Lux” SRL nu a anexat la oferta sa nici un document ce ar demonstra conformitatea vopselei propuse în raport cu această cerință.

În acest sens, invocăm prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, potrivit căruia „Relațiile privind achizițiile publice sunt reglementate de prezenta lege și de alte legi, de hotărârile Guvernului adoptate în conformitate cu prezenta lege”.

În această ordine de idei, dorim să atragem atenția la faptul că la data de 15.01.2022 a intrat în vigoare Regulamentul privind limitarea emisiilor de compuși organici volatili cauzate de utilizarea de solvenți organici în anumite vopsele, lacuri și în produsele de refinisare a autovehiculelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 914 din 16.12.2020. Astfel, conform pct. 1 din actul normativ menționat, Regulamentul privind limitarea emisiilor de compuși organici volatili cauzate de utilizarea de solvenți organici în anumite vopsele, lacuri și în produsele de refinisare a autovehiculelor are

ca obiectiv limitarea conținutului total de compuși organici volatili în anumite vopsele, lacuri și în produsele de refinisare a autovehiculelor pentru prevenirea sau reducerea poluării aerului produse prin contribuția compușilor organici volatili la formarea ozonului troposferic.

Totodată, conform pct. 5 din același regulament, se admite plasarea pe piață a lacurilor, a vopselelor și a produselor de refinisare a autovehiculelor prevăzute la anexa nr. 1, numai dacă acestea respectă valorile limită maxime pentru conținutul de COV, stabilite în anexa nr. 2, precum și prevederile capitolului III, iar pct. 6 din Regulament prevede că Determinarea conformității conținutului de COV din produsele prevăzute la anexa nr. 1 cu valorile limită maxime stabilite în anexa nr. 2 se efectuează prin metodele analitice prevăzute la anexa nr. 3.

Conform HG 914 din 2020 Regulamentului privind limitarea emisiilor de compuși organici volatili cauzate de utilizarea de solvenți organici în anumite vopsele, lacuri și în produsele de refinisare a autovehiculelor, vopseaua pentru marcaj rutier nu trebuie să depășească 500 g/l, conform număr curent 9 din tabelul Anexa Nr 2 al regulamentului, Acoperitori monocomponenți cu funcție specială.

Concomitent, pct. 10 din Regulamentul nominalizat stabilește că Vopselele, lacurile și produsele de refinisare a autovehiculelor stabilite în anexa nr. 1, la plasare pe piață, sunt însoțite de o etichetă, care indică:

1) subcategoria produsului și valorile limită relevante pentru conținutul de COV în g/l, astfel cum sunt menționate la anexa nr. 2;

2) conținutul maxim de COV, în g/l, al produsului gata pentru utilizare; 3) datele de contact ale producătorului sau furnizorului responsabil pentru introducerea pe piață a produselor stabilite în anexa nr. 1, iar pct. 12 prevede că la etapa de plasare pe piață a produselor stabilite în anexa nr. 1, informațiile specificate la pct. 10 trebuie să figureze pe etichetele aplicate pe ambalajul acestora, precum și pe documentele de însoțire.

Nu în ultimul rând, dorim să evidențiem faptul că în Decizia ANSC nr. 03D-155-22 din 06.04.2022, aceasta s-a expus pe o speță similară, concluzionând următoarele „Prin urmare, din prevederile indicate supra, rezultă cert interzicerea comercializării vopselelor, lacurilor și produselor de refinisare în lipsa informațiilor privind conținutul maxim de COV, în g/l, al produsului gata pentru utilizare, ce trebuie să fie plasate pe eticheta produsului, iar din acest considerent Agenția va admite și pretenția dată”.

În concluzie, reîșind din prevederile normative (specifice domeniului) citate supra, inclusiv din circumstanțele de fapt învederate, conchidem că produsul oferit de către „Dorador Lux” SRL nu corespunde atât cerințelor documentației de atribuire cât și cerințelor normative la nivel de țară, specifice domeniului obiectului contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit.

Reieșind din cele expuse, solicităm Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, admiterea prezentei contestații, aprecierea ofertei „Dorador Lux” SRL drept neconformă, dispunerea măsurilor de remediere prin reevaluarea ofertelor.”

Argumentele autorității contractante:

ÎM Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea cu nr. 04-02/1337E din 14.04.2022, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Prin prezenta, ÎM Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți notifică punctul său de vedere pe marginea contestației depuse la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor de către „Manticora” SRL care solicită aprecierea ofertei „Dorador Lux” SRL ca neconformă și reexaminarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție cu obiectul „Vopsea pentru marcaj rutier”.

În acest context informăm următoarele - până la termenul-limită, la data 23 martie 2022, ora 10:30, pentru procedura de achiziție respectivă în SIA RSAP Mtender au fost depuse 3 oferte:

- 1. Dorador Lux SRL 273 200 MDL*
- 2. MANTICORA 293 200 MDL*
- 3. DELTA FORTA SECURITATE 354 752 MDL*

În urma evaluării și comparării documentelor depuse de către toți operatorii economici la procedura de achiziție, conform criteriului de atribuire „Prețul cel mai scăzut”, grupul de lucru a decis atribuirea contractului de achiziție, operatorului economic SRL „Dorador Lux SRL”, clasat pe primul loc cu oferta prezentată în valoare de 273 200 MDL fără TVA.

Cu referire la contestația depusă de „Manticora” SRL, explicăm următoarele:

Conform alin.4 din contestația parvenită, contestatorul remarcă art.44 alin.1 din Lege nr.131/2015 privind achizițiile publice, prin care ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit aceleiași legi art. 69 alin.(2) la determinarea ofertei câștigătoare ,autoritatea contractantă aplică criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

Respectiv, menționăm că nu au fost abateri de la legislație, precum și că grupul de lucru la evaluarea ofertelor s-a conformat prevederilor cât și criteriilor menționate atât în caietul de sarcini cât și anunțul de participare.

La toți operatorii economici li sa pus la dispoziție documentația standard, iar prin depunerea ofertelor aceștia s-au făcut cunoscuți cu conținutul întregii documentații de atribuire precum și cerințele expuse expres în aceasta.

Așadar, la pct.1 din contestație, „Manticora” SRL remarcă faptul că în anexa nr.23 „Specificații tehnice”, ofertantul „Dorador Lux ”SRL a evitat să completeze coloana „Modelul articolului”, din punctul nostru de vedere presupunem că ofertantul pur și simplu a omis din vedere completarea acestei coloane. Însă luând în considerație că a depus oferta și a fost la curent cu obiectul procedurii desfășurată de către ÎM DRCD Bălți, suntem convinși că modelul articolului/ bunului este cel solicitat de către noi atât în anunțul de participare cât și celelalte acte prezente la procedură. Modelul articolului/ bunului este confirmat prin actele depuse odată cu oferta de către operatorul economic. Plus la aceasta ofertantul a depus Declarație prin care se asumă să livreze pe parcursul anului 2022 marfă (vopsea de marcaj rutier și microbule din sticlă) în conformitate cu specificațiile tehnice în adresa ÎM DRCD Bălți.



Concomitent, în pct. 2 din contestație SRL,, Manticora,, face referire la „Perioada de garanție a mărfii livrate-min. 12 luni” prin care motivează că conform accesării unei adrese electronice producătorul de vopsea STIM Brest nu se încadrează în perioada respectivă.

În contrazicerea acestei păreri venim cu Certificatul prin care ofertantul „Dorador Lux ”SRL declară că marfa ce urmează a fi livrată are o garanție de 12 luni.

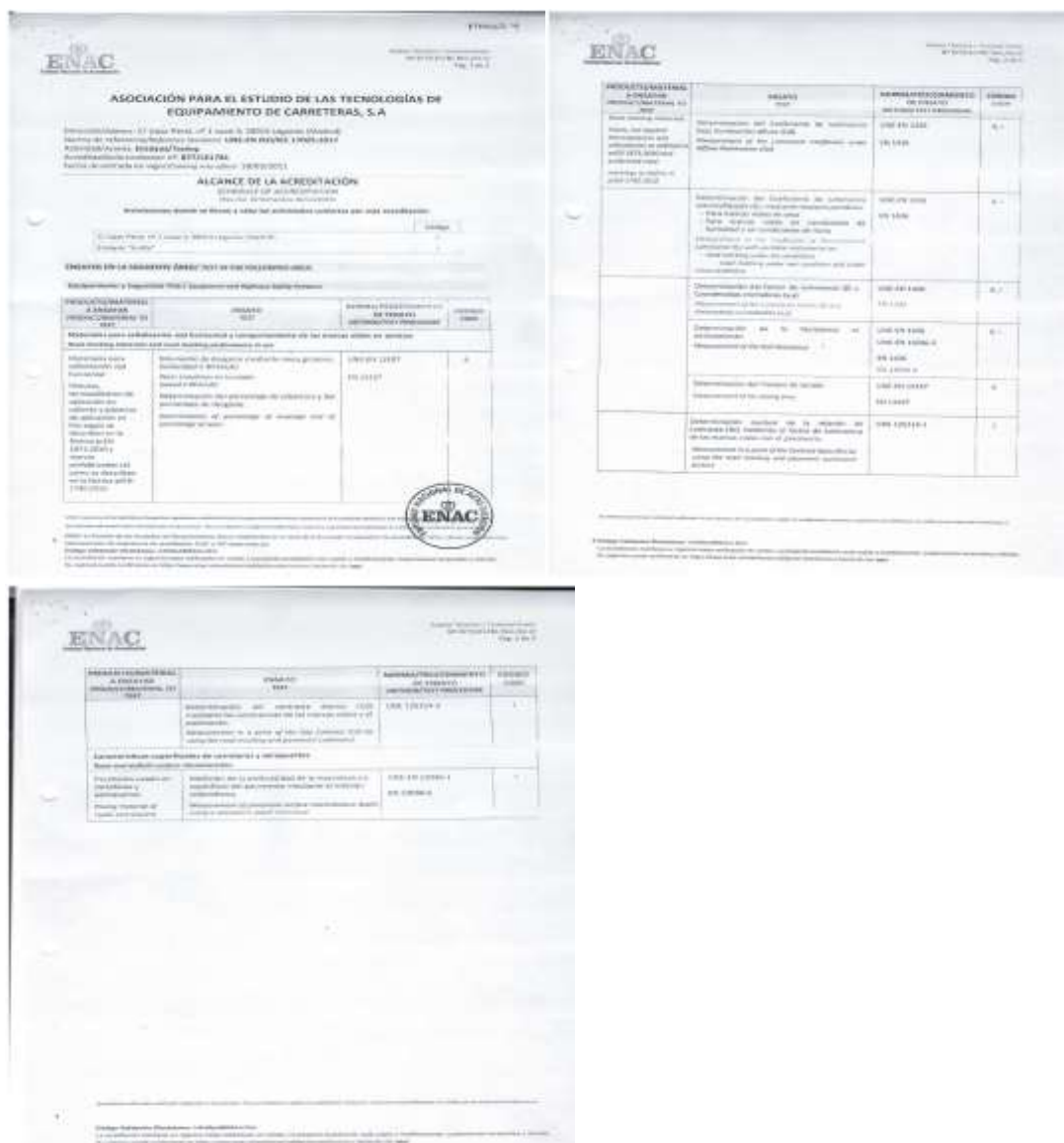


Potrivit pct. 4 din contestație, cu privire la Certificatul de conformitate sau echivalentul acestuia, menționăm că la data de 29.03.2022 prin scrisoare de ieșire cu nr. 04-02/1325E ÎM DRCD Bălți a solicitat justificarea prețurilor precum și

confirmarea produselor descrise în specificațiile tehnice conform certificatului de conformitate sau a echivalentului acestuia.

La data de 01 aprilie 2022 prin scrisoare de intrare, înregistrată cu nr. 04-02/1333E, operatorul economic SRL,, Dorador Lux” și-a expus concludent poziția pe care o deține, certificând că produsele din specificațiile tehnice sunt în conformitate și corespund cerințelor înaintate de către autoritatea contractantă.

În acest context operatorul economic a confirmat faptul că Certificatul de durabilitate este echivalentul certificatului de conformitate., care la rândul sau este acreditat de Organism European de Certificare ENAC. Ca dovadă a acreditării Certificatului de Durabilitate în scrisoarea sus menționată a fost expediat si Certificatul de acreditare.



Cu referire la perioada de uscare și a conținutului scăzut de solvent menționăm că grupul de lucru a luat în considerație specificațiile din pașaportul tehnic conform GOST 19007-73, perioada de uscare depinde și de condițiile meteorologice.

În concluzie:

Considerăm că pretențiile înaintate de către contestator sunt nefondate și grupul de lucru a selectat corect oferta depusă de SRL „Dorador Lux” cu obiectul achiziției Vopsea pentru marcaj rutier conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” în valoare de 327 840,00 lei(inclusiv TVA).

Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător:

Prin referința sa, înregistrată la Agenție cu nr.01/643/22 la data de 14.04.2022, pe marginea contestației depusă de către „Manticora” SRL, operatorul economic desemnat câștigător comunică următoarele:

„Prin prezenta referință, „Dorador Lux” S.R.L. în calitate de câștigător la procedura de achiziții publice cu nr. MD-1647002403202, comunică poziția sa cu privire la contestația depusă de către „Manticora” S.R.L.

1. „Dorador Lux” S.R.L. a prezentat informația cu privire la marca bunurilor oferite

Contestatorul invocă precum că „Dorador Lux” S.R.L. nu ar fi inclus în Formularul cu specificațiile de preț marca de vopsea oferită, totuși, după ce înaintează această pretenție, tot contestatorul este cel care înaintează o serie de pretenții cu privire la marca de vopsea oferită. Deci chiar dacă în Formularul respectiv s-a omis indicarea mărcii, atât contestatorul, cât și autoritatea contractantă au putut să determine cu exactitatea marca oferită din alte documente ale ofertei „Dorador Lux” S.R.L. și anume:

8. termen de garantie.signed.pdf – aici s-au anexat pașapoartele calității la bunurile oferite cu nr. 3 (Mărgele de sticlă) cu marca intitulată sugestiv – „стеклошарики световозвращающие фракции 125-600 мкм применяются в качестве светоотражающих элементов для автомобильных дорог”. Denumirea abreviată este – „СИ-ОАФГ 125-600”.

Tot aici se indică și bunul cu nr. 1 (Vopsea albă pentru marcarea drumurilor) – marca „Краска АК-511 белая „Спринтер” для горизонтальной разметки автомобильных дорог”

2. specificație de preț.signed.pdf – aici în Formularul cu specificațiile de preț, în prima coloană s-a indicat la ambele tipuri de vopsea marca oferită și anume - АК-511 “Sprinter”.

Excluderea ofertantului „Dorador Lux” S.R.L. pentru faptul că deși a indicat marca oferită la bunuri nu a scris-o în coloana potrivită ar fi o măsură disproporționată cu abaterea pretinsă.

În susținerea acestui argument aducem în calitate de autoritate argumentarea ANSC în Decizia Nr. 03D-345-21 din 04.06.2021:

„În concluzie, luând în considerare că din specificația oferită și documentele anexate la ofertă se poate identifica cu ușurință modelul bunului oferit, sancționarea

ofertantului prin respingerea ofertei acestuia reprezintă un formalism excesiv.”
[Decizia ANSC Nr. 03D-345-21 din 04.06.202, pag. 16]

2. „Dorador Lux” S.R.L. oferă garanția bunurilor de 12 luni

Contestatorul invocă precum că pe pagina producătorului de vopsea ofertată de „Dorador Lux” S.R.L. ar fi scris că vopseaua roșie ar avea un termen de garanție mai mic de 12 luni. Totuși, atragem atenția că pe captura de pe site indicată de contestator se indică că termenul de păstrare este „nu mai mic de 6 luni” [Ru: не менее 6 месяцев]. Iar termenul de păstrare de 12 luni se încadrează în limita de “nu mai mic de 6 luni „Dorador Lux” S.R.L. va livra vopsea cu termenul de garanție de 12 luni după cum a indicat în una dintre declarațiile anexate la ofertă - 8. termen de garantie.signed.pdf.

3. Vopselele ofertate de „Dorador Lux” S.R.L. corespund cerințelor privind timpul de uscare

Autoritatea contractantă a indicat în Formularul cu specificațiile tehnice timpul de uscare să fie de 15-18 minute, fără a specifica condițiile uscării. Or, este bine știut că vopseaua se usucă diferit în dependență de temperatură, vânt, suprafața pe care este acoperită, stratul aplicat, umiditatea. O dată ce autoritatea contractantă nu a stabilit aceste condiții, sau careva standarde de racordare a timpului de uscare, ofertanții urmau să aleagă singuri care ar fi condițiile respective. Iar „Dorador Lux” S.R.L. s-a conformat acestei cerințe și a indicat în formularul cu specificațiile tehnice – timpul de uscare solicitat:

1	Vopsea albă pentru marcarea drumurilor				Material solid pentru marcaj rutier pe bază de liant acrilic, combinat cu aditivi și amelioratori speciali, îmbogățiți cu pigmenți anorganici de înaltă calitate ce oferă materialului caracteristici excelente de rezistență, duritate, rezistibilitate, luminozitate, albire, anti-alunecare. Este potrivit pentru marcajele rutiere și remarcări pe autostrăzi, drumuri, treceri de pietoni. Aplicare se face rapid și ușor rezultând o rezistență maximă.	Material solid pentru marcaj rutier pe bază de liant acrilic, combinat cu aditivi și amelioratori speciali, îmbogățiți cu pigmenți anorganici de înaltă calitate ce oferă materialului caracteristici excelente de rezistență, duritate, rezistibilitate, luminozitate, albire, anti-alunecare. Este potrivit pentru marcajele rutiere și remarcări pe autostrăzi, drumuri, treceri de pietoni. Aplicare se face rapid și ușor rezultând o rezistență maximă.
2	Vopsea roșie pentru marcarea drumurilor		Belorusia	Stim Brest	Vopseaua va corespunde următoarelor proprietăți: *Conținut scăzut de solvent *Uscare rapidă *Flexibilitate de a se adapta la toate suprafețele *Foarte bună reținere a granulelor de sticlă *Excelentă rezistență la temperaturi ridicate *Foarte bună rezistență la combustibil, uleiuri, sare și produse chimice *Timp de uscare nu mai mult de 15-18 min * Temperatura de aplicare de la 5 la 40 0C *100% bază acrilică	Vopseaua corespunde următoarelor proprietăți: *Conținut scăzut de solvent *Uscare rapidă *Flexibilitate de a se adapta la toate suprafețele *Foarte bună reținere a granulelor de sticlă *Excelentă rezistență la temperaturi ridicate *Foarte bună rezistență la combustibil, uleiuri, sare și produse chimice *Timp de uscare de 15-18 min * Temperatura de aplicare de la 5 la 40C *100% bază acrilică

În ceea ce privește standardul nr. 7 de uscare la care face referință contestatorul, atragem atenția că acesta nu este o limită, or pot fi create și condiții mai dificile de uscare și atunci nu ar fi clar la care să se racordeze un potențial ofertant. Iar treapta de standarde de uscare la care face referință pașaportul tehnic ofertat „Dorador Lux” S.R.L. este aplicabil în Belarus și Statele care aplică GOST 19007-73, pe când în alte State există alte standarde de testare. În aceste circumstanțe, autoritatea contractantă a lăsat la discreția ofertanților să stabilească la care standarde să se racordeze întru satisfacerea acestei condiții. Același lucru este și în raport cu alte specificații tehnice cum ar fi „Foarte bună reținere a granulelor de sticlă”, „Foarte bună rezistență la combustibil” și altele.

Dacă am urma coerent poziția contestatorului, am ajunge la faptul că pentru fiecare procedură de achiziție s-ar cere zeci sau poate chiar și sute de certificate și alte documente care să confirme fiecare dintre capacitățile bunurilor oferite. Deși orice ofertant este în drept să le prezinte, în cazul de față, „Dorador Lux” S.R.L. a ales să se conformeze condițiilor impuse de către autoritatea contractantă și să indice specificațiile tehnice ale bunurilor oferite în Formularul cu specificațiile tehnice, asumând-și răspunderea pentru informațiile declarate.

4. „Dorador Lux” S.R.L. a prezentat echivalentul Certificatului de conformitate

Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea „Certificat de conformitate sau echivalentul lui”. În această cerință au fost incluse cuvintele „sau echivalentul lui” cu scopul a oferi acces pentru un număr mai mare de oferte la procedura de achiziție în cauză în contextul în care pentru producerea vopselei în multe jurisdicții nu se solicită obținerea unui certificat de conformitate. Sunt puține jurisdicții în care producătorii de vopsele obțin certificate de conformitate. În schimb este o practică răspândită de efectuare a testării de durabilitate a vopselelor și obținere a certificatului testului de durabilitate. Deși are o denumire diferită decât un certificat de conformitate, acesta este echivalent al certificatului de conformitate. Or prin certificatul testului de durabilitate se confirmă că un anumit tip de vopsea corespunde cu anumite standarde și criterii de conformitate.

„Dorador Lux” S.R.L. a prezentat Certificatul testului de durabilitate Nr. 5258/P-RR-II din 20.04.2021 prin care se indică că vopseaua și mărgelile de sticlă oferite au fost testate satisfac nivelul 7 de durabilitate în conformitate cu standardul EN 13197:2012 + A1:2014:

B) TEST RESULTS: on roughness (in accordance with EN 13197:2012+A1:2014)

RG2

REQUIREMENTS OF THE ROAD MARKING SYSTEM in accordance with EN 1436:2018				DURABILITY expressed in TRAFFIC CLASSES, in accordance with EN 13197:2012+A1:2014					
According to the intended use of the road marking system, not all requirements are necessary				Expressed in	P0	P4	P5	P6	P7
Night-time visibility	Coefficient of retro reflected luminance R_L	dry	Class (R)	R4	R3	R2	R2	R2	
		rain	Class (RR)	RR2	RR2	RR2	RR1	RR1	
		wet	Class (RW)	RW3	RW3	RW3	RW3	RW2	
Day-time visibility	Luminance coefficient in diffuse illumination Q_d		Class (Q)	Q5	Q5	Q4	Q4	Q4	
	or luminance factor β		Class (B)	B5	B5	B4	B4	B4	
	Chromaticity coordinates (x - y)		Pass / Not Pass	pass	pass	pass	pass	pass	
Skid resistance	SRT units		Class (S)	S4	S4	S3	S2	S3	
Type	Type road marking system		Type I / II	II					
NO PICKUP-TIME:	In accordance with EN 13197:2012+A1:2014		Class (T)	T2					

Acest nivel presupune că suprafața marcată rezistă 4 mln.de treceri deasupra [Anexa 1, § 8.5.3, pag. 16].

Suplimentar menționăm că vopseaua marca Deko pe care o ofertează contestatorul la alte proceduri de achiziții similare, în conformitate cu testul de durabilitate, ajunge doar la nivelul P6 [Anexa 2, pag. 1] – care presupune rezistența la doar 2 mln. de treceri deasupra [Anexa 1, § 8.5.3, pag. 16]. În acest context, pretențiile contestatorului la vopseaua oferată de „Dorador Lux” S.R.L. sunt neîntemeiate.

5.Vopselele oferate de „Dorador Lux” S.R.L. corespund cerinței privind conținutul scăzut de solvent

La ultima pretenție facem referință la poziția „Dorador Lux” S.R.L. cu privire la pretenția nr. 3. Pentru a satisface cerința privind nivelul scăzut de solvent, „Dorador Lux” S.R.L. a indicat în Specificațiile tehnice că bunurile oferate corespund acestei cerințe.

În ceea ce privește Decizia ANSC Nr. 03D-155-22 din 06.04.2022 la care face referință contestatorul, remarcăm că în cazul respectiv, autoritatea contractantă a solicitat în anunțul de participare prezentarea documentelor justificative care să confirme „Asigurarea standardelor calității”, pe când la procedura în cauză s-a solicitat prezentarea a „Certificatului de conformitate sau echivalentul lui”, fără a indica la ce ar trebui să se refere acest certificat. În același timp, în cadrul procedurii anterioare de achiziție s-a solicitat ofertarea de vopsea pentru vopsirea conductelor de gaz din spații interioare și exterioare, respectiv se aplicau cerințele pentru Vopsele de interior/exterior pentru finisare, iar autoritatea contractantă a indicat în specificațiile tehnice diapazonul exact al cantității solvenților în vopsea. La procedura de achiziție în cauză se solicită vopsea pentru marcajul rutier, iar autoritatea contractantă a indicat doar expresia „Conținut scăzut de solvent”. Prin urmare, Decizia respectivă nu este relevantă cauzei curente.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator Agenția constată că „Manticora” SRL își exprimă dezacordul față de decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta „Dorador Lux” SRL, care în viziunea sa nu corespunde prevederilor documentației de atribuire, în partea ce ține de completarea formularului/Anexei nr.23 ”Specificațiile Tehnice”, perioada de garanție a bunurilor, timpul de uscare a vopselei, certificarea conformității vopselei, și cerinței privind ”conținutul scăzut de solvent a vopselei.

Procedând la soluționarea contestației, Agenția reține că potrivit anunțului de participare, autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică utilizând procedura Cererea a ofertelor de prețuri, iar Potrivit art. 57 alin. (9) Modul de realizare a achiziției publice prin cerere a ofertelor de prețuri este stabilit în Regulamentul aprobat de Guvern.

În conformitate cu prevederile Hotărârii de Guvern nr. 987 din 10.10.2018 pentru aprobarea Regulamentului privind achiziția bunurilor și serviciilor prin cererea ofertelor de prețuri, *cerere a ofertelor de prețuri* reprezintă o procedură de atribuire a contractelor de achiziții de bunuri și/sau servicii **care se prezintă conform unor specificații concrete**, iar potrivit pct. 25 din același Regulament operatorul economic are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Pct. 11 din acest Regulament, mai stabilește că grupul de lucru sau, după caz, specialistul certificat în domeniul achizițiilor publice, desemnați de către autoritatea contractantă, desfășoară procedura cererii ofertelor de prețuri prin SIA RSAP și respectă regulile și obligațiile prevăzute de Legea nr.131/2015 privind achizițiile publice.

Astfel, la examinarea contestației, Agenția va avea în vedere prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor **reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției**, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, cât și dispozițiile pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

Totodată, potrivit art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă **are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.**

De asemenea, Agenția va reține prevederile art. 37 alin. (4) din legea menționată care stipulează că specificațiile tehnice ale obiectului achiziției trebuie să corespundă cerințelor autorității contractante privind calitatea, eficiența, testarea, securitatea, dimensiunile, simbolurile, terminologia, ambalajul, modul de transportare, marcarea, etichetarea, procesele și metodele de producere, **precum și procedeele de determinare a conformității lui cu cerințele documentației de atribuire**, iar potrivit alin. (7), specificațiile tehnice se vor baza pe standardele naționale și internaționale, pe reglementările tehnice și normativele naționale, după caz. Concomitent, alin. (10) din articolul prenotat, prevede că fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu reglementările internaționale, specificațiile tehnice se formulează în unul din următoarele moduri:

a) în termeni de performanță sau de cerințe funcționale, incluzând caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de exacti pentru ca ofertanții să poată stabili obiectul contractului și pentru ca autoritățile contractante să poată atribui contractul;

b) făcând trimitere la specificații tehnice și, în ordinea preferinței, la standardele naționale care transpun standarde europene, la evaluări tehnice naționale/europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare naționale/europene sau – în lipsa oricăror dintre acestea – la standarde naționale, la acordate tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea bunurilor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent”;

c) în termeni de performanță sau de cerințe funcționale prevăzute la lit. a), făcând trimitere la specificațiile tehnice menționate la lit. b) ca mijloc de prezumție a conformității cu respectivele performanțe sau cerințe funcționale;

d) făcând trimitere la specificațiile tehnice menționate la lit. b) pentru unele caracteristici și făcând trimitere la performanțele sau cerințele funcționale menționate la lit. a) pentru alte caracteristici.

La caz, Agenția reține că prevederile citate supra reglementează modalitățile de elaborare/descriere a specificațiilor tehnice și anume: în termeni de performanță sau de cerințe funcționale, specificații tehnice bazate pe standarde, cât și prin combinarea acestor două modalități, **iar analizând cerințele indicate de către autoritatea contractantă în anunțul de participare, se constată că specificația tehnică solicitată nu permite evaluarea ofertelor fără încălcarea principiilor statuate la art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015**, din următoarele considerente.

Din documentele dosarului achiziției publice, se constată că ÎM Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 11.03.2022 un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1647002403202 din 24.03.2022, de cerere a ofertelor de prețuri privind achiziționarea „Vopselei pentru marcaj rutier”, obiectului achiziției fiind împărțit în trei poziții incluse într-un singur lot: Vopsea albă pentru marcarea drumurilor, Vopsea roșie pentru marcarea drumurilor și Mărgelile de sticlă (granule), contestația fiind depusă pe marginea deciziei de atribuire a contractului.

Pentru achiziționarea pozițiilor ”Vopsea albă” și ”Vopsea roșie pentru marcaj rutier” Autoritatea contractantă a indicat în Formularul cu specificațiile tehnice următoarele cerințe tehnice depline: *Material solid pentru marcaj rutier pe bază de liant acrilic, combinat cu aditivi și amelioratori speciali, îmbogățiti cu pigmenți anorganici de înaltă calitate ce oferă materialului caracteristici excelente de rezistență, duritate, rezistibilitate, luminozitate, albire, anti-alunecare. Este potrivit pentru marcajele rutiere și remarcări pe autostrăzi, drumuri, treceri de pietoni. Aplicare se va face rapid și ușor rezultând o rezistență maximă. Vopseaua va corespunde următoarelor proprietăți: *Conținut scăzut de solvent *Uscare rapidă *Flexibilitate de a se adapta la toate suprafețele *Foarte bună reținere a granulelor de sticlă *Excelentă rezistență la temperaturi ridicate *Foarte bună rezistență la combustibil, uleiuri, sare și produse chimice *Timp de uscare nu mai mult de 15-18 min * Temperatura de aplicare de la 50 la 40 0C *100% bază acrilică*”. Pentru poziția ”Mărgelile de sticlă (granule)” autoritatea contractantă a indicat următoarele cerințe tehnice: *”Mărgelile de sticlă și agregate antiderapante. Prin picurare. Mod de ambalare: sci de hârtie a câte 25 kg. Să poată fi aplicată cu orice mașină de marcat (airles, pneumatice)”*.

Relevant speței, Agenția atestă că autoritatea contractantă a indicat în Formularul specificațiilor tehnice: *”Conținut scăzut de solvent” și ”Timp de uscare nu mai mult de 15-18 min”*.

Analizând în continuare cerințele enunțate supra prin prisma prevederilor legale aplicabile speței, se constată că la descrierea bunului din cadrul procedurii de achiziție publică din litigiu autoritatea contractantă nu și-a reflectat clar și exact necesitatea obiectivă cel puțin în partea ce ține de conținutul de solvenți în vopsea și a timpului solicitat pentru uscarea vopselei.

Sub acest aspect, Agenția constată că deși autoritatea contractantă a solicitat *”Conținut scăzut de solvent”*, prin cerința indicată supra, aceasta nu a indicat un parametru, indice, mărime, procent sau standard relevant, conform căruia urma a fi determinată conformitatea bunurilor astfel încât să fie stabilit faptul că informațiile și documentele prezentate de către ofertați la acest aspect asigură sau nu respectarea cerinței de conținut scăzut de solvent, astfel cum a fost solicitat.

Astfel, autoritatea contractantă nu este în măsură să aprecieze dacă conținutul de solvenți învederat din documentul prezentat de „Dorador Lux” SRL - ”certificatul

testului de durabilitate”, corespunde cerinței ”*Conținut scăzut de solvent*”, în măsura în care aceasta nu a stabilit indici clari și exacti prin care un anumit model de vopsea ar putea fi apreciat că ar conține sau nu un nivel scăzut de solvenți.

Pe de altă parte operatorul economic invocă că ”*Vopselele oferite corespund cerinței privind conținutul scăzut de solvent*”, însă incertitudinea creată operatorilor economici prin stabilirea unor cerințe ambigue și neclare i-au pus pe aceștia în situația de a aprecia personal nivelul în care oferta acestora corespunde sau nu cerințelor autorității contractante și dacă vor putea fi utilizate potrivit destinației, subsecvent nici ofertele nu pot fi evaluate și comparate obiectiv.

Cât privește cerința referitoare la ”*timpul de uscare de 15-18 minute*”, însăși autoritatea contractantă indică: ... *Cu referire la perioada de uscare și a conținutului scăzut de solvent menționăm că grupul de lucru a luat în considerație specificațiile din pașaportul tehnic conform GOST 19007-73, perioada de uscare depinde și de condițiile meteorologice*”, iar care de fapt sunt acele condiții meteorologice (ploaie, ninsoare, vânt, ghețuș, polei, umiditate, etc.) și dacă satisfac sau nu cerințele de facto ale autorității contractante nu a fost specificat de către aceasta.

Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele contestatorului: ”...*este bine știut că vopseaua se usucă diferit în dependență de temperatură, vânt, suprafața pe care este acoperită, stratul aplicat, umiditatea. O dată ce autoritatea contractantă nu a stabilit aceste condiții, sau careva standarde de racordare a timpului de uscare, ofertanții urmau să aleagă singuri care ar fi condițiile respective. Iar „Dorador Lux” S.R.L. s-a conformat acestei cerințe și a indicat în formularul cu specificațiile tehnice – timpul de uscare solicitat:*”, în măsura în care cerința autorității contractante a fost formulată ambiguu, nefiind indicat expres condiții/standarde conform cărora urma a fi apreciat timpul de uscare, astfel încât ofertele să poată fi comparate în aceleași condiții.

În context, Agenția nu poate reține argumentele autorității contractante care a precizat că ”*Cu referire la perioada de uscare și a conținutului scăzut de solvent grupul de lucru a luat în considerație specificațiile din pașaportul tehnic conform GOST 19007-73, în condițiile în care în specificațiile tehnice nu este indicat că conformitatea va fi apreciată conform treptei nr. 3 în concordanță cu standardul prenotat și un conținut exact de solvenți sau un maximum pentru a putea fi comparat cu indicii stabiliți în pașaportul tehnic prezentat de SRL „Dorador Lux”, or în cazul în care produsul trebuie să corespundă unui conținut scăzut de solvenți, autoritatea contractantă era obligată să indice conținutul/cifra exactă sau maximum admisibil de solvenți ce pot fi conținuți în vopseaua achiziționată. Aceiași concluzie este valabilă și pentru specificația ce ține de ”*timpul de uscare să fie de 15-18 minute*”, în condițiile în care chiar autoritatea contractantă a omis să indice procedeu sau metoda de testare conform căreia se va aprecia timpul de uscare a vopselei, astfel încât argumentele sale în sensul respingerii pretențiilor contestatorului să fie respinse, sau admise.*

Faptul că specificația tehnică solicitată de autoritatea contractantă nu permite evaluarea ofertelor fără încălcarea prevederilor legale în acest sens este demonstrat și prin explicațiile autorității contractante: *...În ceea ce privește standardul nr. 7 de uscare la care face referință contestatorul, atragem atenția că acesta nu este o limită, or pot fi create și condiții mai dificile de uscare și atunci nu ar fi clar la care să se racordeze un potențial ofertant. În aceste circumstanțe, autoritatea contractantă a lăsat la discreția ofertanților să stabilească la care standarde să se racordeze întru satisfacerea acestei condiții. Același lucru este și în raport cu alte specificații tehnice cum ar fi „Foarte bună reținere a granulelor de sticlă”, „Foarte bună rezistență la combustibil” și altele.*

Prin urmare, Agenția constată că devine imposibilă evaluarea obiectivă a ofertelor prezentate în cadrul procedurii de achiziție publică din speță, deoarece, nu poate fi apreciată obiectiv corespunderea acestora cu cerințele referitoare la timpul de uscare și a conținutului scăzut de solvenți în măsura în care, autoritatea contractantă a omis precizarea exactă specificațiilor relevante obiectului achiziției, or conform prevederilor art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, ceea ce la caz nu s-a întâmplat.

Or, sintagmele *”Conținut scăzut de solvent”, ”Uscare rapidă”, ”Flexibilitate de a se adapta la toate suprafețele”, ”Foarte bună reținere a granulelor de sticlă”, ”Excelentă rezistență la temperaturi ridicate”, ”Foarte bună rezistență la combustibil, uleiuri, sare și produse chimice”, etc.,* sunt interpretabile, iar toți participanții la procedura din speță au eșuat în clarificarea cerințelor aferente acestuia.

Astfel, se atestă o omisiune a autorității contractante la elaborarea și publicarea documentației de atribuire, omisiune ce se transpune într-o transparență insuficientă în partea ce ține de întocmirea și publicarea documentației de atribuire, or aceasta era obligată să asigure respectarea principiului transparenței, consfințit la art. 7 din Legea nr. 131/2015, aplicarea căruia asigură vizibilitatea regulilor, posibilitatea anticipării succesiunii activităților pe parcursul derulării unei proceduri, claritatea documentelor elaborate pe parcursul derulării procesului de achiziție publică și nu în ultimul rând înțelegerea de către potențialii ofertanți a necesităților obiective ale autorității contractante și a modului în care aceste necesități se reflectă în cadrul cerințelor din documentația de atribuire.

Principiul transparenței presupune aducerea la cunoștința publicului larg a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire. Totodată, acesta impune informarea și/sau crearea condițiilor pentru o informare corectă și adecvată a tuturor celor interesați, cu privire la orice informații privind inițierea și desfășurarea unei proceduri de achiziție publică, în scopul garantării eliminării riscului de favoritism și de comportament arbitrar din partea autorității contractante. Astfel, toate informațiile cu

privire la procedura de achiziție trebuie să fie formulate clar, precis și univoc, oferind operatorilor economici o poziție de egalitate atât în momentul în care aceștia își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care ofertele sunt evaluate de către autoritatea contractantă, precum și la finalizarea acesteia.

Din aceste considerente, Agenția apreciază că prin perfectarea defectuoasă a documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a asigurat condiții egale pentru participanții la procedura de achiziție publică contestată, acțiuni contrare principiilor enunțate la art. 7 din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia, reglementarea relațiilor privind achizițiile publice se efectuează în baza următoarelor principii: b) transparența achizițiilor publice; c) asigurarea concurenței și combaterea practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice; h) tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici; k) asumarea răspunderii în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Prin urmare, reieșind din aspectele de fapt și de drept enunțate supra, Agenția constată că devin incidente prevederile art. 71 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 131/2015, în sensul anulării procedurii de achiziție publică din speță, or, luând în considerare cele expuse, se apreciază că autoritatea contractantă nu a elaborat o documentație de atribuire clară și precisă, acțiune ce nu poate fi imputată nici contestatorului și nici ofertantului desemnat câștigător, respectiv a admis abateri grave de la prevederile legislative, care afectează procedura de atribuire din speță.

La caz, este de menționat că prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege omisiunea autorității contractante de a preciza clar și precis în documentația de atribuire specificațiile tehnice cărora urmează să corespundă produsul achiziționat și respectiv, ce ar corespunde propriilor necesități, or în situația din speță modalitatea de expunere și înțelegere de către ofertanți a acestora a și generat litigiul, situație ce în consecință determină imposibilitatea de a evalua obiectiv ofertele primite, iar la moment nu mai pot fi adoptate măsuri corective, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 7 din legea prenotată.

Reieșind din cele expuse și dat fiind faptul că măsuri de remediere nu mai pot fi dispuse, în conformitate cu prevederile art. 71 alin. (1) lit. g), art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3) și alin. (5) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite parțial contestația nr. 02/215/22 din 11.04.2022, depusă de către „Manticora” SRL, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1647002403202 din 24.03.2022, privind achiziționarea Vopselei pentru marcaj rutier, inițiată de către ÎM Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți;

2. Se anulează procedura de achiziție publică nr. MD-1647002403202 din 24.03.2022, privind achiziționarea Vopselei pentru marcaj rutier, inițiată de către ÎM Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți, inclusiv actele subsecvente acesteia.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Serghei MERJAN

Membru

Angela NANI

Membru

Gheorghe GHIDORA