



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-240-22 Data: 21.05.2022

privind soluționarea contestației formulate de către „Livart Prim” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/217/22 la data de 11.04.2022 pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1646826602857 din 26.03.2022

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/217/22 din 11.04.2022, depusă de către „Livart Prim” SRL, adresa: r-ul, s., număr de identificare (IDNO):, tel.::, e-mail:, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1646826602857 din 26.03.2022, privind achiziționarea „Lucrări de reparație capitală a sălii festive a I.P. Liceul Teoretic „Vasile Vasilache””, inițiată de către I.P.L.T. „Vasile Vasilache”, adresa: mun. Chișinău, str. A. Corobceanu, 16, număr de identificare (IDNO): 1017620007039, tel.: 067260813, e-mail: v.vasilachi88@mail.ru.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 21.04.2022 ora 13:30, ședința deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, ai autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1646826602857 din 26.03.2022, „Livart Prim” SRL formulează următoarele pretenții:

„În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurilor de achiziție publice nr. MD-1646826602857 din 26.03.2022 „Livart Prim” SRL formulează următoarea petiție: La data de 26.03.2022 „Livart Prim” SRL a participat cu ofertă la licitația publică prin COP nr. MD-1646826602857, organizată de către IPLT "Vasile Vasilache". Astfel oferta (operatorului Livart Prim ”SRL) a fost clasată în SIA SAP pe Locul I- ca fiind prețul cel mai scăzut conform pct.24 din ”Anunțul de participare”. Grupul de lucru, din cadrul I.P. L.T."Vasile Vasilache” a remis scrisoarea de înștiințare cu nr.01-03/90 la data de 06.04.2022, prin care a informat despre rezultatul procedurii sus numite și anume că „Livart Prim” SRL a fost descalificat din următoarele motive care le considerăm că ar fi neîntemeiate și contestăm decizia autorității contractante:

- 1) Nu a prezentarea garanției pentru ofertă;

2) *Experiența similari nu corespunde cerințelor punctului 16 (15) din anunțul de participare (nu s-au prezentat contract/contracte care să fie confirmate de proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor contractate).*

1) *AC- I.P. L.T."Vasile Vasilache"- conform anunțului de participare în pct.16 "Scurta descriere a criteriilor" a solicitat Garanția bancară 1 %, din valoarea ofertei fără TVA să fie :*

a) *Scrisoare de garanție bancară conform Formularului F3.2 (Ordinul 69 din 07.05.2022 nu prevede așa tip de formular) , Sau*

b) *Transfer pe contul Beneficiarului indicat în FDA din „Documentația Standard, confirmat prin semnătura electronică a ofertantului.*

Totodată în pct.17 a " Garanția pentru ofertă" s-a solicitat pe Transfer la contul a utorității contractante, Sau Scrisoare de garanție bancară, conform Anexei nr. 9 din " Documentatia standard". "Livart Prim" SRL a respectat întocmi cerința solicitată de către I.P. L.T."Vasile Vasilache" și a prezentat la momentul depunerii ofertei "Cererea pentru emiterea scrisorii de garanți bancară" ceea ce a demonstrat că ofertantul "Livart Prim", SRL a înaintat o cerere pentru dreptul de a încasa din contul SOLICITANTULUI ("Livart Prim" SRL) suma comisionului și/sau dobânzii pentru scrisoarea de garanție conform contractului de credit încheiat cu B.C."Victoriabanc" S.A.. Până la momentul deschiderii ofertei "Livart Prim" SRL nu a reușit să atașeze "Scrisoarea de garanție" dar nu este un motiv întemeiat ca să fim decalificați, deoarece art.69, alin.(3 și 5) din Legea 131/15 privind achiziții publice dă oportunitatea ca: (3)La momentul, evaluare examinării și comparării ofertelor AC are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise a supra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sînt incomplete și/sau(5) AC are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. De aici reiese că în cazul dacă se cerea confirmarea a "Scrisorii de garanție pentru ofertă" operatorul economic ("Livart Prim" SRL) era să demonstreze că întradevăr nu s-a reușit să atașeze pe platforma M-Tender "Scrisoarea de garanție pentru ofertă".

2) *AC- IP LT"Vasile Vasilache" a solicitat conform pct.16 (15) Experiența similară "Livart Prim" SRL s-a conformat cerințelor solicitate și anume prin Anexa nr.12 a fost depusă „Declarația Experiența similară” și anexa nr.13 „DECLARAȚIE privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate”.*

În acest sens, decizia grupului de lucru din cadrul IPLT"V.Vasilache" de a decalifica operatorul economic "Livart Prim" SRL este una neîntemeiată deoarece în pct.16 (15) nu a fost stipulate expres ca Operatorii economici participanți la procedura de achiziție prin C.O.P. să confirme prezentarea a "proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor contractate ". Studiind prețul ofertei a operatorului economic desemnat câștigător "Servicons Plus" SRL-depășeste prevederile cerințelor pct.24 din "Anunțul de participare", astfel AC nu ține cont de Principiile de reglementare a relațiilor

r privind Achizițiile publice stipulate în prin Legea nr.131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice și anume Art.7 alin.(1) lit. a) utilizarea eficientă a banilor publici

Din cele relatate mai sus SOLICITĂM

1) Admiterea Contestației depuse de către „LIVART PRIM” SRL în procedura de achiziții publice nr. MD-1646826602857 din 26.03.2022 privind ”LucrăriI de reparație capitală a sălii festive a I.P. Liceul Teoretic "Vasile Vasilache";

2) Anularea deciziei grupului de lucru al IP LT"Vasile Vasilache" privind desemnarea câștigătoare a ofertei OE „LIVART PRIM” SRL-din următoarele considernte, art.69, alin.(2) din Legea 131/15 privind achiziții publice:

• Criteriul de atribuire a fost stabilit ca fiind prețul cel mai scăzut și respectarea tuturor cerințelor;

3) Obligarea IPLT"Vasile Vasilache"- să efectueze într-un termen cât mai restrâns, reevaluarea ofertelor admisibile depuse în cadrul procedurii de achiziții publice prin COP privind ”LucrăriI de reparație capitală a sălii festive a I.P. Liceul Teoretic "Vasile Vasilache", în conformitate cu cerințele înaintate în Documentația Standartă și cu respectarea prevederilor cadrului normative pertinent.”

Argumentele autorității contractante:

I.P.L.T. „Vasile Vasilache”, prin punctul său de vedere expus în scrisoarea cu nr. 01/03-110 din 12.04.2022, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Administrația IP LT „Vasile Vasilache” ca răspuns la scrisoarea nr.05/659/22 din 11.04.2022 recepționată de la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor vă comunică următoarele: Legea nr. 131/2015, pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin.(1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici.

Totodată, conform prevederilor art. 40 alin. (1) din legea prenotată, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. Subsecvent, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit pct. 30 subpct. 14) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire.

Grupul de lucru a respins oferta contestatorului din considerentul că nu a prezentat garanția pentru ofertă p. 4 din anunț și nu sa conformat p. 15, 6, 31 din același anunț. Potrivit art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar, în conformitate cu art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu va accepta oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta.

Prin urmare, odată ce s-au stipulat în documentația de atribuire unele cerințe de calificare, acestea trebuie respectate, ori acceptarea de către autoritatea contractantă a ofertei unui operator economic ce nu îndeplinește aceste cerințele este contrară principiului tratamentului egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici (statuat la art. 7 lit. h) din legea menționată supra), care au depus diligența necesară și s-au conformat tuturor cerințelor documentației de atribuire.

Art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 care reglementează obligația grupului de lucru, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant sunt incomplete sau eronate, de a solicita ofertantului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal. Prevederile menționate se referă la cerințele de calificare ale operatorilor economici, în timp ce prezentarea/corespunderea garanției pentru ofertă este în sine o condiție obligatorie de admisibilitate (conformitate) a ofertei, iar lipsa acesteia determină respingerea ofertei ca fiind necorespunzătoare.

Legea nr. 131/2015 nu identifică platformele ca și actori ai procedurilor de achiziție publică, iar potrivit art. 44 alin. (4) din legea prenotată, riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic. Mai mult, alin. (5) din același articol, stabilește că autoritatea contractantă nu poartă nici o răspundere în cazul în care oferta a fost depusă la o altă adresă decât cea indicată în anunțul de participare sau dacă aceasta a fost depusă după expirarea termenului stabilit.

În concluzie, operatorii economici urmează să depună întreaga diligență pentru a se asigura că ofertele acestora, în speță, garanția pentru ofertă, vor fi recepționate de către autoritatea contractantă până la termenul-limită de depunere. Garanția pentru

ofertă nu a fost identificată pe platformă, respectiv oferta operatorul economic “Livart Prim” SRL a fost calificată drept necorespunzătoare.

Afirmația contestatarului „În acest sens, decizia grupului de lucru din cadrul I.P. L.T. “V.Vasilache” de a descalifica operatorul economic “Livart Prim” SRL este una neîntemeiată deoarece în pct. 16 (15) nu a fost stipulat expres ca operatorii economici participanți la procedura de achiziție prin C.O.P. să confirme prezentarea a “proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor contractate.” este o aberație. Menționăm că pentru a asigura o transparență maximă am efectuat o descriere minuțioasă pentru toate criteriile de calificare. Punctul 15 din anunțul de participare include următoarea descriere “Se vor prezenta copii de contracte de antrepriză, procese verbale la terminarea lucrărilor (completate corespunzător, inclusiv anexe) la contractele prezentate pentru demonstrarea experienței similare/contractele realizate” iar în punctul 16 se solicită “Recomandări la contractele prezentate pentru demonstrarea experienței similare/contractele realizate. ”, dacă de privit afirmațiile contestatarului prin prisma anunțului de participare constatăm un fals în declarații. Considerăm OE “LivartPrim” SRL incompetent și incapabil să execute această lucrare deoarece nu poate fi considerată oferta sa drept corespunzătoare. Constatăm că prin acuzațiile formulate de către contestator, nerespectarea criteriilor de calificare indică lipsă de profesionalism, se observă dorința de a se eschiva de la cerințele grupului de lucru stabilite pentru această procedură.

Art. 7 din Legea nr. 131/2015, prevede reglementarea relațiilor privind achizițiile publice se efectuează în baza următoarelor principii: a) utilizarea eficientă a banilor publici și minimizarea riscurilor autorităților contractante, ori, în speță, admiterea unui operator economic oferta căruia nu întrunește cerințele de admisibilitate, ar avea un efect incompatibil cu acest principiu, în condițiile în care depunerea garanției pentru ofertă are rolul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător din partea ofertanților pe parcursul procedurilor de achiziție publică. Obligatorietatea acesteia reprezintă garanții stabilite de dispozițiile legale în vederea ocrotirii intereselor autorităților contractante împotriva exercitării abuzive sau cu rea credință a drepturilor și obligațiilor de care beneficiază ofertanții participanți în cadrul unor proceduri de achiziție publică. Concomitent, prevederile de la lit. h) din același articol, tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, în condițiile în care menținerea pe poziții egale a operatorilor economici ce s-au conformat cerințelor autorității contractante.

În concluzie, operatorii economici urmau să depună întreaga diligență pentru a se asigura că ofertele acestora, în speță, garanția pentru ofertă, vor fi recepționate de către autoritatea contractantă până la termenul-limită de depunere. OE “LivartPrim” SRL nu a îndeplinit prevederile documentației de atribuire, respectiv a fost respinsă oferta sa ca fiind neconformă.

Din prevederile art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată într-un drept al său recunoscut de lege,

trebuie să aibă un interes legitim în obținerea unui contract de achiziție publică. Interesul reprezintă folosul practic pe care-l are o parte ca rezultat al inițierii procedurii de soluționare a contestației, iar la exercitarea dreptului de a formula o contestație, se impune justificare interesului operatorului economic contestator pentru fiecare caz în parte în funcție de obiectul contestației și situația concretă a acestuia, urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate.

Astfel, persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să aibă (în prezent) un interes legitim în obținerea unui contract de achiziție publică, în măsura în care interesul este folosul practic pe care-l are o parte pentru a justifica inițierea procedurii de soluționare a contestației.

În acest context, interesul în obținerea unui contract de achiziție publică, trebuie să fie direct, personal și imediat, să fie de natură să producă efecte directe, actuale și cuantificabile, pentru a justifica inițierea procedurii de soluționare a contestației, ori calea de atac, prin rezultatul său, trebuie să aducă un beneficiu părții care a formulat o.

Totodată, interesul contestatorului de a exercita calea de atac, trebuie să existe la momentul formulării contestației, sub sancțiunea inadmisibilității, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor fiind ținută de art. 86 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, ca din oficiu să analizeze toate situațiile ce împiedică examinarea fondului, în condițiile în care acesta prevede expres că, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor se pronunță mai întâi asupra cazurilor de restituire a contestației, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la examinarea în fond a cauzei.

Astfel, reieșind din solicitarea contestatorului de a admite contestația și anulare a deciziei grupului de lucru, în cazul din speță, invocând drept motiv că oferta OE “LivartPrim” SRL corespunde criteriului de atribuire “prețul cel mai scăzut și respectarea tuturor cerințelor”, nu îi asigură acestuia șansa reală de ai fi atribuit contractul de achiziție publică, motiv pentru care nu îi servește niciunui interes personal, direct și actual aplicarea măsurilor de remediere pentru acțiunile autorității contractante din cadrul procedurii de achiziție publică, întrucât oferta acestuia nu mai poate căpăta un statut de ofertă acceptabilă și, respectiv, șansa reală de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică ca urmare a dispunerii unor măsuri de remediere sau anularea procedurii de atribuire, iar în rezultat se constată și lipsa dreptului vătămat al contestatorului în urma cărui fapt ar suporta sau poate suporta prejudicii.

Toate pretențiile contestatorului “LivartPrim” SRL sunt nefondate, bazate pe afirmații eronate și o tratare personală al legii privind achizițiile publice, fără a ține cont starea reală. Pentru a limita atacuri neîntemeiate din partea OE similari cu “LivartPrim” SRL solicităm măsuri legale de prevenire verbală fie în scris, includerea OE în lista neagră în cadrul achizițiilor publice. Astfel de OE crează multe probleme și tergiversează procedul de achiziții publice. Aplicarea sancțiunilor legale cu siguranță va ușura activitatea multor grupuri de lucru.”

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția reține că „Livart Prim” SRL își exprimă dezacordul față de decizia autorității contractante de neacceptare a ofertei acestuia, motivată reieșind din următoarele aspecte:

–*Nu a prezentat garanție pentru ofertă;*

–*Experiența similară nu corespunde cerințelor punctului 16 (15) din anunțul de participare. (nu s-au prezentat contract/contracte care să fie confirmate de proces verbal de recepție la terminare a lucrărilor contractate).*

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că I.P.L.T. „Vasile Vasilache” a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 09.03.2022, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1646826602857 din 26.03.2022, privind achiziționarea „Lucrări de reparație capitală a sălii festive a I.P. Liceul Teoretic „Vasile Vasilache””.

În ceea ce privește pretenția contestatorului în raport cu decizia autorității contractante de respingere a ofertei acestuia precum că: „*Nu a prezentat garanție pentru ofertă*”, Agenția va avea în vedere prevederile art. 68 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, potrivit cărora în cazul achiziției de bunuri, servicii și lucrări, operatorul economic va depune, odată cu oferta, și garanția pentru ofertă, iar autoritatea contractantă, în conformitate cu alin. (2) al aceluiași articol prevede în documentația de atribuire cerințele față de admisibilitatea emitentului garanției pentru ofertă sau a părții care o confirmă, în cazul existenței acesteia, față de forma și condițiile garanției pentru ofertă.

În context, potrivit pct. 52 din documentația de atribuire, oferta cuprinde următoarele formulare:

- 1) Propunerea tehnică;
- 2) Propunerea financiară;
- 3) DUAЕ;
- 4) Garanția pentru ofertă, după caz (anexa nr. 9).

Totodată, pct. 56 din aceeași documentație prevede că ofertantul depune garanția pentru ofertă conform Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020, respectiv pct. 126 din Regulamentul nominalizat prevede că garanția pentru ofertă se exprimă în lei moldovenești sau în valută străină și este constituită după cum se menționează în documentația de atribuire, prin una dintre următoarele forme:

- 1) scrisoare de garanție bancară;

- 2) transfer pe contul autorității contractante;
- 3) cauțiune;
- 4) acreditivul „stand-by”;
- 5) alte forme care nu contravin legii.

De asemenea, urmează a fi menționat că obligativitatea acesteia reprezintă garanții stabilite de prevederile legale în vederea ocrotirii intereselor autorităților contractante împotriva exercitării abuzive sau cu rea credință a drepturilor și obligațiilor de care beneficiază ofertanții participanți în cadrul unor proceduri de achiziție publică.

Astfel, la caz, se atestă că, potrivit pct. 16 sub-pct. 4 „*Garanția bancară 1 %, din valoarea ofertei fără TVA*”, iar ca mod de demonstrare a îndeplinirii criteriului „*ORIGINAL: a) Scrisoare de garanție bancară conform Formularului F3.2, Sau b) Transfer pe contul Beneficiarului indicat în FDA din „Documentația Standard,, , confirmat prin semnătura electronică a ofertantului.*”

În această ordine de idei, examinând documentele depuse de către operatorul economic contestator prin intermediul SIA „RSAP” („MTender”), se constată că „Livart Prim” SRL a prezentat oferta în următorul conținut: propunerea financiară, propunerea tehnică, DUAЕ și unele documente/formulare solicitate de autoritatea contractantă în anunțul de participare.

Subsecvent, urmează de menționat faptul că contestatorul a atașat la ofertă fișierul „[gsrantie bancara.semnat.pdf](#)” care, de fapt, reprezintă „*Cererea pentru emiterea scrisorii de garanție bancară*”, însă care nu reprezintă o garanție bancară care ar putea garanta prin sine oferta depusă.

Tot aici, nu pot fi reținute argumentele contestatorului ce țin de aplicarea prevederilor art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice situației din litigiu, or cererea pentru emiterea scrisorii de garanție bancară, pe de o parte, nu atestă admiterea necondiționată a acesteia de către bancă prin emiterea unei garanții valabile, iar pe de altă parte, acceptarea unei cereri în locul garanției ar fi o acțiune contrară prevederilor legale, or garanția pentru ofertă reprezintă în sine o condiție obligatorie de admisibilitate a ofertei, iar neprezentarea acesteia în consecință duce la respingerea ofertei ca fiind neconformă, acest raționament fiind susținut de prevederile art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, potrivit cărora ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

În aceste condiții, decizia autorității contractante de a nu accepta oferta operatorului economic „Livart Prim” SRL în legătură cu neprezentarea garanției pentru ofertă, nu contravine legislației în vigoare, respectiv, acțiunea autorității contractante în acest sens, este apreciată de Agenție ca întemeiată.

Astfel, având în vedere faptul că operatorul economic „Livart Prim” SRL nu a prezentat garanția bancară indicată în documentația de atribuire, Agenția va respinge pretențiile contestatorului la acest aspect, or, acceptarea ofertei unui operator economic

care nu a manifestat o diligență necesară în a se conforma cerințelor documentației de atribuire și, respectiv a depune o garanție pentru ofertă, ar fi contrară principiului tratamentului egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici consfințit la art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015, în măsura în care ceilalți participanți au depus minimul de diligență necesară întru prezentarea corespunzătoare a ofertelor.

Suplimentar, în scopul respectării principiului celerității, reglementat de prevederile art. 84 alin. (3) din Legea 131/2015 privind achizițiile publice, Agenția nu va mai analiza celelalte pretenții formulate de către contestator în raport cu respingerea ofertei sale, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. Or, reieșind din faptul că cerințele stipulate în documentația de atribuire sunt obligatorii și cumulative, iar acțiunea grupului de lucru de respingerea ofertei „Livart Prim” SRL, în condițiile în care ultimul nu a depus garanția pentru ofertă conform cerințelor înaintate, a fost apreciată de Agenție ca fiind întemeiată, o eventuală admitere sau respingere a următoarelor pretenții nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, cert fiind caracterul necorespunzător al ofertei contestatorului.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), 82 alin. (1), 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge ca neîntemeiată contestația nr. 02/217/22 din 11.04.2022, depusă de către „Livart Prim” SRL, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1646826602857 din 26.03.2022, privind achiziționarea „Lucrări de reparație capitală a sălii festive a I.P. Liceul Teoretic „Vasile Vasilache””, inițiată de către I.P.L.T. „Vasile Vasilache”.

Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Serghei MERJAN

Membru

Angela NANI

Membru

Gheorghe GHIDORA