



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-231-22 Data: 18.05.2022

privind soluționarea contestației formulate de către „ZEPTO” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/212/22 la data de 08.04.2022, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1634043960543 din 18.11.2021

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/212/22 din 08.04.2022, depusă de către „ZEPTO” SRL, adresa: mun., număr de identificare (IDNO):, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1634043960543 din 18.11.2021, privind achiziția „Reconstrucția și modernizarea sistemului de iluminat stradal în s. Sireți și construcția unei stații PV cu capacitatea de 20 kW”, inițiată de către Primăria s. Sireți, adresa: r-nul Strășeni, s. Sireți, str. Mihai Eminescu 1, număr de identificare (IDNO): 1008601000525, tel.: 069586536, e-mail: boaghi.leonid@gmail.com.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 28.04.2022, ora 10:00, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1634043960543 din 18.11.2021, „ZEPTO” SRL formulează următoarele pretenții:
„În fapt, Zepto SRL, la data 04.04.2022 prin DECIZIE DE REVALUARE nr.14/2 din 04.04.2022 a fost informată că oferta propusă în cadrul LP nr. ocds-b3wdp1-MD-1634043960543

a fost respinsă din următorul motiv ” Preț anormal de scăzut. Au fost ofertate panouri fotovoltaice cu putere de 310 kw în total de 72 bucata, iar conform specificațiilor tehnice (panouri) cerute de AEE, puterea minim solicitată este de 25 kw minimum: $310 \times 72 = 22,320$

Rapoartele de încercări, stipulate în p. 24 a Anunțului de participare, prezentate de sunt expirate în data de 27.05.2021”

Mentionăm, că conform DECIZIEI Nr. 03D-149-22 Data: 02.04.2022 privind soluționarea contestației formulate de către „ZEPTO” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/107/22 la data de 28.02.2022, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1634043960543 din 18.11.2021, Primăria s. Sireți, a fost obligată ca măsură de remediere, în termen de până la 7 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta operatorului economic „ZEPTO”

SRL primită în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1634043960543 din 18.11.2021, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii și finalizarea procedurii în conformitate cu cadrul legal în materie de achiziții publice. Primăria s. Sireți nu a luat considerare constatările din partea motivată a deciziei nr. 03D-149-22 Data: 02.04.2022 și anume a invocat același motiv de respingere a ofertei care a fost contestat anterior “Au fost oferite panouri fotovoltaice cu putere de 310 kw în total de 72 bucata, iar conform specificațiilor tehnice (panouri) cerute de AEE, puterea minim solicitată este de 25 kw minimum: $310 \times 72 = 22,320$ ” fără a cere careva clarificări.

În decizia nr. 03D-149-22 Data: 02.04.2022 Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor s-a expus expres pe marginea acestui subiect:

„Astfel, nu pot fi reținute argumentele autorității contractante privind motivul de respingere a ofertei „Zepto” SRL și anume că panourile fotovoltaice prezentate de către acesta nu corespund specificațiilor tehnice (panouri) cerute de AEE - „Putere instalată totală: minim 25 kw”, or chiar în același document coordonat de AEE se atestă aceleași specificații tehnice indicate de contestator.”

„Astfel, inexactitatea autorității contractante din documentația de atribuire de a indica puterea instalată totală a panourilor fotovoltaice, în speță de 25 kw și corespunzător panouri fotovoltaice cu putere de 310 w în total de 72 bucata, nu poate fi imputată niciunui ofertant, respectiv nu poate fi atestată o neconformitate a ofertei cu cerințele din documentația de atribuire. Din aceste considerente nu poate fi sancționat ofertantul prin respingerea ofertei și desemnarea altei oferte câștigătoare doar din motivul „Preț anormal de scăzut, au fost oferite panouri fotovoltaice cu putere de 310 w în total de 72 bucata, iar conform specificațiilor tehnice (panouri) cerute de AEE, puterea minimă solicitată este de 25 kw: $310 \times 72 = 22,320$ kw”. În circumstanțele de natura celor din speță, unica neconformitate invocată de autoritatea contractantă fiind puterea panourilor fotovoltaice, nu poate fi atestat faptul că oferta contestatorului este neconformă în condițiile în care nu corespunde unor parametri din documentația descriptivă (25 kw) însă este conformă cu parametrii panouri fotovoltaice cu putere de 310 w în total de 72 bucata indicați în alte documente din cadrul aceleiași documentații de atribuire, în speță lista cantităților de lucrări.”

Reieșind din cele relatate, constatăm că autoritatea contractantă nu s-a conformat deciziei nr. 03D-149-22 Data: 02.04.2022 emisă de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor și nu a adoptat măsuri de remediere dispuse prin această decizie.

Referitor la al doilea motiv de descalificare “Rapoartele de încercări, stipulate în p. 24 a Anunțului de participare, prezentate de sunt expirate în data de 27.05.2021” vă comunicăm următoarele:

Conform cerințelor din specificațiile tehnice pct. - 5.6 Documente care să ateste respectarea condițiilor tehnice se cere:

„Raport de încercări fotometrice fiecare tip de aparat de iluminat, emis de un organism recunoscut. Se va face dovadă acreditării laboratoarelor care a emis

raportul.”

Din cerința data reiese, că dovada acreditării laboratorului care au emis raportul trebuie sa fie valabilă la momentul emiterii rapoartelor de încercări. Valabilitatea acreditării în prezent nu garantează acreditarea la momentul efectuării măsurărilor.

Așa dar, a fost prezentat raportul fotometric FD 39017 data măsurărilor 06.02.2019 pentru corpul de iluminat Voltana 1 8LED LH351C 5206 și FD 39022 din 07.02.2019 pentru Voltana 0 .

Valabilitatea acreditării No. 226-TEST laboratorului R-TECH care au emis raportul este 19.05.2016 – 27.05.2021 și cuprinde data efectuării măsurărilor fotometrice: 06-07.02.2019.

FORM-L-01 ED 3 REV 5 Printed on 11-02-2019

RTECH-PHOTOMETRY LABORATORY
Testreport / Measurement of luminous intensity distribution related to the standard
 NBN-EN 13032-1; NBN-EN 13032-2; CIE 121-1996; CIE S 025/E; IES LM-79-08 and procedures PT-P-01
 and PT-P-02
 rue de Mons, 3 B-4000 LIEGE - Tel : 04/224.71.40 - Fax : 04/224.25.90
 Measurement for Schneider group.

LED

Origin TUNGSRAM-Schneider Zrt. Hungary	Production TUNGSRAM-Schneider Zrt. Hungary	Luminaire VOLTANA 0	Inclination 0°	Request # FD39022
Source				
Type LED	BIN 40-70M-4-TB-RB	Trademark Samsung	Reference LH351C	# LEDs 6
Reflector Master	Reflector DKI Led assembly Road lighting Injected 0.0°			No 5206
Protector Refractor Lens				
Protector integrated lenses Lens DKI 5206 PC				
Laboratory observation				
VOLTANA 0 with 6 Samsung LH 351C Used flux for efficiency matrix calculation = 1157lm - CCT = 3859K - CRI = 72,26 (see sphere test report 2019/52 on appendix)				
Purpose DOC	Sample date 08-01-2019		Sample # 39R004	
Observation				

FORM-L-01 ED 3 REV 5 Printed on 11-02-2019

LUMINOUS INTENSITY DIAGRAM

Origin TUNGSRAM-Schneider Zrt. Hungary	Production TUNGSRAM-Schneider Zrt. Hungary	Luminaire VOLTANA 0	Inclination 0°	Request # FD39022
Source				
Type LED	BIN 40-70M-4-TB-RB	Trademark Samsung	Reference LH351C	# LEDs 6
Reflector DKI Led assembly Road lighting Injected 0.0°	Reflector DKI Led assembly Road lighting Injected 0.0°			No 5206
Matrices 425721	Φ 0-90° = 1040lm - 90-180° = 0lm			Absolute measurement
Protector Refractor Lens				
Protector integrated lenses Lens 6 x DKI 5206 PC				
Observation				
Matrix in total flux @350 mA Light losses due to thermal stabilisation : 1%				
Electrical measurement on LED (#1): Voltage = 16,83 V Current = 0,350 A Power = 5,88 W Electrical measurement on driver (#1): Voltage = 230,00 V Current = 0,037 A Power = 7,98 W PF = 0,936 Total luminaire power = 7,98 W : Lm/Watt = 130,30 lm/W Driver #1 : Philips Xitanium FP 22W 03-1.0A SNLDAE 230V S175 xst S175 xst PCB 00-71-626 A				
Plane	I Peak	Peak position	Index	I zero
15 - 165	723	55	S	369
90	384	7	D	
270	369	0	G	
				Laboratory ambient t*
				24,9°
				Measurement date
				07-02-2019

RTECH-PHOTOMETRY LABORATORY

Testreport : Measurement of luminous intensity distribution related to the standard
NBN-EN 13032-1; NBN-EN 13032-4; CIE 121-1996; CIE S 025/E; IES LM-79-08 and procedures PT-P-01
and PT-P-02
rue de Mons, 3 B-4000 LIEGE - Tel : 04/224.71.40 - Fax : 04/224.25.90
Measurement for Schröder group.

LED

Origin TUNGSRAM-Schröder Zrt. Hungary	Production TUNGSRAM-Schröder Zrt. Hungary	Luminaire VOLTANA 1	Inclination 0°	Request # FD39017
Source				
Type LED	BIN 40-70M-4-TB-RB	Trademark Samsung	Reference LH351C	# LEDs 8
Reflector 5137	Reflector Schröder Led assembly Medium Assembled 0.0°			No 5137
Protector Refractor Lens				
Protector Glass Extra Clear Flat Smooth Lens Gaggione 5137 PMMA				
Laboratory observation				
VOLTANA 1 with 8 SAMSUNG LH351C Used flux for efficiency matrix calculation = 1538 lm - CCT = 3841 K - CRI = 72,07 (see sphere test report 2019/58 on appendix).				
Purpose DOC	Sample date 08-01-2019		Sample # 39R005	



Cerința de dovada acreditării laboratoarelor care a emis raportul se referă la momentul efectuării măsurărilor și nu prevede prezentarea dovezii acreditării laboratorului de măsurări în prezent.

Dacă autoritatea contractantă are ca scop măsuri suplimentare cerințelor din specificațiile tehnice, de a efectua testarea produselor în prezent, atunci trebuia să ceară suplimentar acreditarea laboratorului valabilă în prezent. În acest scop vă prezentăm și certificatul de acreditare Certificat d'Accréditation n° 226-TEST cu valabilitatea 28.05.2021-27.05.2026.

Dar pentru evaluarea ofertei conform specificațiilor tehnice certificatul de acreditare valabil în perioada 28.05.2021-27.05.2026 nu are legătură cu testarea produselor în anul 2019.

Ma mult, ofertantul cîștigător SRL AM SISTEME, a încărcat pe platformă aceleași

documente pentru aceleași corpuri de iluminat care după părerea autorității contractante sînt expirate, dar nu a fost descalificat din acest motiv. Astfel au fost încălcate principiile tratamentului egal și al imparțialității.

Totodată, apreciem critic acțiunile autorității contractante de a accepta o ofertă neconformă cerințelor înaintate prin documentele de licitație din următoarele considerent:

- *Oferta operatorului economic SRL AM SISTEME la fel ca și garanția bancară pentru ofertă a expirat la data de 1 ianuarie 2022 iar decizia de desemnare a câștigătorului a fost luată la data de 22 februarie 2022, astfel autoritatea contractantă a acceptat o ofertă cu termenul de valabilitate expirat, fapt ce contravine prevederilor 67 alin. (2) din legea 131 potrivit căruia, până la expirarea termenului de valabilitate a ofertei, autoritatea contractantă îi poate propune ofertantului să prelungească acest termen, iar în acest caz, ofertantul este în drept:*

a) să respingă propunerea, fără a pierde dreptul de retragere a garanției pentru oferta sa;

b) să accepte propunerea, prelungind termenul de valabilitate a garanției pentru oferta sa ori oferind noi garanții pentru aceasta pe termenul de valabilitate a ofertei prelungit. Menționăm, că garanția bancară urma să fie prelungită până la expirarea termenului de valabilitate a ofertei în cazul dat pînă la data 1 ianuarie 2022. Ofertantul desemnat câștigător nu a prelungit garanția dată dar a prezentat o alta garanție bancară nr.46 emisă la data de 23 februarie 2022, adică în perioada 1 ianuarie 2022 - 23 februarie 2022 ofertantul nu avea garanție bancară, respectiv nu este elegibil ca participant la această procedură deoarece oferta sa nu poate produce efecte juridice din motiv că nu este însoțită de o garanție bancară valabilă. Mai mult garanția bancară nr.46 emisă la data de 23 februarie 2022 a expirat la data de 24 martie 2022, iar conținutul acestei garanții conține date eronate despre procedură cum ar fi data desfășurării procedurii.



BC „MOLDINDCONBANK” S.A.
Sucursala Strășeni

Republica Moldova, MD-3701
or. Strășeni, str. Ștefan cel Mare, 125
Tel.: (237) 2-23-64, 2-26-90
Fax.: (237) 2-23-64

Data 23.02.2022
Nr. 46

Республика Молдова, MD-3701
Страшени, ул. Стефан чел Маре, 125
Тел.: (237) 2-23-64, 2-26-90
Факс.: (237) 2-23-64

Beneficiar: Primăria Sireți

GARANȚIE BANCARĂ

1. Cu privire la procedura de atribuire a contractului "Reconstrucția și modernizarea sistemului de iluminat stradal în s. Sireți și construcția unei stații PV cu capacitatea de 20 kW" conform invitației la licitației nr. oeds-b3wdp1-MD-1634043960543 din 23.02.2022, subsemnatai BC „Moldindconbank” S.A., sucursala Strășeni, avînd sediul înregistrat în mun. Strășeni, str. Ștefan cel Mare, 125, IDNO 1002600028096, în persoana directorului dnl Andrian Plămădeală, care activează în baza procurii nr. 2-244 din 09.09.2020

Totodată, pct. 111 din Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020 stabilește că „Perioada de valabilitate a ofertelor, indicată în anunțul de participare și în documentația de

atribuire, este stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la data încheierii contractului, cu luarea în calcul a eventualelor contestații ce pot fi depuse pe marginea procedurii de achiziție publică de lucrări. În cazul apariției unei contestații pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică, la care se constată că perioada de valabilitate a ofertelor stabilită inițial nu asigură întreaga perioadă legal reglementată de soluționare a acesteia, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertanților prelungirea perioadei respective, inclusiv a garanției pentru ofertă, în condițiile art. 67 din Legea nr. 131/2015”.

Reieșind din cele relatate, ne expunem dezacordul cu acțiunea grupului de a respinge neîntemeiat oferta depusă de către Zepto SRL și de a accepta o ofertă neconformă, care urma a fi respinsă.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- admiterea contestației;*
- anularea deciziei grupului de lucru de desemnare a câștigătorului;*
- anularea procesului verbal de evaluare a ofertelor.*
- obligarea grupului de lucru să reevalueze ofertele conform criteriilor stipulate și legislației din domeniu”.*

Argumentele autorității contractante:

Primăria s. Sireți, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 201 din 11.04.2022, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Prin prezenta, Primăria Sireți, în legătură cu examinarea CONTESTAȚIEI Nr. 8/1 08.04.2022, în susținerea circumstanțelor de fapt menționează

1. SRL AM Sisteme a propus la fel 72 de panouri fotovoltaice însă conform specificațiilor Documentele de calificare / Documentele depuse cu oferta / Punctele 31 a propus panouri L4 -60HH -370m (respectiv $72 \times 370 = 26,640$ kw) astfel respectând cerința din documentația de atribuire – 5. Specificații tehnice (panouri) cerute de AEE, puterea minim solicitată este de 25 kw minimum

2. Operatorul economic AM Sisteme a prelungit garanția bancară cit si oferta la solicitarea autorității contractante

3. SRL AM Sisteme a depus actele confirmative: contractul, procesele verbale de recepție finala, recomandări conform cerințelor autorității contractante

4. SRL AM Sisteme cu referire la p. 29. „Actul care atestă confirmarea admiterii stației fotovoltaice în exploatare pentru o stație egală sau mai mare de 15 kw putere instalată” a depus conform art. 75 al Legii Nr. 131 din 03-07-2015 privind achizițiile publice, dovezi pentru obiectivul executat în p. 8 „Experiență similară” și prezentat și Contractul de prestare servicii cu compania SRL „IAL-Electroserv” de asemenea a prezentat și scrisori de recomandare.

5. Referitor la Rapoartele de încercări, stipulate în p. 24 a Anunțului de participare, sunt expirate în data de 27.05.2021

6. Referitor la data garanției bancare și PV de Decizie de Reevaluare în baza deciziei ANSC Nr. 14/1 din 23 februarie 2022, am trimis repetat în ziua ședinței atât

scrisoare din 23 februarie cit si Decizia cu data de 23 și am indicat că este o eroare tehnică, scrisoarea la fel a fost trimisă operatorilor economici pe data de 23 februarie (verificare prin google mail).

Reieșind din situația creată solicităm respectuos ANSC respingerea contestației SRL Zepto”.

Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător:

„AM-Sisteme” SRL, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 62 din 27.04.2022, în susținerea deciziei grupului de lucru, relatează următoarele:

„In calitate de ofertant câștigător a procedurii, analizând minuțios si de aceasta data invocarea celor relatate de contestatarul „Zepto ” S.R.I... in contestația nr 8/1 din 08.04.202. depusa pe marginea deciziei de reevaluare pronunțate de autoritatea contractanta menționam :

Contestatarul invoca motive care deja au fost examinate de Agenție, iar pe marginea lor deja. s-a emis Decizia prin respingerea din lipse de dovezi corespunzătoare, totuși:

In cadrul reevaluării si comparației ofertelor autoritatea contractanta a atribuit repetai contractul S R I „AM Sisteme” avind la baza oferta bine pusa la punct, iar studierea minuțioasa a documentației de atribuire si îndeplinirea Întocmai a cerințelor stabilite a convins grupul de lucru despre corectitudinea deciziei luate . Scopul final a autorității contractante fiind folosirea cit mai productiva a lucrării sus nominalizate Cunoscând bine specificul lucrărilor ce urmează a II îndeplinite, oferind 25 kw ceruți pentru panourile solare am făcut nu altceva decit sa oferim capacitatea maxima de folosire a acestuia, iar beneficiarul (reprezentantul locuitorilor) sa se folosească de rezultat, ceea ce ne-a pus cu un pas înaintea contestatarului.

Inca odata menționam ca Cotestatarul nu a examinat si nu sa conformat corespunzător privind cerințele prevăzute de documentația și proiectul de execuție, iar acum suntem la examinarea in continuu a contestațiilor. De aici rezulta ca scopul contestatarului este de a incasa venitul, fără a garanta productivitate si fiabilitate.

In concluzie S.R.L „AM-Sisteme” din start a prevăzut si a inclus ambele variante cerute de autoritatea contractanta, fapt care încă o dată demonstrează profesionalismul si experiența companiei.

Ce tine dc Rapoartele de încercări, stipulate în p 24 din Anunțul de participare. Contestatarul a prezentat acte expirate în dala de 27.05.2021, iar în lipsa unor acte de rezervă sau alternative, se consideră nevalabile In conformitate cu pt. 24. Rapoarte de încercări din anunțul de participare ofertantul este obligat sa prezinte copii a rapoartelor de încercări emise conform cerințelor Specificațiilor tehnice. Se va face dovada acreditării laboratoarelor care a emis raportul. Potrivit prevederilor punctului 58 pt. 2) din ordinul nr 60 din 07 05.2021 I la solicitarea autorității contactante, ofertantul urmează să prezinte documentele care demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională pentru executarea viitorului contract numai în măsura în care

aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului și nu sunt disponibile în bazele de date ale autorităților publice sau ale părților terțe, după cum urmează: 2) informații privind deținerea de laboratoare proprii autorizate și acreditate în modul stabilit sau a contractelor cu aceste laboratoare, pentru încercări de beton și a altor materiale și elemente de construcție care necesită încercări, incluse în ofertă.

Aceste prevederi trebuie tratate corect și nu interpretate după bunul plac al fiecăruia, prezentarea actelor cu termen expirate este motiv de descalificare. Iar prezentarea câtorva documente ulterior nu este parte a procedurii.

Din cele relatate mai sus concluzionăm că acceptarea contestației S.R I „ZEPTO” care nu a depus diligența necesară de a se conforma cerințelor documentației de atribuire, este contrară principiului tratamentului egal, imparțialitate, nediscriminare în privința ofertantului care a depus diligența necesară întru prezentarea corespunzătoare a ofertelor”.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege, totodată, în conformitate cu alin. (2) din articolul menționat, în sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă acțiune sau inacțiune care produce sau poate produce efecte juridice în legătură cu procedura de achiziție publică.

Analizând pretențiile expuse în contestație, Agenția constată că „Zepto” SRL își exprimă dezacordul cu decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale în rezultatul reevaluării ofertei, motivată prin faptul că ar fi prezentat „Preț anormal de scăzut, au fost oferite panouri fotovoltaice cu putere de 310 w în total de 72 bucata, iar conform specificațiilor tehnice (panouri) cerute de AEE, puterea minimă solicitată este de 25 kw: $310 \times 72 = 22,320 \text{ kw}$ ” Rapoartele de încercări, stipulate în p. 24 a Anunțului de participare, prezentate sunt expirate în data de 27.05.2021”. Concomitent, contestatorul aduce repetat critici pe marginea acțiunilor grupului de lucru privind acceptarea ofertei depuse de către „AM-Sisteme” SRL.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că Primăria s. Sireți a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 28.10.2021 un anunț de participare, la procedura de achiziție publică nr. MD-1634043960543 din 18.11.2021, privind achiziția „Reconstrucția și modernizarea sistemului de iluminat stradal în s. Sireți și construcția unei stații PV cu capacitatea de 20 kW”.

Retrospectiv, se reține faptul că prin Decizia ANSC nr. 03D-149-22 din 02.04.2022, Agenția a admis parțial contestația nr. 02/107/22 din 28.02.2022, depusă de către „Zepto” SRL, și a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta acestuia,

primită în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1634043960543 din 18.11.2021, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a deciziei respective și finalizarea procedurii în conformitate cu cadrul legal în materie de achiziții publice.

Prin urmare, se constată că autoritatea contractantă, pe lângă faptul că repetat a indicat exact același temei de respingere ale ofertei operatorului economic „Zepto” SRL (au fost ofertate panouri fotovoltaice cu putere de 310kw în total de 72 bucata, iar conform specificațiilor tehnice (panouri) cerute de AEE, puterea minim solicitată de 25 kw), a mai invocat suplimentar ca motiv de respingere a ofertei contestatorului faptul că rapoartele de încercări prezentate de către acesta sunt expirate din data de 27.05.2021.

În ceea ce privește motivul respingerii ofertei „Zepto” SRL invocat de către autoritatea contractantă precum că *„rapoartele de încercări stipulate în pct. 24 a anunțului de participare, prezentate de contestator sunt expirate”*, Agenția va avea în vedere prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care reglementează expres că pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Mai mult, potrivit alin. (3) din articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

Subsecvent, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

În aceeași ordine de idei, conform pct. 15 subpct. (24) din anunțul de participare, relevant speței, autoritatea contractantă a solicitat ca cerință de calificare prezentarea obligatorie a „Rapoartelor de încercări”, iar ca mod de demonstrare a indicat „Copii a rapoartelor de încercări emise conform cerințelor Specificațiilor tehnice. Se va face dovada acreditării laboratoarelor care a emis raportul. Copii confirmate prin aplicarea semnăturii”.

La acest aspect, prevederile art. 22 alin. (2) din Legea nr. 235/2011, stabilesc că Raportul de încercare reprezintă o comunicare scrisă, făcută de un laborator, cuprinzând o relatare oficială asupra rezultatelor încercărilor efectuate, iar conform alin. (3) din același articol încercarea poate fi parte din inspecție sau din certificare în conformitate cu reglementările tehnice aplicabile.

Astfel, examinând documentele ofertei operatorului economic contestator, depuse prin intermediul SIA „RSAP”, Agenția constată că „Zepto” SRL a prezentat raportul de încercări eliberat de către Laboratorul fotometric R-TECH pentru produsul „VOLTANA 0 with 6 Samsung LH 351C 5206” din 07.02.2019, precum și raportul fotometric pentru produsul „VOLTANA 1 with 8 Samsung LH 351C 5137” din 06.02.2016. Suplimentar, ca dovadă a acreditării laboratorului care a emis rapoartele menționate mai sus, ofertantul contestator a prezentat Certificatul de acreditare Nr. 226-Test eliberat pe numele Laboratorului de fotometrie R-TECH valabil până la data 27.05.2021.

Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele autorității contractante precum că „*rapoartele de încercări prezentate de contestator sunt expirate în data de 27.05.2022*”, întrucât aceasta, la etapa reevaluării ofertei „Zepto” SRL, în partea ce ține de respectarea cerinței privind prezentarea rapoartelor de încercări, a luat în considerare drept reper termenul de valabilitate a acreditării laboratorului care a emis rapoartele de încercări prezentate de contestator, fapt ce nu poate fi acceptat, în condiția în care cerința prevăzută în anunțul de participare stabilește clar că „**Se va face dovada acreditării laboratoarelor care a emis raportul**”, iar în speță, se atestă că acreditarea Laboratorului de fotometrie R-TECH la etapa efectuării măsurilor fotometrice era valabilă.

În acest context, prezentarea Rapoartelor de încercări nominalizate nu poate constitui temei de respingere a ofertei contestatorului, or acestea, având în vedere că explicațiile „Zepto” SRL, au fost depuse în scopul confirmării ofertei tehnice, relevante în acest sens fiind și prevederile art. 37 alin. (13) din Legea nr. 131/2015, conform cărora un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor naționale/europene aplicabile. Autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene”.

În acest context, referitor la primul motiv de respingere a ofertei „Zepto” SRL invocat de către autoritatea contractantă „*Preț anormal de scăzut, au fost oferite panouri fotovoltaice cu putere de 310 w în total de 72 bucata, iar conform specificațiilor tehnice (panouri) cerute de AEE, puterea minimă solicitată este de 25 kw: $310 \times 72 = 22,320 \text{ kw}$* ”, Agenția va aprecia critic acțiunile autorității contractante, în condiția în care prin Decizia nr. 03D-149-22 din 02.04.2022 Agenția a apreciat că „inexactitatea autorității contractante din documentația de atribuire de a indica puterea instalată totală a panourilor fotovoltaice, în speță de 25 kw și corespunzător panouri fotovoltaice cu putere de 310 w în total de 72 bucata, nu poate fi imputată niciunui ofertant, respectiv nu poate fi atestată o neconformitate a ofertei cu cerințele din documentația de atribuire. Din aceste considerente nu poate fi sancționat ofertantul prin respingerea ofertei și

desemnarea altei oferte câștigătoare doar din motivul „Preț anormal de scăzut, au fost ofertate panouri fotovoltaice cu putere de 310 w în total de 72 bucata, iar conform specificațiilor tehnice (panouri) cerute de AEE, puterea minimă solicitată este de 25 kw: $310 \times 72 = 22,320 \text{ kw}$ ”. În circumstanțele de natura celor din speță, unica neconformitate invocată de autoritatea contractantă fiind puterea panourilor fotovoltaice, nu poate fi atestat faptul că oferta contestatorului este neconformă în condițiile în care nu corespunde unor parametri din documentația descriptivă (25 kw) însă este conformă cu parametrii panouri fotovoltaice cu putere de 310 w în total de 72 bucata indicați în alte documente din cadrul aceleiași documentații de atribuire, în speță lista cantităților de lucrări”.

În acest context, acțiunile autorității contractante sunt contrare prevederilor art. 86 alin. (11) din Legea nr. 131/2015 conform cărora decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor este obligatorie pentru părți, la caz grupul de lucru putea atribui contractul următorului ofertant doar în condițiile existenței altor necorespunderi din oferta contestatorului ceea ce ar lăsa fără un impact/relevanță datele contradictorii din documentația de atribuire și ar permite continuarea procedurii în detrimentul anulării acesteia.

Astfel, la caz, Agenția constată că Primăria s. Sireț nu s-a conformat deciziei ANSC menționate supra, respectiv nu a argumentat explicit motivul respingerii ofertei „Zepto” SRL prin prisma constatărilor din partea motivată a deciziei ANSC, respectiv nu a dispus un minim de diligență în vederea prezentării poziției sale la acest aspect, or potrivit pct. 30 supct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire, în conformitate cu legislația, respectiv, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, ceea ce la caz nu s-a întâmplat.

Mai mult, conform art. 7 lit. k) din Legea nr. 131/2015, desfășurarea unei proceduri de achiziție publică, are loc prin aplicarea principiului asumării răspunderii în cadrul procedurilor de achiziție publică, aceasta fiind esențială pentru asigurarea profesionalismului, legalității, tratamentului egal imparțialității și independenței deciziilor adoptate pe parcursul derulării acestui proces, principiul dat, presupunând inclusiv și obligația de a raporta și a de răspunde pentru consecințele acțiunilor și deciziilor luate de către membrii grupului de lucru.

Având în vedere cele menționate mai sus și dat fiind faptul că unul dintre principiile de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice este principiul imparțialității și a tratamentului egal în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, precum și principiul utilizării eficiente a banilor publici, principii prevăzute în art. 7 din Legea nr.

131/15, Agenția constată că autoritatea contractantă urmează să-și revizuiască decizia în conformitate cu cadrul legal din domeniul achizițiilor publice.

Referitor la pretențiile contestatorului pe marginea ofertei operatorului economic desemnat câștigător „AM-Sisteme” SRL este de menționat că Agenția s-a expus pe marginea criticilor acestuia în Deciziei ANSC nr. 03D-149-22 din 02.04.2022, prin care a decis respingerea acestor pretenții înaintate de către ultimul în contestația înregistrată la ANSC cu nr. 02/107/22 la data de 28.02.2022.

În această ordine de idei, Agenția reține că, potrivit art. 80 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor este o autoritate publică autonomă și independentă față de alte autorități publice, față de persoane fizice și juridice, care examinează contestațiile formulate în cadrul procedurilor de achiziție publică, iar potrivit art. 86 alin. (10) din legea menționată, decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor este obligatorie pentru părți. Concomitent, art. 86 alin. (12) din aceeași lege stabilește că Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor privind soluționarea contestației poate fi atacată în instanța judecătorească competentă.

Prin urmare, Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice prevede expres atribuția Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor de examinare și soluționare a contestațiilor depuse de către operatorii economici, deciziile Agenției fiind obligatorii spre executare de către părțile implicate la procedura de contestare. Acestor decizii fiindu-le aplicabil regimul juridic al actelor administrative și supuse controlului judecătoresc.

Astfel, Agenția concluzionează că, prin Decizia nr. 03D-149-22 din 02.04.2022, Agenția s-a expus deja pe oferta operatorului economic desemnat câștigător prin prisma pretențiilor înaintate de către „ZEPTO” SRL, fiindu-i respinse criticile respective, iar pretențiile aferente ofertei câștigătorului, înaintate spre examinare în contestația din cauză, indirect, nu sunt altceva decât critici la aprecierile din decizia ANSC prenotată, care, în cazul în care contestatorul considera că i-au fost încălcate drepturile, urma a fi contestată, respectiv, această decizie nefiind atacată și, inclusiv suspendată conform procedurii de contencios administrativ, este obligatorie pentru părți și produce efecte juridice în continuare.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite parțial contestația nr. 02/212/22 din 08.04.2022, depusă de către „ZEPTO” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1634043960543 din 18.11.2021, privind achiziția „Reconstrucția și modernizarea sistemului de iluminat stradal în s. Sireți și construcția unei stații PV cu capacitatea de 20 kW”, inițiată de către Primăria Sireți;

2. Se anulează decizia nr. 14/2 din 04.04.2022 de atribuire a contractului de achiziție, aprobată în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1634043960543 din 18.11.2021, în partea ce ține de evaluarea ofertei „ZEPTO” SRL, inclusiv toate actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă Primăria s. Sireți, ca măsură de remediere, în termen de până la 7 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta operatorului economic „ZEPTO” SRL primită în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1634043960543 din 18.11.2021, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii și finalizarea procedurii în conformitate cu cadrul legal în materie de achiziții publice;

4. Se obligă Primăria s. Sireți, în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora, cu anexarea actelor confirmative în acest sens.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Angela NANI

Membru

Serghei MERJAN

Membru

Gheorghe GHIDORA