



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-230-22 Data: 16.05.2022

privind soluționarea contestației formulată de către „GBG MLD” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/202/22 la data de 07.04.2022 pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1644417815142 din 25.03.2022

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/202/22 din 07.04.2022, depusă de către „GBG MLD” SRL, adresa: mun. Chișinău, str., număr de identificare (IDNO):, e-mail: ,pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1644417815142 din 25.03.2022, privind achiziționarea Echipamente anti-Covid-19, inițiată de către Primăria municipiului Chișinău, adresa: mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 83, număr de identificare (IDNO): 1007601009484, tel.: 022 20-15-38, e-mail: macari.ruxandra@pmc.md .

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 26.04.2022 ora 13:30, ședința deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, ai autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător .

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1644417815142 din 25.03.2022, „GBG MLD” SRL formulează următoarele pretenții:

„Motivele care au stat la baza contestației sunt:

În fapt, La data de 09.02.2022 a fost anunțată procedura de achiziție publică privind „Echipamente anti-Covid-19”, cu data deschiderii ofertelor pe 25.03.2022.

Compania „GBG-MLD” SRL a participat cu ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1644417815142 din 25.03.2022, clasându-se pe locul doi după preț, cu corespunderea tuturor criteriilor de calificare și selecție, și cu corespunderea tuturor specificațiilor tehnice pentru bunurile propuse.

La data de 05.04.2022, prin scrisoarea nr. 04-109/380ies, am fost informați despre atribuirea contractului, operatorului economic „Aelo Grup” SRL, cu care nu suntem de acord din următoarele motive.

În fapt,

1. Oferta „Aelo Grup” SRL urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

1. Ofertantul „Aelo Grup” SRL participă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică în asociere cu „Caravan Express” SRL, primul fiind liderul asocierii, în pofida faptului că, conform anexei nr. 11, „Caravan Express” SRL va executa 80% din volumul contractului. Conform cererii de participare, anexa nr. 7, oferta este depusă din numele „Aelo Grup” SRL. Declarația privind lista principalelor livrări/prestări efectuate în ultimii 3 ani de activitate, Declarația privind garanția oferită, Declarație privind montarea dispozitivelor, este depusă din numele „Caravan Express” SRL. Iar, Declarația privind lichiditatea generală de 100%, declarația privind valabilitatea ofertei (anexa nr. 8), este depusă din numele „Aelo Grup” SRL.

Prin urmare acest fapt indică la neconformitatea ofertei, or, dacă cererea de participare este depusă din numele „Aelo Grup” SRL, conform pct. 59 din Documentația Standard nr. 115 din 15.09.2021, oferta scrisă și semnată în format electronic, de către administratorul companiei indicat în Extrasul Registrului de Stat al persoanelor juridice sau de către persoana împuternicită atât și în cazul delegării sau împuternicirii persoanei, respectiv toate documentele ce constituie oferta, și cele solicitate în documentația de atribuire, urmau a fi depuse din numele „Aelo Grup” SRL, iar asocierea declarată, urma a fi propusă, conform cadrului legal. Pct. 106 din aceiași documentație, prevede că, fiecare ofertant care participă, în mod individual sau ca asociat, la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de bunuri/servicii are obligația să prezinte anexele prevăzute în prezenta documentație, completate în mod corespunzător și semnate de persoanele autorizate, iar în cazul procedurii de achiziție date, nu toate documentele solicitate în documentația de atribuire sunt depuse de către ofertantul „Aelo Grup” SRL.

2.La rubrica 2A.14, „Caravan Express” SRL indică că va participa la procedura de achiziție publică, împreună cu „Aelo Grup” SRL, nefiind indicat rolul acestuia în executarea contractului, fiind menționat doar că va fi responsabil doar de perfectarea garanției pentru ofertă și garanției de bună execuție.

Or, conform, pct. 15 din Documentația standard nr. 11 din 15.09.20215, mai multe persoane juridice au dreptul să se asocieze în scopul depunerii unei oferte comune, de asemenea, fiecare asociat urmează să prezinte DUAE separat. Asocierea trebuie prezentată în formă scrisă la solicitarea autorității contractante, odată ce a fost declarat în DUAE.

3.Neconformitatea ofertei este susținută și de faptul că garanția pentru ofertă nu este depusă de liderul asociației, or, conform pct. 52 din Documentația standard nr. 115 din 15.09.2021, în cazul unei asocieri, garanția pentru ofertă se depune de liderul asociației.

4. Garanția pentru ofertă, în cazul în care a fost constituită prin Scrisoare de garanție bancară, urmează să fie eliberată de către banca emitentă cu mențiunea că este emisă în numele asocierii și nu doar în numele solicitantului (a operatorului economic care nemijlocit a solicitat-o). Astfel, chiar ANSC prin Decizia nr. 03D-783-19 din 23.12.2019,

a apreciat că dacă garanția pentru ofertă nu este depusă din numele asocierii, oferta nu este conformă și urmează a fi respinsă: „Agenția s-a expus argumentat pe marginea acestui subiect. „Astfel, analizând documentele anexate la oferta desemnată câștigătoare, Agenția constată că garanția bancară nr. XXX, a fost emisă doar în numele „A” SRL (numit „Ofertant”), or, la caz, operatorul economic nominalizat a participat la procedura de achiziție publică prenotată, în asociere cu operatorul economic „B” SRL, fapt menționat de către acesta și confirmat prin Contractul de asociere anexat, cât și de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere. Prin urmare, Agenția conchide că operatorul economic „A” SRL a prezentat garanția pentru ofertă contrar prevederilor expuse mai sus, or aceasta urma a fi depusă în numele asocierii, respectiv în calitate de ofertant urma să fie specificată asocierea „A” SRL - „B” SRL, precum și faptul că aceasta este eliberată pentru asigurarea ofertei comune depuse de către asociere, dar nu în nume propriu, după cum s-a stabilit în speță. În acest sens, Agenția remarcă că, depunerea garanției pentru ofertă are rolul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător din partea ofertanților pe parcursul procedurilor de achiziție publică. Obligativitatea acesteia reprezintă garanții stabilite de prevederile legale în vederea ocrotirii intereselor autorităților contractante împotriva exercitării abuzive sau cu rea credință a drepturilor și obligațiilor de care beneficiază ofertanții participanți în cadrul unor proceduri de achiziție publică. În context, referitor la argumentele „A” SRL precum că garanția pentru ofertă a fost prezentată de liderul asocierii, care este și rezident al RM, iar în acordul de asociere se indică obligația acestuia de a depune garanția respectivă, este de menționat că acest fapt nicidecum nu presupune că sunt respectate cerințele de formă și de fond ale garanției pentru ofertă, care sunt imperative în cazul participării operatorilor economici în asociere și anume, garanția pentru ofertă se prezintă în numele asocierii, or ofertantul este asocierea. Cu atât mai mult, astfel cum a fost perfectată garanția bancară nr. XXX, se atestă că aceasta acoperă doar oferta sau mai exact acea parte a ofertei „A” SRL pentru care acesta s-a angajat conform contractului de asociere, dar nu întreaga ofertă după cum a comunicat acesta, or la caz nu este relevantă suma asigurată, dar efectele juridice pe care le produce garanția respectivă. Așadar, la caz, relevanța prezentării garanției pentru ofertă în numele asocierii, este determinată de efectele juridice pe care le produce garanția pentru ofertă prezentată în cadrul procedurii de achiziție publică și sunt prevăzute la art. 68 alin. (4) din Legea nr. 131/2015. Or, în cazul în care liderul asocierii sau chiar un membru al acesteia, ar decide să retragă/modifice oferta prezentată inițial de asociere, modul cum a fost perfectată garanția bancară nr. XXX, în speță, pe numele și pentru oferta „A” SRL, nu ar permite autorității contractante să dispună de garanția dată, respectiv de un instrument valabil, care să producă efecte juridice cu referire la oferta asocierii, or într-o apreciere inversă, în cazuri similare există riscul ca autoritatea contractantă să nu poată

executa scrisoarea de garanție pentru ofertă conform prevederilor legale, în condițiile în care din conținutul scrisorii de garanție nu rezultă că oferta a fost prezentată în asociere și că această scrisoare de garanție se reflectă asupra acțiunilor/inacțiunilor tuturor membrilor asociați.”. Totodată, și practica unitară plasată pe pagina web a ANSC, descrie cele menționate supra, dacă garanția pentru ofertă nu acoperă întreaga asociere, atunci oferta se respinge.

Această abordare o găsim și pagina web [fondurieurope.ro \(https://www.fondurieurope.ro/images/files/studii-analize/48792/48792-](https://www.fondurieurope.ro/images/files/studii-analize/48792/48792-)

_Ghid_de_bune_practici_v.5_2015.09.21_pdf.pdf), care stipulează că: „În cazul ofertei depuse de o asociere de operatori economici, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii Speța: Autoritatea contractantă a prevăzut prin fișa de date a achiziției, în secțiunea III.1.1.a) „Garanție de participare”: „Dacă se participă în asociere, garanția de participare se va constitui în numele asocierii și va acoperi în mod solidar toți asociații”. Autoritatea contractantă a respins, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, ca inacceptabilă, oferta depusă de o asociere de operatori economici, întrucât instrumentul de garantare anexat, respectiv o scrisoare de garanție bancară, făcea exclusiv referire la operatorul economic care era liderul respectivei asocieri. Liderul asocierii a formulat contestație împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, invocând faptul că, prin acordul de asociere, a fost împuternicit să angajeze întreaga răspundere a asocierii cu privire la toate actele și faptele ce decurg din participarea la procedură, în opinia contestatorului putându-se astfel „constata fără putință de tăgadă că nu se impunea constituirea unei Scrisori de garanție în numele asocierii”. Decizia CNSC: Analizând instrumentul de garantare depus de către contestator, respectiv scrisoarea de garanție bancară, CNSC constată că aceasta este pentru “ofertantul S.C. ...”, din conținutul acesteia reieșind că urmează a se executa în favoarea Municipiului - , în condiții expres precizate: “a) Ofertantul SC ... și-a retras oferta în perioada de valabilitate a acesteia; b) Oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul SC ... nu a constituit garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei; c) Oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul SC ... a refuzat să semneze contractul de achiziție publică în perioada de valabilitate a ofertei”. CNSC reține că, așa cum rezulta din conținutul scrisorii de garanție bancară, toate condițiile de executare a garanției bancare priveau exclusiv un comportament abuziv al “ofertantului S.C. ...”, nicidecum al Asocierii în care respectivul operator economic era lider. În atare situație, nefăcându-se în niciun fel referire la ofertantul Asocieria dintre S.C. ... și S.C. ... (în fapt, ofertantul din procedura în cauză) sau măcar la acordul de asociere în care S.C. ... era parte, respectivul instrument nu poate profita autorității contractante în vreunul dintre cazurile precizate, neasigurându-se respectarea dispozițiilor art. 84 din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 431 din O.U.G. nr. 34/2006. Astfel, CNSC stabilește că în mod legal autoritatea

contractantă a hotărât că scrisoarea de garanție depusă nu este de natură a îndeplini scopul pentru care aceasta a fost solicitată prin documentația de atribuire. Prin urmare, CNSC respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ...”.

Or, garanția pentru ofertă reprezintă pârghia autorității contractante, de a interveni în cazul unui comportament inadecvat al ofertantului, iar în cazul dat, pentru acțiunile asociatului „Caravan Express” SRL, care va executa 80% din contract, nu va fi posibil de aplicat careva măsuri, pentru comportament necorespunzător.

5.Ofertantul „Aelo Grup” SRL nu a depus certificat de conformitate pentru recircuclatoare, or, declarația de conformitate emisă din numele „Caravan Express” SRL nu este emisă de un organism abilitat în acest sens (organism de certificare, laborator de încercări) astfel, cum a fost solicitat la cerința de la pct. 16 subpct. 14 din anunțul de participare : „Certificat sau alt document emis de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea bunurilor solicitate”.

6.Oferta „Aelo Grup” SRL nu este conformă, pe motiv că în Anexa nr. 23 „Specificații de preț” și Anexa nr. 22 „Specificații tehnice” nu sunt indicate/ofertate serviciile de instalare a recirculatorilor, fapt solicitat în caietul de sarcini, din acest motiv oferta nu este conformă/fermă. Or, anume formularele menționate sunt parte integrantă a contractului, și doar informațiile menționate/declarate în acestea, sunt obligatorii la executarea contractului.

7.Oferta „Aelo Grup” SRL, este anormal de scăzută în raport cu ofertele participanților și în raport cu valoarea estimată, respectiv înaintea atribuirii contractului, conform art. 70 alin. (3) din Legea privind achizițiile publice, în cazul unei oferte care are un preț aparent anormal de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. Or, chiar practicile unitare ale Curții Europene de Justiție în acest sens, și anume Hotărârea din 29 martie 2012 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, a apreciat acțiunile autorității contractante care ar considera că nu îi revine obligația de a solicita ofertantului să clarifice un preț anormal de scăzut al ofertei, este obligată să solicite justificarea prețului aparent anormal de scăzut, întrucât prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare, a cărui realitate trebuie verificată de către membrii grupului de lucru

8.Specificațiile tehnice propuse pentru recirculatorul „RBI Auto”, de către „Aelo Grup” SRL, nu corespund cerințelor autorității contractante, cel puțin în partea ce ține de „să funcționeze normal la temperaturi cuprinse între -40+85”, în condițiile în care acest parametru nu a fost demonstrat, iar pe pagina web a producătorului acest element lipsește.

Acest fapt este confirmat în cerințele GOST ГОСТ P МЭК 60601-1, indicat în broșura atașată la oferta câștigătorului: <https://docs.cntd.ru/document/1200084982>.

În drept, reieșind din cele expuse, operatorul economic contestator consideră că desemnarea în calitate de câștigător, a operatorului economic „Aelo Grup” SRL, a fost cu încălcarea actelor normative din domeniul achizițiilor publice, și anume încălcarea art. 68, art.69 alin.(2), art. 70 din Legea nr. 131 privind achizițiile publice, pct. 30 subpct. (3) și subpct. (9) din Hotărîrea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru în domeniul achizițiilor publice.

Totodată, se reține că, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile sale, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, fără a putea impune ulterior depunerii ofertelor, condiții care excedează regulilor inițial stabilite în cadrul documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, grupul de lucru a desemnat o ofertă care nu corespunde cerințelor proprii documentației de atribuire, prin aceasta a încălcat principiul tratamentului egal cât și prevederile art. 69 alin. (6) lit.b) din Legea nr. 131 privind achizițiile publice.

Reieșind din cele expuse solicităm:

- 1. Admiterea prezentei contestații.*
- 2. Anularea deciziei grupului de lucru în partea ce ține de desemnarea în calitate de câștigătoare a ofertei „Aelo Grup” SRL;*
- 3. Reevaluarea ofertei „Aelo Grup” SRL în vederea stabilirii necorespunderii acesteia cu cerințele documentației de atribuire.”*

La data de 27.04.2022, suplimentar, contestatorul „GBG MLD” SRL a remis la adresa Agenției o scrisoare prin care menționează următoarele :

„Oferta „Aelo Grup” SRL a fost contestată din următoarele motive:

- „Aelo Grup” SRL a depus o garanție pentru ofertă care nu acoperă întreaga asociere, or conform art. 68 din Legea privind achizițiile publice, în cazul achiziției de bunuri, operatorul economic va depune, odată cu oferta, și garanția pentru ofertă, respectiv conform art. 16, operator economic este orice rezident sau nerezident, persoană fizică sau juridică de drept public sau privat ori asociație de astfel de persoane. În cadrul prezentei proceduri, „Aelo Grup” SRL a venit în asociere cu „Caravan Expres” SRL, care, conform anexei nr. 11, asociatul „Caravan Expres” SRL va executa 80 % din viitorul contract, adică practic tot contractul, iar pe numele acestuia nu este depusă o garanție pentru partea sa de ofertă, respectiv oferta se consideră neconformă.*

Or, membrii asocierii își păstrează individualitatea ca subiecți de drept, însă sunt obligați să răspundă solidar față de autoritatea contractantă pentru modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, și pentru comportament neadecvat în procesul de evaluare a ofertelor.

În situație inversă, când liderul „Aelo Grup” era însărcinat cu executarea a 80% din viitorul contract, ar fi fost disproporționat respingerea ofertei pentru o garanție depusă neconform, adică care nu acoperă întreaga asociere, însă în cazul dat când responsabilitatea 80% este pusă în sarcina „Caravan Expres” SRL, respectiv garanția urma să acopere și oferta acestuia, și să fie obținută pentru întreaga asociere.

Chiar ANSC prin Decizia nr. 03D-783-19 din 23.12.2019, a apreciat că dacă garanția pentru ofertă nu este depusă din numele asocierii, oferta nu este conformă și urmează a fi respinsă. La fel și bunele practici ale UE apreciază că : scrisoarea de garanție depusă nu este de natură a îndeplini scopul pentru care aceasta a fost solicitată prin documentația de atribuire, or, dacă se participă în asociere, garanția de participare se va constitui în numele asocierii și va acoperi în mod solidar toți asociații”.

Pct. 52 din Documentația standard la care face referire primăria, nu stipulează că dacă garanția a fost depusă de liderul asocierii, exclude obligativitatea ca garanția să fie constituită în numele asocierii.

Chiar „Aelo Grup” SRL în punctul său de vedere confirmă și susține că: „Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică”, iar în cazul „Caravan Expres” SRL, autoritatea contractantă nu va putea interveni în lipsa garanției pe numele său.

Responsabilitatea pentru oferta depusă și executarea corespunzătoare a contractului în cazul acestei oferte este foarte vagă, în condițiile în care o parte din formularele ofertei sunt depuse de „Aelo Grup” SRL iar altă parte de „Caravan Expres”, aceleași servicii de instalare nu sunt oferite ferm, or în anexa nr. 22 acestea nu sunt indicate.

Conform pct. 16 sub pct. 14 din anunțul de participare a fost solicitat: „Certificat sau alt document emis de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea bunurilor solicitate” „Aelo Grup” SRL a atașat la ofertă un certificat de conformitate pentru lămpi, și nu pentru recirculator așa cum a fost solicitat în anunțul de participare (pentru bunurile solicitate, care sunt reciclatoare), modelul acestor lămpi, LEDVANCE, nu a fost declarat și nu regăsește în ofertă, respectiv nu poate fi stabilită legătura certificatului de conformitate cu bunurile indicate în ofertă. Iar declarația de conformitate emisă din numele „Caravan Express” SRL nu este emisă de un organism abilitat în acest sens (organism de certificare, laborator de încercări). Or, conform Legii nr. 235 din 01.12.2011, conformitatea produselor cu cerințele esențiale aplicabile se atestă prin

certificat de conformitate, emis de organismul de certificare acreditat, iar „Caravan Expres” SRL conform informației de pe pagina oficială al MOLDAC, nu este acreditat pentru a certifica astfel de bunuri.

Or, chiar ANSC prin Decizia nr. 786 din 27.10.2020, a apreciat că: „Totodată, cu referire la „Certificatul de conformitate și calitate” Agenția nu poate reține argumentele expuse în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației de către reprezentantul „CARTDIDACT” SRL și anume că „Certificatul de conformitate și calitate”, atestă îndeplinirea cerinței de prezentare a „Certificatului de conformitate” solicitat de autoritatea contractantă, în măsura în care, pe de o parte, acesta nu a prezentat completului pentru soluționarea contestației probe concludente în vederea demonstrării faptului că organismul care a eliberat certificatul dat și anume: „Inspecția de Stat de Import-Export și Carantină a Republicii Populare Chineze” este un organism de evaluare a conformității recunoscut, or în sensul art. 2 din Legea nr. 235 din 01.12.2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității, organismul de evaluare a conformității recunoscut este un organism de evaluare a conformității acreditat de organismul de acreditare sau de organismul național de acreditare semnatar al Acordului de recunoaștere multilaterală cu Cooperarea Europeană pentru Acreditare (EA MLA) și recunoscut de autoritatea de reglementare, iar pe de altă parte, nu a demonstrat faptul că „Inspecția de Stat de Import-Export și Carantină a Republicii Populare Chineze” este un organism abilitat care să ateste conformitatea bunurilor cu specificații sau standarde relevante.”

Oferta „Aelo grup” este anormal de scăzută, considerăm că acest ofertant, are un preț semnificativ mai scăzut, anume din motiv că reciclatoarele nu corespund cerinței solicitate de funcționare în condiții normale la temperaturi cuprinse între -40+85, fapt demonstrat de standardul la care se face trimitere în instrucțiunea bunului din oferta „Aelo Grup”

Необходимо обратить внимание на всегда существовавшую проблему применения требования к температуре 40 °С в МЕ ИЗДЕЛИИ в случаях, когда его РАБОЧАЯ ЧАСТЬ должна работать при температурах, близких к предельному значению 41 °С.

Во втором издании МЭК 60601-1 были определены следующие диапазоны параметров окружающей среды при транспортировании и хранении МЕ ИЗДЕЛИЕ, если иное не оговаривается ИЗГОТОВИТЕЛЕМ:

- диапазон температуры окружающей среды: от -40 °С до +70 °С;

В идеальном случае частные стандарты на МЕ ИЗДЕЛИЯ, предназначенные для ПАЦИЕНТОВ этих групп, должны содержать требования (где это необходимо) к более низким температурам контакта. При рассмотрении подобных

случаев, для которых частные стандарты отсутствуют, рабочая группа пришла к мнению, что уведомления ОТВЕТСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ о повышении предельного значения температуры 41 °С, указанного во втором издании настоящего стандарта, будет достаточным. Однако при этом новое предельное значение температуры 43 °С следует рассматривать как максимальное.

La fel și

Standard EN 61010-1 din declarația de conformitate:

1.4.1 Normal environmental conditions This standard applies to equipment designed to be safe at least under the following conditions: a) indoor use; b) altitude up to 2 000 m; c) temperature 5 °C to 40 °C;

„Aelo Grup” SRL în punctul său de vedere nu aduce dovezi pe marginea conformității acestui parametru, doar afirmă că va oferi garanție pentru aceste bunuri, respectiv în aceste condiții, în cazul în care specificațiile tehnice nu sunt demonstrate, autoritatea nu poate accepta oferta, altfel ar încălca principul tratamentului egal, or la fel, „GBG-MLD” dacă cunoștea că acest parametru de -40+85, nu era important, propunea bunuri mai ieftine ca preț, dar care nu se încadrau în această specificație tehnică. Argumentele autorității pe marginea acestui aspect, nu pot fi reținute, or, documentele la care face trimitere ultima, nu conțin informații privind acest parametru.

În aceste condiții, solicităm ANSC să dispună reevaluarea ofertei „Aelo Grup” SRL pe motiv că nu este conformă cerințelor autorității contractante.”

Argumentele autorității contractante:

Primăria municipiului Chișinău, prin punctul său de vedere expus în scrisoarea cu nr. 02-109/1624 din 14.04.2022, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Proiectul, „MOVE IT like Lublin - a Chișinău public transport sustainable development initiative” este implementat în conformitate cu Contractul de grant nr. NEAR-TS/2020/421-885 încheiat în temeiul Acordului-cadru dintre Guvernul Republicii Moldova și Comisia Comunităților Europene privind asistența externă, semnat la Bruxelles la 11 mai 2006, ratificat prin Legea nr.426/2006)

În scopul organizării licitațiilor necesare în cadrul proiectului „MOVE IT like Lublin”, prin dispoziția Primarului General cu nr. 7-d din 13.01.2021 a fost instituit Grupul de lucru pentru o perioadă de 48 luni (durata Proiectului).

La data de 21.12.2021, întru executarea Planului de achiziții publice în cadrul Proiectului pentru anul 2021-2022, în Buletinul Achizițiilor Publice a fost publicat Anunțul de intenție iar la data de 09.02.2022, procedura de achiziționare a Echipamentelor anti-Covid-19 a fost publicată pe platforma achizitii.md (Licitație deschisă nr. MD-1644417815142).

La deschiderea electronică a ofertelor din data de 25.03.2022, ora 14:11, am constatat că au fost depuse 3 (trei) oferte:

- Asocierea „Aelo Grup” SRL – „Caravan Express” SRL (în continuare Asociere);*
- , „GBG-MLD” SRL;*
- , „Ancotec-Sistem” SRL.*

În urma examinării documentației depuse de către Asociere, criteriul de atribuire fiind Prețul cel mai scăzut, Grupul de lucru prin Decizia nr. MILL/S/COVIMP/2022/01 din 04.04. 2022, a desemnat-o câștigător, ca fiind cea mai avantajoasă din punct de vedere economic și corespunzătoare cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă.

La data de 07.04.2022, am recepționat scrisoarea nr. 05/631/22 din 07.04.2022 a Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor (în continuare ANSC), prin care ne informați despre contestația cu nr. G-145 din 06.04.2022 depusă de operatorul economic „GBG-MLD” SRL.

Urmare a examinării acestei contestații vă comunicăm următoarele.

Operatorul economic „Aelo Grup” SRL a indicat expres atât la pct. 2A.14 din DUAE cât și în Anexa nr. 11, lit. f). din ofertă că îndeplinește rolul de Lider al Asocierii.

Totodată, la pct. 3, lit. a) din Anexa nr. 11 se indică că la data de 18.03.2022, a fost încheiat un contract de asociere, care va fi solicitat la etapa de negociere a contractului de achiziție.

Conform pct. 39, din Documentația standard aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115 din 15.09.2021 (în continuare Documentația standard), în cazul unei asocieri, cerințele solicitate pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și de selecție referitoare la situația economică și financiară sau a capacităților tehnice și profesionale pot fi îndeplinite prin cumul proporțional sarcinilor ce le revin fiecărui asociat.

La pct. 52 din Documentația standard, se menționează că în cazul unei asocieri, garanția pentru ofertă se depune de liderul asociației.

Pct. 64 din Documentația standard prevede că în cazul asocierii conform pct. 15, fiecare dintre aceștia își asumă obligația pentru oferta comună și răspunde pentru orice consecințe ale viitorului contract de achiziție publică.

Referitor la specificațiile tehnice ale bunurilor ce urmează să fie procurate, în răspunsul la solicitarea de clarificare cu privire la temperatură, autoritatea contractantă a menționat această cerință generală ca fiind unică pentru asigurarea funcționalității tuturor dispozitivelor instalate în unitățile de transport, reieșind din:

- temperaturile joase înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova;*
- expunerea îndelungată a acestor dispozitive pe timp de vară, în perioada caniculară, acțiunii directe a razelor solare.*

Drept confirmare a celor expuse mai sus, ofertantul a prezentat următoarele documente solicitate:

- DUAE (prezentat de ambii asociați „Aelo Grup” SRL și de ”Caravan Express” SRL);

- Anexele 8, 22, 23 (depusă de Aelo Grup SRL în calitate de lider, semnate de ambii operatori economici);

- Certificatul de conformitate:

EU Declaration of Conformity number: 2020/9C1-3996845-EN-00, pentru LEDVANCE GmbH (producătorul lămpilor UV, componenta de bază a reciclatoarelor). Suplimentar, a fost prezentată Declarația producătorului autohton al reciclatoarelor - semnate de către ambii operatori economici;

-Avizul Sanitar nr. P-8874/2021 din 12.02.2021 (confirmă corespunderea Regulamentului Sanitar);

-Declarație ce garantează funcționarea - Garanția producătorului (12 luni de la data instalării), livrarea, instalarea și punerea în funcțiune în termenul stabilit de documentația de atribuire.

Astfel, considerăm contestația neîntemeiată, lipsită de esență factologică și de drept, și pe acest motiv în conformitate cu art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea 131/2015 privind achizițiile publice, urmează a fi respinsă.”

Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător:

Prin referința sa, înregistrată la Agenție cu nr. 01/640/22 la data de 13.04.2022, pe marginea contestației depusă de către „GBG-MLD” SRL, ofertantul desemnat câștigător a comunicat următoarele:

„Prin prezenta „Aelo Grup” SRL și „Caravan Express” SRL drept răspuns la scrisoarea nr. 05/631/22 din 07.04.2022 cu privire la contestația depusă de către „GBG MLD” SRL vă expediem punctul de vedere.

La data de 09.02.2022 a fost anunțată procedura de achiziție publică privind „Echipamente anti-Covid-19”, cu data deschiderii ofertelor pe 25.03.2022. Compania „Aelo Grup” SRL a participat în asociere cu producătorul autohton „Caravan Express” SRL cu ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1644417815142 din 25.03.2022, clasându-ne pe locul întâi după preț, depășind alți ofertanți considerabil, cu corespunderea tuturor criteriilor de calificare și cu corespunderea tuturor specificațiilor tehnice pentru bunurile propuse.

Cu contestația depusă de către operatorul economic „GBG-MLD” SRL nu suntem de acord și solicităm respingerea acesteia considerînd-o neîntemeiată, în fapt după cum urmează:

1. „Aelo Grup” SRL participă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică în asociere cu producătorul autohton „Caravan Express” SRL, deținând încrederea asociatului de a fi liderul asocierii, de a purta responsabilități financiare față de

Autoritatea Contractanta in baza Acordului de asociere din 18.03.2022. Conform P. 2.4. „Aelo Grup” SRL este responsabil 100% de executarea conformă a contractului de achiziții publice, față de Autoritatea Contractanta.

Conform P 1.4 al aceluiași Acord, Contribuția financiară a contractului de achiziție publică este: „Aelo Grup” SRL; prin care î-și asumă obligațiile de ordin financiar, inclusiv obținerea unei garanții bancare de ofertă în mărime de 2%, iar în cazul atribuirii contractului de achiziție – a unei garanții bancare în mărime de 5% din suma a contractului atribuit. (Acordul de asociere la cerere).

2. La pct 3,4 din contestația „GBG-MLD” SRL, va putem comunica următoarele:

Reeșind din condițiile ASOCIERII „Aelo Grup” SRL a fost ales ca lider a asocierii și responsabil de îndeplinire a tuturor obligațiilor financiare față de Autoritatea Contractantă inclusiv de depunerea garanțiilor financiare reeșind din cele menționate la pct.2, se atesta ca garanția este depusa pe deplin și acoperă întreaga oferta nu doar partea unui singur asociat. Cea ce ar permite autorității contractante să dispună de garanția dată, respectiv de un instrument valabil, care să producă efecte juridice cu referire la oferta asocierii, or într-o apreciere inversă, în cazuri similare nu există riscul ca autoritatea contractantă să nu poată executa scrisoarea de garanție pentru ofertă conform prevederilor legale.

Din practica internațional H.G. nr.925/2006 Art. 84. -Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru. Ceea ce a făcut lideru asocierii „Aelo Grup” SRL și-a asumat pe deplin responsabilitatea pentru îndeplinirea obligațiilor față de Autoritatea Contractanta, confirmat nemijlocit în scrisoarea de garanție nr. 1047 6/9 din . 24.03.2022 eliberată de BC „EXIMBANK”.

Din practica internațional H.G. nr.925/2006 Art. 87. -(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a reține garanția pentru participare, ofertantul pierzând astfel suma constituită, atunci când acesta din urmă se află în oricare dintre următoarele situații:

- a) își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia;*
- b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei și, oricum, nu mai târziu de 15 zile de la semnarea contractului;*
- c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei.*

Din practica internaționala ART 186 din O.U.G. nr. 34/2006 PARAGRAFUL 4.

LEGEA R.Moldova Nr. 131 din 03-07-2015 Art.68 Garanția pentru ofertă și garanția de bună execuție a contractului .

(1) În cazul achiziției de bunuri, servicii și lucrări, operatorul economic va depune, odată cu oferta, și garanția pentru ofertă.

E de menționat că nici Codul civil al R. Moldova care reglementează raporturile în cazul asocierii, modul, condițiile generale de emitere a garanțiilor de către instituțiile financiare, dar nici Legea 131 din 03-07-2015 nu prevede expres modul de eliberare a garanțiilor bancare în cazul asocierii.

La pct5, din contestația „GBG-MLD” SRL, va putem comunica următoarele: Ofertantul „Aelo-Grup” SRL a depus Certificatu ANSP privind producerea și plasarea pe piața a recirculatoarelor, în conformitate cu caietul de sarcini.(Certificat ANSP, anexat la licitație.)

La pct 6.Ținem să menționăm că, ofertantul „Aelo Grup ” SRL în anexa nr.22 (specificația tehnică deplină propusă de către ofertant) coloana nr.6 a fost indicat ca; Instalarea și punerea în funcțiune va avea loc în termen de până la 90 zile din data semnării contractului. Același fapt a fost menționat și în anexa nr.23 specificația de preț în coloana nr.9.

Drept raspuns mai confirmăm încă o dată faptul că în documentația standard anexa nr. 23 prețul final a fost indicat cu calcularea: producerii, livrării, instalării și a deservirii.

Reieșind din faptul ca lideru asocierii „Aelo Grup” SRL are ca responsabilitate supravegherea îndeplinirii și finanțării proiectului dat, pînă la finalizare, MONTAREA nu ține de competența lui, în acest sens a fost depusă declarația ASOCIATULUI „Caravan Expres” SRL, care expres prevede(declarația anexată la licitație):

- livrarea și garanția pentru recirculatoare,*
- montarea și instalarea recirculatoarelor în interiorul unităților de transport,*
- punerea în funcțiune a recirculatoarelor.*

La pct 7 din contestația „GBG-MLD” SRL. Oferta este compusă împreună cu Producătorul Autohton (Expertiza Camerei de Comerț și Industrie anexat la licitație) CARAVAN EXPRESS SRL, care este gata de a demonstra ca pretul pentru R.Moldova este unul real și nici de cum „Anormal de scăzut” ceea ce se poate deduce din pretul de pe siteul producătorului, vânzare cu amanuntul. <https://alicom.md/product-category/utilaj-bactericid/> , și facturile cu preturi angro livrate către beneficiari, (facturi anexate).

La pct8 din contestația „GBG-MLD” SRL; Responsabilitatea pentru funcțiune a unui utilaj ține de producător și de garanția care o emite. Putem prezenta pașaportul tehnic a utilajului.

Reieșind din faptul ca „CARAVAN EXPRESS” SRL este producător local, el garantează:

În termen de 24 de ore poate înlătura orice defecțiune. Iar alți Operatori Economici care vor importa produsul dat sunt dependenți de diferite circumstanțe (ca război sau

interdicții, sancțiuni) ceia ce poate negativ sa se răsfrângă asupra eficacității implementării proiectului dat.

Reieșind din cele expuse mai sus solicitam.

1. Respingera contestației ca fiind ne fondată.

2. Menținerea deciziei grupului de lucru în partea ce tine de desemnarea în calitate de câștigătoare a ofertei „Aelo Grup” SRL.”

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator Agenție constată că „GBG-MLD” SRL își exprimă dezacordul față de decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de asocieră de companii „Aelo Grup” SRL și „CARAVAN EXPRESS” SRL, care în viziunea sa a întocmit oferta contrară prevederilor documentației de atribuire, în partea ce ține de perfectarea documentelor prezentate, și anume garanției pentru ofertă, nedepunerea certificatului de conformitate pentru bunurile oferite, neindicarea în oferta depusă a serviciilor de instalare a bunurilor, necorespunderea bunurilor propuse unor cerințe tehnice, precum și prețul anormal de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare.

Din documentele dosarului achiziției publice, se constată că Primăria municipiului Chișinău a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 09.02.2022 un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1644417815142 din 25.03.2022, privind achiziționarea Echipamente anti-Covid-19, obiectul achiziției fiind împărțit în 2 loturi: lotul 1 ”Recirculator bactericid pentru transport auto (24V), Recirculator bactericid pentru transport auto (12V)” și lotul 2 ” Panouri transparente șofer autobuz”. Contestația fiind depusă pe decizia de atribuire în partea ce ține de lotul 1.

Astfel, la soluționarea contestației, Agenția va lua în considerare prevederile art.16 alin.(3) din Legea nr. 131/2015, potrivit cărora operatorii economici au dreptul de a se asocia în scopul prezentării ofertelor și/sau de a se prezenta în calitate de ofertanți asociați. Asociația este obligată să obțină o anumită formă juridică de organizare dacă această transformare este necesară bunei executări a contractului și doar după atribuirea acestuia. Autoritatea contractantă clarifică în documentația de atribuire în ce mod asociația trebuie să îndeplinească cerințele legate de situația economică și financiară menționate la art.21 sau de capacitățile tehnice și profesionale menționate la art.22, dacă acest fapt este justificat și se respectă principiul proporționalității. Orice condiție pentru executarea unui contract

de către asociație, diferită de cele impuse participanților individuali, este, de asemenea, justificată și respectă principiul proporționalității. Totodată, relevante sunt și prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, conform cărora, pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin.(1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Mai mult, potrivit alin. (3) din articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

La examinarea pretențiilor legate de corespunderea ofertei din punct de vedere tehnic, Agenția va avea în vedere prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, cât și dispozițiile pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

Având în vedere prevederile menționate, Agenția apreciază că oportunitatea achiziționării de bunuri de o anumită calitate, precum și specificațiile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte în funcție de necesitățile obiective ale acesteia.

De asemenea, Agenția va lua în considerare și prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Subsecvent, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 65 alin. (4) din aceeași lege, prezentarea ofertei presupune depunerea într-un set comun a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a DUAE și, după caz, a garanției pentru ofertă. Totodată art. 69 alin. (6) lit. b) din legea prenotată, prevede că autoritatea contractantă nu

acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Totodată, pretențiile privind prețul anormal de scăzut vor fi examinate prin prisma prevederilor art.69 și art.70 din Legea nr.131/2015.

Privind pretențiile contestatorului precum că*în pofida faptului că, conform anexei nr. 11, „Caravan Express” SRL va executa 80% din volumul contractului... oferta este depusă din numele „Aelo Grup” SRL, iar Declarația privind lista principalelor livrări/prestări efectuate în ultimii 3 ani de activitate, Declarația privind garanția oferită, Declarație privind montarea dispozitivelor, este depusă din numele „Caravan Express” SRL. Iar, Declarația privind lichiditatea generală de 100%, declarația privind valabilitatea ofertei (anexa nr. 8), este depusă din numele „Aelo Grup” SRL, fapt care indică la neconformitatea ofertei, Agenția învederează că potrivit art. 16 alin. (3) din Legea nr. 131/2015 Operatorii economici au dreptul de a se asocia în scopul prezentării ofertelor și/sau de a se prezenta în calitate de ofertanți asociați.*

Totodată, Documentația standard aprobată prin Ordinul ministrului finanțelor nr. 115 din 15.09.2021, stabilește la pct. 39 - În cazul unei asocieri, cerințele solicitate pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și de selecție referitoare la situația economică și financiară sau a capacităților tehnice și profesionale pot fi **îndeplinite prin cumul proporțional sarcinilor ce le revin fiecărui asociat.**

Mai mult, informații privind asocierea celor 2 companii este se constată în pct. 2A.14 din DUAЕ prezentat de „Aelo Grup” SRL și separat de „Caravan Express” SRL, se indică că cei doi operatori economici vor participa împreună în cadrul procedurii de achiziție publică din litigiu, iar „Aelo Grup” SRL va avea rolul de lider al asocierii. Totodată, în documentele ofertei a câștigătorului de pe portalul mtender.gov.md se constată anexa 11 ”informații privind asocierea”, care prezintă detalii aferente asocierii, precum și distribuția angajamentelor între asociați. Totodată, ofertantul desemnat câștigător, a remis în adresa ANSC Acordul de asociere din 18.03.2022, atașat la punctul său de vedere, semnat între cele 2 companii, care specifică clar angajamentele acestora în vederea pregătirii, depunerii ofertei, precum și executării contractului de achiziție publică aferent procedurii de achiziție din litigiu.

În context, Agenția va reține drept irelevant argumentul contestatorului precum că *oferta este depusă din numele „Aelo Grup” SRL, respectiv toate documentele ce constituie oferta, și cele solicitate în documentația de atribuire, urmau a fi depuse din numele „Aelo Grup” SRL.*

La fel, nu vor fi reținute pretențiile contestatorului, precum că, *La rubrica 2A.14, „Caravan Express” SRL indică că va participa la procedura de achiziție publică, împreună cu „Aelo Grup” SRL, nefiind indicat rolul acestuia în executarea contractului, fiind menționat doar că va fi responsabil doar de perfectarea garanției pentru ofertă și*

garanției de bună execuție, Documentația standard aprobată prin OM nr. 115 din 15.09.20210 stabilește la pct. 15 că mai multe persoane juridice au dreptul să se asocieze în scopul depunerii unei oferte comune, de asemenea, fiecare asociat urmează să prezinte DUAЕ separat. Asocierea trebuie prezentată în formă scrisă la solicitarea autorității contractante, odată ce a fost declarat în DUAЕ.

Or, după cum au fost menționat anterior, „Caravan Express” SRL cît și „Aelo Grup” SRL au depus în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică DUAЕ separate, completate și semnat electronic, ceea ce epuizează pretenția contestatorului în acest sens. DUAЕ prin punctul 2A.14.1 obligă ofertanții asociați să indice rolul în cadrul grupului. La caz DUAЕ prezentat de AELO Grup SRL în DUAЕ depus este indicat că ultimul este liderul asocierii.

Totodată Acordul de asociere încheiat de părți la 18 martie 2022, unde au convenit ca „Aelo Grup” SRL este responsabil 100 % de executarea conformă a contractului de achiziție publică față de autoritate contractantă. Conform P 1.4 al aceluiași Acord, Contribuția financiară a contractului de achiziție publică este: „Aelo Grup” SRL; prin care își asumă obligațiile de ordin financiar, inclusiv obținerea unei garanții bancare de ofertă în mărime de 2%, iar în cazul atribuirii contractului de achiziție – a unei garanții bancare în mărime de 5% din suma a contractului atribuit. Acest Acord de asociere urma a fi remis autorității contractante la cerere, însă în speță, autoritatea contractantă nu a solicitat suplimentar prezentarea Acordului.

Cu referire la argumentul numărul trei expus în contestația „GBG MLD” SRL, precum că *Neconformitatea ofertei este susținută și de faptul că garanția pentru ofertă nu este depusă de liderul asociației...* Agenția reține că conform pct. 52 din Documentația standard aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115 din 15.09.2021, în cazul unei asocieri, garanția pentru ofertă se depune de liderul asociației. Iar potrivit pct. 16 , subpct. 18 din anunțul de participare în cazul depunerii ofertei în asociere urmează a fi prezentate informațiile privind asocierea conform Anexei nr. 11 la Documentație. În acest scop, ofertanții din cadrul asocierii „Caravan Express” SRL cît și „Aelo Grup” SRL au prezentat completată Anexa nr. 11 (Informația despre asociere), unde la pct. 3 lit. j) este indicat că liderul asociației este „Aelo Grup” SRL, fapt confirmat prin semnătura administratorului companiei Dna. Cobzari - Țurcan Rodica.

În ceea ce privește argumentul contestatorului precum că *Garanția pentru ofertă, în cazul în care a fost constituită prin Scrisoare de garanție bancară, urmează să fie eliberată de către banca emitentă cu mențiunea că este emisă în numele asocierii și nu doar în numele solicitantului (a operatorului economic care nemijlocit a solicitat-o),*

făcându-se trimitere la Decizia ANSC nr. 03D-783-19 din 23.12.2019..., Agenția reține în acest sens, că la momentul emiterii *Decizia ANSC nr. 03D-783-19 din 23.12.2019* erau în vigoare și se aplicau prevederile Documentației standard aprobate prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 173 din 05.10.2018 care stabilea la pct. 21.6. Garanția pentru ofertă prezentată de Asociație trebuie să fie în numele Asociației care depune oferta

Agenția învederează că prevederile expuse supra au fost abrogate prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115 din 15.09.21, MO230-237/01.10.21 art.1151, în vigoare din 01.10.21, cu privire la aprobarea Documentație standard pentru realizare achizițiilor publice de bunuri și servicii.

Documentație standard, care este în vigoare la data desfășurării procedurii de achiziție din litigiu, prevede că în cazul unei asocieri, garanția pentru ofertă se depune de liderul asociației condiție îndeplinită la procedura din speță.

Agenția va avea în vedere și prevederile art. 68 alin. (1) din Legea nr. 131/15, care reglementează că, în cazul achiziției de bunuri, servicii și lucrări, operatorul economic va depune, odată cu oferta, și garanția pentru ofertă, iar autoritatea contractantă, în conformitate cu alin. (4) din articolul menționat, prevede în documentația de atribuire cerințele față de emitent, forma, cuantumul și alte condiții de bază ale garanției pentru ofertă.

La caz, autoritatea contractantă nu a stabilit în documentația de atribuire plasată pentru procedura de achiziție publică din speță cerințe speciale referitor la Garanția pentru ofertă în situația în care aceasta va fi depusă de către ofertanți în asociere și nu a stabilit cerința precum că Scrisoare de garanție bancară să fie eliberată de către banca emitentă cu mențiunea că este emisă în numele asocierii și nu doar în numele solicitantului. Autoritatea contractantă a stabilit la pct. pct. 16 subpct. 9 modalitatea de prezentare a garanției pentru ofertă prin Scrisoare de garanție bancară în mărime de 2 % din valoarea ofertei, fără TVA Conform Anexei nr. 9 din Documentația standard aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115 din 15.09.2021 Confirmată prin semnătura electronică, condiție care a fost îndeplinită întocmai de către asociație.

Considerăm relevante și prevederile art. 16 alin. (3) din legea prenotată, potrivit căroră, Orice condiție pentru executarea unui contract de către asociație, diferită de cele impuse participanților individuali, este, de asemenea, justificată și respectă principiul proporționalității.

Din prevederile enunțate supra urmează a fi reținut că legislația indică asupra necesității de justificare pentru acțiunile de includere a unor cerințe speciale față de ofertele depuse în asociere în raport cu ofertanții individuali și, totodată, ca aceste cerințe speciale să se conformeze principiului proporționalității.

Referitor la trimiterea contestatorului către siteul <https://www.fonduri-ue.ro/>, o considerăm irelevantă or, această pagină web este de origine străină și se referă la practica

de soluționare și examinare a contestațiilor prin prisma legislației unui alt stat. Astfel, și speța prezentată de contestator, drept exemplu, a fost examinată în ordinea legislație aplicabile a României de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor al României și nu poate fi asimilată situației din speța aflată în examinare.

Agenția, la fel, va aprecia critic argumentul contestatorului potrivit căruia *garanția pentru ofertă reprezintă pârghia autorității contractante, de a interveni în cazul unui comportament inadecvat al ofertantului, iar în cazul dat, pentru acțiunile asociatului „Caravan Express” SRL, care va executa 80% din contract, nu va fi posibil de aplicat careva măsuri, pentru comportament necorespunzător*, or, potrivit art. 1926 din Codul civil prin contract de societate civilă, două sau mai multe persoane (asociați, participanți) se obligă reciproc să urmărească în comun scopuri economice ori alte scopuri, fără a constitui o persoană juridică, împărțind între ele foloasele și pierderile, iar potrivit art. 1939 din același cod asociații răspund pentru obligațiile societății civile în mod solidar. În raporturile interne, întinderea răspunderii se stabilește după cotele-părți din patrimoniul social dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Este de menționat că prin depunerea garanției pentru ofertă ambii asociați garantează și sunt de acord să poarte răspunderea în mod solidar pentru orice neconformitate constatată or, pct. 64 din Documentația standard aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115 din 15.09.2021 prevede că în cazul asocierii conform pct. 15, fiecare dintre aceștia își asumă obligația pentru oferta comună și răspund pentru orice consecințe ale viitorului contract de achiziție publică.

Cu privire la invocarea contestatorului precum că *Ofertantul „Aelo Grup” SRL nu a depus certificat de conformitate pentru recirculatoare, or, declarația de conformitate emisă din numele „Caravan Express” SRL nu este emisă de un organism abilitat în acest sens (organism de certificare, laborator de încercări) astfel, cum a fost solicitat la cerința de la pct. 16 subpct. 14 din anunțul de participare ...* Agenția atestă că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului la pct. 16 subpct. 14 din anunțul de participare prezentarea: *„Certificat sau alt document emis de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea bunurilor solicitate”*.

Sub acest aspect, constatăm ca la data de 14.04.2022 Agenția a recepționat punctul de vedere al autorității contractante unde acesta a indicat că operatorul economic a prezentat următoarele documente relevante:

- *Certificatul de conformitate EU Declaration of Conformity number: 2020/9C1-3996845-EN-00, pentru LEDVANCE GmbH (producătorul lămpilor UV, componenta de bază a recirculatoarelor).*
- *Declarația producătorului autohton al recirculatoarelor - semnate de către ambii operatori economici;*

- *Avizul Sanitar nr. P-8874/2021 din 12.02.2021 (confirmă corespunderea Regulamentului Sanitar);*
- *Declarație ce garantează funcționarea - Garanția producătorului (12 luni de la data instalării), livrarea, instalarea și punerea în funcțiune în termenul stabilit de documentația de atribuire.*

Agenția reține în partea acestei pretenții că, autoritatea contractantă nu a solicitat neapărat Certificat de conformitate a bunurilor, dar a admis prezentarea și altui document care să ateste conformitatea bunurilor solicitate, totodată, autoritatea contractantă nu a indicat expres standardul de referință cu ale cărui specificații ar trebui să fie conform produsul ofertat și a cărui conformitate ar trebui să o ateste eventualul certificat/document.

Agenția reține astfel, că autoritatea contractantă a considerat documentele prezentate sub acest aspect ca fiind suficiente pentru adevărea conformității bunurilor solicitate, fapt care a fost afirmat de către autoritate contractantă atât în ședința de examinare a contestației cât și în expunerea punctul său de vedere din 14.04.2022.

La caz, luând în considerație faptul că obiectul de achiziție la lotul 1 din procedura din litigiu sunt dispozitivele, inclusiv potrivit CPV, sunt dispozitivele medicale, la aprecierea conformității bunurilor respective sunt aplicabile prevederile Legii nr. 102 din 09.06.2017 cu privire la dispozitivele medicale. Potrivit art.14 alin. (6) din legea prenotată, Agenția Națională pentru Sănătate Publică este autoritatea abilitată pentru a) verificarea prezenței și modului de aplicare a marcajelor de conformitate CE sau SM, prevăzute în legislația aplicabilă, verificarea declarației sau a certificatului de conformitate și a altor documente prevăzute în lista de verificare, aprobată de Guvern;

b) verificarea conformității dispozitivului medical cu cerințele esențiale stabilite în reglementările tehnice aplicabile, în cazul în care există.

La caz, ofertantul desemnat câștigător a prezentat Avizul Sanitar nr. P-8874/2021 din 12.02.2021, eliberat de Agenția Națională pentru Sănătate Publică. Astfel, Agenția nu va reține pretențiile contestatorului privind lipsa certificatului de conformitate, ori subpct.14 din pct.16 al anunțului de participare impune prezentarea Certificatului sau altui document emis de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea bunurilor solicitate.

Astfel, ofertantul desemnat câștigător a prezentat certificatul de conformitate pentru componenta de bază a recirculatoarelor: *Certificatul de conformitate EU Declaration of Conformity number: 2020/9C1-3996845-EN-00, pentru LEDVANCE GmbH*, precum și Avizul Sanitar nr. P-8874/2021 din 12.02.2021, eliberat de Agenția Națională pentru Sănătate Publică, documentele eliberate de organe abilitate care atesta conformitatea bunurilor ofertate. În concluzie, Agenția va respinge pretenția contestatorului și la acest capitol.

În partea ce ține de pretenția contestatorului precum că Oferta „Aelo Grup” SRL nu este conformă, pe motiv că în Anexa nr. 23 „Specificații de preț” și Anexa nr. 22

„Specificații tehnice” nu sunt indicate/ofertate serviciile de instalare a recirculoarelor, fapt solicitat în caietul de sarcini, din acest motiv oferta nu este conformă/fermă este de menționat că, anume formularele indicate sunt parte integrantă a contractului, și doar informațiile menționate/declaratate în acestea, sunt obligatorii la executarea contractului. În acest sens, Agenția constată că în documentele ofertei depuse și anume în documentul ”anexa nr 22 specificația tehnică” ofertantul desemnat câștigător a indicat ” Termen de livrare, instalare și punere în funcțiune: pînă la 90 zile de la data înregistrării contractului”, astfel conformîndu-se pe deplin cerinței autorității contractante la acest capitol.

Totodată, ofertantul desemnat câștigător a depus o Declarație prin care acesta garantează punerea la dispoziția autorității contractante a tuturor informațiilor solicitate și asigurarea cerințelor indicate la pct. 1.3. din Caietul de Sarcini.

Astfel, în Specificațiile tehnice la Caietul de Sarcini, autoritatea contractantă a solicitat la pct. 1.3. - Cerința referitor la oferirea Servicii de montare și instalare a recirculoarelor în unitățile de transport Servicii (incluse în preț) să fie satisfăcută prin punerea la dispoziția autorității contractante de către ofertant a informațiilor despre parametri, modalitatea de funcționarea a recirculoarelor și fișa de instrucție pentru instalarea și montarea în unitățile de transport; livrarea și garanția pentru recirculoare; montarea și instalarea recirculoarelor în interiorul unităților de transport; conectarea recirculoarelor la sursa de alimentare; punerea în funcțiune a recirculoarelor.

În cadrul ședinței de examinare a contestației asociatul „Caravan Express” SRL a declarat că a remis autorității Declarația privind montarea dispozitivelor, fapt confirmat și de autoritatea contractantă.

Mai mult, la documentele ofertei asocierii, a fost atașat documentul *declaratie.semnat.semnat.pdf*, care reprezintă o declarație a ofertantul desemnat câștigător, cu următorul conținut: ”Prin prezenta, compania ”CARVAN EXPRESS” SRL participant la procedura de achiziție Nr. ocds-b3wdp1-MD-1644417815142 din data de

09.02.2022, organizată de către Primăria municipiului Chișinău, garantează:

- punerea la dispoziția autorității contractante informații despre parametri, modalitatea de funcționarea a recirculoarelor și fișa de instrucție pentru instalarea și montarea în unitățile de transport;

- livrarea și garanția pentru recirculoare;

- montarea și instalarea recirculoarelor în interiorul unităților de transport;

- conectarea recirculoarelor la sursa de alimentare;

- punerea în funcțiune a recirculoarelor.

Referitor la invocarea faptului că oferta depusă de „Aelo Grup” SRL în asociere cu „Caravan Express” SRL este anormal de scăzută în raport cu ofertele participanților și în raport cu valoarea estimată Agenția va respinge și pretenția respectivă a contestatorului, deoarece deși, legislația în domeniu nu stabilește pentru procedurile de achiziției publice

de achiziționare a bunurilor o marjă fixă care fiind trecută de ofertanți ar putea indica asupra faptului că oferta este anormal de scăzută, totuși autorității contractante îi revine sarcina aprecierii acestui aspect și în caz de existență a dubiilor referitoare la preț, autoritatea contractantă va solicita operatorului economic clarificări și, eventual, justificări ale prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel, potrivit art. 70 alin. (1) al Legii nr. 131 privind achizițiile publice, ofertă anormal de scăzută poate fi oferta de vânzare a bunurilor, de executare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor la un preț semnificativ mai scăzut în comparație cu ofertele altor ofertanți, iar potrivit alin. (3) de la același articol, Autoritatea contractantă este obligată să asigure operatorului economic posibilitatea de justificare a prețului anormal de scăzut. Totodată, potrivit art.70 alin.(3) din aceeași lege în cazul unei oferte care are un preț aparent anormal de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv..

De menționat este că pentru procedura de achiziție publică din speță, autoritatea contractantă a stabilit la pct. 23 din Anunțul de Participare criteriul de evaluare pentru adjudecarea contractului ca fiind *prețul cel mai scăzut*.

Astfel, pe de o parte autoritatea contractantă nu a pus în discuție respingerea ofertei asocierii pentru a putea fi imputată încălcarea prevederilor art. 70 alin. (3) din Legea nr. 131/2015 de către aceasta, iar pe de altă parte contestatorul declarativ a înaintat această pretenție, în măsura în care nu a fost susținută de argumente care ar rezista criticilor.

La acest aspect, este de menționat că Agenția nu pune la îndoială faptul că prețul ofertei reprezintă un element primordial al acesteia care trebuie fundamentat pe realitățile economice, totuși, astfel cum reiese din art. 1 din legea menționată, ofertă reprezintă act juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziții publice, iar contestatorul nu a prezentat dovezi ce ar pune la îndoială posibilitatea de executare a contractului la prețul indicat de către ofertantul declarat câștigător.

Agenția va aprecia critic și obiecțiile contestatorului privind *Specificatiile tehnice propuse pentru recirculatorul „RBI Auto”, de către „Aelo Grup” SRL, nu corespund cerințelor autorității contractante, cel puțin în partea ce ține de „să funcționeze normal la temperaturi cuprinse între -40+85”, în condițiile în care acest parametru nu a fost demonstrat, iar pe pagina web a producătorului acest element lipsește. Acest fapt este confirmat în cerințele GOST ГОСТ P МЭК 60601-1, indicat în broșura atașată la oferta câștigătorului: <https://docs.cntd.ru/document/1200084982>.*

Conform caietului de sarcini autoritatea contractantă a solicitat produsele ce fac obiectul procedurii din litigiu, *să funcționeze normal la temperaturi cuprinse între -40+85.*

În oferta Aelo Grup” SRL, depusă în asociere cu „Caravan Express” SRL, acest parametru se regăsește, de către ofertanți fiind indicat faptul că Recirculatorul bactericid pentru transport auto Fără OZON (24V) RBI AUTO o să funcționeze normal la temperaturi cuprinse între - 40 + 85.

Suplimentar, Agenția constat că ofertanții au remis în adresa acesteia Pașaportul tehnic al Recirculatorului bactericid cu raze ultraviolete de model RBI AUTO, revizuit din 01/02/2022 unde la fel este indicată o temperatură de funcționare cuprinsă între - 40 + 85.

Tot aici, este de menționat că contestatorul a indicat în contestație extrasul din *GOST ГОСТ Р МЭК 60601-1* din care rezultă:

„Необходимо обратить внимание на всегда существовавшую проблему применения требования к температуре 40 °С в МЕ ИЗДЕЛИИ в случаях, когда его РАБОЧАЯ ЧАСТЬ должна работать при температурах, близких к предельному значению 41 °С.

Во втором издании МЭК 60601-1 были определены следующие диапазоны параметров окружающей среды при транспортировании и хранении МЕ ИЗДЕЛИЕ, если иное не оговаривается ИЗГОТОВИТЕЛЕМ:

- диапазон температуры окружающей среды: от -40 °С до +70 °С;”

Astfel, nici acest argument al contestatorului nu poate fi reținut, deoarece chiar din acest rezumat poate fi ușor dedus faptul că producătorul nu este ținut de diapazonul la care contestatorul a făcut referință, or chiar textul *„если иное не оговаривается ИЗГОТОВИТЕЛЕМ”* presupune că producătorul poate prevedea un diapazon, fie mai mare, fie mai mic decât cel indicat.

În rezumatul celor expuse supra, Agenția evidențiază că scopul principal al unei proceduri de achiziție publică constă în satisfacerea necesităților de bunuri, lucrări sau servicii ale autorităților contractante, în modul și în măsura solicitată de acestea prin desfășurarea procedurii de achiziție publică dar și cu respectarea tuturor normelor legale principiilor de reglementare a procedurilor de achiziție publică.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 84 alin. (1) și art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către „GBG MLD” SRL pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1644417815142 din 25.03.2022, privind achiziționarea Echipamente anti-Covid-19, inițiată de către Primăria municipiului Chișinău.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Serghei MERJAN

Membru

Gheorghe GHIDORA

OPINIE SEPARATĂ,

Contrar aprecierii și soluției exprimate de majoritatea membrilor completului de respingere a contestației, consider că aceasta nu este în concordanță cu principiile și dispozițiile legale în vigoare, având în vedere următoarele.

Preliminar examinării în fond a contestației, urmează a fi reținut că nici un operator economic nu a contestat cerințele/condițiile din documentația de atribuire. Astfel, prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta. Mai mult, prin necontestarea cu succes a documentației de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât față de operatorii economici interesați în elaborarea ofertelor cât și față de autoritatea contractantă în evaluarea acestora.

Conform pct. 16 subpct. 14 din anunțul de participare, autoritatea contractantă, în lista cerințelor de calificare, a indicat „Certificat sau alt document emis de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea bunurilor solicitate”. Din interpretarea cerinței învederate, se constată că actul solicitat urma a fi emis de către un organism abilitat care să ateste conformitatea bunului. La caz, nefiind indicat de către autoritatea contractantă exact ce urma să ateste organismul abilitat, pentru întrunirea cerinței litigioase era suficient atestarea conformității cu anumite specificații sau standarde relevante obiectului achiziției, la caz pentru recirculator bactericid pentru transport auto.

Din materialele dosarului, pentru recirculatorul oferit nu se identifică nici un certificat/document emis de un organism abilitat care să ateste conformitatea bunului.

Relevante speței sunt prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, conform căroră, pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică, iar potrivit alin. (3) din articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire. Astfel, prin impunerea unor cerințe de calificare în documentația de atribuire, dar ulterior acceptarea unei oferte ce nu corespunde acestora, se constată încălcarea principiului tratamentului egal în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, consfințit la art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015.

Prin urmare, se impune dispunerea măsurilor de remediere astfel încât autoritatea contractantă, în temeiul art. 17 alin. (4) și art. 20 alin. (9) din Legea menționată, să solicite ofertantului pentru recirculatorul oferit certificat/document emis de un organism abilitat care să ateste conformitatea bunului, or acceptarea Declarației de conformitate emisă de către asociatul „Caravan Express” SRL care nu implică o persoană terță și anume un organism abilitat, în circumstanțele de natura celor din speță, plasează participanții în

condiții inegale de ofertare. În context, se constată că acesta nu a solicitat clarificări autorității contractante în vederea confirmării dacă se acceptă asemenea declarație, iar având în vedere că autoritatea contractantă nu a evaluat și celelalte oferte nu poate fi constatat faptul că ofertanții au fost în condiții egale și tratați egal la evaluarea ofertelor.

Totodată, este de menționat că Avizul sanitar solicitat distinct conform pct. 16 subpct. 15 din anunțul de participare în speță nu poate înlocui cerința indicată la subpct. 14, iar Certificatul de conformitate EU Declaration of Conformity number: 2020/9C1-3996845-EN-00, pentru LEDVANCE GmbH (producătorul lămpilor UV), este pentru o componentă a recirculoarelor, fie ea și de bază, însă nu a bunului oferit.

Relevant este și faptul că la această etapă nu poate fi pusă în discuție oportunitatea solicitării cerințelor sus menționate, or fiind deja stabilite, inclusiv ca și cerințe distincte, autoritatea contractantă este obligată să evaluează datele de calificare ale operatorului economic exact conform modului și criteriilor expuse.

Cu referire la pretențiile contestatorului în ceea ce privește specificația tehnică „*să funcționeze normal la temperaturi cuprinse între -40+85*”, față de această cerință, până la termenul limită de depunere a ofertelor, au fost solicitate clarificări și anume „*Vă rugăm să corectați acest interval. Temperatura in unitatile de transport nu poate sa atinga asa intervale*”, subsecvent, autoritatea contractantă a răspuns că această cerință este una generală și fiind unică pentru asigurarea funcționalității tuturor dispozitivelor instalate în unitățile de transport, reieșind din temperaturile joase înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova și expunerea îndelungată a acestor dispozitive pe timp de vară, în perioada caniculară, acțiunii directe a razelor solare, prin urmare aceasta și-a justificat cerința, iar caietul de sarcini nu a fost modificat în acest sens.

În context, cu privire la aspectul dat, autoritatea contractantă s-a expus evaziv, conturându-se superficialitatea acesteia la examinarea ofertei desemnate câștigătoare, pe de altă parte, în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației în cauză, reprezentantul asociatului „Caravan Express” SRL care este producătorul recirculoarelor nu a fost în măsură să explice cum a apreciat că bunul propus *funcționează normal la temperaturi cuprinse între -40+85*, în acest mod persistând incertitudinea privind conformitatea produsului oferit cu cerințele minime stabilite.

În acest sens, este de menționat că potrivit art. 37 alin. (13) din Legea nr. 131/2015 un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor naționale/europene aplicabile. Autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.

De asemenea, având în vedere că autoritatea contractantă nu a evaluat și celelalte oferte și în acest caz nu poate fi constatat faptul că ofertanții au fost în condiții egale și tratați egal la evaluarea ofertelor.

În concluzie, se impune dispunerea măsurilor de remediere astfel încât autoritatea contractantă să se asigure cu certitudine de corespunderea specificațiilor tehnice ale bunului ofertat de către operatorul economic desemnat câștigător, or, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele.

Membru supleant

Angela NANI