



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-222-22 Data: 12.05.2022

privind soluționarea contestației formulate de către „Rapid Link” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/196/22 la data de 04.04.2022 pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1647438618350 din 25.03.2021

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/196/22 din 04.04.2022, depusă de către „Rapid Link” SRL, adresa: mun., număr de identificare (IDNO): , e-mail: , pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1647438618350 din 25.03.2021, privind achiziționarea „Sistem de supraveghere video”, inițiată de către Institutul de Genetica, Fiziologie și Protecție a Plantelor, adresa: mun. Chișinău str. Padurii 20, număr de identificare (IDNO): 1013600030804, tel.: 069321199, e-mail: institut.gfpp@gmail.com; solnte2004@mail.ru.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 20.04.2022 ora 09:00, ședința deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, ai autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1647438618350 din 25.03.2021, „Rapid Link” SRL formulează următoarele pretenții:

„La data de 04.04.2022 am recționat mesaj pe email office@rapidlink.md de la adresa de email solnte2004@mail.ru, cu semnatura: Svetlana Sici, economist șef IGFP, în data de 04/04/2022, orele 10:56 AM, la care a fost anexată instiințare nr.97 din 04/04/2022 privind desemnarea castigatorului IS „Servicii Paza ”a MAI în cadrul procedurii de achizitii Cerere oferta de pret nr. ocds-b3wdp1-MD-1647438618350.

Conform instiințarii nr.97 din 04.04.2022, în oferta SRL „Rapidlink” este lipsa declarația privind experiența în livrarea serviciilor similare instituțiilor publice.

Mentionam, ca în cadrul acestei proceduri a cererii ofertei de preturi, compania SC „Rapid Link” SRL a încarcat toate actele solicitate de către autoritatea contractanta, mai mult ca atât, au fost încarcate scan 2 contracte cu IS POSTA MOLDOVEI și Serviciul Tehnologii Informationale al MAI, care dovedesc experiența, toate actele le puteți vizualiza accsand link-ul de mai jos:

<https://achizitii.md/ro/public/tender/21053361/>

Totodata, tinem sa mentionam, ca compania IS „Servicii Paza” a MAI, in declaratia privind experienta similara, a indicat contracte, care au obiectul Servicii de paza si nicidecum servicii similare solicitate in cadrul procedurii de achizitie COP nr. ocds-b3wdp1-MD-1647438618350.

Copia instiintarii nr.97 din 04.04.2022, Contract IS POSTA MOLDOVEI, Contract STI al MAI, Anexa nr.12 privind experienta IS „Servicii Paza” a MAI(obiectul serviciilor care nu corespunde experientei similare solicitate) se anexeaza.

Ca urmare a celor menționate:

S O L I C I T Ă M :

-Reevaluarea ofertei „Rapid Link” SRL prin prisma corespunderii ofertei 100% cu cerintele solicitate si pret mai mic in comparatie cu IS „Servicii Paza” a MAI.

-Desemnarea SRL „RAPIDLINK” castigator a COP ocds-b3wdp1-MD-1647438618350 din 16.03.2022.”

Argumentele autorității contractante:

Institutul de Genetica, Fiziologie si Protecție a Plantelor, prin punctul său de vedere expus în scrisoarea cu nr. 107 din 11.04.2022, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Institutul de Genetică, Fiziologie și Protecție a Plantelor (IGFPP) este o instituție de drept public din domeniul cercetării și inovării, având în calitate de fondator Ministerul Educației și Cercetării. IGFPP este finanțat din bugetul de stat, care reprezintă totalitatea veniturilor, cheltuielilor și a surselor de finanțare destinate pentru realizarea programelor de stat, proiectelor de inovare, având ca obiectiv principal gestionarea eficientă a finanțelor publice.

Prin hotărârea Consiliului administrativ al Institutului, a fost adoptata decizia de a achiziționa Sistemul de supraveghere video, fapt inițiat prin amplasarea pe platformă Achiziției Publice a anunțului de procurare în suma disponibilă 145000,0 lei (link-ul procedurii ID ocds-b3wdp1-MD-1647438618350).

În rezultatul desfășurării licitației publice, Grupul de lucru a examinat cele 9 oferte ale participanților la achiziția publică anunțată, a constatat ca potrivit clasamentului ofertelor în urma aplicării licitației electronice, a criteriilor de atribuire (cel mai bun raport calitate - preț) și a documentației prezentate pentru licitație, IS „SERVICII PAZA,, A MAI a acumulat cel mai mare punctaj și a fost declarat câștigătorul licitației.

Deși, oferta prezentata de către câștigătorul licitației, în valoare financiară absolută, este mai mare decât ofertele celorlalți ofertanți, inclusiv, a contestatarului - SC „Rapid Link” SRL, Grupul de lucru, călăuzindu-se de prevederile art.26 alin.(1), (2), (3) lit. c) si d), alin.(5) – (8) din Legea nr.131 din 03.06.2015, a adoptat decizia de declarare a câștigătorului, pornind de la multitudinea de factori legali, relevanți și determinanți, cum ar fi:

1. În raport cu criteriile stabilite la alin. (12) din articolul menționat (ponderea minima a elementului de preț – 60% la achiziția de bunuri), ofertele cantitative cvaziechivalente ale ofertanților au fost evaluate prioritar sub aspectul calității bunurilor, lucrărilor sau serviciilor (alin.(5);

2. Evaluarea costului/prețului pe ciclul de viață, care a impus luarea în considerare a eventualelor costuri de utilizare, de întreținere, de mediu și/sau sociale (alin.(8) și art.27);

3. Experiența ofertanților în domeniu, calitatea, stabilitatea și previzibilitatea utilizării/exploatării bunurilor achiziționate pe durata ciclului de viață.

In acest sens, considerăm ca neîntemeiate afirmațiile contestatarului în privința livrării de bunuri, de utilizare, de prestare a serviciilor tehnologice speciale în domeniul vizat de către ofertantul declarat câștigător – IS Servicii Paza a MAI. Toate domeniile de activitate ale acestui ofertant/instituție publică sunt accesibile pe propria pagina web, precum și pe platforma achizițiilor publice.

Exprimându-și respectul și gratitudinea pentru toți agenții economici/participanți, IGFPP considera că licitația anunțată s-a desfășurat cu respectarea condițiilor legale stabilite, iar câștigătorul a fost declarat întemeiat și legal.

In temeiul circumstanțelor invocate supra, IGFPP considera alegațiile SC „Rapid Link” ca fiind neîntemeiate și pasibile de a fi respinse.”

Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător :

Prin referința sa, înregistrată la Agenție cu nr. 604 la data de 08.04.2022, pe marginea contestației depusă de către „Rapid Link” SRL, operatorul economic desemnat câștigător comunică următoarele:

„Pe marginea contestației depuse de „Rapid Link” SRL (nr./data contestației: 21-001/2022 din 04.04.2022 la procedura de achiziție publică: nr. ocde-b3wdp1-MD-1647438618350) și întru respectarea prevederilor art. 84 alin. (3) și art. 85 alin. (12) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, Întreprinderea de Stat „Servicii Pază” a MAI comunică următoarele:

În conformitate cu p. 15 al anunțului de participare la data de 24.03.2022 pe platforma SIA RSAP Mtender a fost publicată documentația solicitată, inclusiv și „Declarația privind lista principalelor prestări efectuate în ultimii 3 ani de activitate” ca dovadă a experienței în livrarea serviciilor similare instituțiilor publice a ÎS „Servicii Pază” a MAI.

Afirmația contestatorului precum că „compania ÎS Servicii Pază a MAI, în declarația privind experiența similară, a indicat contracte, care au obiectul Servicii de pază și nicidecum servicii similare solicitate în cadrul procedurii de achiziție”, considerăm nu are nici un temei.

Astfel, în listă sunt incluse instituții publice la care se prestează servicii pază tehnică, parte integrantă ale cărora sunt și serviciile de deservire tehnică, întreținere și mentenanță a mijloacelor tehnice de securitate, din care fac parte și sisteme

supraveghere video. Lucrările menționate includ și lucrările solicitate de Autoritatea contractantă în poz. 21 și 22 ale caracteristicilor tehnice expuse în p.8 al anunțului de participare.

Concomitent ținem să menționăm. că în Declarația prezentată de „Rapid Link” SRL nu este nici o referință la prestarea serviciilor similare instituțiilor publice, fiind indicată doar în general, că „compania are experiență de peste 7 ani în livrarea și instalarea bunurilor”.

Reeșind din circumstanțele menționate, considerăm că contestația „Rapid Link” SRL este neîntemeiată.”

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția constată că „Rapid Link” SRL își exprimă dezacordul cu decizia grupului de lucru, pe de o parte, de descalificare a sa din cadrul procedurii din litigiu, iar pe de altă parte, privind decizia Institutului de Genetica, Fiziologie și Protecție a Plantelor de atribuire a contractului ÎS „Servicii Pază a MAI”.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția constată că Institutul de Genetica, Fiziologie și Protecție a Plantelor a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 17.03.2022, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1647438618350 privind achiziția sistemului de supraveghere video.

Prin demersul nr. 97 din 04.04.2022 Institutul de Genetică, Fiziologie și Protecție a Plantelor a informat „Rapid Link” SRL privind rezultatele procedurii de achiziție indicată supra, menționând despre atribuirea contractului Î.S. „Servicii Pază MAI”, inclusiv despre respingerea ofertei „Rapid Link” SRL din motivul neprezentării declarației privind experiență în livrarea serviciilor similare instituțiilor publice, pct. 8 din descrierea criteriilor.

Astfel la soluționarea contestației, Agenția va lua în considerare prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, conform cărora, pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin.(1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Mai mult, potrivit alin. (3) din

articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

În acest context, Agenția reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta.

Totodată, potrivit art. 22 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 131/2015 în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sînt relevante pentru îndeplinirea contractului și nu sînt disponibile în bazele de date ale autorităților publice sau ale părților terțe, lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani, conținînd valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sînt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic.

La caz, Agenția reține că, la pct. 8 din anunțul de participare autoritatea contractantă a solicitat „*Declarație privind experiență specifică în livrarea serviciilor similare*”, iar ca și mod de demonstrare a cerinței respective „*minim 3 ani, experiență în livrarea serviciilor similare instituțiilor publice, semnat și ștampilat de către operatorul economic*”, cu toate că obiectul principal al contractului reprezintă echipamentul destinat sistemului de supraveghere video, iar serviciile de montare, configurare și integrare reprezintă servicii auxiliare.

În context, examinând actele atașate de către contestator pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md la procedura nr. MD-1647438618350 privind achiziția sistemului de supraveghere video, Agenția constată că [declarația privind experiența](#) a fost depusă și poate fi accesată, prin aceasta „Rapid Link” SRL declarând că: „*are o experiență de peste 7 ani in livrarea si instalarea bunurilor similare celor din Cererea ofertelor de preț pentru Sistem de supraveghere video nr. ocds-b3wdp1-MD-1647438618350*”, ceea ce atestă îndeplinirea cerinței solicitate la pct. 15 subpct. 8 din anunțul de participare.

Totodată, se atestă atașarea [contractului nr. 6103/7/2020 din 24.08.2020](#), încheiat între contestator și Î.S. Poșta Moldovei privind achiziționarea „Sistemului tehnic de înregistrare a datelor video pentru încăperile OP și serviciilor de montare, reglare, pornire și conectare la sistemul de monitorizare video Î.S. Poșta Moldovei”, în valoare de 695112 lei și a [contractului nr. 47 din 27 iulie 2021](#) încheiat între contestator și Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI privind achiziția bunurilor și serviciilor pentru extinderea sistemului de monitorizare a traficului rutier în valoare de 20 791 956,00 lei.

În aceste condiții, urmează a fi concluzionat faptul că cerința privind experiența similară, astfel cum a fost solicitată de către autoritatea contractantă în anunțul de participare, a fost întrunită de către „Rapid Link” SRL, în contextul în care acesta a prezentat declarația privind experiența prin care declară că dispune de experiență de peste 7 ani, or omisiunea autorității de a formula cerința respectivă conform prevederilor art. 22 și de a solicita expres lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, nu poate fi imputată contestatorului la etapa de evaluare a ofertelor. În același context, faptul existenței experienței similare îl demonstrează contractele încheiate în perioada de referință, iar în acest sens Agenția apreciază că Institutul de Genetică, Fiziologie și Protecție a Plantelor nu a depus diligența necesară în vederea evaluării complete, obiective și imparțiale a ofertei „Rapid Link” SRL, or chiar dacă din acestea nu putea fi dedus expres prestarea corespunzătoare a serviciilor similare autoritatea contractantă putea face uz de prevederile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 pentru a clarifica eventualele neclarități asupra cerinței litigioase, ceea ce, la caz, nu a avut loc. Tot aici, este de menționat că nu pot fi reținute argumentele autorității contractante, expuse în punctul său de vedere, precum că declarația de experiență prezentată de contestator nu face referință la prestarea serviciilor similare instituțiilor publice, deoarece pe de o parte declarația a fost întocmită de către contestator după cum a solicitat autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, din contractele nominalizate supra, rezultă că serviciile au fost prestate Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI care este o instituție publică și Î.S. Poșta Moldovei” care reprezintă întreprindere de stat. Prin urmare, aceste argumente sunt apreciate ca fiind declarative și nu sunt de natură să combată pretențiile înaintate de către contestator.

În ceea ce ține de pretențiile „Rapid Link” SRL, înaintate pe marginea ofertei Î.S. „Servicii Pază MAI”, este de menționat faptul că acestea vizează aceleași aspecte ce țin de experiența în prestarea serviciilor similare, iar Agenția va admite pretențiile date în condițiile în care obiect al procedurii din speță reprezintă „Sistem de supraveghere video”, în cadrul căruia urmează a fi prestate și servicii de configurare, montare, punere în funcțiune, programare, integrare a sistemului existent, inclusiv servicii de mentenanță și deservire tehnică pentru 12 luni, iar operatorul economic Î.S. „Servicii Pază MAI” a indicat o listă de contracte și, respectiv, facturi ce au ca obiect servicii de pază și servicii de deservire tehnică, însă din care nu rezultă expres livrarea echipamentelor aferente sistemului de supraveghere video și servicii de montare a acestora, iar din acest

considerent Agenția apreciază că autoritatea contractantă a atribuit contractul de achiziție cu încălcarea principiilor de tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici reglementate la art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, ceea ce impune dispunerea măsurilor de remediere în acest sens, iar din materialele dosarului nu rezultă că aspectul pus în discuție a fost clarificat la etapa de evaluare a ofertelor.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite contestația nr. 02/196/22 la data de 04.04.2022, depusă de către „Rapid Link” SRL, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1647438618350 din 25.03.2021, privind achiziționarea „Sistem de supraveghere video”, inițiată de către Institutul de Genetică, Fiziologie și Protecție a Plantelor.

2. Se anulează decizia de atribuire a contractului din 04.04.2022, aprobată în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1647438618350 din 25.03.2021, privind achiziționarea „Sistem de supraveghere video”.

3. Se obligă Institutul de Genetică, Fiziologie și Protecție a Plantelor, ca măsură de remediere, în termen de până la 7 zile, să reevalueze oferta operatorului economic „Rapid Link” SRL, primită în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1647438618350 din 25.03.2021, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii.

4. Se obligă Institutul de Genetică, Fiziologie și Protecție a Plantelor, în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora, cu anexarea actelor confirmative în acest sens.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Serghei MERJAN

Membru

Angela NANI

Membru

Gheorghe GHIDORA