



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-189-22 Data: 27.04.2022

privind soluționarea contestației formulate de către UAB „GARSU PASAULIS”, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/197/22 la data de 05.04.2022, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1641280612921 din 28.02.2022

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/197/22 din 28.02.2022, depusă de către UAB „GARSU PASAULIS”, adresa:, Vilnius Lituania,, reprezentant:, e-mail:, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1641280612921 din 28.02.2022, privind achiziția „Lotul nr. 2 Echipamente și produs program specializat de personalizare a actelor de identitate din sistemul național de pașapoarte, permise de conducere și certificate de înmatriculare”, inițiată de către Instituția Publică Agenția Servicii Publice, adresa: mun. Chișinău, str. Pușkin 42, număr de identificare (IDNO): 1002600024700, tel.: 022504714, e-mail: victoria.mihail.esanu@asp.gov.md, asp@asp.gov.md.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 18.04.2022, ora 09:15, ședință deschisă la care au participat reprezentanții autorității contractante, ai ofertantului desemnat câștigător, ai „Veridos” GmbH, precum și un reprezentant din partea societății civile (AGER).

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1641280612921 din 28.02.2022, UAB „GARSU PASAULIS” formulează următoarele pretenții:

„La 04.01.2022 autoritatea contractantă Agenția Servicii Publice (în continuare: Autoritate contractantă) a publicat online anunțul privind achiziționarea blanchetelor de acte de identitate din sistemul național de pașapoarte, permise de conducere și certificate de înmatriculare, inclusiv echipamente și produs program specializat pentru personalizarea acestora pentru perioada anilor 2022 - 2025 prin procedura de achiziție licitație deschisă (în continuare: Licitație), care urma a fi desfășurată în două loturi după cum urmează:

Lotul nr.1 - blanchete de acte de identitate din sistemul național de pașapoarte, permise de conducere și certificate de înmatriculare (nr. Lotului: 27e6da84-91a9-4c3c-aa2c-02bf0009fa11).

Lotul nr. 2 - echipamente și produs program specializat de personalizare a actelor de identitate din sistemul național de pașapoarte, permise de conducere și certificate de înmatriculare (nr. Lotului: f35200f4-534e-43c7-aef1-e7f1c1de7a66kjk).

Prin Decizia Grupului de lucru pentru achiziții publice de bunuri, lucrări și servicii al Autorității contractante nr.06/03-SAP/166 din 29.03.2022 (în continuare: Decizie), publicată pe pagina web <https://mtender.gov.md/> la 29.03.2022, a fost comunicat despre respingerea ofertei operatorului economic „DEEPLACE” SRL, clasate pe primul loc pe SIA RSAP (MTender), deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție și nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire și, respectiv, despre desemnarea în calitate de câștigător al Lotului nr.2 cu adjudecarea contractului, operatorului economic „SELP” (Franța), (în continuare: Câștigător), deoarece oferta acestuia corespunde tuturor cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Considerăm că Decizia este ilegală și neîntemeiată, motiv pentru care aceasta urmează a fi anulată cu obligarea Autorității contractante să emită un act privind descalificarea Câștigătorului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.82 alin.(1) al Legii privind achizițiile publice nr.131 din 03.07.2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de prezenta lege.

Conform informației de pe pagina web <https://mtender.gov.md/>, Compania UAB „GARSU PASAULIS” – Contestatorul, a fost plasată pe locul trei al Licităției pentru Lotul nr.2, oferind al treilea preț ca și sumă a Contractului de achiziție - 25 014 387.00 MDL, prin urmare Decizia, prin care câștigătorul Lotului nr.2, cu adjudecarea contractului, a fost selectată Compania „SELP” (Franța), lezează în mod direct drepturile și interesele Contestatorului în raport cu Autoritatea contractantă, deoarece, în cazul descalificării Câștigătorului, Contestatorul își păstrează speranța legitimă în vederea adjudecării contractului.

Potrivit pct.17 al Anunțului de participare, publicat la 02.02.2022 (care reprezintă Anexa nr.2 la Documentația standard aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr.115 din 15.09.2021), a fost stabilite criteriile privind eligibilitatea operatorilor economici care pot determina eliminarea acestora și a criteriilor de selecție/de preselecție; nivelul minim (nivelurile minime) al (ale) cerințelor eventual impuse și menționate informațiile solicitate (DUAE, documentație).

În acest sens, prin pct.17 al Anunțului de participare, au fost instituite criteriile minime pentru corespunderea cerințelor impuse de Autoritatea contractuală în vederea adjudecării contractului, cerințe care urmau a fi confirmate de participanții la Licităție prin documentele, prezentate conform listei menționate în tabelul din prin pct.17 al Anunțului de participare.

Menționăm că, tabelul menționat în pct.17 al Anunțului de participare (în continuare: Tabel), conține patru rubrici după cum urmează: 1) Nr. de ordine; 2) Criteriile de calificare și de selecție (descrierea criteriului/cerinței); 3) Modul de demonstrare a îndeplinirii criteriului/cerinței; 4) Nivelul minim/ obligativitatea.

Din analiza sistemică a rubricilor tabelului, rezultă legătura interdependentă între rubricile tabelului, în care lipsa unuia dintre elemente (neîndeplinirea cerințelor rubricii respective), duce la necorespunderea criteriilor de selecție/de preselecție, așa cum este indicat în pct.17, iar drept urmare – la descalificarea participantului la Licitație.

Potrivit tabelului, participantul la Licitație are obligația de a prezenta Autorității contractante DUAЕ (nr.1 de ordine din Tabel).

În conformitate cu pct.1 al Formularului standard al Documentului unic de achiziții european (în continuare: Formular DUAЕ), aprobat prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr.72 din 30.06.2020 (modificat prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 146 din 24.11.2020), Documentul unic de achiziții european, (în continuare, DUAЕ) este o declarație pe proprie răspundere, prin care operatorul economic confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție necesare în cadrul procedurilor de achiziție publică în Republica Moldova.

Potrivit pct.4 Formularului DUAЕ, ofertantul care prezintă în DUAЕ informații false sau documentele justificative prezentate nu confirmă informația indicată în documentul prezentat este exclus din procedura de achiziție publică și/sau poate răspunde conform legislației.

Conform cerințelor DUAЕ, în rubrica C – „Informații privind utilizarea capacităților altor entități” a Capitolului II al DUAЕ – „Informații referitoare la operatorul economic”, urmează de indicat dacă ofertantul va utiliza capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în capitolul IV, precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate în capitolul V de mai jos (2C.1).

În acest sens, dacă ofertantul va utiliza capacitățile altor entități, acesta urmează să prezinte un formular DUAЕ separat care să cuprindă informațiile solicitate în secțiunile A și B din capitolul respectiv și din capitolul III pentru fiecare dintre entitățile în cauză, completat și semnat în mod corespunzător de entitățile în cauză, cu includerea , tehnicienilor sau organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din întreprinderea operatorului economic, în special cei care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, tehnicienii sau organismele tehnice la care poate face apel operatorul economic în vederea executării lucrărilor. În măsura în care este relevant pentru capacitatea (capacitățile) specifică (specifice) utilizată (utilizate) de operatorul economic, urmează de inclus informațiile prevăzute în capitolele IV și V pentru fiecare dintre entitățile în cauză.

În speță, Câștigătorul în rubrica 2D.1.1 DUAЕ a indicat în calitate de subcontractant „CETIS, Graphics and Documentation Services, d.d.”, cu anexarea DUAЕ întocmit de această companie.

Din conținutul DUAE întocmit de Câștigător, nu este clar pentru care anume Lot al Licităției va fi antrenată subcontractanta „CETIS, Graphics and Documentation Services, d.d.”, iar Câștigătorul nu a prezentat Autorității contractante nici un act din care rezultă competența subcontractantei „CETIS, Graphics and Documentation Services, d.d.” la asigurarea corespunderii Câștigătorului cerințelor înaintate pentru Lotul nr.1 sau pentru Lotul nr.2.

În același timp, conform anexei nr.22 la Documentația de atribuire – Oferta tehnică prezentată de Câștigător, subcontractanta „CETIS, Graphics and Documentation Services, d.d.” este indicată doar pentru Lotul nr.1 - blanchete de acte de identitate din sistemul național de pașapoarte, permise de conducere și certificate de înmatriculare (nr. Lotului: 27e6da84-91a9-4c3c-aa2c-02bf0009fa11) și nu este trecută de Câștigător în Oferta tehnică în calitate de subcontractant pentru Lotul nr.2 - echipamente și produs program specializat de personalizare a actelor de identitate din sistemul național de pașapoarte, permise de conducere și certificate de înmatriculare (nr. Lotului: f35200f4-534e-43c7-ae1-e7f1c1de7a66kjk).

În această ordine de idei menționăm că, Oferta tehnică (anexa nr.22 la Documentația de atribuire) prezentată de Câștigător, conține denumirea Companiei IXLA (Italy), care se prezumă că apare în calitate de subcontractant al Câștigătorului pentru Lotul nr.2 și care în special urmează să livreze Câștigătorului echipamentul „XP25HP Printers” pentru realizarea obiectivelor Licităției.

Astfel, de facto, Câștigătorul pentru realizarea obiectivelor Licităției, antrenează doi subcontractanți: 1) Compania „CETIS, Graphics and Documentation Services, d.d.”, care conform Ofertei tehnice (anexa nr.22 la Documentația de atribuire) este antrenată pentru Lotul nr.1; și 2) Compania IXLA (Italy), care conform aceleiași Oferte tehnice este antrenată pentru Lotul nr.2.

Menționăm că, deși conform Tabelului (nr. de ordine 12), Câștigătorul era obliga să prezinte Autorității contractante garanția eliberată de Compania IXLA (Italy) pentru livrarea echipamentului „XP25HP Printers”, destinat realizării obiectivelor Licităției Lotului nr.2, această obligație nu a fost executată de Câștigător, ceea ce duce la descalificarea Câștigătorului.

Cu toate acestea, Compania IXLA (Italy) nu este trecută de Câștigător în rubrica 2D.1.1 DUAE în calitate de subcontractant.

Prin urmare, neindicarea Companiei IXLA (Italy), în calitate de subcontractant al Câștigătorului în rubrica 2D.1.1 DUAE, reprezintă situația când documentele justificative prezentate de Câștigător nu confirmă informația indicată de către acesta în DUAE, motiv pentru care Câștigătorul în temeiul pct.4 Formularului DUAE urmează a fi exclus din procedura de achiziție publică.

Potrivit Tabelului, de obligația Câștigătorului ține și demonstrarea calității livrării bunurilor și prestării serviciilor similare pentru loturile la care urmează să participe operatorul economic, care în condițiile stabilite de Autoritatea contractantă urma a fi realizată minimum câte o confirmare privind calitatea livrării bunurilor și/sau

prestării serviciilor similare (pentru fiecare lot aparte), eliberată de către un Beneficiar (nr. de ordine 11).

În speță, Câștigătorul, întru realizarea obligației stabilită de nr. de ordine 11 din Tabel, a prezentat Autorității contractante scrisoarea de referință eliberată de Compania „BIT4ID” SRL, care însă nu conține informații confirmative cu privire la calitatea livrării bunurilor și prestării serviciilor similare celor care formează obiectului Licitației pentru Lotul nr.2.

În special, scrisoarea de referință eliberată de Compania „BIT4ID” SRL nu conține date cu privire experiența pozitivă a Câștigătorului în livrarea echipamentelor și a produsului program specializat de personalizare a actelor de identitate din sistemul național de pașapoarte, permise de conducere și certificate de înmatriculare, dar se referă mai cu seamă la obiectul Licitației pentru Lotul nr.1.

Prin urmare, Câștigătorul nu a executat obligația stabilită prin Beneficiar nr. de ordine 11 din Tabel și urmează a fi descalificat.

Afară de aceasta, conform cerințelor rubricii 4A.1.1, Capitolul IV, DUAE, ofertantul este obligat să prezinte documentul/documentele prin care se va confirma activitatea de antreprenor și genul (genurile) de activitate determinate de legislație, aferent obiectului procedurii de atribuire a contractului, în baza căreia întreprinderea are dreptul să execute viitorul contract de achiziție publică.

Potrivit rubricii 4A.1.1, Capitolul IV, DUAE, genurile de activitate a Câștigătorului sunt următoarele: Fabricarea și vânzarea de materiale plastice și alte mijloace media, fabricarea și vânzarea tuturor materialelor plastice și elementelor sau tipărirea granulată prin toate procesele pe suprafețe din plastic și toate celelalte, prelucrarea tuturor produselor semifabricate, vânzarea tuturor tipuri de carduri imprimate și componente atașate.

Aceleași genuri de activitate rezultă și din Extrasul din Registrul comerțului prezentat de Câștigător.

Astfel, Câștigătorul nu dispune de genul de activitate aferent obiectului procedurii de atribuire a contractului, în baza căruia va avea dreptul să execute viitorul contract de achiziție publică și anume: echipamente și produs program specializat de personalizare a actelor de identitate din sistemul național de pașapoarte, permise de conducere și certificate de înmatriculare, care impune crearea și/sau posesia unui soft/program special pentru personalizarea actelor de identitate, permise de conducere și certificate de înmatriculare, precum și echipamentelor necesare.

În această ordine de idei menționăm că Câștigătorul nu este nici producător de soft-uri (software), nici de echipamentele care formează obiectul viitorului contract de achiziție publică și nu există date în ce mod acesta va putea realiza contractul în aceste condiții.

Drept urmare, documentele justificative prezentate de Câștigător, precum și informația indicată de către Câștigător în rubrica 4A.1.1, Capitolul IV, DUAE, nu confirmă cerințele DUAE înaintate, motiv pentru care Câștigătorul în temeiul pct.4

Formularului DUAЕ urmează a fi exclus din procedura de achiziție publică.

Aceleași argumente sunt înaintate de subsemnatul în vederea descalificării Câștigătorului pe motiv de necorespundere informației prezentate cerințelor rubricii 4C.11.1 DUAЕ. Or, Câștigătorul nu a prezentat autorității contractante acte din care rezultă că acesta a efectuat lucrări specifice obiectului contractului, nu a specificat descrierea lucrărilor, valoarea lor, data de începere, data procesului - verbal de recepție la terminarea lucrărilor, beneficiarul și altă informație relevantă.

Mai mult, din pretinsele confirmări eliberate de beneficiarii lucrărilor realizare de Câștigător, rezultă că acesta a livrat doar cărți de identitate și nu a livrat soft-uri (software), nici echipamente care formează obiectul viitorului contract, circumstanță care demonstrează că documentele prezentate de Câștigător nu confirmă informația indicată de către acesta în rubrica 4C.11.1 DUAЕ, drept urmare Câștigătorul și din acest motiv urma a fi exclus din procedura de achiziție publică în temeiul pct.4 Formularului DUAЕ.

În aceeași ordine de idei menționăm că, omisiunile Câștigătorului descrise mai sus, au dus la eșecul acestuia de a realiza cerința specificată în nr. de ordine 20 al tabelului, care instituie imperativul demonstrării experienței Câștigătorului în livrarea soft-uri (software) și echipamentelor care formează obiectul viitorului contract, motiv pentru care acesta urma a fi descalificat.

Potrivit rubricii 4B.2 Capitolul IV, DUAЕ, operatorul economic trebuie să demonstreze cifra de afaceri anuală, după cum urmează:

Pentru lotul nr.1: prin declarație pe proprie răspundere privind cifra de afaceri de minim 395 mln. lei cumulativ sau echivalent în valută străină pentru perioada din ultimii 3 ani în domeniul de activitate aferent obiectului achiziției.

Pentru lotul nr.2: prin declarație pe proprie răspundere privind cifra de afaceri de minimum 32,6 mln. lei cumulativ sau echivalent în valută străină pentru perioada din ultimii 3 ani în domeniul de activitate aferent obiectului achiziției.

Câștigătorul a participat atât la Licitația pentru Lotul nr.1 cât și la Licitația pentru Lotul nr.2.

Totodată, în rubrica 4B.2.1 DUAЕ Câștigătorul a indicat cifra de afaceri în sumă de 38 195 827 Euro – pentru anul 2020; 39 747 581 Euro – pentru anul 2019; 35 672 254 Euro – pentru anul 2018, fără a specifica cum este delimitată această cifră pentru fiecare lot în parte.

Drept urmare, în lipsa unei cifre de afaceri clar determinate pentru Lotul nr.2, capacitatea Câștigătorului de a face dovada cifrei de afaceri necesare pentru Lotul nr.2, este dubioasă, motiv pentru care Câștigătorul în temeiul pct.4 Formularului DUAЕ urmează a fi exclus din procedura de achiziție publică.

Conform mențiunii din subsolul Anunțului de participare, în cazul participării la procedura de achiziție publică a operatorului economic nerezident, acesta este obligat să prezinte documentele justificative recunoscute pe teritoriul Republicii Moldova potrivit cadrului normativ în vigoare (apostilate, legalizate etc., după caz).

În acest sens menționăm că, documentele eliberate din Registrul antreprenorilor, prezentate de Câștigător în traducere în limba engleză, nu sunt nici legalizate în modul stabilit (autentificate de un notar), și nu sunt apostilate, motiv pentru care acestea nu au putere juridică pe teritoriul Republicii Moldova, ceea ce atrage după sine descalificarea Câștigătorului.

Având în vedere cele menționate mai sus, în conformitate cu art. art. 82, 83, 85, 86 ale Legii privind achizițiile publice,

SOLICITĂM:

1. Admiterea contestației.

2. A anula Decizia Grupului de lucru pentru achiziții publice de bunuri, lucrări și servicii al Agenției Servicii Publice nr.06/03-SAP/166 din 29.03.2022, în partea ce ține de desemnarea în calitate de câștigător al Lotului nr.2 cu adjudecarea contractului, operatorului economic „SELP” (Franța), cu obligarea Autorității contractante să emită un act privind descalificarea Câștigătorului - Compania „SELP” (Franța), din motivul necorespunderii cerințelor expuse în documentația de atribuire.

3. În scopul prevenirii cauzării unui prejudiciu iminent proprietății publice, a dispune suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației în fond.”

Argumentele autorității contractante:

Instituția Publică Agenția Servicii Publice, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 06/03-SAP/189 din 12.04.2022, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Pe marginea contestației depuse de UAB „GARSU PASAULIS” și întru respectarea prevederilor art. 84 alin. (9) și (10) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, Agenția Servicii Publice (ASP) comunică următoarele:

La data de 04.01.2022 ASP a inițiat procedura de achiziție publică prin licitație deschisă cu privire la achiziționarea blanchetelor de acte de identitate din sistemul național de pașapoarte, permise de conducere și certificate de înmatriculare, inclusiv echipamente și produs program specializat pentru personalizarea acestora pentru perioada anilor 2022 - 2025, cu aplicarea criteriului de evaluare pentru adjudecarea contractului: prețul cel mai scăzut.

Obiectul achiziției a fost împărțit pe două loturi:

- Lotul nr. 1: Blanchete de acte de identitate din sistemul național de pașapoarte, permise de conducere și certificate de înmatriculare;

- Lotul nr. 2: Echipamente și produs program specializat de personalizare a actelor de identitate din sistemul național de pașapoarte, permise de conducere și certificate de înmatriculare.

Cu referire la Lotul nr. 2, până la termenul-limită 28.02.2022, ora 16:45, au fost depuse 7 (șapte) oferte/candidaturi, după următorul clasament:

Nr.	Denumirea operatorului economic	Prețul ofertei, lei fără TVA, vizualizat pe www.mtender.gov.md
1	DEEPLACE	20 241 886.00
2	SELP	20 316 563.10
3	UAB ”Garsų pasaulis”	25 014 387.00
4	ANY Biztonsági Nyomda Nyrt.	27 701 092.92
5	Mühlbauer ID Services GmbH	31 505 925.48
6	Veridos GmbH	41 910 612.16
7	Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.	47 001 179.02

În temeiul prevederilor art. 69 alin. (6) lit. a) și b) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, Grupul de lucru pentru achiziții publice de bunuri, lucrări și servicii al ASP (Grupul de lucru) a decis respingerea ofertei operatorului economic „DEEPLACE” SRL (Moldova), clasate pe primul loc pe SIA RSAP (MTender), deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție și nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Respectiv, ca urmare a respingerii ofertei operatorului economic „DEEPLACE” SRL, Grupul de lucru a decis deschiderea pe SIA RSAP (MTender) și analiza ofertei operatorului economic SELP (Franța).

Astfel, conform deciziei Grupului de lucru din 29.03.2022, operatorul economic SELP este desemnat câștigător la Lotul nr. 2 privind achiziționarea echipamentelor și produsului program specializat de personalizare a actelor de identitate din sistemul național de pașapoarte, permise de conducere și certificate de înmatriculare, deoarece oferta acestuia corespunde tuturor cerințelor expuse în documentația de atribuire și criteriului „prețul cel mai scăzut” pe lot, cu adjudecarea contractului.

Operatorii economici UAB „Garsų pasaulis”, ANY Biztonsági Nyomda Nyrt, Mühlbauer ID Services GmbH, Veridos GmbH și Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. și-au păstrat statutul „În așteptare” conform plasării pe SIA „RSAP” (MTender), deoarece au propus oferte pentru Lotul nr. 2 cu prețuri mai mari, în raport cu oferta acceptată și conformă a operatorului economic selectat câștigător.

Despre decizia autorității contractante, operatorii economici participanți la licitație au fost informați la data de 29.03.2022 prin scrisoarea de înștiințare nr. 06/03-SAP/166.

Contestația UAB „GARSU PASAULIS”, înaintată pe marginea rezultatului procedurii de achiziție pentru Lotul nr. 2, o considerăm neîntemeiată, din următoarele considerente:

1. Cu referire la afirmațiile contestatorului precum că Câștigătorul nu a prezentat autorității contractante nici un act din care rezultă competența subcontractantei „CETIS, Graphics and Documentation Services, d.d.” pentru Lotul nr. 2.

Examinînd documentele publicate în SIA „RSAP” (Mtender) de Compania SELP, Grupul de lucru pentru achiziții publice de bunuri, servicii și lucrări al ASP a constatat o posibilă eroare a operatorului economic prin includerea Companiei CETIS ca subcontractant la Lotul nr. 2. S-a constatat că documentul unic de achiziții european (DUAЕ) semnat de „CETIS, Graphics and Documentation Services, d.d.” în calitate de subcontractant, a fost publicat pe Mtender la Lotul nr. 1, dar nu la Lotul nr. 2.

Astfel, în temeiul art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, la data de 11.03.2022 Grupul de lucru a solicitat clarificări de la SELP, „privind rolul companiei CETIS în executarea unui eventual contract de achiziție publică, la care se face trimitere în pct. 2D.1.1 din Documentul Unic de Achiziții European (DUAЕ) prezentat de SELP, or un DUAЕ separat pentru compania CETIS nu a fost publicat pe platforma SIA RSAP (MTender) pentru Lotul 2 Echipamente și produs program specializat de personalizare a actelor de identitate din sistemul național de pașapoarte, permise de conducere și certificate de înmatriculare”.

Drept urmare, prin scrisoarea de răspuns din 15.03.2022, operatorul economic SELP a comunicat autorității contractante că „pentru Lot nr. 1 SELP a avut nevoie de CETIS pentru a corespunde cerințelor și a intenționat să subcontracteze de la compania CETIS asamblarea buchetelor de pașapoarte cu eDatapage Polycarbonate a SELP. Pentru Lot nr. 2 CETIS nu este implicat și, din acest motiv, nu a fost depus DUAЕ pentru CETIS pentru Lot nr. 2”.

Astfel, este stabilit cu certitudine că compania CETIS nu are niciun rol în achiziția publică pe Lotul nr. 2, iar eroarea comisă de SELP constă în faptul că în DUAЕ prezentat pe Lotul nr. 2 a fost inclusă CETIS ca subcontractant.

2. Referitor la neindicarea Companiei IXLA, în calitate de subcontractant al Cîștigătorului în rubrica 2D.1.1 DUAЕ

Afirmațiile contestatorului în acest sens, le considerăm absolut neîntemeiate.

Astfel, pe Lotul nr. 2, produsul finit care urmează a fi achiziționat de Agenția Servicii Publice sunt Echipamente și produs program specializat de personalizare a actelor de identitate din sistemul național de pașapoarte, permise de conducere și certificate de înmatriculare.

Potrivit Specificațiilor tehnice prezentate de SELP ([signed]selp-annex 22_technical offer lot n°2-2.pdf), producător al echipamentului XP25HP Printers este Compania IXLA.

Totodată, prin scrisoarea din 15.03.2022, Compania IXLA, în calitate de producător oficial al echipamentului respectiv, autorizează compania SELP să asigure livrarea echipamentelor pentru personalizarea documentelor de identitate.

Fiind o societate comercială, operatorul economic SELP, în calitate de distribuitor oficial, are posibilitatea de sinestătător să încheie un contract cu ASP, prin care să își asume obligația pentru livrarea echipamentelor de personalizare a blanchetelor de pașapoarte de călătorie, fără indicarea Companiei IXLA ca subcontractant. Un eventual contract de achiziție publică pe Lotul nr. 2 va fi încheiat doar între ASP

(„Cumpărător”) și Compania SELP („Furnizor”). Toate riscurile ce țin de nelivrarea echipamentului nominalizat vor fi pe seama Companiei SELP, cu asumarea răspunderii pentru neexecutarea obligației contractuale. Deasemenea, plățile pentru livrarea bunului se vor efectua pe contul de decontare al Furnizorului, dar nu către IXLA.

Urmând logica contestatorului, s-ar crea impresia eronată precum că în toate achizițiile publice de bunuri toți operatorii economici urmează să indice ca subcontractanți și pe producătorul nemijlocit al bunului, contrar sensului art. 75 din Legea privind achizițiile publice.

3. Referitor la demonstrarea calității livrării bunurilor și prestării serviciilor similare pentru Lotul nr. 2.

Potrivit pct. 17, subpct. 11 din Anunțul de participare a autorității contractante, drept criteriu de calificare și selecție a operatorilor economici s-a indicat:

Nr. d/o	Criteriile de calificare și de selecție (Descrierea criteriului/cerinței)	Mod de demonstrare a îndeplinirii criteriului/cerinței	Nivelul minim/Obligativitatea
11.	Demonstrarea calității livrării bunurilor și prestării serviciilor similare pentru loturile la care urmează să participe operatorul economic	Minim câte o confirmare privind calitatea livrării bunurilor și/sau prestării serviciilor similare (pentru fiecare lot aparte), eliberată de către un Beneficiar.	Obligativ

Astfel, se constată că pe platforma Mtender la Lotul nr. 2 operatorul economic a publicat documentul „[signed]ita_bit4id_reference letter eng fr sp ita19.08.21-2” care confirmă că Compania SELP îndeplinește cu succes obligațiile contractului ce țin de producerea actelor naționale de identitate electronice italiene.

Examinînd documentele publicate în SIA „RSAP” (Mtender) de Compania SELP, Grupul de lucru pentru achiziții publice de bunuri, servicii și lucrări al ASP a constatat o posibilă eroare a operatorului economic referitor la obiectul cerinței ASP.

Astfel, în temeiul art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, la data de 11.03.2022, Grupul de lucru a solicitat clarificări de la SELP, și anume: prezentarea a cel puțin o confirmare din partea unui Beneficiar privind calitatea livrării echipamentelor de personalizare a actelor de identitate.

Drept urmare, prin scrisoarea de răspuns din 15.03.2022 operatorul economic SELP a remis în adresa ASP documentul „[SIGNED] SELP-Annex 12 Lot no.2 Equipment for personalization of Identity Documents”, care include certificatul nr. 0201/2022/INAM/DG eliberat de Institut National d’Assurance Maladie și scrisoarea Creative Associates International Inc. din 12.06.2017 prin care confirmă calitatea livrării bunurilor similare.

4. Referitor la afirmația contestatorului precum că SELP nu dispune de genul de activitate aferent obiectului procedurii de atribuire a contractului.

Afirmațiile contestatorului în acest sens, le considerăm neîntemeiate, reieșind din următoarele considerente:

- *Genurile de activitate declarate de SELP în pct. 4A.1.1 din DUAE sunt indicate potrivit Clasificatorului genurilor de activitate francez (NAF Code 2229B), care reprezintă o reglementare juridică a unui stat străin. De asemenea, capacitatea juridică a societăților comerciale din statele străine este reglementată de legislația din statul de origine. În acest sens, autoritatea contractantă nu poate să impună operatorii economici străini să prezinte propriile reglementări/formulări de text în dovedirea prestării genurilor de activitate.*

- *Neindicarea în mod expres a prestării genului de activitate ce ține de comercializarea de echipamente și produs program specializat de personalizare a actelor de identitate din sistemul național de pașapoarte, permise de conducere și certificate de înmatriculare, nu reprezintă un criteriu de a considera că Compania SELP nu are dreptul de a presta această activitate. În sensul dat, prin analogie cu prevederile legislației republicii Moldova, invocăm prevederile art. 176 alin. (2) din Codul Civil al Republicii Moldova, care indică că "persoana juridică cu scop lucrativ poate desfășura orice activitate neinterzisă de lege, chiar dacă nu este prevăzută în actul de constituire".*

- *Din documentele prezentate se constată că operatorul economic a realizat cu succes contracte și cu alte persoane juridice ce țin de livrarea bunurilor similare.*

În scopul respectării principiului asumării răspunderii în cadrul procedurilor de achiziție publică și principiului liberalizării și extinderii comerțului internațional, faptul neindicării exprese a unui gen de activitate ce ține de comercializarea de echipamente și produs program specializat de personalizare a actelor de identitate din sistemul național de pașapoarte, permise de conducere și certificate de înmatriculare, nu constituie temei suficient pentru descalificarea operatorului economic SELP.

O eventuală decizie de respingere a ofertei SELP din motivul neindicării clare a genului de activitate, ar putea fi tratată ca un formalism excesiv din partea autorității contractante în raport cu operatorii economici.

5. Referitor la completarea rubricii 4C.11.1 DUAE, prin nespecificarea descrierii lucrărilor, valoarea lor, data de începere, data procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, etc.

Pct. 4C.11.1 din DUAE indică următoarele:

	Pentru contractele de achiziție publică de lucrări	
4C.11	În perioada de referință, operatorul economic a îndeplinit lucrări specifice sau similare obiectului de achiziție indicat în anunțul de participare și în documentația de atribuire?	<input type="checkbox"/> Da <input type="checkbox"/> Nu
4C.11.1	<i>Dacă Da, enumerați-le specificând descrierea lucrărilor, valoarea lor, data de începere, data procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, beneficiarul și altă informație relevantă.</i>	/text/

Astfel, prevederea menționată se referă la contractele de achiziție publică de lucrări, pe când în cazul procedurii de achiziție nr. ocds-b3wdp1-MD-1641280612921

se urmărește încheierea unui contract de achiziție publică de bunuri. Respectiv, operatorii economici nu aveau temei pentru completarea pct. 4C11 - 4C.11.1 din DUAE.

În confirmarea experienței specifice în livrarea bunurilor similare pentru Lotul nr. 2, operatorul SELP a prezentat documentele „,[signed]selp-annex 12_main deliveries in the last 3 years-2.pdf” și „,[SIGNED] SELP-Annex 12 Lot no.2 Equipment for personalization of Identity Documents” care reprezintă declarațiile privind lista principalelor livrări/prestări efectuate în ultimii ani de activitate, completată conform Anexei nr. 12 din Documentația standard.

6. Referitor la demonstrarea cifrei de afaceri.

Potrivit pct. 17 subpct. 16 din Anunțul de participare a autorității contractante ca criteriu de calificare și selecție a operatorilor economici, s-a indicat:

Nr. d/o	Criteriile de calificare și de selecție (Descrierea criteriului/cerinței)	Mod de demonstrare a îndeplinirii criteriului/cerinței	Nivelul minim/Obligativitatea
16.	Capacitatea economică și financiară (art. 21 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice) pentru lotul nr. 2	Declarație pe proprie răspundere privind cifra de afaceri de minimum 32,6 mln. lei cumulativ sau echivalent în valută străină pentru perioada din ultimii 3 ani în domeniul de activitate aferent obiectului achiziției.	*Obligativiu

În cazul în care ASP, potrivit prevederilor art. 20 alin. (8) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, va solicita prezentarea anumitor documente justificative, operatorul economic este obligat să le prezinte în termen de până la 30 zile, conform prevederilor DUAE și cadrului normativ în vigoare. În cazul neprezentării documentelor justificative în termenul-limită stabilit, operatorul economic va fi descalificat.

În pct. 4B.2 – 4B.2.1 din DUAE, operatorul economic SELP a specificat că este în măsură să demonstreze o cifră de afaceri anuală, după cum urmează: Capacitatea economică și financiară (art. 21 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice) pentru lotul nr. 2 - Declarație pe proprie răspundere privind cifra de afaceri de minimum 32,6 mln. lei cumulativ sau echivalent în valută străină pentru perioada din ultimii 3 ani în domeniul de activitate aferent obiectului achiziției.

Totuși, se constată că operatorul economic SELP, pînă la data-limită de depunere a ofertei (28.02.2022), pentru Lotul nr. 2 a prezentat concomitent și documentul „,[signed]selp-declaration of financial capabilities-1”, prin care se declară cifra de afaceri de minimum 32,6 mln. lei cumulativ sau echivalent în valută străină pentru perioada din ultimii 3 ani în domeniul de activitate aferent obiectului achiziției. Se constată că cifra anuală sau cumulativă din ultimii 4 ani, este cu mult mai mare decît minimul solicitat de ASP.

Respectiv, considerăm că operatorul SELP a demonstrat capacitatea economică și financiară, care ar permite de a concluziona aptitudinea acestuia în executarea unui eventual contract de achiziții publice cu ASP.

7. Referitor la afirmația contestatorului precum că documentul eliberat din Registrul antreprenorilor (pct. 17 subpct. 18 din Anunțul de participare) nu era legalizat de un notar sau apostilat.

Potrivit pct. 17 subpct. 18 din Anunțul de participare a autorității contractante drept criteriu de calificare și selecție a operatorilor economici, s-a indicat prezentarea dovezii precum că persoana juridică este înregistrată în țara de origine, cu mențiunea că ”*În cazul în care ASP, potrivit prevederilor art. 20 alin. (8) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, va solicita prezentarea anumitor documente justificative, operatorul economic este obligat să le prezinte în termen de până la 30 zile, conform prevederilor DUAE și cadrului normativ în vigoare. În cazul neprezentării documentelor justificative în termenul-limită stabilit, operatorul economic va fi descalificat.”.

Reieșind din prevederile pct. 4A.1 – 4A.1.2 din DUAE, ca informație preliminară în locul extrasului din țara de origine care să confirme înregistrarea persoanei juridice, operatorul economic menționat a indicat că este în măsură să furnizeze documentul respectiv.

Totuși, se constată că operatorul economic SELP, pînă la data-limită de depunere a ofertei (28.02.2022), a prezentat concomitent și Extrasul din Registrul comerțului și societăților comerciale din Franța, fără a fi supralegalizat, însă avînd codul QR.

În scopul verificării informației referitor la faptul înregistrării operatorului economic în țara de origine, Grupul de lucru a accesat pagina web a Uniunii Europene https://e-justice.europa.eu/content_business_registers_in_member_states-106-fr-ro.do?member=1 cu ulterioara accesare a paginii <https://www.infogreffe.com/entreprise-societe/351667928-selp-240289B002270000.html?typeProduitOnglet=EXTRAIT&afficherretour=false>, constatînd ca veridică informația despre înregistrarea Companiei SELP, nr. 351667928 din 21.08.1989, care coincide cu cea din extrasul prezentat de SELP.

La subiectul dat, considerăm relevante prevederile art. 20 alin. (10) din Legea privind achizițiile publice, care stabilește că ”prin excepție de la dispozițiile alin. (7)-(9), operatorii economici nu sînt obligați să prezinte documente justificative sau alte probe în sprijinul informațiilor declarate în DUAE în cazul și în măsura în care autoritatea contractantă are posibilitatea de a obține certificatele sau informațiile corespunzătoare în mod direct, prin accesarea unei baze de date naționale din orice stat, disponibile gratuit”.

Astfel, avînd informația referitor la înregistrarea operatorului economic SELP obținută și de pe pagina web oficială din Franța, Grupul de lucru nu a solicitat de la operatorul economic actualizarea informației cuprinse în DUAE referitor la subiectul dat.

În acest sens, afirmațiile contestatorului referitoare la lipsa legalizării documentului eliberat din Registrul antreprenorilor nu pot constitui temei pentru admiterea contestației.

Reieșind din circumstanțele menționate, considerăm că contestația UAB „GARSU PASAULIS” urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Concomitent, ținând cont de faptul că sarcina Agenției Servicii Publice constă în asigurarea continuă a procesului de prefectare și eliberare a documentelor de importanță statală, iar în ultima perioadă a crescut numărul solicitărilor în eliberarea actelor de identitate, precum și în scopul minimizării riscului în suspendarea procesului de documentare a populației, rog examinarea contestației în cauză, în regim de urgență”.

Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător:

SELP SAS, prin punctul său de vedere, înregistrat la ANSC cu nr. 01/598/22 din 08.04.2022, în susținerea deciziei grupului de lucru, relatează următoarele:

1. *„Before awarding, AGENTIA SERVICII PUBLICE has requested clarifications to SELP about SELP’s subcontractors CETIS and IXLA. The role of CETIS (SELP subcontractor for the passport booklet assembly for Lot no.1) and IXLA (SELP passport laser printer supplier, hardware supplier for Lot no.2) has been clarified. Please find in Appendix 1 the clarification request sent to SELP by the contracting authority AGENTIA SERVICII PUBLICE and SELP’s answer (please refer to page 3 of the [SIGNED] SELP_Clarification Letter 15.03.2022.pdf).*

Before awarding, AGENTIA SERVICII PUBLICE has requested clarifications to SELP about SELP’s references. SELP presented the details of the reference initially submitted in its DUAЕ for the Lot no.2 and has submitted additional references related to Lot no.2. Please find in Appendix 1 the clarification request sent to SELP by the contracting authority AGENTIA SERVICII PUBLICE and SELP’s answer (please refer to [SIGNED] SELP-Annex 12 Lot no.2 Equipment for personalization of Identity Documents.pdf).

SELP submitted in the DUAЕ section 4A1 and 4A1.1 the Legal Documents and Legal act of registrations of SELP SAS issued by the competent body in the country of origin (FRANCE) as requested.

SELP has submitted its official Registration Certificate translated into English (sworn translation) electronically signed by the economic operator as per the requirement indicated in the DUAЕ, Section 4A.1.

In France, the Legal act of registration describing the activity of the registered company is defined by Law and the main activity prevails over all other related activities that the company may provide.

SELP is a smartcard manufacturer and a global issuance solutions provider realizing among others the following activities: - manufacturing of blanks / smartcards

in its manufacturing site - implementation of its proprietary issuance solutions (software) within its customer infrastructure.

As requested, SELP SAS submitted a Self-Statement / Declaration of Property Rights Ownerships (Appendix 2 attached) for the Lot no 2 as SELP is the owner and developer of the solution / software proposed in its offer.

Before awarding, AGENTIA SERVICII PUBLICE has requested clarifications to SELP about SELP's references.

SELP presented the details of the reference initially submitted in its DUAЕ for the Lot no.2 and has submitted additional references related to Lot no.2

Please find in Appendix 1 the clarification request sent to SELP by the contracting authority AGENTIA SERVICII PUBLICE and SELP's answer (please refer to [SIGNED] SELP-Annex 12 Lot no.2 Equipment for personalization of Identity Documents.pdf).

As requested in the DUAЕ and the Call for Application, SELP submitted a Self-Statement / Self-declaration (Appendix 3 attached) of the turnover realized by SELP over the last 3 years.

In addition to that, before awarding, AGENTIA SERVICII PUBLICE has requested clarifications to SELP about SELP's references.

Please find in Appendix 1 the clarification request sent to SELP by the contracting authority AGENTIA SERVICII PUBLICE and SELP's answer with the Annex no 12 detailing the references related to the activities of Lot no 2.

It should be noted that the value of the contracts indicated in the aforementioned letters of references exceeds the minimum amount of turnover required for activities related to Lot no.2.

SELP has submitted its official Registration Certificate translated into English (sworn translation) electronically signed by the economic operator as per the requirement indicated in the DUAЕ, Section 4A.1”.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția reține că UAB „GARSU PASAULIS” contestă decizia de atribuire a contractului operatorului economic SELP SAS, în partea ce ține de lotul nr. 2, considerând că acesta urma a fi descalificat, înaintând critici față de oferta ultimului, și anume:

- Deși conform Tabelului (nr. de ordine 12), Câștigătorul era obligat să prezinte Autorității contractante garanția eliberată de Compania IXLA (Italy) pentru livrarea

echipamentului „XP25HP Printers”, destinat realizării obiectivelor Licităției Lotului nr. 2, această obligație nu a fost executată de Câștigător, ceea ce duce la descalificarea Câștigătorului. Cu toate acestea, Compania IXLA (Italy) nu este trecută de Câștigător în rubrica 2D.1.1 DUAE în calitate de subcontractant;

- Câștigătorul nu a executat obligația stabilită de Beneficiar nr. de ordine 11 din Tabel și urmează a fi descalificat;

- Câștigătorul nu dispune de genul de activitate aferent obiectului procedurii de atribuire a contractului, în baza căruia va avea dreptul să execute viitorul contract de achiziție publică și anume: echipamente și produs program specializat de personalizare a actelor de identitate din sistemul național de pașapoarte, permise de conducere și certificate de înmatriculare, care impune crearea și/sau posesia unui soft/program special pentru personalizarea actelor de identitate, permise de conducere și certificate de înmatriculare, precum și echipamentelor necesare;

- Necoresponderea informației prezentate cerințelor rubricii 4C.11.1 DUAE. Or, Câștigătorul nu a prezentat autorității contractante acte din care rezultă că acesta a efectuat lucrări specifice obiectului contractului, nu a specificat descrierea lucrărilor, valoarea lor, data de începere, data procesului - verbal de recepție la terminarea lucrărilor, beneficiarul și altă informație relevantă;

- Din pretinsele confirmări eliberate de beneficiarii lucrărilor realizate de Câștigător, rezultă că acesta a livrat doar cărți de identitate și nu a livrat soft-uri (software), nici echipamente care formează obiectul viitorului contract, circumstanță care demonstrează că documentele prezentate de Câștigător nu confirmă informația indicată de către acesta în rubrica 4C.11.1 DUAE, drept urmare Câștigătorul și din acest motiv urma a fi exclus din procedura de achiziție publică în temeiul pct. 4 Formularului DUAE;

- Subsecvent, nu a fost realizată cerința specificată în nr. de ordine 20 al tabelului, care instituie imperativul demonstrării experienței Câștigătorului în livrarea soft-uri (software) și echipamentelor care formează obiectul viitorului contract, motiv pentru care acesta urma a fi descalificat;

- În lipsa unei cifre de afaceri clar determinate pentru Lotul nr. 2 capacitatea Câștigătorului de a face dovada cifrei de afaceri necesare pentru Lotul nr. 2 este dubioasă, motiv pentru care Câștigătorul în temeiul pct. 4 Formularului DUAE urmează a fi exclus din procedura de achiziție publică;

- Documentele eliberate din Registrul antreprenorilor, prezentate de Câștigător în traducere în limba engleză, nu sunt nici legalizate în modul stabilit (autentificate de un notar), și nu sunt apostilate, motiv pentru care acestea nu au putere juridică pe teritoriul Republicii Moldova, ceea ce atrage după sine descalificarea Câștigătorului.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că Agenția Servicii Publice a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 04.01.2022, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1641280612921 din 28.02.2022, privind achiziția

„Blanchete de acte de identitate din sistemul național de pașapoarte, permise de conducere și certificate de înmatriculare, inclusiv echipamente și produs program specializat pentru personalizarea acestora pentru perioada anilor 2022 - 2025”, împărțită în două loturi, în speță, fiind contestat lotul nr. 2 „Echipamente și produs program specializat de personalizare a actelor de identitate din sistemul național de pașapoarte, permise de conducere și certificate de înmatriculare”.

Cu referire la pretențiile contestatorului privind nedeclararea companiei IXLA (Italy) în calitate de subcontractant la pct. 2D.1.1 din DUAE, urmează a fi reținut faptul că prin depunerea ofertei prin intermediul SIA „RSAP” operatorul economic desemnat câștigător și-a manifestat voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziții publice privind furnizarea echipamentelor „XP25HP Printers”, producător „IXLA”, țara de origine Italia. În acest sens, Agenția învederează următoarele prevederi din Legea nr. 131/2015:

- art. 1 „*contract de achiziții publice* – contract cu titlu oneros, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una sau mai multe autorități contractante, care are ca obiect achiziția de bunuri, executarea de lucrări sau prestarea de servicii;

„*contract de achiziții publice de bunuri* – contract de achiziții publice care are ca obiect achiziția de bunuri, cumpărarea lor în rate, locațiunea sau leasingul cu sau fără opțiune de cumpărare. **Un contract de achiziții publice care are ca obiect furnizarea de bunuri** și care acoperă, în mod suplimentar, lucrări de montaj și de instalare este considerat contract de achiziții publice de bunuri”;

„*operator economic* – **orice persoană fizică sau juridică**, orice entitate publică sau asociație a acestor persoane și/sau entități **care furnizează bunuri**, execută lucrări și/sau prestează servicii pe piață”;

- art. 17 alin. (1) „În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin.(1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici”;

- **art. 21** alin. (1) „Demonstrarea capacității economice și financiare a operatorului economic se realizează prin prezentarea unuia sau a mai multor documente relevante, cum ar fi:

a) declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional;

b) rapoarte financiare sau, în cazul în care publicarea acestor rapoarte este prevăzută de legislația țării în care este stabilit ofertantul/candidatul, extrase din rapoartele financiare;

c) declarații privind cifra de afaceri totală sau, dacă este cazul, privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă anterioară care vizează activitatea din ultimii 3 ani, în măsura în care informațiile respective sînt disponibile. În acest ultim caz, autoritatea contractantă are obligația de a

lua în considerare și data la care operatorul economic a fost înființat sau și-a început activitatea comercială”;

- alin. (5) „Capacitatea economică și financiară a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă”;

- **art. 22** alin. (1) „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de bunuri, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea bunurilor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului și nu sunt disponibile în bazele de date ale autorităților publice sau ale părților terțe, următoarele:

a) lista principalelor livrări de bunuri similare efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de bunuri se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de bunuri se realizează printr-o declarație a operatorului economic;

b) declarația referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității, precum și, dacă este cazul, la resursele de studiu și cercetare;

c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant/candidat, în special pentru asigurarea controlului calității;

d) certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea bunurilor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante;

e) mostre (în măsura în care necesitatea prezentării este justificată), descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru”;

- alin. (6) „Capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă”;

- alin. (7) „În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (6), de către o altă persoană, acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea în formă scrisă a unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care această persoană confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și/sau profesională trebuie să îndeplinească

criteriile de selecție relevante și nu trebuie să se afle în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 19 alin. (1) și alin. (3) lit. a), c) – g), care determină excluderea din procedura de atribuire”;

- alin. (8) „În ceea ce privește capacitatea profesională, ofertantul/candidatul are dreptul să recurgă la susținerea unor alte persoane doar atunci când acestea din urmă vor desfășura activitățile sau serviciile pentru îndeplinirea cărora este necesară capacitatea profesională respectivă”;

- **art. 20 alin. (2) – (3)** „În cazul în care operatorul economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară sau privind capacitatea tehnică și profesională invocând susținerea unui terț, DUAЕ include informațiile menționate la alin. (1) cu privire la terțul susținător. În cazul în care operatorul economic intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informațiile solicitate cu privire la subcontractanți”;

- **art. 65 alin. (4)** „Prezentarea ofertei presupune depunerea într-un set comun a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a DUAЕ și, după caz, a garanției pentru ofertă”;

- **art. 75 alin. (1)** „În documentația de atribuire, autoritatea contractantă solicită ofertantului să indice în oferta sa partea din contract pe care intenționează să o subcontracteze unor terți, precum și subcontractanții propuși. Regimul de incompatibilități stabilit la art.16 alin.(6) se aplică și față de subcontractanți”.

În considerarea normelor citate supra, Agenția reține că „SELP” SAS a depus odată cu oferta sa și formularul DUAЕ, unde, la capitolul 2 lit. D) „Informații privind subcontractanții pe ale căror capacități operatorul economic se bazează”, la pct. 2D.1.1, într-adevăr, nu a fost indicată compania „IXLA” în calitate de subcontractant.

Astfel, pornind de la faptul că obiectul achiziției este furnizarea de bunuri, reieșind din prevederile normelor citate supra, Agenția reține că contestatorul interpretează eronat prevederile legale, or odată ce nu a fost declarată subcontractarea se prezumă că contractul va fi executat integral de către ofertant, respectiv acesta nu va subcontracta o parte din contract, ci va furniza de sine stătător bunurile către autoritatea contractantă, fapt pentru care și-a asumat responsabilitatea, iar în caz de neîndeplinire a condițiilor contractuale autoritatea contractantă are la dispoziție un șir de instrumente pentru sancționare prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice, inclusiv reținerea garanției de bună execuție a contractului.

Prin urmare, faptul că ofertantul nu este producătorul echipamentelor „XP25HP Printers” oferite nu are nicio relevanță atât timp cât la execuția contractului trebuie să fie furnizate aceleași bunuri ofertate, respectiv de la producătorul indicat atât în ofertă, cât și în alte acte anexate relevante, or legislația în materie de achiziții publice nu interzice operatorilor economici care nu sunt producători să participe în cadrul procedurilor de achiziții publice. În speță, „SELP” SAS, într-adevăr, nu este direct producătorul echipamentului „XP25HP Printers”, dar este, la caz, un furnizor de bunuri, respectiv este un operator economic în sensul Legii nr. 131/2015, iar interpretarea promovată de către contestator, în circumstanțele speței, nu are nici un suport legal,

respectiv, nu poate fi invocată/analizată „capacitatea producătorului” în sensul prevederilor art. 21 și 22 din Legea nr. 131/2015 supra citate. Or, indiferent de producătorul bunurilor, orice operator economic interesat, poate participa în condiții egale la o procedură de achiziție publică de furnizare de bunuri, în condițiile Legii nr. 131/2015, în calitate de operator economic (oferant) furnizor, în acest caz, nefiind obligatorie susținerea persoanei terțe/subcontractarea producătorului efectiv, așa cum în speță încearcă să promoveze contestatorul.

Totodată, urmează a fi reținut că cerința învederată de contestator indicată de către autoritatea contractantă în anunțul de participare la pct. 17 subpct. 12 „Asigurarea livrării echipamentului de personalizare a blanchetelor de pașapoarte doar de către producătorul acestuia. Declarație pe proprie răspundere”, pe de o parte, nu se referă la capacitatea economică și financiară, precum și nici la capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului/candidatului în sensul prevederilor art. 21 și 22 din Legea nr. 131/2015, iar pe de altă parte din materialele dosarului se constată că autoritatea contractantă a clarificat aspectul dat, fiind constatat că Compania IXLA, în calitate de producător oficial al echipamentului respectiv, autorizează compania SELP să asigure livrarea echipamentelor pentru personalizarea documentelor de identitate. Astfel, Agenția va reține ca relevant în acest sens raționamentul expus de autoritatea contractantă, care a invocat că operatorul economic SELP, în calitate de distribuitor oficial, poate de sine stătător să încheie un contract cu Agenția Servicii Publice, prin care își va asuma obligația pentru livrarea echipamentelor de personalizare, fără indicarea Companiei IXLA ca subcontractant.

Cu referire la pretențiile contestatorului privind experiența similară, Agenția învederează prevederile art. 22 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 131/2015 „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de bunuri, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea bunurilor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului și nu sunt disponibile în bazele de date ale autorităților publice sau ale părților terțe, următoarele: a) lista principalelor livrări de bunuri similare efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de bunuri se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de bunuri se realizează printr-o declarație a operatorului economic”.

În context, este de menționat că autoritatea contractantă, la pct. 17 din anunțul de participare, a stabilit următoarele cerințe:

- subpct. 11 „Demonstrarea calității livrării bunurilor și prestării serviciilor similare pentru loturile la care urmează să participe operatorul economic Minim câte o confirmare privind calitatea livrării bunurilor și/sau prestării serviciilor similare (pentru fiecare lot aparte), eliberată de către un Beneficiar”;

- subpct. 20 „Experiență specifică în livrarea bunurilor similare (art. 22 alin. (1) lit. a) din Legea 131/2015 privind achizițiile publice) pentru loturile la care urmează să participe operatorul economic Declarație privind lista principalelor livrări/prestări efectuate în ultimii 3 ani de activitate, completată conform Anexei nr. 12 la Documentația standard aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115 din 15.09.2021. Livrarea bunurilor se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente (facturi fiscale) emise sau contrasemnate de către beneficiarii de livrări”.

Astfel, deși autoritatea contractantă a indicat două cerințe separate, cerința de precizare din subpct. 20 „Livrarea bunurilor se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente (facturi fiscale) emise sau contrasemnate de către beneficiarii de livrări”, având în vedere delimitarea prin semnul „/”, poate fi îndeplinită și prin confirmările indicate la subpct. 11 privind calitatea livrării bunurilor și/sau prestării serviciilor similare (pentru fiecare lot aparte), eliberate de beneficiari.

Totodată, din interpretarea cerințelor din anunțul de participare sus menționate, se constată cu certitudine că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților, pentru calificare, ca aceștia să fi furnizat bunuri identice cu cele ce fac obiectul contractului, la caz pentru lotul nr. 2.

La acest aspect, Agenția apreciază că prin experiență similară se înțelege orice tip de bunuri care sunt de aceeași natură, de același fel, asemănătoare, apropiate, cu obiectul procedurii, respectiv cu aplicarea unor tehnologii similare și de o complexitate similară. Rolul cerinței privind demonstrarea experienței similare fiind de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul furnizării bunurilor aferente obiectului procedurii, precum că au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte, dar nicidecum, bunuri identice cu bunurile care constituie obiectul procedurii de achiziție.

În acest sens, Agenția învederează prevederile art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 131/2015, care reglementează că la momentul depunerii cererilor de participare sau a ofertelor, autoritatea contractantă acceptă Documentul unic de achiziții european – DUAE, care constă într-o declarație pe proprie răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți, care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

- a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 19;
- b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;
- c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (8) din legea prenotată, înainte de atribuirea contractului de achiziții publice/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați. Subsecvent, dispozițiile alin. (9) din același articol prevăd expres că autoritatea contractantă invită ofertanții/candidații să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin.(7) sau (8).

În concluzie, se reține că aspectele invocate, reieșind din pretențiile contestatorului în ceea ce privește experiența similară, reprezintă o situație ce putea fi clarificată la etapa de evaluare a ofertelor și/sau suplinit în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (4), art. 20 alin. (8) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015. La caz, se atestă că autoritatea contractantă a manifestat un rol activ în clarificarea îndeplinirii acestor cerințe, la materialele dosarului fiind anexate răspunsurile ofertantului, inclusiv certificările de bună execuție privind livrarea de echipamente și software similare. Celelalte argumente ale contestatorului în baza cărora și-a întemeiat pretențiile cu referire la experiența similară nu au nicio relevanță, or pct. 4C.1.1 din DUAЕ (fiind un formular standard) se referă la obiectele de achiziții de lucrări, iar cele invocate precum că ofertantul nu ar *„dispune de genul de activitate aferent obiectului procedurii de atribuire a contractului, în baza căruia va avea dreptul să execute viitorul contract de achiziție publică și anume: echipamente și produs program specializat de personalizare a actelor de identitate din sistemul național de pașapoarte, permise de conducere și certificate de înmatriculare, care impune crearea și/sau posesia unui soft/program special pentru personalizarea actelor de identitate, permise de conducere și certificate de înmatriculare, precum și echipamentelor necesare”* nu pot fi reținute, în măsura în care autoritatea contractantă nu a stabilit o asemenea cerință astfel încât aceasta să fie acceptată de potențialii ofertanți sau contestată de către aceștia în caz de dezacord. Mai mult, în conformitate cu prevederile 176 alin. (2) din Codul Civil al Republicii Moldova nr. 1107-XV din 06.06.2002, persoana juridică cu scop lucrativ poate desfășura orice activitate neinterzisă de lege, chiar dacă nu este prevăzută în actul de constituire, iar la caz, contestatorul nu a fost în măsură să argumenteze/probeze că activitatea ce decurge din obiectul de achiziție a lotului nr. 2 ar fi interzisă de lege, ar fi necesară autorizarea acestei activități sau faptul că neindicarea expresă a genului de activitate – *„echipamente și produs program specializat de personalizare a actelor de identitate din sistemul național de pașapoarte, permise de conducere și certificate de înmatriculare”* ar duce cert la imposibilitatea executării contractului.

Cu referire la pretențiile contestatorului privind cifra de afaceri, Agenția reține că autoritatea contractantă la pct. 17 din anunțul de participare a indicat următoarele cerințe de calificare:

- subpct. 15 „Capacitatea economică și financiară (art. 21 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice) pentru lotul nr. 1 Declarație pe proprie răspundere privind cifra de afaceri de minim 395 mln. lei cumulativ sau echivalent în valută străină pentru perioada din ultimii 3 ani în domeniul de activitate **afereant obiectului achiziției**”;

- subpct. 16 „Capacitatea economică și financiară (art. 21 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice) pentru lotul nr. 2 Declarație pe proprie răspundere privind cifra de afaceri de minimum 32,6 mln. lei cumulativ sau echivalent în valută străină pentru perioada din ultimii 3 ani în domeniul de activitate **afereant obiectului achiziției**”.

Prin urmare, din interpretarea cerințelor supra citate, astfel cum au fost formulate de către autoritatea contractantă, nu rezultă că cifra de afaceri declarată de SELP SAS urma a fi delimitată pentru fiecare lot în parte, delimitarea cerinței din anunț a fost în contextul specificării valorii minime de calificare pentru fiecare lot în parte, la caz ofertantul a declarat cifra de afaceri **afereant obiectului achiziției** de 723 377 049 lei pentru anul 2018, 806 018 253 lei pentru anul 2019, 774 540 178 lei pentru 2020, ceea ce conform cerinței stabilite depășește cu mult valoarea minimă stabilită în anunț. În concluzie, în aprecierea Agenției, contestatorul interpretează extensiv cerința litigioasă, pretențiile în acest sens, chiar și în interpretarea sa, fiind bazate pe suspiciuni/dubii, iar în considerarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 131/2015 „Autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire”, cele invocate nu pot duce la anularea deciziei grupului de lucru, subsecvent dispunerea unor măsuri de remediere.

În ceea ce privește pretențiile contestatorului precum că documentele eliberate din Registrul antreprenorilor, prezentate de SELP SAS în traducere în limba engleză, nu sunt nici legalizate în modul stabilit (autentificate de un notar), și nu sunt apostilate, motiv pentru care acestea nu ar avea putere juridică pe teritoriul Republicii Moldova, respectiv ar atrage după sine descalificarea acestuia, Agenția reține că aspectul dat reprezintă o situație ce putea fi clarificată la etapa de evaluare a ofertelor și/sau suplinit în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (4), art. 20 alin. (8) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015. Totodată, în considerarea prevederilor art. 20 alin. (10) din aceeași lege „Prin excepție de la dispozițiile alin.(7)–(9), operatorii economici nu sînt obligați să prezinte documente justificative sau alte probe în sprijinul informațiilor declarate în DUAE în cazul și în măsura în care autoritatea contractantă are posibilitatea de a obține certificatele sau informațiile corespunzătoare în mod direct, prin accesarea unei baze de date naționale din orice stat, disponibile gratuit”, Agenția va reține argumentele autorității contractante în acest sens, care a precizat că având informația referitor la înregistrarea operatorului economic SELP obținută și de pe pagina web oficială din

Franța, grupul de lucru nu a solicitat actualizarea informației prezentate inițial, în măsura în care „operatorul economic SELP, pînă la data-limită de depunere a ofertei (28.02.2022), a prezentat concomitent și Extrasul din Registrul comerțului și societăților comerciale din Franța, fără a fi supralegalizat, însă avînd codul QR. În scopul verificării informației referitor la faptul înregistrării operatorului economic în țara de origine, Grupul de lucru a accesat pagina web a Uniunii Europene https://e-justice.europa.eu/content_business_registers_in_member_states-106-fr-ro.do?member=1 cu ulterioara accesare a paginii <https://www.infogreffe.com/entreprise-societe/351667928-selp-240289B002270000.html?typeProduitOnglet=EXTRAIT&afficherretour=false>, constatînd ca veridică informația despre înregistrarea Companiei SELP, nr. 351667928 din 21.08.1989, care coincide cu cea din extrasul prezentat de SELP”.

În concluzie, reieșind din cele expuse mai sus, soluția pe marginea contestației în cauză se întemeiază pe lipsa unor argumente/probe concludente și pertinente din partea contestatorului care ar demonstra caracterul inacceptabil sau neconform al ofertei desemnate câștigătoare, astfel încât decizia grupului de lucru să fie anulată, așa cum solicită acesta, or avînd în vedere specificul și obiectul achiziției din speță acestea nu au fost suficiente și convingătoare și nu au demonstrat un drept încălcat al UAB „GARSU PASAULIS”, prin prisma prevederilor art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, mai mult ca atât, avînd în vedere că contestatorul a prezentat o ofertă cu un preț mai mare cu circa 5 000 000 lei fără TVA.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge ca neîntemeiată contestația nr. 02/197/22 din 28.02.2022, depusă de către UAB „GARSU PASAULIS”, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1641280612921 din 28.02.2022, privind achiziția în partea ce ține de „Lotul nr. 2 Echipamente și produs program specializat de personalizare a actelor de identitate din sistemul național de pașapoarte, permise de conducere și certificate de înmatriculare”, inițiată de către Instituția Publică Agenția Servicii Publice.

Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Angela NANI

Membru

Gheorghe GHIDORA

Membru

Eugenia ENI