



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

**Nr. 03D-185-22 Data: 19.04.2022**

*privind contestația formulată de către „Smart Climat” SRL, înregistrată la  
Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/204/22 la data de 08.04.2022,  
pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1646403306739 din 21.03.2022*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a primit spre examinare contestația nr. 02/204/22 din 08.04.2022, depusă de către „Smart Climat” SRL, adresa: mun., str., număr de identificare, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1646403306739 din 21.03.2022, privind achiziția „Servicii de reparare și întreținere tehnică a utilajului”, inițiată de către Banca Națională a Moldovei, adresa: mun. Chișinău, bd. G. Vieru 1, număr de identificare (IDNO): 79592, tel.: 022822528, e-mail: oxana.batrinu@bnm.md .

### **Pretențiile contestatorului:**

În cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1646403306739 din 21.03.2022, „Smart Climat” SRL formulează următoarele pretenții:

*„Documentația prezentată de câștigător conține erori-1. Cazierul judiciar este expirat. 2. DUAE este semnat în anul 2021. 3. Prețul nu este cel mai scăzut.*

*Ca urmare solicităm verificarea documentelor prezentate de câștigător. Anularea tenderului.”*

Astfel, potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Totodată, potrivit art. 83 alin. (4) lit. d) din aceeași lege, potrivit căreia contestația se depune în formă scrisă, în limba de stat, semnată și, după caz, stampilată și trebuie să conțină **esența și temeiul contestației, cu indicarea drepturilor și intereselor legitime ale contestatorului, încălcate în cadrul procedurii de achiziție publică**, iar potrivit alin. (5) din articolul menționat, contestatorul va anexa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la alin. (4), dacă acestea sunt disponibile. În același timp, conform alin. (6) din același articol, în situația în care Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor consideră că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute

la alin. (4), aceasta va cere contestatorului să completeze contestația în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație.

În context, în cadrul examinării preliminare a contestației depuse de către „Smart Climat” SRL s-a constatat că aceasta nu îndeplinește cerințele prevăzute la art. 83 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, respectiv, la data de 08.04.2022, prin scrisoarea nr. 05/638/22, Agenția a solicitat operatorului economic contestator, în termen de 5 zile, completarea contestației cu transmiterea următoarelor rectificări/completări *„esența și temeiul contestației, cu indicarea drepturilor și intereselor legitime ale contestatorului, încălcate în cadrul procedurii de achiziție publică cu anexarea documentelor contestate. Netransmiterea în termenul acordat a rectificărilor solicitate atrage respingerea integrală a acesteia, fapt care va conduce la anularea dreptului de a formula o altă contestație la procedura de atribuire în cauză.”*

Ca răspuns la solicitarea Agenției, „Smart Climat” SRL, la data de 19.04.2022, a completat/rectificat contestația după cum urmează, fără a aduce critici în ceea ce privește respingerea ofertei sale:

*„La data de 22 martie 2022 prin scrisoarea fără număr parvenită prin e-mail, autoritatea contractantă - BANCA NAȚIONALĂ A MOLDOVEI ne-a informat despre rezultatele ofertelor parvenite la concursul privind achiziționarea serviciilor de reparare și întreținere tehnică a aparatelor de aer condiționat din data de 04.03.2022. Servicii de deservire tehnică a AAC de birou (achizitii.md). Prin scrisoarea numită, BANCA NAȚIONALĂ A MOLDOVEI a decis:*

*-a descalifica operatorul economic SRL. „Smart Climat” pentru lotul 1, în temeiul art. 69 alin. (6) lit. a) din Legea cu privire la achizițiile publice nr. 131 din 03.07.2015, deoarece ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție, și anume a fost prezentat formularul DUAЕ aprobat prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 72 din 11.06.2020, însă nu s-a ținut cont de formularul anexat la procedura de achiziție - formular modificat prin Ordinul 146 din 24.11.2020, inclusiv valabilitatea ofertei nu corespunde cu cea solicitată în Anunțul de participare, în Declarația privind valabilitatea ofertei, s-a indicat 81 zile până la 06.06.2022, dar s-a cerut 90 zile.*

*-a desemnat câștigătoare oferta depusă de SRL. „Piroterm Service”, privind achiziționarea serviciilor de reparare și întreținere tehnică a aparatelor de aer condiționat, oferta căreia a acumulat punctaj maxim la calculul factorilor de evaluare Auction (gov.md)*

*SRL „Smart Climat” examenînd oferta depusă de SRL. „Piroterm Service”, a depistat un șir de erori în perfectarea documentelor pentru participare la achiziție din 04.03.22 prezentată de „BANCA NAȚIONALĂ A MOLDOVEI”, și anume:*

- Cazierul Judiciar al SRL. „Piroterm Service” fiind expirat;*
- DUAЕ fiind semnat în anul 2021;*
- Prețul nefiind cel mai scăzut.*

*Concretizăm, că SRL. „Smart Climat” a propus cel mai mic preț pentru serviciile licitate.*

*În conformitate cu prevederile art. 33 alin.(3), al Legii nr. 131 din 03.07.2015 (3) Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii și, respectiv, în momentul primirii. (scrisoarea despre rezultatele licitației are un caracter neformal, a parvenit fără număr de înregistrare, fără dată, semnătură și ștampilă).*

*Potrivit art. 7 lit. c) din Legea nr. 131 din 03.07.2015, unul din principiile de bază de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice este asigurarea concurenței și combaterea practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice, acesta presupunând asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței în așa fel încât orice operator economic, cu calificare și ofertă corespunzătoare necesității reale a autorității contractante, să poată participa la procedura de atribuire și să dispună de posibilitatea egală de a fi desemnat câștigător.*

*Întru aplicarea corespunzătoare a principiului menționat, autoritățile contractante urmează să asigure un cadru concurențial adecvat și să dețină un rol activ în combaterea/prevenirea tuturor situațiilor ce pot împiedica manifestarea unei concurențe reale, inclusiv prin motivarea adecvată a deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice.*

*Art. 31 alin.(1) al Legii nr. 131 din 03.07.2015 indică expres la obligația autorității contractante de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem dinamic de achiziție, rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curînd posibil, dar nu mai tîrziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora.*

*Considerăm că prin decizia contestată s-a încălcat dreptul „Smart Climat” SRL la tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici;*

*Ca urmare a celor menționate solicităm:*

*-admiterea în întregime a prezentei contestații;*

*-anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică participantului SRL „Piroterm Service”;*

*-continuarea procedurii de achiziții publice, cu obligarea autorității contractante „BANCA NAȚIONALĂ A MOLDOVEI” să reevalueze oferta „Smart Climat” SRL și să emită o decizie motivată aferent procedurii de achiziție publică.)”.*

*În acest context, se reține că potrivit art. 86 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor se pronunță mai întâi asupra cazurilor de restituire a contestației, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la examinarea în fond a cauzei.*

*Analizând preliminar pretențiile formulate de către contestator, Agenția reține că „Smart Climat” SRL își exprimă dezacordul cu decizia grupului de lucru pentru achiziții care i-a fost comunicată prin scrisoarea fără număr la data de 22.03.2022.*

Astfel, potrivit comunicării din 22.03.2022, privind rezultatele aplicării procedurii de atribuire contestată, autoritatea contractantă a înștiințat operatorul economic „Smart Climat” SRL despre faptul că câștigător a fost desemnat ofertantul „Piroterm Service” SRL, concomitent fiind detaliat și motivul respingerii ofertei contestatorului după cum urmează *„a descalifica operatorul economic SRL. „Smart Climat” pentru lotul 1, în temeiul art. 69 alin. (6) lit. a) din Legea cu privire la achizițiile publice nr. 131 din 03.07.2015, deoarece ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție, și anume a fost prezentat formularul DUAE aprobat prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 72 din 11.06.2020, însă nu s-a ținut cont de formularul anexat la procedura de achiziție - formular modificat prin Ordinul 146 din 24.11.2020, inclusiv valabilitatea ofertei nu corespunde cu cea solicitată în Anunțul de participare, în Declarația privind valabilitatea ofertei, s-a indicat 81 zile până la 06.06.2022, dar s-a cerut 90 zile.”*

La caz, Agenția constată că „Smart Climat” SRL a omis să formuleze pretenții reieșind din motivul exact de respingere comunicat de către autoritatea contractantă, cu expunerea aspectelor de fapt și de drept în acest sens și care, în același timp, ar demonstra interesul în obținerea contractului de achiziție publică care reprezintă o condiție de admisibilitate pentru contestația din speță.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 citat supra, „orice persoană”, prin urmare indiferent de statutul și calitatea pe care o are în cadrul unei proceduri de achiziție publică, are dreptul de a contesta „un act al autorității contractante care a vătămat un drept al său recunoscut de lege” cu condiția ca să aibă „un interes în obținerea unui contract de achiziție publică”, iar în coroborare cu prevederile art. 83 alin. (4) lit. d) din aceeași lege, contestatorului îi revine obligația de a formula clar/explicit esența și temeiul contestației, cu indicarea expres a drepturilor și intereselor legitime ale sale, încălcate în cadrul procedurii de achiziție publică, la caz, nr. MD-1646403306739 din 21.03.2022. Or, potrivit art. 93 alin. (1) și (2) 10 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, motivarea și prezentarea probelor, în sensul demonstrării unui drept încălcat, îi revin exclusiv operatorului economic contestator. Mai mult, conform cadrului normativ pertinent, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor examinează contestația doar prin prisma pretențiilor contestatorului, or, imparțialitatea consilierilor responsabili de procesul de examinare și soluționare a contestațiilor, condiție impusă prin imperativele art. 81 alin. (9) lit. a) din Legea nr. 131/2015, conturează limitele de acțiune ale Agenției care, pe de o parte, nu va identifica în locul contestatorului (părților interesate) argumente suplimentare în vederea argumentării și/sau atacării actelor autorităților contractante, iar pe de altă parte, caracterul imparțial al consilierilor nu le permite acestora să se substituie în atribuții.

Astfel, „Smart Climat” SRL nu a completat contestația în cauză, astfel încât aceasta

să conțină esența și temeiul contestației, inclusiv cu indicarea drepturilor și intereselor legitime ale contestatorului, încălcate în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1646403306739 din 21.03.2022, astfel încât să rezulte un drept pretins încălcat ce ar rezulta expres din motivele de respingere aduse la cunoștință de către autoritatea contractantă.

În aceste condiții, art. 83 alin. (6) din Legea nr. 131/2015 stabilește fără echivoc că, în cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, contestația este respinsă.

Mai mult, pretențiile în ceea ce privește modalitatea de comunicare nu au fost înaintate în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 131/2015.

Astfel, în ceea ce privește pretențiile formulate de către același contestator prin care își exprimă dezacordul cu decizia autorității contractante privind atribuirea contractului de achiziție operatorului economic „Piroterm Service” SRL, invocând în acest sens că ofertantul desemnat câștigător ar fi admis anumite abateri, Agenția reține că, reieșind din prevederile art. 82 alin. (1) citate supra, persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată într-un drept al său recunoscut de lege, trebuie să fi avut sau să aibă un interes legitim în obținerea unui contract de achiziții publice. Interesul reprezintă folosul practic pe care-l are o parte ca rezultat al inițierii procedurii de soluționare a contestației, iar la exercitarea dreptului de a formula o contestație, se impune justificarea interesului operatorului economic contestator pentru fiecare caz în parte în funcție de obiectul contestației și situația concretă a acestuia, urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate.

În acest context, interesul în obținerea unui contract de achiziții publice, în sensul articolului prenotat trebuie să fie direct și personal, să fie de natură să producă efecte directe și cuantificabile, pentru a justifica inițierea procedurii de soluționare a contestației, la caz, în raport cu oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, în speță, interesul contestatorului, respectiv folosul practic, atât în depunerea ofertei, cât și în promovarea căii de atac, trebuie să fie acela al atribuirii contractului, respectiv persoana care formulează o contestație trebuie să facă dovada îndeplinirii, în mod cumulativ, a două condiții, și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante emis pe marginea procedurii de achiziție publică în cauză. Or, în această situație, oricare ar fi soluția Agenției pe marginea ofertei desemnate câștigătoare, se constată că oferta contestatorului nu ar putea fi declarată câștigătoare la procedura de achiziție publică nominalizată, în condițiile în care ultimul chiar dacă a urmărit un interes în obținerea prezentului contract de achiziții publice, prin depunerea unei oferte, acesta a pierdut interesul dat ca rezultat al necompletării contestației depuse în partea ce ține de respingerea ofertei sale și, respectiv, expirarea termenelor de prescripție pentru expunerea și argumentarea unui drept pretins încălcat, ceea ce nu poate conduce la anularea deciziei grupului de lucru emisă în acest sens.

În concluzie, având în vedere cele expuse supra, Agenția apreciază că este obligatorie condiția existenței unui interes actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, iar, la caz, preținsele abateri a ofertei câștigătoare, invocate în textul contestației supuse examinării, nu îi asigură contestatorului șansa reală de a-i fi atribuit contractul de achiziții publice, motiv pentru care nu îi servește niciunui interes personal, direct și actual aplicarea unor măsuri de remediere pentru acțiunile grupului de lucru pentru achiziții, astfel ca într-un final să aibă șansa reală de a-i fi atribuit contractul de achiziții publice ca urmare a desfășurării procedurii din litigiu.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge contestația nr. 02/204/22 din 08.04.2022, depusă de către „Smart Climat” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1646403306739 din 21.03.2022, privind achiziția „Servicii de reparare și întreținere tehnică a utilajului”, inițiată de către Banca Națională a Moldovei.

*Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

**Președintele completului**

**Angela NANI**

**Membru**

**Eugenia ENI**

**Membru**

**Gheorghe GHIDORA**