



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-184-22 Data: 16.04.2022

privind soluționarea contestațiilor formulate de către Întreprinderea Municipală de Alimentație Publică „Adolescența”, înregistrate la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/142/22 la data de 21.03.2022 și respectiv cu nr. 02/170/22 la data de 28.03.2022 pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1644230948322 din 02.03.2022

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestațiile nr. 02/142/22 din 21.03.2022 și 02/170/22 din 28.03.2022, depuse de către Întreprinderea Municipală de Alimentație Publică „Adolescența”, adresa:, număr de identificare (IDNO):, reprezentată în baza procurii de avocatul Corneliu DONI, tel.:, e-mail:., pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1644230948322 din 02.03.2022, privind achiziționarea Servicii de alimentare a elevilor din IPLT „Ginta Latină” pentru perioada 01.03.2022-25.12.2022, inițiată de către IPLT „Ginta Latină”, adresa: mun. Chișinău, str. Ginta Latină, 9, număr de identificare (IDNO): 1013620006355, tel.: 069276601, e-mail: vioricast@mail.ru .

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 04.04.2022, ora 09:00, ședința deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, ai autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător în baza primei decizii ai autorității contractante.

Pretențiile contestatorului

1) Pretențiile expuse în contestația înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/142/22 la data de 21.03.2022

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1644230948322 din 02.03.2022, Întreprinderea Municipală de Alimentație Publică „Adolescența” formulează următoarele pretenții:

„În cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1644230948322, la care contestatorul a depus oferta, a fost declarat câștigătoare oferta „Savuros Prim” S.R.L. Aceasta însă urma să fie respinsă (I).

În urma evaluării, autoritatea contractantă a acordat „Savuros Prim” S.R.L. 100 de puncte, pe cînd contestatorul a acumulat 90 de puncte. La acordarea punctajului respectiv autoritatea contractantă a admis abateri, astfel contestatorul urma să acumuleze 100 puncte, pe cînd „Savuros Prim” S.R.L., în cazul în care oferta sa ar fi fost admisibilă, fapt contestat de către contestator, ar fi acumulat 85 de puncte (II).

În ultimul rînd, din scrisoarea de înștiințare nu este clar dacă oferta contestatorului a fost respinsă, or pe de o parte este calculat punctajul acumulat pentru oferta sa, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă, indică printre altele precum că contestatorul nu a prezenta toate documentele solicitate. În acest sens, solicităm constatarea conformității ofertei contestatorului și informarea sa corespunzătoare (III).

I. Oferta „Savuros Prim” S.R.L. este neconformă

II. Meniul „Savuros Prim” S.R.L. nu corespunde cu cerințele autorității contractante

În conformitate cu pct. 16 subpct. 24 din Anunțul de participare, operatorii economici participanți urmau să prezinte Meniul-model pentru 10 zile cu indicarea valorii energetice. Iar la pct. 22, la criteriul de evaluare nr. 2 autoritatea contractantă a indicat valoarea energetică pe care trebuie să o satisfacă fiecare din cele două mese pentru fiecare categorie de vîrstă după cum urmează:

*Dejun pentru vîrsta 7-10 ani 470 kkal, prînzul 850 kkal
Dejun pentru vîrsta de 11-17 ani, 550 kkal, prînzul 950 kkal*

a. Nu a fost prezentat meniu separat pentru cele două categorii de vîrstă

Deși autoritatea contractantă a solicitat prezentarea meniurilor separate pentru două categorii de vîrstă, cu indicarea valorii energetice separate care trebuie să corespundă fiecărui meniu, „Savuros Prim” S.R.L. a oferat un singur meniu pentru toți copii (meniu masa suedeza_compressed.semnat.pdf). Această abordare contravine cerințelor autorității contractante, care are în grijă atît copii cu vîrsta de 7 ani cît și copii cu vîrsta de 17 ani, respectiv necesitățile alimentare la acești copii diferă. Este notoriu și bineînțeles faptul că un copil de 7 ani va mînce mai puțin decît un copil de 17 ani, iar prin comasarea unui singur meniu pentru ambele categorii de vîrstă va duce la faptul că copii mai mari vor mînce insuficient, iar cei mai mici vor mînce în exces.

În același timp, în cadrul achizițiilor de servicii de alimentare a copiilor, meniul reprezintă un element esențial al ofertei tehnice după cum a indicat ANSC în Decizia Nr. 03D-376-19 din 29.06.2019:

„Prin urmare, reieșind din prevederile invocate mai sus, precum și specificul obiectului procedurii de achiziție în cauză, care reprezintă alimentarea copiilor, meniul

reprezintă un element esențial al ofertei tehnice, respectiv urma a fi prezentat până la termenul limită de depunere a ofertelor stabilit în acest sens” [Decizia ANSC Nr. 03D-376-19 din 29.06.2019, pag. 8]

În lipsa unui meniu separat pe categorii de vîrstă, oferta tehnică a „Savuros Prim” S.R.L. este neconformă și urma să fie respinsă.

Adițional, menționăm aici că autoritatea contractantă a solicitat ca la dejun să fie masă suedeză, care presupune cîteva tipuri de meniuri, astfel copiii pot să aleagă unul din ele. „Savuros Prim” S.R.L. a oferit 2 tipuri de dejunuri din care pot alege copiii – Dejun I și respectiv Dejun II. Însă contestatorul a oferit 3 tipuri de dejunuri, astfel încît copiii să aibă o discreție mai mare în a alege dejunul în dependență de alergii, preferințe, necesități. Astfel, meniul propus de contestator este mai bun pentru copii decît cel propus „Savuros Prim” S.R.L.

b. Meniul prezentat nu satisface cerința privind valoarea energetică

„Savuros Prim” S.R.L. a oferit un meniu care nu corespunde cerinței privind valoarea energetică și o parte din mesele care se propun a fi oferite copiilor conțin o valoare energetică sub nivelul solicitat. Întrucît „Savuros Prim” S.R.L. oferă un meniu comun pentru toții copii, acesta trebuie să întrunească cerința pentru copii de vîrsta 11-17 ani și anume 550 kcal pentru dejun și 950 kcal pentru prînz. Următoarele dejunuri ale „Savuros Prim” S.R.L. nu satisfac această cerință :

I săptămîină, luni, Dejun II – 513,74 kcal

I săptămîină, joi, Dejun I – 535,97 kcal

I săptămîină, vineri, Dejun I – 502,63 kcal

II săptămîină, marți, Dejun I – 529,55 kcal

II săptămîină, vineri, Dejun I – 468,97 kcal

Fiecare din aceste dejunuri nu corespunde cu cerințele expuse de către autoritatea contractantă privind valoarea energetică.

În cazul prînzurilor, observăm că în meniul prezentat, „Savuros Prim” S.R.L. nici nu a indicat valoarea energetică totală pentru fiecare meniu. În acest fel, „Savuros Prim” S.R.L. intenționa să ducă în eroare autoritatea contractantă, or, în urma verificării valorii energetice a tuturor prînzurilor oferite de „Savuros Prim” S.R.L. prin cumularea valorii energetice a fiecărei bucate, am dezvăluit că nici măcar unul dintre cele 10 prînzuri nu ajunge pînă la valoarea de 950 kcal:

I săptămîină	II săptămîină
--------------	---------------

Luni – 619,55 kcal	Luni – 596,56 kcal
Marți – 605,75kcal	Marți – 511,18 kcal
Miercuri – 637,68 kcal	Miercuri – 715,11 kcal
Joi – 635,46 kcal	Joi – 612,71 kcal
Vineri – 584,33 kcal	Vineri – 655,76 kcal

Un exemplu de calcul: I săptămână, ziua de luni, am cumulat valorile energetice a tuturor bucatelor din prînz care se indică în ultima coloană, după cum am marcat mai jos. Atragem atenție că la meniul pentru prima săptămână în ultimul rînd, la Total este indicată o valoare greșită.

	Prînzul (14,35 lei GRP,)						
1	Salată din sfeclă ,semințe	100					
	Sfeclă	97,50	77/74	1.70	-	10.80	43.00
	Ulei nerafinat	5,00	5,00	0,00	4,52	0,00	45,24
	Zăhar	1,0	1,0	0,00	0,00	3,33	3,74
	Semințe	3,00	3,00	0,73	1,37	0,53	17,44
2	Ciorba de țară cu smîntînă	200/5					
	Varză proaspătă	37,50	30,00	0,68	0,00	2,03	10,50
	Cartofi	66,50	50,00	1,00	00.50	9,85	41,50
	Morcov	12,50	10,00	1,63	0,01	0,88	4,13
	Ceapă	12,00	10,00	0,200	0,00	1,14	5,20
	Ulei	4,20	4,20	0,00	3,80	0,00	38,00
	Pătrunjel	1,35	1,30	0,05	0,00	0,11	0,60
	Mărar	1,35	1,30	0,03	0,01	0,06	0,43
	Smîntînă (pr.termic) 15% grăsimi	5,00	5,00	0,14	0,75	1,6	10,30
	Sare iodată	0,15	0,15	0,00	0,00	0,00	0,00
3	Carne de bovină cu sos	48/50					
	Vită fără os refrigerată	80,00	48,00	8.51	0,06	2,40	38,00
	Ulei de floarea soarelui rafinat	5,00	5,00	0,00	4,95	0,00	44,95
	Ceapă	12,00	12,00	0,20	0,00	1,14	0,20

2022

	Pastă de tomate	3,00	3,00	0,14	0,00	0,57	9,60
	Zahăr	3,00	3,00	0,00	0,00	3,60	11,22
	Pesmeți	6,60	6,50	0,55	0,70	4,70	26,20
	Sare iodată de masă	0,50	0,50	0,01	0,01	0,01	0,01
4	Terci dens din crupe de arpăcaș	100					
	Crupe de arpăcaș	22,20	22,20	2,06	0,24	16,40	72,00
	Unt	3,50	3,50	0,32	2,89	0,03	26,18
	Sare iodată de masă	0,10	0,10	0,01	0,01	0,01	0,01
	Pâine din făină integrală fortificată cu fier și acid folic	50	50	2,43	0,36	26,20	116,50
5	Compot din fructe uscate						
	Fructe uscate	20,00	20,00	0,36	0,01	0,63	54,60
	Prețul dejun + prînz (28,00 lei)	TOTAL		19,37	19,66	86,00	576,53

Sursa: meniu masa suedeza_compressed.semnat.pdf, pag. 2-3

Însumînd aceste valori am obținut pentru ziua de luni – 619,55 (kcal) sau 65,21% din valoarea energetică solicitată de către autoritatea contractantă pentru copiii de 11-17 ani (950 kcal).

Prin urmare, oferta „Savuros Prim” S.R.L. urma să fie respinsă întrucît nu corespunde cu necesitățile de alimentare a copiilor aflați în grija autorității contractante.

2. „Savuros Prim” S.R.L. își propune livrarea produselor alimentare cu ajutorul mijloacelor de transport cu autorizație sanitar-veterinară expirată

Conform pct. 16, subpct. 20 din anunțul de participare, operatorii economici urmau să prezinte „Autorizație sanitar-veterinară a transportului, eliberată de către ANSA”. „Savuros Prim” S.R.L. a indicat că produsele alimentare vor fi livrate la autoritatea contractantă de către furnizori (ansa transport.semnat (1).pdf, pag. 1). Totuși, toate 3 certificate ale mijloacelor de transport ale furnizorului „Vladlina” S.R.L. prezentate de către „Savuros Prim” S.R.L. (ansa transport.semnat (1).pdf, pag. 6-8) au expirat la 17 februarie 2022, iar cel prezentat de Î.I. „Brutarie-Cojuhari”, a expirat la 21 februarie 2022 (ansa transport.semnat (1).pdf, pag. 10). Totodată termenul de depunere a ofertelor a fost 2 martie 2022. Prin urmare „Savuros Prim” S.R.L. nu a satisfăcut cerința în cauză.

3. „Savuros Prim” S.R.L. își propune să utilizeze dezinfectanți expirați în procesul de executare a contractului

Conform pct. 16, subpct. 23 din anunțul de participare, operatorii economici urmau să prezinte „Declarație pe proprie răspundere privind asigurarea cu detergenți și dezinfectanți”. Totodată, „pe parcursul prestării serviciilor de alimentare a elevilor, compania va întreține ordinea în blocul alimentar, sala/sălile de servire, dezinfectarea și curățirea veselei conform normelor prevăzute de legislația Republicii Moldova în vigoare”. „Savuros Prim” S.R.L. a indicat în declarația respectivă că achiziționează produsele de curățenie de la ITALTEH în baza contractului nr. 4967 din 02.12.2021 și a certificatelor care sunt anexate la declarație (declaratie detergenti_compressed.semnat.pdf, pag. 1). La aceasta a atașat certificatele de conformitate cu Nr. OCpr-001 13 C001671-19 și Nr. OCpr-001 13 C001665-19 pentru produse chimice, ambele valabile pînă la 6 iunie 2020 (declaratie detergenti_compressed.semnat.pdf, pag. 11, 13).

Astfel, constatăm că în baza contractului din 02.12.2021, „Savuros Prim” S.R.L. achiziționează produse chimice a căror certificate de conformitate au expirat încă la 6 iunie 2020. În acest fel se pune în pericol viața și sănătatea copiilor care se vor alimenta în spațiile și din vesela spălate cu aceste produse chimice. Prin urmare, în virtutea principiului evitării riscurilor consfințit la art. 7 lit. a) din Legea nr. 131/2015, autoritatea

contractantă urma să respingă oferta “Savuros Prim” S.R.L.

II. Punctajele acordate nu au fost calculate în modul corespunzător

4. Contestatorul urma să acumuleze 100 puncte

Contestatorul a acumulat punctaj maxim la toate criteriile cu excepția criteriului privind experiența similară, unde se acordă pînă la 10 puncte pentru experiență de 5 ani sau mai mult în domeniul alimentației publice în instituțiile de învățămînt. Autoritatea contractantă a acordat contestatorului 0 puncte sub pretextul că nu a demonstrat experiența similară și a completat defectuos DUAE-ul.

Prezentăm mai jos extrasul din DUAE-ul contestatorului

4C.13	În perioada de referință, operatorul economic a prestat servicii similare cu obiectul de achiziție indicat în anunțul de participare și în documentația de atribuire? Experiență a operatorului economic în domeniul serviciilor de alimentație în instituțiile de învățămînt nu mai puțin de 5 ani de zile (argumentat prin 4 contracte de servicii similare).	<input checked="" type="checkbox"/> Da
4C.13.1	Dacă Da, enumerați-le specificând descrierea serviciilor, valoarea lor, durata de execuție, data începerii, beneficiarul și altă informație relevantă.	Contracte anuale (mai mult de 5 ani) de prestare servicii de alimentare a elevilor încheiate cu: DETS s.Ciocana IPLT cu Profil Sportiv nr.2 IPLT „T.Bubuiog” IPLT „C.Negruzzi” IPLT „Olimp” Scoala Primara nr.12 „A.Popovici”

Contestatorul a răspuns cu „Da” la Cap. 4C.13 din DUAE cu întrebarea “În perioada de referință, operatorul economic a prestat servicii similare cu obiectul de achiziție indicat în anunțul de participare în documentația de atribuire”. Deși, la Cap. 4C.13.1 contestatorul a omis să indice mai multe informații cu privire la contractele încheiate, acest fapt nu poate duce la respingerea ofertei sale.

Conform art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sînt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectînd principiul transparenței și cel al tratamentului egal.”

Astfel, autoritatea contractantă, putea să solicite informații suplimentare cu privire la contractele încheiate de către contestator. Prin această solicitare de clarificări, nu s-ar fi modificat sub nici o formă oferta contestatorului. În cazul de față însă autoritatea contractantă nu a solicitat nici o clarificare de la contestator.

Cu privire la autoritățile contractante indicate în DUAE, prezentăm mai jos

informațiile despre contractele în cauză. Subliniem că toate aceste contracte au implicat prestarea de servicii de alimentare a copiilor din cadrul instituțiilor de învățământ și au fost executate în întregime.

DETS s. Ciocana:

- anul 2012 – 5 250 997 lei*
- anul 2014 – 7 031 557,50 lei*
- anul 2016 – 5 551 563 lei*
- anul 2017 – 6 321 200 lei*
- anul 2018 – 5 798 700 lei*
- anul 2019 – 7 261 633 lei,*
- anul 2020 – 6 864 439 lei,*
- anul 2021 – 8 782 514,10 lei*

DGETS mun. Chișinău:

- anul 2020 – 1 750 060,10 lei*

IPLT cu Profil Sportiv nr. 2:

- anul 2020 – 3 122 460 lei*
- anul 2021 – 3 137 007,35 lei*

IPLT “Negruzzi”:

- anul 2020 – 1 033 500 lei*
- anul 2021 – 1 167 194,70 lei*

IPLT “T. Bubuiog”:

- anul 2019 – 1 114 600 lei*
- anul 2020 – 1 084 000 lei*
- anul 2021 - 1 182 755,70 lei*

IPLT “Olimp”:

- anul 2020 – 711 196 lei*
- anul 2021 – 723 855,30 lei*

Școala Primară nr. 12 “A. Popovici”:

- anul 2019 - 626 977 lei*
- anul 2020 – 1 413 383 lei*
- anul 2021 – 1 399 829 lei*

Menționăm aici că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea în calitate de dovadă a contractelor respective, or lipsește o asemenea cerință în lista de criterii de eligibilitate și selecție.

Nu în ultimul rînd atragem atenția la impertinența reprezentanților autorității

contractante, care a fost deservită de către contestator cu servicii de alimentație pentru copii din anul 1992, când contestatorul a fost fondat și pînă acum. Pentru exemplu, a se vedea Anexa 3 cu contracte dintre autoritatea contractantă și contestator semnate de actuala Directoare - Dna Nina Juc.

Considerăm că la mijlocul acestui comportament de rea credință se află un conflict de interese, însă întrucît nu este de competența ANSC să constate asemenea încălcări, nu îl vom invoca în această contestație. Însă odată ce contestatorul are încheiate contractate cu autoritatea contractantă în domeniul alimentației publice, autoritatea contractantă nu poate invoca că nu cunoaște despre existența acestor contracte și despre faptul prestării serviciilor de alimentație de către contestator.

Iar legiuitorul a prevenit survenirea unor asemenea situații prin eliberarea operatorului economic de obligația prezentării documentelor justificative care se află în posesia autorității contractante. În acest sens, art. 20 alin. (11) din Legea nr. 131/2015 prevede: “(11) Prin excepție de la prevederile alin. (7)-(9), operatorii economici nu sînt obligați să prezinte documentele justificative în sprijinul informațiilor declarate în DUAE în cazul în care autoritatea contractantă care a atribuit contractul de achiziții publice sau a încheiat acordul-cadru este deja în posesia documentelor respective.”

ÎMAP “Adolescența” a fost fondată la 24.09.1992 și din acel moment prestează servicii de alimentație publică în instituțiile de învățămînt. La data de 04.11.2020 a fost supusă reorganizării prin transformare din Întreprindere de Stat în Întreprindere Municipală în legătură cu faptul că a trecut în gestiunea Consiliului Municipal Chișinău [Anexa 4].

În conformitate cu art. 222 alin. (1) din Codul Civil, „(1) Transformarea persoanei juridice are ca efect schimbarea formei sale juridice de organizare prin modificarea actelor de constituire în condițiile legii.” (subliniat intenționat). Iar art. 205 alin. (5) din Codul Civil prevede că “(5) În cazul reorganizării persoanei juridice prin transformare, drepturile și obligațiile persoanei juridice reorganizate trec la noua persoană juridică în conformitate cu actul de transmitere”. Din normele legale citate reiese că în urma transformării prin reorganizare nu este creată o nouă persoană juridică, ci se schimbă doar forma de organizare a persoanei juridice deja existente. Iar personalul, drepturile și obligațiile nu se schimbă. Nu dispăre nici experiența.

Aceeași concluzie este susținută și de către ANSC care a indicat:

„Prin urmare, faptul că întreprinderea și-a modificat forma organizatorico-juridică, în rezultatul reorganizării prin transformare, în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, în aprecierea Agenției, nu anulează experiența sa anterioară”

[Decizia ANSC Nr. 03D-42-22 din 26.01.2022, pag. 18]

Suplimentar, atragem atenția că autoritatea contractantă a admis un tratament discriminatoriu în evaluarea ofertei contestatorului. Astfel, ofertantul “Muzcafe plus” S.R.L., care a indicat la fel ca și contestatorul în DUAE la Cap. 4C.13.1 doar denumirea autorităților contractante cu care a încheiat contracte (duae muzcafe plus srl.semnat.pdf), a acumulat 3 puncte, pe când contestatorul – 0 puncte. În cazul “Muzcafe plus” S.R.L. autoritatea contractantă a aplicat corect acest criteriu de selecție și s-a bazat pe experiența pe care o are operatorul economic și nu doar pe datele înserate la cap. 4C.13.1.

În concluzie, contestatorul satisface cerința privind minim 5 ani de experiență în domeniul alimentației publice, iar autoritatea contractantă urma să-i acorde punctaj maxim la acest capitol. În cazul în care contestatorului i-ar fi fost acordate aceste 10 puncte, ar fi acumulat în total 100 de puncte.

1. În cazul în care oferta “Savuros Prim” S.R.L. ar fi fost conformă, aceasta ar fi acumulat 85 puncte.

După cum am indicat la pretenția I.1., autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui meniu care să includă cantități specifice de valori energetice. Din cauza faptului că meniul propus de “Savuros Prim” S.R.L. nu satisface această cerință, la aplicarea criteriului de evaluare nr. 2 (Meniul) urma să acumuleze 0 puncte din 15. Astfel, punctajul acumulat de “Savuros Prim” S.R.L. s-ar reduce de la 100 la 85 de puncte. Cu toate acestea, contestatorul își menține pretenția cu privire la neconformitatea ofertei “Savuros Prim” S.R.L.

I. Oferta contestatorului este conformă

Autoritatea contractantă a indicat că contestatorul nu a prezentat următoarele documente: anexele nr. 11,15,16,17,18,19,20, însă aceasta nu a solicitat clarificări în acest sens în conformitate cu art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015. Prin urmare, autoritatea contractantă nu era în drept să respingă oferta contestatorului înainte de a solicita clarificări la acest aspect. Atașăm anexele respective la prezenta contestație [Anexa 5]. Mai mult, subliniem că aceeași informație este inclusă și în DUAE unde contestatorul a indicat că nu participă în asocieri, nu subcontractează și nu se bazează pe capacitățile terților.

În ceea ce privește lipsa anexei nr. 10 acest fapt la fel nu poate duce la respingerea ofertei. Or aceasta este garanția de bună execuție, care se prezintă de către operatorul economic câștigător, după cum a indicat și autoritatea contractantă în anunțul de participare la pct. 16, subpct. 6, prin urmare contestatorul nu trebuia să o prezinte. De altfel nici “Savuros Prim” S.R.L. nu a prezentat garanția de bună execuție.

În ceea ce privește notificarea privind inițierea activității de comerț, ca și în cazul anexelor menționate, autoritatea contractantă urma să solicite clarificări. Anexăm înștiințarea de recepționarea a notificării privind inițierea activității de comerț în incinta autorității contractante a contestatorului care a deservit autoritatea contractantă anterior [Anexa 6]. În cazul câștigării acestei licitații contestatorul își asumă să obțină o nouă notificare. Or, întrucât alimentarea se va face în cantina autorității contractante, contestatorul nu poate să obțină acest document decât după primirea în posesiune a cantinei, sau cel puțin încheierea contractului respectiv.

Astfel nu există temeieri de respingere a ofertei contestatorului.

Ca urmare a celor menționate,

solicităm:

- anularea deciziei de atribuire a autorității contractante pentru procedura de achiziție publică cu nr. MD-1644230948322;

- obligarea autorității contractante să reevalueze oferta la Întreprinderea Municipală de Alimentație Publică “Adolescența” la procedura de achiziție publică cu nr. MD-1644230948322 cu constatarea acceptabilității acesteia, dar și acordarea acesteia a 100 de puncte în conformitate cu cerințele de selecție;

- obligarea autorității contractante să reevalueze oferta “Savuros Prim” S.R.L. la procedura de achiziție publică cu nr. MD-1644230948322 cu constatarea neconformității acesteia, dar și în caz de evaluare, reducerea punctajului acumulat de aceasta;

- obligarea autorității contractante să informeze în mod corespunzător Întreprinderea Municipală de Alimentație Publică “Adolescența” cu privire la acceptabilitatea ofertei sale.

- a ne fi expediate toate înscrisurile expediate de către părți la procedura de contestație, de îndată ce sunt recepționate de către ANSC.”

2) Pretențiile expuse în contestația înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/170/22 la data de 28.03.2022

În calitate sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1644230948322 din 02.03.2022, Întreprinderea Municipală de Alimentație Publică „Adolescența” în contestația cu nr. 02/170/22 din 28.03.2022, adaugă următoarele:

„La data de 1 martie 2022 în Monitorul Oficial Nr. 60 (8104) a fost publicat ordinul nr. 223 al MECC și MF cu privire la normele financiare pentru alimentarea copiilor/elevilor din instituțiile de învățământ. În baza acestui ordin, la data 07.03.2022

DGETS mun. Chișinău a emis ordinul nr. 332 în conformitate cu care, începînd cu 10.03.2022 au fost majorate normele financiare stabilite pentru alimentația unul copil/elev pe zi din instituțiile de învățămînt.

Această modificare însă nu a dus la anularea procedurilor de achiziții publice organizate în municipiu. Autoritățile contractante au continuat procedurile de achiziție, ca ulterior, la încheierea contractului să încheie un acord adițional de majorare în conformitate cu noile norme stabilite.

În primul rînd, dacă s-ar anula toate procedurile de achiziție s-ar periclita alimentația continuă a copiilor. Iar în al doilea rînd, în cadrul procedurilor de achiziție a serviciilor de alimentație a copiilor în municipiu, toți ofertanții depun exact același preț – în conformitate cu normele financiare menționate, iar criteriile de evaluare care influențează alegerea câștigătorului țin de calitatea alimentației sau alți factori. Prin urmare, schimbarea normelor financiare de alimentație nu ar influența clasamentul ofertelor depuse, iar în acest context organizarea unei noi proceduri de achiziție ar contraveni principiului utilizării eficiente a banilor publici care nu admite tergiversarea inutilă a procedurilor de achiziții.

Totodată, atunci cînd sunt adoptate noi norme financiare de alimentație a copiilor, există în proces de execuție contracte de alimentație în instituțiile din municipiu care sunt încheiate în baza normelor precedente. Iar anularea contractelor respective ar însemna că copii ar rămîne pe cîteva luni fără alimentație pînă s-ar organiza achiziții publice noi. În acest context este stabilită o practică/cutumă legală și rezonabilă ca atunci cînd au loc asemenea modificări a normelor financiare de alimentație, părțile modifică contractele de achiziție prin majorarea valorii lor în mod corespunzător.

În cadrul procedurii de achiziție în cauză, autoritatea contractantă a urmat aceste practici și, la data de 14.03.2022, după publicarea și intrarea în vigoare a normelor financiare majorate pentru alimentație, nu a anulat procedura de achiziție ci a emis o decizie de atribuire prin care a declarat cîștigătoare oferta “Savuros Prim” S.R.L [Anexa 1] cu intenția de încheia un acord adițional după încheierea contractului de achiziție. Această decizie însă a fost contestată de către la Î.M.A.P. “Adolescența” la data de 18.03.2022 [Anexa 2]. Contestația a primit de la ANSC nr. de intrare 02/142/22. În această contestație Î.M.A.P. “Adolescența” a argumentat că oferta “Savuros Prim” S.R.L. este neconformă și urmează a fi respinsă, iar modul în care a fost analizată oferta ÎMAP “Adolescența” ridică dubii cu privire la existența unei înțelegeri ascunse dintre autoritatea contractantă și ofertantul desemnat cîștigător.

Pentru a evita confruntarea cu aceste pretenții argumentate, autoritatea contractantă a decis să anuleze procedura de achiziție în cauză sub pretextul majorării normelor financiare [Anexa 3]. Totuși decizia de anulare a procedurii de achiziție urmează a fi anulată din următoarele considerente:

1. Decizia de anulare contravine principiului imparțialității și nediscriminării, or autoritatea contractantă nu a aplicat motivul de anulare atunci când “Savuros Prim” S.R.L. s-a clasat pe primul loc după punctajul acumulat, însă l-a aplicat atunci când a fost depusă o contestație bine argumentată de Î.M.A.P. “Adolescența” în urma căreia exista o probabilitate mare să fie declarat câștigător Î.M.A.P. “Adolescența”. Anularea procedurii ar permite “Savuros Prim” S.R.L. să remedieze încălcările evidențiate în contestație pentru a concura din nou pentru această achiziție. Astfel, autoritatea contractantă intenționează să-i oferte o a doua șansă pentru câștig

2. Decizia respectivă contravine principiilor minimizării riscurilor și utilizării eficiente a banilor publici în contextul în care achiziția presupune alimentația copiilor inclusiv la momentul depunerii acestei contestații. Respectiv cu cât mai mult va fi tergiversat procesul de achiziție, cu atât mai afectați vor fi copii.

3. Decizia respectivă nu este fundamentată, iar art. 71 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 131/2015 la care face referință autoritatea contractantă în scrisoarea de înștiințare, nu este incident circumstanțelor cauzei. Norma în cauză prevede:

„Autoritatea contractantă, din proprie inițiativă, anulează procedura de atribuire a contractului de achiziții publice, dacă ia această decizie înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție publică, în următoarele cazuri: [...]

g) există abateri grave de la prevederile legale care afectează rezultatul procedurii de atribuire sau face imposibilă încheierea contractului. Prin abateri grave de la prevederile legale se înțelege faptul că pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, autoritatea contractantă aflându-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 7.”

Această normă nu este incidentă întrucât

a. Autoritatea contractantă a adoptat-o după transmiterea comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție publică. Rezultatul aplicării procedurii de achiziție a fost transmis la 14.03.2022, iar decizia de anulare a fost adoptată la 24.03.2022.

b. Nu există abateri grave de la prevederile legale în organizarea acestei proceduri de achiziție. La momentul inițierii ei nu erau adoptate normele financiare majorate, prin urmare, autoritatea contractantă trebuie și poate să o continue, iar la momentul încheierii contractului să încheie și un acord adițional de majorare în legătură cu ordinul DGETS nr. 332 din 07.03.2022

Conform art. 76 lin. (7) para. 2) din Legea nr. 131/2015,

“(7) Contractele de achiziții publice/acordurile-cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de achiziție publică, în următoarele situații: [...]

2) atunci când sînt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) modificarea a devenit necesară în urma unor circumstanțe pe care o autoritate contractantă care acționează cu diligență nu ar fi putut să le prevadă;

b) modificarea nu afectează natura generală a contractului;

c) creșterea prețului nu depășește 15% din valoarea contractului de achiziții publice/acordului-cadru inițial;”

Această normă ar urma a fi aplicată întrucît, la momentul inițierii procedurii de achiziție autoritatea contractantă nu putea să cunoască dacă vor fi majorate normele de alimentație și în cu cît. O majorare a valorii contractului nu ar afecta natura generală a contractului de alimentație a copiilor, iar creșterea prețului ar fi sub 15% (de la 1 261 386.00 lei s-ar majora cu 14,9% pînă la 449 387 lei [Anexa 5]).

c. Schimbarea normelor financiare nu afectează rezultatul procedurii și nici nu face imposibil încheierea contractului. Or pe de o parte ofertanții participanți și-au asumat oferta propusă și nu și-au retras-o, iar pe de altă parte, schimbarea normei financiare nu afectează evaluarea ofertelor în contextul în care prețul nu joacă nici un rol la aceste proceduri de achiziții.

Ca urmare a celor menționate, solicităm:

- anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică cu nr. MD-1644230948322;

- obligarea autorității contractante să continue procedura de achiziție publică cu nr. MD-1644230948322.”

Ulterior desfășurării ședinței deschise pentru soluționarea contestației, la data de 12.04.2022, IMAP „Adolescența” remite în adresa Agenției supliment la contestație, prin care completează:

„La data de 4 aprilie 2022 a avut loc ședința de examinare a contestației pe cauza dată. În cadrul ședinței, Președintele completului pentru soluționarea contestației a solicitat de la autoritatea contractantă prezentarea probelor suplimentare în cel mult o

zi, respectiv pînă la 5 aprilie 2022 inclusiv. Totuși autoritatea contractantă a prezentat noi probe tocmai la 7 aprilie 2022. Solicităm ca aceste probe noi să nu fie luate în considerare, întrucît au fost depuse tardiv.

Ca urmare a celor menționate, solicităm:

- a nu fi examinate documentele remise suplimentar de către autoritatea contractantă după data de 5 aprilie 2022.”

Argumentele autorității contractante:

Instituția Publică Liceul Teoretic „Ginta Latină”, prin punctul său de vedere expus în scrisoarea cu nr. 01-03/38 din 25.03.2022, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Prin prezenta, Instituția Publică Liceul Teoretic „Ginta Latină”, drept răspuns la scrisoarea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 05/477/22 din 21.03.2022, pe marginea contestației din data de 18.03.2022, depuse de către IMAP „Adolescența”, Vă comunică următoarele:

Grupul de lucru pe achiziții al Instituția Publică Liceul Teoretic „Ginta Latină”, a reevaluat Licitația Deschisă nr. MD-1644230948322 din 02.03.2022 privind achiziționarea „Servicii de alimentare a elevilor din IPLT „Ginta Latină” pentru perioada 01.03.2022-25.12.2022”.

Astfel, în temeiul Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, art. 71 alin. 1), lit. (g) se anulează procedura de achiziții publice din motiv că au fost probate noi norme financiare pentru alimentația copiilor/elevilor din instituțiile de învățământ, astfel, devenind incidentă anularea procedurii de achiziție prenotate.

Actele ce determină anularea procedurii de către autoritatea contractantă sunt ordinul comun al Ministerului Educației și Cercetării și al Ministerului Finanțelor nr. 223 din 01.03.2022 cu privire la normele financiare pentru alimentația copiilor/elevilor din instituțiile de învățământ, publicat în Monitorul Oficial nr. 60 din 01.03.2022 și ordinul nr. 332 din 07.03.2022 a DGETS mun. Chișinău, cu referință la punerea în aplicare a ordinului comun al Ministerului Educației și Cercetării și al Ministerului Finanțelor „Cu privire la normele financiare pentru alimentația copiilor/elevilor din instituțiile de învățământ”, potrivit căruia începând cu 10.03.2022 au fost majorate normele financiare, stabilite pentru alimentația unui copil/elev/zi din instituțiile de învățământ preșcolar, special, secundar general, după cum urmează:

- Elevii clasa I-IV asigurați cu dejun cald – 15,85 lei elev/zi;

- Elevii grupelor cu program prelungit (20 la sută din numărul total de elevi ai grupelor cu program prelungit) – 30,20 lei elev/zi.”

La fel, Instituția Publică Liceul Teoretic „Ginta Latină”, remite în adresa Agenției scrisoarea nr. 01-03/42 din 31.03.2022, prin care menționează următoarele:

„Prin prezenta, Instituția Publică Liceul Teoretic „Ginta Latină”, își expune punctul de vedere drept răspuns la scrisoarea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 05/533/22 din 28.03.2022, pe marginea contestației din data de 25.03.2022, depuse de către IMAP „Adolescența”, comunicându-Vă următoarele:

Cu referire la contestația depusă de către ÎMAP „Adolescența” din data de 18.03.2022, Autoritatea Contractantă susține că aceasta este neîntemeiată, din următoarele motive:

1) Grupul de lucru pe achiziții al Instituției Publice Liceul Teoretic „Ginta Latină”, evaluând Licitația Deschisă nr. MD-.1644230948322 pentru perioada 01.03.2022-25.12.2022”, a constatat că Î.M.A.P. „Adolescența” nu a respectat cu exactitate Ordinul Ministerului Sănătății nr. 638 din 12.08.2016 și anume Capitolul XI, Anexa nr. 1, tabela nr. 6 „Norma valorică energetică și cantitățile de nutriție a dejunurilor și prânzurilor pentru elevii cu vârsta cuprinsă între 7 - 10 ani”.

2) Autoritatea Contractantă I.P.L.T. „Ginta Latină” a constatat că meniul-model prezentat de Î.M.A.P. „Adolescența” pentru vârsta de 7-10 ani și meniul pentru vârsta de 11-17 ani sunt identice, doar prima foaie aprobată/coordonată de Agenția Națională pentru Sănătate Publică a fost modificată, respectiv, se deduce că este unul și același meniu format (universal) pentru ambele categorii de vârstă și duce în eroare normele kkal aplicate pentru vârsta 7 - 11 ani.

3) Autoritatea Contractantă nu a solicitat și nu a prevăzut în Anunțul de participare ca Operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică să prezinte în meniul model „Gustare la chindii”, în măsura în care noi nu suntem grădiniță, pe când Î.M.A.P. „Adolescența” a inclus și respectiva gustare, eludând cerințele specificate în documentația de atribuire.

Totodată, prin scrisoarea de înștiințare cu nr. 01-03/31 din 14.03.2022, contestatorul a fost informat că nu a prezentat anexele nr. 10, 11, 15, 16, 17, 18, 19, 20, specificate în anunțul de atribuire, publicat pentru procedura în cauză. Chiar dacă nu sunt terți susținători, urmau să indice acest fapt și în anexele prenotate, în măsura în care în documentația de atribuire a fost identificată obligativitatea prezentării acestora pentru ca oferta să fie evaluată sub toate aspectele.

Mai mult ca atât, contestatorul nu și-a demonstrat experiența similară în domeniu, completând eronat formularul DUAЕ la capitolul demonstrării experienței similare, iar completarea necorespunzătoare a acestuia, atrage în sine respingerea ofertei. Totodată, nu a anexat nici un contract ce ar demonstra contrariul.

Contestatorul nu a prezentat notificarea privind înștiințarea de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț, eliberat de Primăria Chișinău, act solicitat cu titlu obligatoriu de către autoritatea contractantă conform pct. 16, sub-pct. 22 a anunțului de participare.

Ulterior informării operatorilor economici cu privire la rezultatele procedurii în cauză, odată cu aprobarea ordinului comun al Ministerului Educației și Cercetării și al Ministerului Finanțelor nr. 223 din 01.03.2022 cu privire la normele financiare pentru alimentația copiilor/elevilor din instituțiile de învățământ, publicat în Monitorul Oficial nr. 60 din 01.03.2022, precum și a ordinului nr. 332 din 07.03.2022, a DGETS mun. Chișinău, cu referință la punerea în aplicare a ordinului comun al Ministerului Educației și Cercetării și al Ministerului Finanțelor „Cu privire la normele financiare pentru alimentația copiilor/elevilor din instituțiile de învățământ”, începând cu 10.03.2022 au fost majorate normele financiare, stabilite pentru alimentația unui copil/elev/zi din instituțiile de învățământ preșcolar, special, secundar general, după cum urmează:

-Elevii clasa I-IV asigurați cu dejun cald – 15,85 lei elev/zi;

-Elevii grupelor cu program prelungit (20 la sută din numărul total de elevi ai grupelor cu program prelungit) – 30,20 lei elev/zi.

Astfel, în circumstanțele date, în contextul actelor normative specificate mai sus, prin care sunt aprobate noi norme financiare pentru alimentația copiilor/elevilor din instituțiile de învățământ, devine incidentă anularea procedurii de achiziție nr. MD-1644230948322.

Prin urmare, Instituția Publică Liceul Teoretic „Ginta Latină”, vă aduce la cunoștință că procedura de achiziție cu nr. MD-1644230948322 din 02.03.2022, a fost anulată prin Decizia de anulare a procedurii de atribuire și darea de seamă de anulare a procedurii de atribuire nr. 21051316 din 23.03.2021 în temeiul art. 71, alin. 1 lit. g).

Tipul Contractului	Data documentului	Tipul documentului	Autoritatea Contractantă	Operator Economic	Obiectul Achiziției	Suma
Anulat de AC	23.03.2022	LP MTender	Liceul Teoretic Ginta Latină Chisinau	-	Servicii de alimentare a elevilor din IPLT „Ginta Latină” pentru perioada 01.03.2022-25.12.2022	0,00
ObjID: 744724			Numărul procedurii: ocds-b3wdp1-MD-1644230948322			
CPV: 55510000-8			Număr de intrare: 202207437			
Numărul de participanți: 3			Numărul documentului: 21051316			
IDNO: 00000000000000						

Totodată, în virtutea respectării principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 7 lit. k) din Legea nr. 131/2015, cea care poartă răspundere pentru deciziile asumate și acțiunile realizate în cadrul procedurii de achiziție publică, este nemijlocit autoritatea contractantă.

Prin urmare, acțiunile grupului de lucru pe achiziții în cadrul IPLT „Ginta Latină” în cadrul procedurilor de achiziții sunt în corespundere cu prevederile legale și cu necesitățile reale ale instituției, iar pe de altă parte, în acțiunile/deciziile sale, grupul de lucru urmează să-și asume utilizarea eficientă a banilor publici și minimizarea riscurilor autorităților contractante, în corelare cu asigurarea unei concurențe reale, principii statuate la lit. a) și lit. c) din articolul menționat supra.”

Argumentele operatorului economic desemnat câștigător:

Operatorul economic „Savuros Prim” SRL, în calitate de operator economic desemnat câștigător în cadrul procedurii de achiziții publice nr. MD-1644230948322 din 02.03.2022, organizată de către IPLT „Ginta Latină”, prin scrisoarea înregistrată cu nr. 01/508/22 din 31.03.2022, cu referire la contestațiile depuse, menționează următoarele:

„Prin prezenta, „Savuros Prim” SRL Vă prezintă punctul său de vedere cu referire la contestațiile depuse de către ÎMAP „Adolescența” privind rezultatele procedurii de achiziție licitația publică nr. MD-1644230948322 din 02.03.2022, privind achiziția „Servicii de alimentare a elevilor din IPLT „Ginta Latină” pentru perioada 01.03.2022-25.12.2022”, pe care le considerăm nefondate.

Astfel, în urma evaluării procedurii, grupul de lucru pe achiziții al IPLT „Ginta Latină” a desemnat câștigător „Savuros Prim” SRL în măsura în care am prezentat o ofertă conformă și am îndeplinind toate cerințele de calificare în conformitate cu

prevederile documentației de atribuire, totodată, potrivit clasamentului indicat pe platforma guvernamentală electronică achiziții.md, ne-am clasat pe locul doi.

Cu referire la contestația depusă de către ÎMAP „Adolescența” la data de 18.03.2022, susținem că aceasta este neîntemeiată, din următoarele considerente:

1. Cu referire la neconformitatea ofertei „Savuros Prim” SRL în partea ce ține de meniul prezentat, precum că acesta nu este „meniu separat pentru cele două categorii de vîrstă”, menționăm că potrivit anunțului de participare publicat de către autoritatea contractantă pct. 16, sub. 24 s-a solicitat meniu-model pentru 10 zile coordonat cu Centrul de Sănătate Publică Chișinău.

24	Meniul-model pentru 10 zile coordonat cu Centrul de Sănătate Publică Chișinău.	Copie confirmată prin semnătura electronică. Prezentarea meniului – model variat pentru 10 zile cu indicarea valorii energetice și costului zilei: - Dejun -meniu pentru masa suedeză, - Prînz meniu obisnuit. Ordinului Ministerului Sănătății al R.M nr. 638 din 12.08.2016 și nr.622 din 21.05.2018 cu privire la implementarea recomandărilor pentru un regim alimentar sănătos și activitate fizică adecvată în instituțiile de învățământ din Republica Moldova	obligatoriu
----	--	---	-------------

Totodată, potrivit punctului 22, sub. 2 s-au specificat cerințele privind conținutul și structura meniului.

2	Prezentarea meniului – model variat care ar conține diverse assortimente de carne, pește, legume, fructe, patiserii etc. (pulpă de bovină dezosată, refrigerată, piept de pui, fileu de pește de mare congelat, eviscerat etc.) pentru 10 zile coordonat cu Centrului de Sănătate Publică Chișinău, cu indicarea valorii energetice a rației alimentare și costului per/zi, în corespundere cu recomandările Ordinului Nr. 638 din 12.08.2016, cu privire la implementarea Recomandărilor pentru un regim alimentar sănătos și activitate fizică adecvată în instituțiile de învățământ din Republica Moldova. <i>Dejun pentru vîrsta 7-10 ani 470 kkal, prînzul 850 kkal Dejun pentru vîrsta de 11-17 ani, 550 kkal, prînzul 950 kkal</i> Meniul și structura nutritivă: Se va ține cont de calorile stabilite conform actelor normative aprobate prin Ordinul nr.638 din 12.08.2016, compatibilitatea produselor la formarea meniului. Meniul obligatoriu va conține elementele și produsele folosite la prepararea bucatelor pentru fiecare zi, conținutul de proteine, grăsimi, carboxidrați, valoarea energiei, cantitatea de sare, cantitatea de lichid. Raportul dintre proteine, lipide și glucide trebuie să fie de 1:1:4. a) Meniu pentru masa suedeză -dejun și masă simplă- prînz -15 pct. b) Meniul pentru masa simplă (dejun+prînz) – 10 pct.	15 pct.
---	--	---------

Astfel, atragem atenția dumneavoastră asupra faptului că nicăieri în anunțul de participare nu este specificată cerința privind prezentarea a două meniuri separate, precum invocă contestatorul și considerăm inadmisibil imputarea nerespectării unor cerințe ce nu au fost prevăzute în documentația de atribuire.

Subsecvent, menționăm că meniul prezentat de către compania noastră este coordonat cu CSP mun. Chișinău și este prevăzut pentru alimentația elevilor din cadrul instituțiilor de tip primar, gimnazial și liceal, având la bază recomandările Ordinului nr. 638 din 12.08.2016 „Cu privire la implementarea Recomandărilor pentru un regim alimentar sănătos și activitate fizică adecvată în instituțiile din Republica Moldova”, respectiv,

acesta conține toate categoriile de vârstă specificate de către autoritatea contractantă în cerințele sale, iar abordarea contestatorului precum că „un copil de 7 ani va mânca mai puțin decât un copil de 17 ani” este una subiectivă și nu are la bază nici un argument temeinic, în contextul în care, instituția în cauză nici nu alimentează elevi de 17 ani (fiind alimentați elevi doar până în clasa a IX-a).

Totodată, nu înțelegem respectiva pretenție expusă de către contestator, în măsura în care singur a indicat același meniu, aceeași normă calorică și același gramaj de produse pentru dejunul copiilor, și pentru un copil de 7 ani și pentru cel de 17 ani, doar că a divizat meniul în două fișiere separate.

Cu referire la faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca la dejun să fie masă suedeză, care după cum afirmă contestatorul „presupune câteva tipuri de meniuri, astfel copiii pot să aleagă unul din ele”, precizăm că autoritatea contractantă nu a specificat în cerințele sale un anumit număr de tipuri de dejunuri.

2. Cu privire la cele invocate de către contestator privind faptul că „meniul prezentat nu satisface cerința privind valoarea energetică”, menționăm că merge vorba de o eroare, în măsura în care nici noi nu am dat atenția suficientă aspectului dat (S-a comis o eroare din neatenție). Cu toate acestea, suntem gata să înlăturăm respectiva eroare și garantăm că nici cantitatea (gramajul) produselor și nici costul acestora nu vor avea de suferit.

Iar la afirmația acestuia precum că „Savurous Prim” SRL intenționa să ducă în eroare autoritatea contractantă”, îi sugerăm să se abțină de la astfel de insinuări, în contextul în care nici meniul prezentat de către ÎMAP „Adolescența” nu întrunește cu exactitate cerința privind respectarea kkal solicitate de către autoritatea contractantă și nu respectă nici prevederile normative stabilite în Ordinul nr. 638 din 12.08.2016, acesta depășind cu mult norma calorică admisă pentru copii, astfel, dacă e să luăm abordarea acestuia, reiese că și oferta contestatorului nu este conformă și urmează a fi respinsă.

La fel, vă atenționăm suplimentar, că meniul prezentat de ÎMAP „Adolescența”, este format din mai multe compartimente, unul dintre care este „gustarea la chindii”. Acest timp de masă nu a fost solicitat de către Instituția Publică Liceul „Ginta Latina” deoarece această instituție nu are necesitate pentru așa tip de masă, mai mult acest tip de masă suplimentară necesită surse financiare care nu sunt preconizate în buget. Ceea ce denotă faptul, că ÎMAP „Adolescența” nu a respectat cerințele impuse la meniu prezentând un meniu general dar nu meniu ce conține dejun plus prânz solicitată de autoritatea contractantă.

3. Cu referire la alegațiile contestatorului privind faptul că „Savurous Prim” SRL își propune livrarea produselor alimentare cu ajutorul mijloacelor de transport cu autorizație

sanitar-veterinară expirată și „Savurous Prim” SRL își propune să utilizeze dezinfectanți expirați în procesul de executare a contractului”, menționăm că autorizațiile-sanitare de la furnizorii de produse alimentare compania „Savurous-Prim” SRL le deține valabile, în contextul în care noi operăm cu furnizor mari, cu nume pe piață, totodată, prestăm servicii alimentație și în alte instituții de învățământ, iar respectivele autorizații se verifică la recepționarea nemijlocită a produselor alimentare. Cu toate acestea, potrivit Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, art. 17, alin. 4) „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sînt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectînd principiul transparenței și cel al tratamentului egal.”, astfel, noi putem prezenta toate autorizațiile sanitare valabile cu furnizorii de produse cu care operăm.

O situație analogică este în cazul produselor de dezinfecție, la solicitarea autorității contractante, suntem gata să prezentăm acte valabile ce determină conformitatea și inofensivitatea produselor de dezinfectare.

4. Cu referire la pretenția privind faptul că „Punctajele nu au fost calculate în modul corespunzător” și că „Contestatorul urma să acumuleze 100 de puncte”, desigur, atribuirea punctelor de calificare revine în exclusivitate grupului de lucru pe achiziții al IPLT „Ginta Latină” și nicidecum nu contestatorului.

Mai mul ca atât, categoric nu suntem de acord cu aceste afirmații și în situația dată, Vă asigurăm că în cazul atribuirii contestatorului 100 de puncte, „Savurous-Prim” SRL va contesta neapărat rezultatele procedurii.

Astfel, cum am menționat și mai sus, valoarea energetică stabilită în meniul prezentat de către contestator, nu corespunde cerințelor documentației de atribuire solicitate de autoritatea contractantă.

Totodată, nu a prezentat anexele nr. 10, 11, 15, 16, 17, 18, 19, 20, specificate în anunțul de atribuire, publicat pentru procedura în cauză. Chiar de nu are terți susținători, urma să indice acest fapt și în anexele prenotate, în măsura în care în documentația de atribuire a fost indicată obligativitatea prezentării acestora.

Subsecvent, acesta nu a prezentat „înștiințarea de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț, eliberat de Primăria Chișinău”, act solicitat cu titlu obligatoriu de către autoritatea contractantă conform pct. 16, sub-pct. 22 a anunțului de participare.

Și nu în ultimul rând, acesta nu a completat corespunzător DUAEu-1 la capitolul demonstrării experienței similare, fiind completat defectuos formularul DUAE la pct.

4C.13.1., nespecificând perioada de execuție a contractelor, valoarea acestora și alte informații relevante, în măsura în care pct. 4C.13 prevede următoarele: „Pentru contractele de achiziții publice de servicii: În perioada de referință, operatorul economic a prestat servicii similare cu obiectul de achiziție indicat în anunțul de participare și în documentația de atribuire? Experiență a operatorului economic în domeniul serviciilor de alimentație în instituțiile de învățământ nu mai puțin de 5 ani de zile (argumentat prin 4 contracte de servicii similare).”, iar la punctul 4C.13.1 „Dacă Da, enumerați-le specificând descrierea serviciilor, valoarea lor, durata de execuție, data începerii, beneficiarul și altă informație relevantă”), fapt ce nu a fost efectuat de către contestator, iar în acest caz, însăși formularul dat prevede că prezentarea DUAE la depunerea ofertei care nu este conform cu cerințele stabilite în Documentația de atribuire duce la respingerea ofertei.

Mai mult ca atât, acordarea de către grupul de lucru a 100 de puncte contestatorului, în astfel de circumstanțe, având la bază neconformitățile constatate mai sus și faptul că acesta în clasamentul SIA RSAP este pe locul trei, o vom trata ca pe o acțiune de favoritism din partea autorității contractante, în măsura în care, cunoaștem nemijlocit de acțiunile și tentativele autorităților de a concentra cu orice scop serviciile de alimentație a elevilor din instituțiile de învățământ municipale în mâinile ÎMAPu-rilor ce dețin monopol în orice sector a mun. Chișinău, printre care este și ÎMAP „Adolescența” .

Totuși, la data de 24.03.2022, prin nota informativă nr. 01-03/37, grupul de lucru pe achiziții a decis anularea procedurii în cauză în temeiul art. 71, alin. 1) litera (g), motivată prin faptul că „potrivit ordinului comun al Ministerului Educației și Cercetării și al Ministerului Finanțelor nr. 223 din 01.03.2022 cu privire la normele financiare pentru alimentația copiilor/elevilor din instituțiile de învățământ, publicat în Monitorul Oficial nr. 60 din 01.03.2022, precum și a ordinului nr. 332 din 07.03.2022, a DGETS mun. Chișinău, cu referință la punerea în aplicare a ordinului comun al Ministerului Educației și Cercetării și al Ministerului Finanțelor „Cu privire la normele financiare pentru alimentația copiilor/elevilor din instituțiile de învățământ”, începând cu 10.03.2022 au fost majorate normele financiare, stabilite pentru alimentația unui copil/elev/zi din instituțiile de învățământ preșcolar, special, secundar general, după cum urmează:

- Elevii clasa I-IV asigurați cu dejun cald – 15,85 lei elev/zi;
- Elevii grupelor cu program prelungit (20 la sută din numărul total de elevi ai grupelor cu program prelungit) – 30,20 lei elev/zi.”.

Astfel, ținem să menționăm că apreciem partea lirică a contestației din data de 25.03.2022, depuse de către ÎMAP „Adolescența”, cu referire la „periclitarea alimentației

copiilor din instituțiile de învățământ”, totuși, îndemnăm contestatorul să examineze Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice mai minuțios și să nu o interpreteze eronat, în măsura în care, criteriul de evaluare a procedurii respective a fost stabilit cel mai bun raport calitate-preț, iar unul din factorii de evaluare pentru care s-a atribuit punctaj de calificare a fost respectarea normelor financiare per elev, și anume:

În acest context, Legea nr. 131/2015, art. 76, alin. 3) prevede expres că „Se interzice cesiunea de creanță (datorie), precum și modificarea oricărui element al contractului de achiziții publice încheiat sau introducerea unor elemente noi dacă asemenea acțiuni sînt de natură să schimbe condițiile ofertei care au constituit temei pentru selectarea acesteia și să majoreze valoarea ei, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol.”. Mai mult ca atît pretinsul acord de majorare a contractului despre care vorbește contestatorul nu poate fi efectuat și din considerentul că valoarea modificării depășește 15 % din valoarea contractului.

Iar pentru soluționarea temporară a problemei ce ține de contractarea serviciilor de alimentație a elevilor, pînă la desfășurarea unei noi proceduri de achiziție publică cu publicare, cu publicarea noilor norme financiare ce au intrat în vigoare odată cu publicarea în Monitorul Oficial și încheierea unui contract, cadrul legal a prevăzut expres soluții, de care autoritățile contractante pot face uz.”

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămât un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

În scopul pronunțării unei soluții unitare și dat fiind faptul că pretențiile contestatorului se referă la procedura de achiziție publică nr. MD-1644230948322 din 02.03.2022, privind achiziția „Servicii de alimentare a elevilor din IPLT „Ginta Latină” pentru perioada 01.03.2022-25.12.2022”, inițiată de către IP Liceul Teoretic „Ginta Latină”, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) din Legea nr. 131/2015, Agenția consideră oportună conexarea contestațiilor depuse de către Întreprinderea Municipală de Alimentație Publică „Adolescența”.

Analizând pretențiile formulate în contestația nr. 02/142/22 din 21.03.2022, Agenția constată că operatorul economic Întreprinderea Municipală de Alimentație Publică „Adolescența” nu este de acord cu modalitatea de evaluare a ofertei sale/cu punctajul

acordat acesteia pentru factorul de evaluare în partea ce ține de experiența similară în domeniul alimentației publice, cât și cu motivele de respingere a ofertei sale. Totodată, contestatorul critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare, oferta depusă de către „Savourous Prim” SRL, considerând că aceasta nu este conformă cu specificațiile tehnice dispuse în documentația de atribuire a autorității contractante.

Subsecvent, Agenția constată că, în contestația nr. 02/170/22 din 28.03.2022, Întreprinderea Municipală de Alimentație Publică „Adolescența” manifestă nemulțumiri față de modalitatea de anulare a procedurii de achiziție publică în cauză, întreprinsă de autoritatea contractantă, prin a emite decizia de anulare a procedurii de atribuire, ulterior transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție publică. Totodată, contestatorul invocă faptul că, imperativele art. 71 alin. (1) lit. g) invocate de către autoritatea contractantă la anularea deciziei de atribuire, nu sunt incidente circumstanțelor cauzei.

Din informațiile publice accesibile în mediul on-line, Agenția reține că, IP Liceul Teoretic „Ginta Latină” a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 07.02.2022, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1644230948322 din 02.03.2022, privind achiziția „Servicii de alimentare a elevilor din IPLT „Ginta Latină” pentru perioada 01.03.2022-25.12.2022”.

La caz, urmează de reținut faptul că, prin scrisoarea nr. 01-03/31 din 14.03.2022 autoritatea contractantă informează operatorul economic despre descalificarea acestuia, motivată prin următoarele:

- Pentru factorul de evaluare, „Experiență 5 ani în domeniul alimentației publice în instituțiile de învățământ: a) Experiența de 5 ani sau mai mult – 10 pct.; b) Experiența mai puțin de 5 ani – 1 pct. pentru fiecare an de activitate.”, operatorului economic contestator i se atribuie punctajul de 0%, autoritatea contractantă argumentând că, *„operatorul economic nu a demonstrat experiența similară, acesta a completat defectuos formularul DUAE la pct. 4C.13.1., nespecificând perioada de execuție a contractelor, valoarea acestora și alte informații relevante: **Pentru contractele de achiziție publică de servicii: În perioada de referință, operatorul economic a prestat servicii similare cu obiectul de achiziție indicat în anunțul de participare și în documentația de atribuire?***

Experiență a operatorului economic în domeniul serviciilor de alimentație în instituțiile de învățământ nu mai puțin de 5 ani de zile (argumentat prin 4 contracte de servicii similare).

Iar la punctul 4D.13.1. „*Dacă Da, enumerați-le specificând descrierea serviciilor, valoarea lor, durata de execuție, data începerii, beneficiarul și altă informație relevantă.*” Totodată, la acest aspect, autoritatea contractantă completează cu următoarele motive de respingere a ofertei contestatorului, relevant speței:

Operatorii economici „Muzcafe Plus” SRL și ÎMAP „Adolescența” nu au prezentat anexele nr. 10, 11, 15, 16, 17, 18, 19, 20, specificate în anunțul de atribuire, publicat pentru procedura în cauză. Chiar de aceștia nu au terți susținători, urmau să indice acest fapt și în anexele prenotate, în măsura în care în documentația de atribuire a fost indicată obligativitatea prezentării acestora.

Totodată, ÎMAP „Adolescența” nu a prezentat „înștiințarea de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț, eliberat de Primăria Chișinău,, act solicitat cu titlu obligatoriu de către autoritatea contractantă conform pct. 16, sub-pct. 22 a anunțului de participare.

Astfel, în rezultatul evaluării ofertelor, precum și a verificării datelor documentelor de calificare ale ofertanților prezentate conform cerințelor/modului expus în documentația de atribuire, pentru lotul respectiv se desemnează câștigător „Savuros Prim” SRL, întrucât a obținut 100 puncte total calculate, prezentând o ofertă conformă și îndeplinind toate cerințele de calificare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, totodată, potrivit clasamentului indicat pe platforma achiziții.md, acesta s-a clasat pe locul doi.

În ceea ce privește pretențiile contestatorului Întreprinderea Municipală de Alimentație Publică „Adolescența” menționate supra, se constată că IP Liceul Teoretic „Ginta Latină”, prin scrisoarea nr. 01-03/37 din 24.03.2022 remisă în adresa contestatorului, autoritatea contractantă informează:

În temeiul Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, art. 71 alin. 1), lit. (g) se anulează procedura de achiziții publice din motiv că, potrivit ordinului comun al Ministerului Educației și Cercetării și al Ministerului Finanțelor nr. 223 din 01.03.2022 cu privire la normele financiare pentru alimentația copiilor/elevilor din instituțiile de învățământ, publicat în Monitorul Oficial nr. 60 din 01.03.2022, precum și a ordinului nr. 332 din 07.03.2022, a DGETS mun. Chișinău, cu referință la punerea în aplicare a ordinului comun al Ministerului Educației și Cercetării și al Ministerului Finanțelor „Cu privire la normele financiare pentru alimentația copiilor/elevilor din instituțiile de învățământ”, începând cu 10.03.2022 au fost majorate normele financiare, stabilite pentru alimentația unui copil/elev/zi din instituțiile de învățământ preșcolar, special, secundar general, după cum urmează:

- *Elevii clasa I-IV asigurați cu dejun cald – 15,85 lei elev/zi;*
- *Elevii grupelor cu program prelungit (20 la sută din numărul total de elevi ai grupelor cu program prelungit) – 30,20 lei elev/zi.*

Astfel, în circumstanțele date, în contextul actelor normative specificate mai sus, prin care sunt aprobate noi norme financiare pentru alimentația copiilor/elevilor din instituțiile de învățământ, devine incidentă anularea procedurii de achiziție nr. MD-1644230948322.

În contex, Agenția vă reține că prin ordinul comun al Ministrului Educației și Cercetării și al Ministrului Finanțelor au fost aprobate normele financiare pentru

alimentarea copiilor/elevilor din instituțiile de învățământ pentru anul 2022. Potrivit pct.2 al ordinului prenotat, prevederile acestuia urmează a fi aplicate începând cu data de 1 martie 2022.

Totodată, prin Ordinul Direcției Generale Educație Tineret și Sport nr. 332 din 07.03.2022 „Cu referință la punerea în aplicare a ordinului comun al Ministrului Educației și Cercetării și al Ministrului Finanțelor „Cu privire la normele financiare pentru alimentația copiilor-elevilor din instituțiile de învățământ” au fost abrogate începând cu 10 martie 2022 normele financiare pentru alimentarea copiilor/elevilor din instituțiile de învățământ valabile pentru anul 2021.

Astfel, aplicarea, începând cu 10 martie 2022, în cadrul contractelor de alimentare a copiilor/elevilor din instituțiile de învățământ din subordinea DGETS a unor norme de alimentare mai mici decât cele prevăzute de noile reglementări, ar fi în contradicție cu cadrul normativ în vigoare.

Totodată, documentația de atribuire aprobată pentru procedura de achiziție publică MD-1644230948322 din 02.03.2022 indică normele vechi, abrogate de DGETS pe parcursul evaluării ofertelor, iar modificarea acestor norme în documentația de atribuire, potrivit prevederilor alin. (1) al art. 41 din Legea nr. 131/2015, ar putea fi efectuată de autoritatea contractantă ***pînă la expirarea termenului de depunere a ofertelor***, sau pînă la 01 martie 2022, inclusiv. Mai mult, alin (4) al art. 74 din aceeași lege, interzice, la momentul încheierii contractului de achiziții publice, modificarea unor elemente ale ofertei câștigătoare, impunerea de noi cerințe ofertantului câștigător sau implicarea oricărui alt ofertant decât cel care a prezentat oferta cea mai avantajoasă. În context, alin (5) al art.76 din Legea nr. 131/2015 prevede obligativitatea operatorului economic să execute necondiționat clauzele contractului de achiziții publice încheiat, respectînd cerințele de calitate și prețul stabilit.

Mai mult, în cadrul ședinței deschise de examinare a contestațiilor contestatorul nu a confirmat disponibilitatea de a executa contractul în baza normelor vechi, agreate prin depunerea ofertei, fiind invocată necesitatea semnării unui acord de modificare a contractului atribuit prin ajustarea acestuia la norme noi.

Astfel, Agenția apreciază că, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept indicate supra, continuarea procedurii de achiziție publică din litigiu, prin atribuirea contractului de achiziție este lipsită de eficiență, or pe de o parte, atribuirea unui contract care indică norme financiare abrogate care nu vor putea fi aplicate în perioada executării contractului respectiv, iar pe de altă parte modificarea acestora nu poate fi efectuată fără abateri de la prevederile legale. În context, sunt aplicabile prevederile art. 71 alin (1) lit. g) din Legea

nr. 131/2015, care abilitază autoritatea contractantă să anuleze procedura de achiziții dacă *există abateri grave de la prevederile legale care afectează rezultatul procedurii de atribuire sau face imposibilă încheierea contractului. Prin abateri grave de la prevederile legale se înțelege faptul că pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, autoritatea contractantă aflându-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art.7.*

În cele din urmă, cu toate că autoritatea contractantă a emis o decizie de atribuire a contractului „Savurous Prim” SRL la data de 14.03.2022, în speță, după adoptarea noilor norme, acțiune ce este în contradicție cu acțiunile ulterioare ale acesteia, totuși Agenția va respinge pretențiile contestatorului privind anularea procedurii de achiziție din litigiu, or continuarea acesteia nu poate fi efectuată astfel încât să poată fi atribuit un contract de achiziție publică fără să fie afectate principiile reglementate la art. 7 din Legea nr. 131/2015.

Referitor la pretențiile Întreprinderii Municipale de Alimentație Publică „Adolescența” formulate în contestația înregistrată la Agenție cu nr. 02/142/22 din 21.03.2022, Agenția invederează că pretențiile contestatorului urmează a fi formulate în rezultatul emiterii unui act administrativ, orice altă acțiune sau inacțiune a autorității contractante, care produce sau poate produce efecte juridice în legătură cu procedura de achiziție publică, iar Agenția examinează legalitatea actului atacat prin prisma pretențiilor înaintate.

Mai mult, în contextul prevederilor art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, este de menționat că dreptul de a contesta se naște în cazurile când, în cadrul procedurilor de achiziție publică, un act al autorității contractante a vătămat un drept al contestatorului recunoscut prin lege. Totodată, Agenția reține că conform art. 82 alin. (2) din Legea nr. 131/2015, în sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă acțiune sau inacțiune care produce sau poate produce efecte juridice în legătură cu procedura de achiziție publică.

În concluzie, având în vedere că existența actului administrativ, în sensul articolului prenotat, reprezintă o condiție indispensabilă acțiunii de revendicare a drepturilor pretins-încălcate, din considerentele de fapt și de drept menționate supra, Agenția atestă că, la data de 24.03.2022 prin emiterea Deciziei nr. 21051316 de anulare a procedurii nr. MD-1644230948322 din 02.03.2022, privind achiziția „Servicii de alimentare a elevilor din IP Liceul Teoretic „Ginta Latină” pentru perioada 01.03.2022-25.12.2022”, pretențiile în cauză au rămas fără obiect, or actul atacat la moment nu mai produce efecte juridice odată

ce acesta a fost anulat de însăși autoritatea contractantă, astfel că, din acest considerent Agenția va lăsa fără a examina în fond, pretențiile invocate de Întreprinderea Municipală de Alimentație Publică „Adolescența”, ori examinarea acestor pretenții în fond este lipsită de eficiență.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 71 alin. (1) lit. g), art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge contestația înregistrată cu nr. 02/142/22 din 21.03.2022 și contestația înregistrată cu nr. 02/170/22 din 28.03.2022, depuse de către Întreprinderea Municipală de Alimentație Publică „Adolescența”, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1644230948322 din 02.03.2022, privind achiziția „Servicii de alimentare a elevilor din IPLT „Ginta Latină” pentru perioada 01.03.2022-25.12.2022”, inițiată de către IP Liceul Teoretic „Ginta Latină”.

Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Serghei MERJAN

Membru

Gheorghe GHIDORA

Membru

Eugenia ENI