



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-177-22 Data: 16.04.2022

*privind contestația formulată de către „Mixacon Lux” SRL, înregistrată la
Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/210/22 la data de 08.04.2022,
pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1647266043952 din 04.04.2022*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a primit spre examinare contestația nr. 02/210/22 din 08.04.2022, depusă de către „Mixacon Lux” SRL, adresa:, număr de identificare (IDNO):, tel.:, e-mail:, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1647266043952 din 04.04.2022, privind achiziția „Servicii de mentenanță și profilaxie a sistemului de supraveghere video, sesiunea BAC-2022”, inițiată de către Agenția Națională pentru Curriculum și Evaluare, adresa: mun. Chișinău, Piața Marii Adunări Naționale, 1, număr de identificare (IDNO): 1007601001318, tel.: 022237314; 067288717, e-mail: ap@ance.gov.md.

Pretențiile contestatorului:

În cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1647266043952 din 04.04.2022, „Mixacon Lux” SRL formulează următoarele pretenții:

„Anularea procedurii de achiziție din data de 14.03.2022, Licitatie deschisă nr. ocds-b3wdpl-MD-1647266043952 pentru achiziționarea Serviciilor de mentenanță și profilaxie a sistemului de supraveghere video conform necesităților Agenției Naționale pentru Curriculum și Evaluare din motiv că: poate operatorul Rapid Link SRL desemnat câștigător de a dispune de actele prezentate în ofertă eliberate de către producător, nefiind înregistrat ca distribuitor oficial HIKVISION în Republica Moldova? Și Poate fi desemnat câștigător operatorul economic care depune în ofertă acte cu termenul de valabilitate expirat?

<https://www.hikvision.com/en/Partners/channel-partners/find-a-distributor/>”.

Astfel, potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Totodată, potrivit art. 83 alin. (4) lit. d) din aceeași lege, potrivit căroră contestația se depune în formă scrisă, în limba de stat, semnată și, după caz, stampilată și trebuie să conțină **esența și temeiul contestației, cu indicarea drepturilor și intereselor legitime ale contestatorului, încălcate în cadrul procedurii de achiziție publică**, iar

potrivit alin. (5) din articolul menționat, contestatorul va anexa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la alin. (4), dacă acestea sunt disponibile. În același timp, conform alin. (6) din același articol, în situația în care Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor consideră că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (4), aceasta va cere contestatorului să completeze contestația în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație.

În context, în cadrul examinării preliminare a contestației depuse de către „Mixacon Lux” SRL s-a constatat că aceasta nu îndeplinește cerințele prevăzute la art. 83 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, respectiv, la data de 11.04.2022, prin scrisoarea nr. 05/645/22, Agenția a solicitat operatorului economic contestator, în termen de 5 zile, completarea contestației cu transmiterea următoarelor rectificări/completări *„esența și temeiul contestației, formulate clar/explicit, inclusiv cu indicarea drepturilor și intereselor legitime ale contestatorului, încălcate în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1647266043952. Astfel, se solicită completarea contestației cu indicarea aspectelor de drept și de fapt prin argumentarea/motivarea pretențiilor față de acțiunile sau inacțiunile autorității contractante.”*

Ca răspuns la solicitarea Agenției, „Mixacon Lux” SRL, la data de 15.04.2022, a completat/rectificat contestația după cum urmează, fără a aduce critice în ceea ce privește respingerea ofertei sale:

„Anularea procedurii de achizite din data de 14.03.2022, Licitatie deschisă nr. ocds-b3wdpl-MD-1647266043952 pentru achiziționarea Serviciilor de mentenanță și profilaxie a sistemului de supraveghere video conform necesităților Agenției Naționale pentru Curriculum și Evaluare.

Administrația companiei Mixacon-Lux SRL nu este de acord cu decizia luată de către Agenția Națională pentru Curriculum și Evaluare, deoarece:

- a admis acte ale Agentului Economic Rapid Link SRL, care nu corespund saitului oficial al producătorului Hikvision,(certificat de instruire a minimum 2 ingineri și certificat cu departamentul Service centru autorizat de către producător pentru soluționarea problemelor tehnice punc. 16 (13), 16(14) din Anunțul de Participare).

Conform saitului oficial al producătorului Hikvision, distribuitor oficial înregistrat în Republica Moldova cu toate privilegiile este o altă companie (informație din surse oficiale). <https://www.hikvision.com/en/Partners/channel-partners/find-a-distributor/>;

- admiterea actelor cu termen expirat (Licența eliberată de Agenția Națională pentru Reglementarea în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a Agentului economic desemnat câștigător este expirată din luna mai 2021)”

În acest context, se reține că potrivit art. 86 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor se pronunță mai întâi asupra cazurilor de restituire a contestației, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la examinarea în fond a cauzei.

Analizând preliminar pretențiile formulate de către contestator, Agenția reține că „Mixacon Lux” SRL își exprimă dezacordul cu decizia grupului de lucru pentru achiziții care i-a fost comunicată prin scrisoarea nr. A/13-15-84 din 07.04.2022.

Astfel, potrivit scrisorii prenotate, privind rezultatele aplicării procedurii de atribuire contestată, autoritatea contractantă a înștiințat operatorul economic „Mixacon Lux” SRL despre faptul că câștigător a fost desemnat ofertantul „RAPID LINK” SRL, concomitent fiind detaliat și motivul respingerii ofertei contestatorului după cum urmează *„Oferta prezentată de către „Mixacon Lux” SRL a fost respinsă, deoarece nu conținea toate documentele solicitate obligatoriu ”*, fiind indicat în tabel mențiunile documentele neprezentate.

La caz, Agenția constată că „Mixacon Lux” SRL a omis să formuleze pretenții reieșind motivul exact de respingere comunicat de către autoritatea contractantă, cu expunerea aspectelor de fapt și de drept în acest sens și care, în același timp, ar demonstra interesul în obținerea contractului de achiziție publică care reprezintă o condiție de admisibilitate pentru contestația din speță.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 citat supra, „orice persoană”, prin urmare indiferent de statutul și calitatea pe care o are în cadrul unei proceduri de achiziție publică, are dreptul de a contesta „un act al autorității contractante care a vătămât un drept al său recunoscut de lege” cu condiția ca să aibă „un interes în obținerea unui contract de achiziție publică”, iar în coroborare cu prevederile art. 83 alin. (4) lit. d) din aceeași lege, contestatorului îi revine obligația de a formula clar/explicit esența și temeiul contestației, cu indicarea expres a drepturilor și intereselor legitime ale sale, încălcate în cadrul procedurii de achiziție publică, la caz, nr. MD-1647266043952 din 04.04.2022. Or, potrivit art. 93 alin. (1) și (2) 10 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, motivarea și prezentarea probelor, în sensul demonstrării unui drept încălcat, îi revin exclusiv operatorului economic contestator. Mai mult, conform cadrului normativ pertinent, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor examinează contestația doar prin prisma pretențiilor contestatorului, or, imparțialitatea consilierilor responsabili de procesul de examinare și soluționare a contestațiilor, condiție impusă prin imperativele art. 81 alin. (9) lit. a) din Legea nr. 131/2015, conturează limitele de acțiune ale Agenției care, pe de o parte, nu va identifica în locul contestatorului (părților interesate) argumente suplimentare în vederea argumentării și/sau atacării actelor autorităților contractante, iar pe de altă parte, caracterul imparțial al consilierilor nu le permite acestora să se substituie în atribuții.

Astfel, „Mixacon Lux” SRL nu a completat contestația în cauză, astfel încât aceasta să conțină esența și temeiul contestației, inclusiv cu indicarea drepturilor și intereselor legitime ale contestatorului, încălcate în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1647266043952 din 04.04.2022, astfel încât să rezulte un drept pretins încălcat.

În aceste condiții, art. 83 alin. (6) din Legea nr. 131/2015 stabilește fără echivoc că, în cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, contestația este respinsă.

În ceea ce privește pretențiile formulate de către același contestator prin care își exprimă dezacordul cu decizia autorității contractante privind atribuirea contractului de achiziție operatorului economic „RAPID LINK” SRL, invocând în acest sens că ofertantul desemnat câștigător ar fi admis anumite abateri, Agenția reține că, reieșind din prevederile art. 82 alin. (1) citate supra, persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată într-un drept al său recunoscut de lege, trebuie să fi avut sau să aibă un interes legitim în obținerea unui contract de achiziții publice. Interesul reprezintă folosul practic pe care-l are o parte ca rezultat al inițierii procedurii de soluționare a contestației, iar la exercitarea dreptului de a formula o contestație, se impune justificarea interesului operatorului economic contestator pentru fiecare caz în parte în funcție de obiectul contestației și situația concretă a acestuia, urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate.

În acest context, interesul în obținerea unui contract de achiziții publice, în sensul articolului prenotat trebuie să fie direct și personal, să fie de natură să producă efecte directe și cuantificabile, pentru a justifica inițierea procedurii de soluționare a contestației, la caz, în raport cu oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, în speță, interesul contestatorului, respectiv folosul practic, atât în depunerea ofertei, cât și în promovarea căii de atac, trebuie să fie acela al atribuirii contractului, respectiv persoana care formulează o contestație trebuie să facă dovada îndeplinirii, în mod cumulativ, a două condiții, și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante emis pe marginea procedurii de achiziție publică în cauză. Or, în această situație, oricare ar fi soluția Agenției pe marginea ofertei desemnate câștigătoare, se constată că oferta contestatorului nu ar putea fi declarată câștigătoare la procedura de achiziție publică nominalizată, în condițiile în care ultimul chiar dacă a urmărit un interes în obținerea prezentului contract de achiziții publice, prin depunerea unei oferte, acesta a pierdut interesul dat ca rezultat al necompletării contestației depuse în partea ce ține de respingerea ofertei sale și, respectiv, expirarea termenelor de prescripție pentru expunerea și argumentarea unui drept pretins încălcat, ceea ce nu poate conduce la anularea deciziei grupului de lucru emisă în acest sens.

În concluzie, având în vedere cele expuse supra, Agenția apreciază că este obligatorie condiția existenței unui interes actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, iar, la caz, pretensele abateri a ofertei câștigătoare, invocate în textul contestației supuse examinării, nu îi asigură contestatorului șansa reală de a-i fi atribuit contractul de achiziții publice, motiv pentru care nu îi servește niciunui interes personal, direct și actual aplicarea unor măsuri de remediere pentru acțiunile grupului de lucru pentru achiziții, astfel ca într-un final să

aibă șansa reală de a-i fi atribuit contractul de achiziții publice ca urmare a desfășurării procedurii din litigiu.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge contestația nr. 02/210/22 din 08.04.2022, depusă de către „Mixacon Lux” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1647266043952 din 04.04.2022, privind achiziția „Servicii de mentenanță și profilaxie a sistemului de supraveghere video, sesiunea BAC-2022”, inițiată de către Agenția Națională pentru Curriculum și Evaluare.

Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Angela NANI

Membru

Eugenia ENI

Membru

Gheorghe GHIDORA