



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-166-22 Data: 11.04.2022

privind soluționarea contestației formulate de către „Lusmecon” SA, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/132/22 la data de 14.03.2022, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1644854422949 din 09.03.2022

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/132/22 din 14.03.2022, depusă de către „Lusmecon” SA, adresa:, număr de identificare (IDNO):, tel.:, e-mail:, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1644854422949 din 09.03.2022, privind achiziția „Amenajarea Cimitirului Sfântul Lazăr”, inițiată de către ÎM „Combinatul Servicii Funerare”, adresa: mun. Chișinău, str. A. Mateevici 11, număr de identificare (IDNO): 1003600163408, tel.: 078666611, e-mail: s.siminciuc@gmail.com.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 24.03.2022, ora 09:00, ședință deschisă la care au participat reprezentantul contestatorului, ai autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului:

În calitate sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1644854422949 din 09.03.2022, „Lusmecon” SA formulează următoarele pretenții:

„SA „Lusmecon” în calitate de persoană interesată Vă informează că la data de 09.03.2022, a avut loc licitația publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1644854422949 privind achiziționarea Lucrări de Amenajare a Cimitirului Sfântul Lazăr. Cod CPV 45233120-6, beneficiar ÎM „Combinatul Servicii Funerare”.

În cadrul licitației au participat 4 operatori economici:

- 1. „Edilitatea” SA (4400923,99 MDL);*
- 2. SA „Lusmecon” (4946312,14 MDL);*
- 3. „Compania Termosistem” (5088073,88 MDL);*
- 4. „Vicoliv Grup” SRL (5146012,96 MDL).*

Astfel, prezenta contestație este depusă pe marginea desemnării participantului nr. 1 „Edilitatea” SA (4400923,99 MDL) – câștigător, fapt confirmat prin intermediul notificării de informare nr. 75 din 10.03.22 expediată de către ÎM „Combinatul Servicii Funerare”.

Prin urmare SA „Lusmecon” își exprimă dezacordul cu decizia autorității contractante de desemnare a câștigătorului „Edilitatea” SA deoarece operatorul economic desemnat nu întrunește cerințele de calificare înaintate în anunțul de participare de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă nu a evaluat în mod eligibil, în condiții de tratament egal documentația prezentată conform anunțului de participare, cu referire la documentația cu necesitate de prezentare obligatorie cum ar fi:

1. Declarația bancară privind rulajul în contul curent pe parcursul perioadei 01.01.2022 - 31.01.2022. (lipsește).

2. Certificatului privind lipsa sau existența restanțelor la bugetul public eliberat de Inspectoratul Fiscal de Stat, Valabil la ziua petrecerii concursului. (Nu este valabil la ziua petrecerii concursului)

3. Demonstrarea surselor financiare disponibile în contul curent la data deschiderii ofertelor, în mărime de cel puțin 2000000,00 lei MD. (Prin urmare, „Edilitatea” SA declarat castigator, a prezentat un Extras de cont intern la data de 21.01.2022 ce nu dovedește că la data deschiderii deține în contul curent sursele financiare (cel puțin 2000000,00 lei MD) conform cerințelor de calificare)

În contextul celor expuse supra SA „Lusmecon” menționează că în conformitate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, ce reglementează expres că autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. a) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție.

Prin derogare din aceste prevederi, rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens (abateri grave cu referire la documentația obligatorie), prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit 3 conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta.

Reieșind din cele expuse și cu o rezervă asupra deciziei grupului de lucru, SA „Lusmecon” consideră că cerința considerată semnificativă (obligatorie) de către autoritatea contractantă, urma a fi luată în considerare pentru respectarea cadrului legal.

În contextul celor expuse, SA „Lusmecon” solicită reevaluarea ofertelor și anularea deciziei grupului de lucru privind desemnarea câștigătorului pe licitația publică Lucrări de Amenajare a Cimitirului Sfântul Lazăr.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

Reevaluarea ofertelor și anularea deciziei grupului de lucru privind desemnarea câștigătorului.”

Argumentele autorității contractante:

ÎM „Combinatul Servicii Funerare”, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 75/139 din 17.03.2022, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„În calitate de autoritate contractantă la procedura de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1644854422949, privind achiziționarea „Lucrări de Amenajare a Cimitirului Sfântul Lazăr”, ÎM „Combinatul Servicii Funerare” a evaluat oferta prezentată de compania „Edilitate” SA ca fiind clasată pe primul loc după criteriul de atribuire solicitat – prețul cel mai scăzut și Vă informează că oferta corespunde caietului de sarcini, formulat în anunțul de participare.

În temeiul art. 17 alin. (4) al Legii Nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice și capitolului V cod poziție 5 A.1 din DUAЕ, în cazul în care informațiile sau documentele sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă este în drept să solicite suplinirea/clarificarea/completarea documentelor prezentate de ofertant. Astfel, ÎM „Combinatu Servicii Funerare” a solicitat de la SA „Edilitate” prezentarea informațiilor actuale, precum ar fi:

- Sursele financiare disponibile în contul curent, în mărime de cel puțin 2000000,00 lei (Anexa nr. 1). Operatorul economic „Edilitate” SA, la randul sau a expediat, prin poșta electronică, scrisoare de confirmare cu nr. 77-02/33 din 07.03.2022, referitor la mijloacele circulante în valoare de 227361,08 lei și stocuri în valoare de 2106188,66 lei de materiale (agregate, bitum, pietriș, savură etc.), necesare pentru executarea lucrărilor (Anexa nr. 3), dovada recepționării electornice a scrisorii (Anexa nr. 2). În urma examinării documentelor, grupul de lucru a decis acceptarea documentului ca parte integrantă a ofertei;

- Valabilitatea certificatului privind lipsa/existența restanțelor la bugetul public eliberat de Inspectoratul Fiscal de Stat, contestată de către „Lusmecon” SA de asemenea nu poate fi reținută. Recunoaștem că operatorul economic, din neglijență, a încarcat pe platforma de achiziții publice Certificatul vechi, cu valabilitatea pînă la data de 08 martie 2022, deși dispune de un certificat perfect valabil, cu nr. A2203531/274, din 03 martie 2022, pînă la 18.03.2022 (Anexa nr. 4), de facto declarat și în pct. 4 B1.1. din DUAЕ-ul operatorului economic, precum și de extrasul de cont privind rulajul în contul curent pe parcursul perioadei ianuarie 2022. Din cauza volumului mare (18 file), a se vedea Anexa nr. 5, extrasul de cont a fost prezentat, la sediul autorității contractante, cu ștampila umedă a operatorului economic, împreună cu originalul Garanției pentru ofertă, chiar în ziua deschiderii ofertelor (conform pct. 17 al anunțului de participare), pentru a fi anexate la dosarul ofertei. Adicional, pe data de 14 martie 2022, a fost expediat și certificatul emis de Banca BC „Moldindconbank” SA cu rulaje înregistrate la 01.01.22 – 31.01.2022 (Anexa nr. 6).

Totodată, în consolidarea argumentelor autorității contractante, expuse mai sus, servesc și prevederile de la pct. 132 al HG nr. 638 din 26.09.2020 pentru aprobarea Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, conform cărora, în procesul de examinare, evaluare și comparare a ofertelor, grupul de lucru poate să stabilească clarificări necesare pentru evaluarea ofertei, precum și perioada acordată pentru

transmiterea clarificărilor. Iar conform dispoziției pct. 133 „Autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia”, fapt care s-a produs de facto în speța noastră, fără a fi încălcate drepturile și interesele altor ofertanți.

Vă informăm că, toată documentația de atribuire, corespondența clarificărilor și Decizia de atribuire a contractului de achiziții publice nr. d-07 din 10 martie 2022, sunt publicate în SIA „RSAP” (MTender). Înștiințarea corespunzătoare, privind rezultatele evaluării ofertelor a fost expediată, la data de 10 martie 2022, la adresele electronice, indicate în documentația de atribuire de către fiecare participant la procedura de achiziție.”

Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător:

„Edilitate” SA prin punctul său de vedere, înregistrat la ANSC cu nr. 01/462/22 din 23.03.2022, în susținerea poziției sale relatează:

„Prin prezenta referință, „Edilitate” S.A. în calitate de câștigător la procedura de achiziții publice cu nr. MD-1644854422949, comunică poziția sa cu privire la contestația depusă de către „Lusmecon” SA.

PE PROCEDURĂ

Contestația depusă de către „Lusmecon” SA este lipsită de interes.

În temeiul art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, persoana care formulează o contestație, trebuie să aibă un interes legitim în obținerea unui contract de achiziție publică. Totuși, contestatorul nu are nici un interes legitim în obținerea acestui contract din cauza existenței restanțelor la bugetul național.

Conform site-ului <https://servicii.fisc.md/contribuabil.aspx>, „Lusmecon” SA la data de 21.03.2022 are restanțe față de bugetul național [Anexa 1]. Astfel, în temeiul art. 19 alin. (3) lit. b) din Legea 131/2015, la momentul respectiv, „Lusmecon” SA nu poate participa la procedurile de achiziții publice și respectiv nu poate încheia vreun contract de achiziții publice. Menționăm că chiar dacă la un moment dat, „Lusmecon” SA își va onora în mod corespunzător obligațiile fiscale, cert este că cel puțin într-o zi din decursul examinării contestației, contestatorul este lipsit de interes în această procedură. Prin urmare, nu sunt satisfăcute condițiile art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 pentru examinarea mai departe a contestației și ea urmează a fi respinsă.

PE FOND

Oferta depusă de către „Lusmecon” SA este inacceptabilă

Înaintăm aceeași pretenție pe fond și solicităm a fi respinsă oferta „Lusmecon” SA din cauza restanțelor la bugetul național. Subliniem că din practica ANSC asemenea pretenții urmează a fi examinate. Spre exemplu în cauza „Stancam Construct” SRL vs Liceul Teoretic Măgdăcești, contestatorul a înaintat pretenții la Cooperativa „Remontnic”, „Strenght” SRL și „Cebascom” SRL. În urma analizei referinței depuse

„Cebascom” SRL la contestație, ANSC a identificat în aceasta o pretenție cu privire la oferta contestatorului pe care a examinat-o și a admis-o:

„Subsecvent, în contextul pretențiilor înaintate de către contestator pe marginea ofertei depuse de către „Cebascom” SRL, la data de 07.12.2021, prin scrisoarea nr. 07/12 transmisă în adresa Agenției, „Cebascom” SRL își expune punctul său de vedere referitor la cele invocate de către „Stancom Construct” SRL, exprimându-și totodată nedumerirea față de alegațiile contestatorului vizate în prezenta contestație, în măsura în care, acesta afirmă că însăși oferta contestatorului nu corespunde cerințelor de calificare solicitate de către autoritatea contractantă, în parte ce ține de experiența similară.

Astfel, Agenția reține [mai departe se analizează pretenția „Cebascom” SRL față de „Stancom Construct” SRL]” [Decizia ANSC Nr. 03D-847-21 din 13.12.2021, pag. 15]

În cazul de față contestatorul a înaintat una din pretenții cu privire la confirmarea lipsei restanțelor față de buget de către „Edilitate” SA. Astfel, admiterea pretențiilor contestatorului, atunci când însuși contestatorul admite aceleași erori ar fi contrar principiului tratamentului egal în cadrul achizițiilor publice, consfințit la art. 7 din Legea nr. 131/2015.

Oferta depusă de către „Edilitate” SA este conformă

Cerința privind prezentarea „Declarației bancare privind rulajul în contul curent pe parcursul perioadei ianuarie 2022”, a fost satisfăcută prin prezentarea Certificatului Nr. 06-12/63 din 14.03.2022 emis de BC „Moldinconbank” SA cu privire la rulajul „Edilitate” SA pentru luna ianuarie 2022 [Anexa 6 la Punctul de vedere al autorității contractante].

În ceea ce privește pretenția cu privire la certificatul eliberat de SFS, în urma deschiderii ofertelor am prezentat către autoritatea contractantă Certificatul Nr. A2203531 din 03.03.2022, care este valabil și la data deschiderii ofertelor (09.03.2022) [Anexa 4 la Punctul de vedere al autorității contractante].

Ultimei pretenții a contestatorului i se opune Extrasul din cont din 07.03.2022 și scrisoarea de confirmare din aceeași dată din partea „Edilitate” SA prin care se confirmă deținerea pe cont a 227361,08 lei, dar și a altor mijloace circulante în valoare de 2106188,66 lei [Anexa 3 la Punctul de vedere al autorității contractante]. Aceste mijloace circulante vor fi utilizate întru executarea contractului la această procedură de achiziție. Spre exemplu, agregatele grosiere sunt indicate în devize ca piatră spartă și urmează a fi utilizate pentru executarea lucrării, pe când mixtura asfaltică necesară va fi făcută din bitum rutier, pietriș de granit și savură de granit, care la fel sunt în posesia „Edilitate” SA în calitate de mijloace circulante.

„Edilitate” SA ar fi putut să nu procure aceste materiale și să țină banii pe cont. Or, conform extrasului din contul său din 22.01.2022, „Edilitate” SA dispunea de 2 379326,59 lei (extras de cont (1).signed.pdf). Totuși, luînd în considerare scumpirile semnificative care se așteptau la materialele de construcție în legătură cu escaladarea

conflictului din Ucraina, de unde se importă o parte semnificativă din materialele de construcții, „Edilitate” SA a decis să procure din timp materia necesară executării contractului. În acest mod „Edilitate” SA a depus diligența și prudența asigurării cu materiale ca să poată executa contractul la prețul indicat în ofertă.

„Edilitate” SA ar fi putut să nu procure din timp materia necesară și să păstreze banii pe cont. Din punct de vedere formal, iar fi fost mai ușor să satisfacă în această eventualitate cerința privind deținerea resurselor financiare. Totuși în acest caz, „Edilitate” SA ar fi fost nevoită să procure materia necesară după încheierea contractului la prețuri majorate, chiar în raport cu prețurile valabile la momentul depunerii ofertei. În acest caz, „Edilitate” SA s-ar fi pomenit în situația multor operatori economici care au încheiate contracte de achiziții publice și care s-au confruntat și se confruntă cu faptul că prețurile la materiale au crescut semnificativ din momentul depunerii ofertei și pînă la executarea propriu-zisă a contractului.

Prin urmare, chiar dacă „Edilitate” SA a indicat deținerea doar a o parte din mijloace financiare, iar în rest suma solicitată este acoperită din mijloace circulante – materiale necesară executării contractului, respingerea ofertei sale din acest motiv nu ar fi proporțională scopului urmărit de către autoritatea contractantă la stabilirea cerinței date. Or autoritatea contractantă a urmărit prin cerința în cauză să se asigure că operatorul economic are posibilitatea executării contractului. Iar prestația solicitată este executarea unor lucrări și nu oferirea de bani, respectiv autoritatea contractantă poate fi asigurată și prin faptul că operatorul economic dispune de materialele necesare executării lucrării.

Mai mult, dacă ar fi să comparăm un operator economic care dispune de materialele necesare executării contractantului, iar altul care dispune de bani, ambele în aceeași valoare, acest fapt nu înseamnă că ultimul este avantajat. Ba din contra, primul deja are materialele și poate începe lucrul, pe cînd al doilea trebuie mai întîi să le procure, iar prețurile pînă la achiziția materialelor pot crește semnificativ, la fel există riscul dispariției de pe piață a unor materiale, de altfel cum s-a întîmplat ca urmare a conflictului armat din Ucraina. Prin urmare, respingerea primului operator economic și admiterea celui de-al doilea ar contraveni principiilor asigurării concurenței și minimizării riscurilor prevăzute la art. 7 din Legea nr. 131/2015.

În cazul de față, autoritatea contractantă a confirmat că eroarea admisă este una ne semnificativă întrucît nu afectează sub nici o formă oferta depusă de către „Edilitate” SA și nici executarea contractului. În aceste circumstanțe, penalizarea „Edilitate” SA pentru diligența în planificarea contractului prin respingerea ofertei sale nu ar fi proporțională erorii admise.

De asemenea, deși Autoritatea Contractantă a solicitat prezentarea surselor disponibile la data deschiderii ofertelor, acest lucru nu putea fi realizat. Or, termenul limită de depunere a ofertelor a fost 09.03.2022 la ora 9.00 dimineața, iar obținerea unui extras din cont de la bancă nu poate fi făcut în acest termen scurt. Mai mult, ofertantul trebuie să scaneze documentul, să-l semneze electronic, să-l încarce pe SIA

RSAP și să depună oferta. Dacă „Edilitate” SA ar fi riscat să obțină certificatul confirmativ de la bancă și să-l depună împreună cu documentele ofertei pînă la ora 9:00, nu ar fi reușit să depună oferta. Astfel, autoritatea contractantă urma să accepte extrase din cont la cîteva zile premergătoare termenului limită de depunere a ofertelor.

În plus la cele spuse indicăm că însuși contestatorul nu a prezentat un document care să confirme că dispune de cele 2 mln de lei. „Lusmecon” SA a prezentat un contract de credit Revolving din 29.10.2021 (contract credit 24421 lusmecon sa.semnat.pdf). Însă după cum a indicat însuși contestatorul, aceasta este o dată prea îndepărtată de ziua licitației, astfel banii care i-ar fi avut la acea dată puteau fi cheltuiți între timp. Iar creditul Revolving presupune că Debitorul poate lua un credit în limita liniei creditare. Debitorul, la caz „Lusmecon” SA putea să preia toată suma creditului de 10 mln în 2021, iar pînă la momentul depunerii ofertei să cheltuie acești bani. Prin urmare, documentul prezentat nu poate confirma satisfacerea cerinței în cauză. Și nu poate fi admisă pretenția cu privire la o cerință unui operator economic care nu a confirmat că însuși satisface cerința în cauză.”

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămât un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția reține că „Lumescon” SA își exprimă dezacordul în raport cu decizia grupului de lucru din cadrul ÎM „Combinatul Servicii Funerare” privind atribuirea contractului de achiziție publică, operatorului economic „Edilitate” SA, invocând neconformitatea ofertei depuse de către acesta.

Din documentele dosarului achiziției publice, Agenția reține că ÎM „Combinatul Servicii Funerare” a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 15.02.2022, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1644854422949 din 09.03.2022, privind achiziția lucrărilor „amenajarea Cimitirului Sfântul Lazăr”. Respectiv, relevant speței, autoritatea contractantă a solicitat potrivit pct. 16 subpct. 5) a anunțului de participare următoarele cerințe:

- Operatorul economic va demonstra surse financiare disponibile în contul curent, la data deschiderii ofertelor, în mărime de cel puțin 2000000,00 MDL;
- Declarație bancară privind rulajul în contul curent, pe parcursul perioadei ianuarie 2022;
- Certificat privind lipsa sau existența restanțelor la bugetul public național, eliberat de către Inspectoratul Fiscal de Stat, semnat electronic. Valabil la ziua petrecerii concursului;

Astfel, la soluționarea contestației, Agenția va avea în vedere prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care reglementează expres că pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Mai mult, potrivit alin. (3) din articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire. Astfel, din aceste prevederi rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens.

La caz, referitor la pretențiile invocate de către „Lusmecon” SA în legătură cu îndeplinirea de către „Edilitate” SA a cerinței privind „surse financiare disponibile în contul curent, la data deschiderii ofertelor, în mărime de cel puțin 2000000,00 MDL” fiind menționat faptul că *„ofertantul desemnat câștigător nu dovedește că la data deschiderii deține în contul curent sursele financiare (cel puțin 2000000,00 lei MD) conform cerințelor de calificare”*, Agenția reține prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care stabilește că demonstrarea capacității economice și financiare a operatorului economic se realizează prin prezentarea unuia sau a mai multor documente relevante, cum ar fi:

a) declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional;

b) rapoarte financiare sau, în cazul în care publicarea acestor rapoarte este prevăzută de legislația țării în care este stabilit ofertantul/candidatul, extrase din rapoartele financiare;

c) declarații privind cifra de afaceri totală sau, dacă este cazul, privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă anterioară care vizează activitatea din ultimii 3 ani, în măsura în care informațiile respective sînt disponibile. În acest ultim caz, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare și data la care operatorul economic a fost înființat sau și-a început activitatea comercială.

În acest sens, examinând materialele dosarului, Agenția constată faptul că operatorul economic declarat câștigător, în scopul demonstrării respectării cerinței privind „surse financiare disponibile în contul curent, la data deschiderii ofertelor, în mărime de cel puțin 2000000,00 MDL”, a prezentat documentul *„extras de cont (1).signed.pdf”* din 21.01.2022 eliberat de către BC „Moldindconbank” S.A., în care este indicată disponibilitatea de surse financiare în contul curent în sumă de 2379326,59 lei.

De asemenea, Agenția atestă că împreună cu oferta, operatorul economic contestator a depus Documentul unic de achiziții european (în continuare- DUAЕ). În acest sens, Agenția reține că potrivit art. 20 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, la momentul depunerii cererilor de participare sau a ofertelor, autoritatea contractantă acceptă documentul unic de achiziții european, care constă într-o declarație pe proprie răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți, care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

- a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art.19;
- b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;
- c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

Prin urmare, Agenția atestă că autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 20 alin. (8) din Legea nr. 131/2015 care stipulează că înainte de atribuirea contractului de achiziții publice/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sânt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, or „Edilitate” SA a depus oferta prin intermediul SIA „RSAP”, însoțită de DUAЕ, prin care acesta declară pe proprie răspundere că îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă în anunțul de participare precum și că va fi în măsură să furnizeze documentele solicitate de către autoritatea contractantă în anunțul de participare.

Astfel, Agenția apreciază că autoritatea contractantă a solicitat în conformitate cu prevederile cadrului legal din domeniul achizițiilor publice (art. 17 alin. 4) și art. 20 alin. 8) al Legii nr. 131/2015), informații/documente suplimentare actuale de la operatorul economic clasat pe primul loc în clasament, pe marginea îndeplinirii cerințelor solicitate la pct. 16 subpct. 5) din anunțul de participare.

Ca răspuns, operatorul economic „Edilitate” SA prin scrisoarea nr. 77-02/33 din 07.03.2022 a confirmat existența mijloacelor circulante în valoare de 227361,08 lei și stocuri de materiale în valoare de 2106188,66 lei, iar autoritatea contractantă a apreciat ca fiind întrunită cerința de calificare prevăzută la pct. 16 subpct. 5) din anunțul de participare, chiar dacă documentul prezentat nu atestă deținerea în contul curent la data deschiderii ofertelor, a sumei în mărime de cel puțin 2000000,00 MDL.

Totodată, cu referire la argumentele invocate de către contestator în suplimentul din 24.03.2022, întru demonstrarea dreptului pretins încălcat de către autoritatea contractantă, precum că acesta ar fi îndeplinit cerința indicată în anunțul de participare privind „surse financiare disponibile în contul curent, la data deschiderii ofertelor, în

mărime de cel puțin 2000000,00 MDL”, Agenția constată că „Lumescon” SA pentru a satisface această cerință a prezentat contractul de credit revolving nr. 244/21 din 29.10.2021 încheiat cu Banca Comercială „Moldindconbank” S.A. Conform contractului, acesta din urmă beneficiază de o linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante/finanțarea activității curente în sumă de 10000000,00 MDL. Astfel, examinând documentele prezentate de contestator în vederea respectării cerinței invocate mai sus, urmează a fi concluzionat că la data deschiderii ofertelor nici ofertantul „Lumescon” SA nu a prezentat informații/documente prin care să confirme faptul că deține **în contul curent** suma de cel puțin 2000000,00 MDL”, or prezentarea contractului de credit revolving din 29.10.2021, la fel nu reprezintă un act care să ateste că **la momentul deschiderii ofertelor acesta deține în contul său curent suma solicitată conform anunțului de participare.**

În acest sens, Agenția atestă faptul în textul contestației „Lumescon” SA a solicitat *„reevaluarea ofertelor și anularea deciziei grupului de lucru privind desemnarea câștigătorului”*, ceea ce nu poate fi reținut prin prisma prevederilor art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, or contestatorul nu a demonstrat un drept încălcat prin prisma pretențiilor expuse în contestație în condițiile în care contestatorul însuși nu corespunde cerinței „surse financiare disponibile în contul curent, la data deschiderii ofertelor, în mărime de cel puțin 2000000,00 MDL” solicitate de autoritatea contractantă.

Mai mult, în cazul din speță, pretinsa necorespondere a ofertei câștigătoare invocată în textul prezentei contestații, nu îi asigură contestatorului șansa reală de a-i fi atribuit contractul de achiziții publice, motiv pentru care nu îi servește niciunui interes personal, direct și actual aplicarea unor măsuri de remediere pentru acțiunile grupului de lucru pentru achiziții, în condiția în care acesta, nu a respectat cerința „surse financiare disponibile în contul curent, la data deschiderii ofertelor, în mărime de cel puțin 2000000,00 MDL”, astfel ca într-un final să aibă șansa reală de a-i fi atribuit contractul de achiziții publice ca urmare a desfășurării procedurii din litigiu, iar în rezultat se constată și lipsa dreptului vătămat al acestuia în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, în condițiile în care nu a prezentat o ofertă care să corespundă exact cerinței litigioase și cu un preț al ofertei ce depășește valoarea ofertei operatorului economic declarat câștigător. În acest context, Agenția reține că soluția pe marginea pretenției în cauză se întemeiază pe lipsa argumentelor contestatorului care ar demonstra un drept încălcat în acest sens și anume aspecte de fapt și de drept în privința modalității de demonstrare a cerinței litigioase de către ofertantul desemnat câștigător în raport cu modalitatea în care a fost demonstrată cerința respectivă de către contestator, astfel ultimul nu a fost în măsură să explice de ce autoritatea contractantă nu ar putea accepta oferta „Edilitate” SA și de ce ar trebui să-i accepte oferta sa cu un preț mai mare.

Cu referire la pretențiile invocate de către contestator precum că *„Certificatul privind lipsa sau existenta restanțelor la bugetul public eliberat de Inspectoratul Fiscal de Stat prezentat de către operatorul economic desemnat câștigător nu este valabil la data petrecerii concursului”*, Agenția atestă faptul că conform DUAE-ului prezentat de

„Edilitate” SA, la pct. 3B.1 compartimentul „Plata impozitelor”, operatorul economic desemnat câștigător a indicat că și-a onorat obligațiile cu privire la plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor sociale în conformitate cu prevederile legale în vigoare în Republica Moldova sau în țara în care este stabilit, iar la pct. 3B.3, acesta a specificat că este în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata impozitelor sau să furnizeze informații privind onorarea obligațiilor fiscale.

Totuși, la caz Agenția constată că „Edilitate” SA a prezentat prin intermediul SIA „RSAP” „Certificatul privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național” nr. A2202847/213 din 21.02.2022 valabil pînă la data de 08.03.2022, eliberat de către Serviciul Fiscal de Stat prin care se confirmă că la data eliberării documentului nominalizat, operatorul economic desemnat câștigător nu avea restanțe față de bugetul public național. Mai mult, la solicitarea autorității contractante, acesta a prezentat suplimentar certificatul actualizat cu nr. A2203531 din 03.03.2022 valabil pînă la data de 18.03.2022, ce confirmă faptul că „Edilitate” SA și-a onorat obligațiile cu privire la plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor sociale, ceea ce se încadrează în prevederile art. 20 alin. (8) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice. Prin urmare, reieșind din cele expuse, precum și având în vedere prevederile menționate supra, inclusiv prevederile art. 20 alin. (9) din aceeași lege, Agenția va respinge pretențiile contestatorului la acest aspect, în măsura în care, ofertantul desemnat câștigător a prezentat dovada onorării obligațiilor sale pecuniare față de bugetul public național.

Situație similară se atestă și în cazul respectării de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței privind „Declarația bancară privind rulajul în contul curent pe parcursul perioadei 01.01.2022 - 31.01.2022”, informații care au fost prezentate de către acesta la solicitarea autorității contractante în condițiile prevederilor normative indicate supra.

Generalizînd, având în vedere cele expuse și dat fiind faptul că unul dintre principiile de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice este principiul imparțialității și a tratamentului egal în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, precum și principiul utilizării eficiente a banilor publici, principii prevăzute în art. 7 din Legea nr. 131/2015, Agenția apreciază ca și conforme acțiunile grupului de lucru de acceptare a clarificărilor privind Declarația bancară privind rulajul în contul curent, pe parcursul perioadei ianuarie 2022 și Certificatul privind lipsa sau existența restanțelor la bugetul public național, eliberat de către Inspectoratul Fiscal de Stat prezentate de către „Edilitate” SA.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge ca neîntemeiată contestația nr. 02/132/22 din 14.03.2022, depusă de către „Lusmecon” SA, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție

publică nr. MD-1644854422949 din 09.03.2022, privind achiziția „Amenajarea Cimitirului Sfântul Lazăr”, inițiată de către ÎM „Combinatul Servicii Funerare”.

Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Angela NANI

Membru

Eugenia ENI

Membru

Gheorghe GHIDORA