



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-125-22 Data: 16.03.2022

*privind contestația formulată de către „Policontract” SRL, înregistrată la
Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/129/22 la data de 09.03.2022,
pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1643119130895 din 07.02.2022*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a recepționat spre examinare contestația nr. 02/129/22 din 09.03.2022, depusă de către „Policontract” SRL, adresa: mun., str., 33/3, număr de identificare (IDNO): , tel: , e-mail: , pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1643119130895 din 07.02.2022, privind achiziția „Dezinfectanților pentru bazinele școlilor sportive din subordinea DGETS pentru anul 2022”, inițiată de către Direcția Generală Educație Tineret și Sport, adresa: mun. Chișinău, str. Mitropolit Dosoftei, 99, număr de identificare (IDNO): 1007601010600, tel. 022233063; e-mail: dgets.achizitii@gmail.com.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1643119130895 din 07.02.2022, „Policontract” SRL formulează următoarele pretenții: *„Policontract” SRL a participat la licitația pentru achiziționarea bunurilor (Dezinfectanți pentru bazinele școlilor sportive). Pentru prestarea serviciilor de verificare a compoziției chimice a apei, dozarea chimica pentru restaurarea compoziției chimice standarde la bazinele școlilor sportive – este alt gen de activitate care ar fi nevoie de organizat o alta licitație. Ca informație – pentru a presta astfel de servicii, agentul economic in mod obligatoriu trebuie sa dispună de laborator chimic autorizat. In cazul care la licitație se solicita bunuri si servicii atunci se limitează participarea altor agenți economici. Cerem anularea deciziei a grupului de lucru.”.*

Ulterior, la data de 11.03.2022, prin scrisoarea nr. 35, „Policontract” SRL a venit cu următoarele explicații la solicitarea Agenției:

„Ca răspuns la scrisoarea nr. 05/432/22 din 10.03.2022 SRL Policontract va informează ca pe data de 07.02.2022 Direcția Generala Educație Tineret si Sport mun. Chișinău a organizat Licitația Publica nr. 21050548 – Dezinfectanți pentru bazinele școlilor sportive pentru anul 2022 cu produsele: (copia se anexează)

- Hipoclorit de natriu – 37000kg

- Ph minus – 14000kg

Suma total fără TVA – 650834.00lei

Noi am participat cu ambele produse. Suma totala – 446000.00 fără TVA.

Prin scrisoarea nr. 01-18/677 din 04.03.2022 a DGETS suntem informați ca oferta noastră este respinsă pe motiv ca nu îndeplinim condițiile de calificare obligatorii prevăzute în anunțul de participare privind prestarea serviciilor de verificare a compoziției chimice a apei și dozarea chimică pentru restaurarea compoziției chimice standard. (copia se anexează)

*În caietul de sarcini punctul 18 se solicită **după caz** – Verificarea compoziției chimice a apei, Dozarea chimică pentru restaurarea compoziției chimice standard. Pentru prestarea serviciilor de verificare a compoziției chimice a apei, dozarea chimică pentru restaurarea compoziției chimice standard la bazinele școlilor sportive – este un alt gen de activitate.*

Ca informație – pentru a presta astfel de servicii, agentul economic în mod obligatoriu trebuie să dispună de laborator chimic autorizat.

În cazul care la licitație se solicită bunuri și servicii atunci se limitează participarea altor agenți economici.

Pentru prestarea serviciilor de verificare a compoziției chimice a apei probabil este nevoie de o altă licitație.

Solicităm anularea deciziei grupului de lucru.”.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege. Totodată, conform alin. (2) din articolul nominalizat supra, în sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă acțiune sau inacțiune care produce sau poate produce efecte juridice în legătură cu procedura de achiziție publică.

În speță, se reține că Direcția Generală Educație Tineret și Sport a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 25.01.2022, un anunț de participare, la procedura de achiziție publică nr. MD-1643119130895 din 07.02.2022, privind achiziția „Dezinfectanților pentru bazinele școlilor sportive din subordinea DGETS pentru anul 2022”.

Astfel, în cadrul examinării preliminare a contestației depuse de către operatorul economic contestator, în temeiul prevederilor art. 86 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, Agenția a observat că „Policontract” SRL înaintează pretenții împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, mai exact critică condițiile pentru îndeplinirea contractului „verificarea compoziției chimice a apei și dozarea chimică pentru restaurarea compoziției chimice standard”, invocând că „pentru a presta astfel de servicii, agentul economic în mod obligatoriu trebuie să dispună de laborator chimic autorizat. În cazul care la licitație se solicită bunuri și servicii atunci se limitează

participarea altor agenți economici. Pentru prestarea serviciilor de verificare a compoziției chimice a apei probabil este nevoie de o alta licitație.”

Cu privire la acest aspect, se atestă că, prin explicațiile înaintate, „Policontract” SRL aduce pretenții pe marginea condițiilor pentru îndeplinirea contractului stabilite de către Direcția Generală Educație Tineret și Sport în anunțul de participare, iar pe de altă parte, nu explică esența și faptele în raport cu care acțiuni admise de autoritatea contractantă în procesul de examinare, evaluare și comparare a ofertelor participanților la procedura de achiziție publică din litigiu ar fi contrare **cerințelor stabilite în documentația de atribuire**, or atât în contestația inițială, cât și în suplimentul la aceasta se identifică în esență critici la condițiile pentru îndeplinirea contractului stabilite în documentația de atribuire lipsind, astfel, esența și temeiul contestației nemijlocit pe marginea deciziei de atribuire.

În concluzie, Agenția remarcă faptul că chiar dacă „Policontract” SRL accentuează că este contestată decizia grupului de lucru privind respingerea ofertei sale, ca act al autorității contractante ce ar încalca un drept al său, totuși pretențiile acestuia, respectiv ilegalitatea deciziei se rezumă doar la stabilirea condițiilor pentru îndeplinirea contractului în documentația de atribuire, considerând că acestea nu corespund Legii nr. 131/2015. Prin urmare, Agenția apreciază faptul că operatorul economic contestator a camuflat criticile sale în raport cu documentația de atribuire, susținând că este contestată decizia de atribuire, în încercarea sa de a fi repus în termen întru examinarea pretențiilor sale pe acest aspect.

În acest sens, nu pot fi reținute argumentele contestatorului, or acesta a luat cunoștință cu documentația de atribuire, respectiv a luat cunoștință cu actul autorității contractante care i-ar fi încălcat un drept al său, iar trimiterea la decizia de atribuire, în circumstanțele speței, de fapt camuflează o încercare a operatorului economic de a fi repus în termeni, în măsura în care, având în vedere conținutul contestației, inclusiv suplimentul/explicația la aceasta, Agenția ar fi impusă să se expună pe legalitatea cerințelor stabilite în documentația de atribuire. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice contestație pe marginea deciziei de atribuire cu critici vădite asupra cerințelor din documentația de atribuire în lipsa aspectelor de fapt și de drept nemijlocit pe modalitatea de evaluare și punctare a ofertelor, ar duce la prelungirea termenului de atac a documentației de atribuire, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Astfel, în circumstanțele de natura celor din speță, dacă sub acoperirea unei decizii de atribuire operatorul economic ar putea să conteste în afara termenului reglementat de art. 83 alin. (1) lit. b) din legea prenotată documentația de atribuire, termenul legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, precum și ar duce la nerespectarea principiului celerității în cadrul procedurii de examinare a contestațiilor prevăzut la art. 84 alin. (3) din aceeași lege.

În consecință, în contextul prevederilor art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, este de menționat că dreptul de a contesta se naște în cazurile când, în cadrul

procedurilor de achiziție publică, un act al autorității contractante a vătămat un drept al contestatorului recunoscut prin lege.

Astfel, reieșind din aprecierea dată supra, se constată fără echivoc că actul autorității contractante atacat de către „Policontract” SRL este de fapt documentația de atribuire, iar în acest sens Agenția va avea în vedere dispozițiile art. 83 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 131/2015, care prevăd că operatorul economic vătămat poate sesiza Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestații în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei legi, a unui act al autorității contractante considerat ilegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 4, este mai mică decât pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3) din legea prenotată.

La acest aspect, conform informațiilor publicate pe pagina web: www.mtender.gov.md, s-a stabilit că, valoarea estimată a procedurii de achiziție publică nr. MD-1643119130895 este de 650834,00 lei fără TVA și, prin urmare, această valoare este mai mică de 2300000 lei, prevăzută la art. 2 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, ceea ce impune respectarea termenului pentru contestare de 5 zile calendaristice, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului contestat.

Prin urmare, calculând termenul în care contestatorul avea deschisă calea de atac împotriva documentației de atribuire la procedura de achiziție publică în cauză, în considerarea prevederilor legale menționate supra, având în vedere că anunțul de participare s-a publicat în SIA „RSAP” (MTender) la data de 25.01.2022, Agenția constată că termenul s-a împlinit la data de 31.01.2022, aceasta din urmă fiind ultima zi în care contestația putea fi considerată ca depusă în termen, or, conform art. 83 alin. (3) din legea menționată, **în cazul în care contestația se referă la documente publicate în mod electronic, data luării la cunoștință se consideră data publicării acestora.**

În aceste circumstanțe, Legea nr. 131/2015 reglementează fără echivoc la art. 83 alin. (6) că contestația care a fost depusă cu nerespectarea termenelor prevăzute la alin. (1) și (2) din același articol este respinsă.

Totodată, reieșind din prevederile art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 citat supra, depunerea unei contestații, pe lângă interesul de a obține contractul respectiv, mai este condiționată și de faptul ca, în cadrul procedurii de achiziție publică un act al autorității contractante să fi vătămat un drept al contestatorului recunoscut de lege, iar în coroborare cu prevederile art. 83 alin. (4) lit. d) din aceeași lege, contestatorului îi revine obligația de a formula clar și fără ambiguități esența și temeiul contestației, cu indicarea expres a drepturilor și intereselor legitime ale sale, încălcate în cadrul procedurii de achiziție publică, ceea ce, la caz, lipsește în prezenta contestație și anume aspecte de fapt și de drept nemijlocit în ceea ce privește evaluarea ofertelor fără a fi necesară examinarea legalității cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile, art. 80 alin. (1), art. 82, art. 83 alin. (1) și alin. (6), art. 86 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge contestația nr. 02/129/22 din 09.03.2022, depusă de către „Policontract” SRL, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1643119130895 din 07.02.2022, privind achiziția „Dezinfectanților pentru bazinele școlilor sportive din subordinea DGETS pentru anul 2022”, inițiată de către Direcția Generală Educație Tineret și Sport.

Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Serghei MERJAN

Membru

Angela NANI

Membru

Eugenia ENI