



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-887-21 Data: 29.12.2021

privind soluționarea contestației formulate de către „Eleamag” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/1012/21 la data de 06.12.2021, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1637737848858 din 03.12.2021

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/1012/21 din 06.12.2021, depusă de către „Eleamag” SRL, adresa: mun. Chișinău, str., ap. , număr de identificare (IDNO): , tel.: , e-mail, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1637737848858 din 03.12.2021, privind achiziția „Aparate de uz casnic (repetat)”, inițiată de către Serviciul Medical al MAI, adresa: mun. Chișinău, str. Gheorghe Asachi 25b, număr de identificare (IDNO): 1006601000783, tel.: 061076155, e-mail: adelaida.nichiforova@mai.gov.md, serviciu.medical@mai.gov.md.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 14.12.2021, ora 13:30, ședință deschisă la care au participat reprezentanții autorității contractante și ai operatorului economic câștigător.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1637737848858 din 03.12.2021, „Eleamag” SRL formulează următoarele pretenții:

„Potrivit art. 83 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 131/2015, operatorul economic vătămat poate sesiza Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestații în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare din data luării la cunoștință a unui act al autorității contractante considerat ilegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit estimată conform prevederilor art. 4, este mai mică decât pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3) din aceeași lege.

În calitate de persoană interesată, „Eleamag” SRL susține că, la data de 24.11.2021 de către Serviciul medical al MAI a fost publicat anunțul de participare COP nr. ocds-b3wdp1-MD-1637737848858 la procedura privind achiziționarea „Aparatelor de uz casnic (repetat)”.

În cadrul acestei proceduri de achiziție, „Eleamag” SRL a participat în calitate de ofertant. „Eleamag” SRL a participat la această procedură de achiziție, propunând oferta sa inclusiv pentru Lotul nr. 1 „Tehnică de uz casnic”.

Ulterior, la data de 03.12.2021 a recepționat scrisoarea autorității contractante nr. 17/1-1012 din 03.12.2021 prin care a fost informat în special, despre desemnarea drept câștigătoare a ofertei „Inox Plus” SRL pentru Lotul nr. 1 „Tehnică de uz casnic”.

Prin urmare, considerăm, că rezultatele procedurii de achiziție publică la Lotul nr. 1 „Tehnică de uz casnic”, sunt ilegale și neîntemeiate din următoarele motive: în urma studierii scrisorii de înștiințare nr. 17/1-1012 din 03.12.2021, am constatat că autoritatea contractantă nu a acceptat oferta operatorul economic „Eleamag” SRL la Lotul nr. 1 „Tehnică de uz casnic”.

Cu rezultatul procedurii la Lotul nr. 1 „Tehnică de uz casnic”, de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1637737848858 nu suntem de acord, motiv din care depunem prezenta contestație, și pe care o argumentăm după cum urmează:

Făcând o analiză detaliată a documentelor depuse de ofertantul desemnat câștigător și a ofertei acestuia în raport cu documentația de atribuire plasată de autoritatea contractantă în cadrul procedurii din speță, „Eleamag” SRL a constatat următoarele:

După deschiderea ofertelor la procedura nr. ocds-b3wdp1-MD-1637737848858 am depistat nenumărate neconformități din oferta depusă de către „Inox Plus” SRL.

1. Oferta „Inox Plus” SRL pentru Lotul nr. 1 „Tehnică de uz casnic”, nu corespunde cerințelor tehnice.

Conform art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015 „Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care: b) oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.”

Potrivit, prevederilor art. 44 alin. (1) „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”

OFERTA „Inox Plus” SRL la Lotul nr. 1 „Tehnică de uz casnic” NU ESTE CONFORMĂ ȘI URMA A FI RESPINSĂ:

Potrivit specificațiilor tehnice, indicate în caietul de sarcini pentru achiziționarea bunurilor specificate la Lotul nr. 1 „Tehnică de uz casnic” a fost solicitat:

1. Cuptor cu microunde. Autoritatea contractantă a solicitat: Capacitate 17 – 20 litri; Acoperire antibacterină; Deschidere ușă buton; Putere microunde – W 700; Înălțime cm. 25 – 26; Lățime cm. 44 – 46; Adâncime cm. 33 – 35; Greutate kg. 10 – 11; Termenul de garanție – minim 24 luni.

În oferta sa, operatorul economic „Inox Plus” SRL a propus: Capacitate 23 litri; Acoperire antibacteriană; Deschidere ușă buton; Putere microunde W 1000; Înălțime cm. 27,2; Lățime cm. 47,6; Adâncime cm. 34,6; Greutate kg 9,4; Termenul de garanție – 24 luni.

Modelul MW23W3 5GIB Țara de origine China, Producătorul LG.

Nu corespunde: capacitate, putere, dimensiuni, greutate.

2. Aspirator, a fost solicitat: Putere, (W) – 1500 – 2000; Puterea de aspirare (W) – 310 – 350; Colector de praf: Container; Capacitate colectare 1 – 1,9 l; Curățire: uscată; Filtru p/u motor: Hepa 13; Material: Aluminiu; Modul de strângere:

Telescopica; Indicator de umplere a recipient p/u praf; Lungimea cablu 5 m; Perioada de garanție, luni: 36.

În oferta sa, operatorul economic „Inox Plus” SRL a propus: Putere, (W) – 2200; Puterea de aspirare (W) – 400 Colector de praf: Container Capacitate colectare 2 – 2,9 l; Curățire: uscată; Filtru p/u motor: Hepa 13; Material: oțel; Modul de strângere: Telescopică; Indicator de umplere a recipient p/u praf; Lungimea cablu, 7 m; Perioada de garanție, luni: 36.

Modelul VCC885F H3P/SBW Țara de origine, Vietnam, Producătorul Samsung.

Nu corespunde: putere, puterea de aspirare, capacitate colectare, lungimea cablu.

3. Frigider cu congelator.

Autoritatea contractanta a solicitat: Tipul de frigidere, Frigidere cu congelator sus; culoarea Alb; Volum total (l) 299 l; Volumul total util, L 204 – 299; Volumul congelatorului 140 – 199 l; Volumul camerei frigiderului, (l) 164; Volumul congelatorului, (L) 40 – 50; Numărul de camere 2; Clasa eficienței energetice A++; Consum energetic, (kWh/an) 210 – 217; Numărul de rafturi în frigider 4; Materialul rafturilor Sticlă 210 – 217; Rafturi pe ușa frig. 4; Materialul rafturilor pe ușa Plastic; Înălțimea frigiderului 120 – 159 cm; Lățimea frigiderului 40 – 56 cm; Adâncimea frigiderului 50 – 60 cm; Termenul de garanție – minim 36 luni.

În oferta sa, operatorul economic „Inox Plus” SRL a propus: Tipul de frigidere cu congelator sus; culoarea Alb; Volum total (l) 255 l; Volumul total util, L 255; Volumul congelatorului 53 l; Volumul camerei frigiderului, (l) 202; Volumul congelatorului, (L) 53; Numărul de camere 2; Clasa eficienței energetice A+; Consum energetic, (kWh/an) 240; Numărul de rafturi în frigider 4; Materialul rafturilor Sticlă 210 – 217; Rafturi pe ușa frig. 7; Materialul rafturilor pe ușa Plastic; Înălțimea frigiderului 154 cm; Lățimea frigiderului 60 cm; Adâncimea frigiderului 63 cm; Termenul de garanție –36 luni.

Modelul MXM2808 55 Țara de origine Belarus, Producătorul ATLANT.

Nu corespunde: Clasa eficienței energetice, Consum energetic, (kWh/an), Lățimea frigiderului.

4. Aparat de aer condiționat, inclusiv instalarea

Autoritatea contractantă a solicitat:

Moduri de operare răcire / încălzire Modul silențios nu; Modul de economie da; Turbo da; Suprafața maximală, m² 20; Capacitate de răcire, BTU 7000; Circulația aerului, m³/4 480; Capacitate de răcire, W 2050 – 2100; Capacitate de încălzire, W 2200 – 2300; De umidificare aerului, L/ora 0.6; Tip Split de perete; Nivel zgomot, dB 36 – 40; Consum la răcire, W 620 – 640; Consum la încălzire, W 640 – 650; Tip compresor standard; Clasa de eficiență energetică A; Filtru de curățare fină; Agent frigorific R410; Auto restart da; Telecomandă da; Lungimea de tub (max.), m 5; Înălțimea de tub (max.), m 5; Garanție la compresor 24 LUNI; culoarea alb; montarea de la et. 1 până la et. 4 inclusă în preț. Termenul de garanție – minim 24 luni; Filtru de curățare fină; Costul materialelor și a lucrărilor de montare vor fi incluse în preț.

În oferta sa, operatorul economic „Inox Plus” SRL a propus: Moduri de operare răcire / încălzire; Modul silențios nu; Modul de economie da; Turbo da; Suprafața

maximala, m² 21; Capacitate de răcire, BTU 7000; Circulația aerului, m³/ч 480; Capacitate de răcire, W 2050; Capacitate de încălzire, W 2060; De umidificare aerului, L/ora ~ 0.6; Tip Split de perete; Nivel zgomot, dB 25; Consum la răcire, W ~ 620 – 640; Consum la încălzire, W ~ 640 – 650; Tip compresor standard; Clasa de eficiență energetică A; Filtru de curățare fină; Agent frigorific R410A; Auto restart da; Telecomandă da; Lungimea de tub (max.), m 5; Înălțimea de tub (max.), m 5; Garanție la compresor 24 LUNI; culoarea alb; montarea de la et.1 până la et.4 inclusă în preț. Termenul de garanție – 24 luni; Filtru de curățare fină; Costul materialelor și a lucrărilor de montare vor fi incluse în preț.

Modelul KFMAN07 Țara de origine China, Producătorul Kraft.

Acest model are parametri tehnici complet diferiți de cei indicați în specificația tehnică prezentată de ofertantul „Inox Plus” SRL.

De exemplu: conform informațiilor producătorului:

- *Модель KF-MAN07 Воздухообмен (внутренний блок) (м³ /час) 432,6;*
- *Максимальная потребляемая мощность (Вт) 1300;*
- *Потребляемая мощность (Вт) / ток на охлаждение (А) 730;*
- *Потребляемая мощность (Вт) / ток на обогрев (А) 685;*
- *Ежегодный расход электроэнергии в режиме охлаждения (кВ*ч) 365;*
- *Класс энергоэффективности С.*

Prin urmare, firma ofertantă induce în eroare autoritatea contractantă.

Nu corespunde: Clasa eficienței energetice, Circulația aerului, Consum la răcire Consum la încălzire).

5. Calorifer.

Autoritatea contractantă a solicitat: Calorifer electric pe ulei; Aria de încălzire 25 m²; Deconectare la supraîncălzire; Puterea 2000 W – 2200; Termostat; Mod operare mecanic; Reglarea temperaturii; Greutatea 8 – 10 kg; Termenul de garanție – minim 12 luni.

În oferta sa, operatorul economic „Inox Plus” SRL a propus: Calorifer electric pe ulei; Aria de încălzire 17 – 25 m²; Deconectare la supraîncălzire; Puterea 2500 W Termostat; Mod operare mecanic; Reglarea temperaturii; Greutatea 10,7 kg; Termenul de garanție – 12 luni.

Modelul HOHSD11 ECOBK Țara de origine România, Producătorul Heinner.

Acest model are parametri tehnici complet diferiți de cei indicați în specificația tehnică prezentată de ofertantul „Inox Plus” SRL.

De exemplu: conform informațiilor producătorului Aria de încălzire 17 m²;

Nu corespunde: Aria de încălzire, Puterea.

Prin urmare, firma ofertantă induce în eroare autoritatea contractantă.

6. Plită electrică 4 ochi.

Autoritatea contractantă a solicitat: Tip control: electromecanic; Tip cuptor: electric; Dimensiuni (Î x L x A), mm: 850 x 600 x 600; Culoarea: alb; Timer: Da; Număr arzătoare:4; Suprafață: vitroceramica; Aprindere electrică: Da; Capacitate cuptor, l: 65; Număr de programe: 6; Convecție: Da; Gril: electric; Iluminare: Da.

În oferta sa, operatorul economic „Inox Plus” SRL a propus: Tip control: mecanic; Tip cuptor: electric; Dimensiuni (Î x L x A), mm:850 x 600 x 600; Culoarea: alb; Timer: nu; Număr arzătoare: 4; Suprafață: vitroceramica; Aprindere electrică: Da; Capacitate cuptor, l: 60; Număr de programe: 6; Convecție: nu; Gril: electric; Iluminare: Da.

Modelul TE6604 Țara de origine Turcia, Producătorul Eurolux.

Nu corespunde: lipsește timer, suprafața – de fapt din fontă, Aprindere electric, Capacitate cuptor, lipsește convecție.

Prin urmare, firma ofertantă induce în eroare autoritatea contractantă.

7. Frigider fără congelator

Autoritatea contractantă a solicitat: Frigider cu o ușa fără congelator; Protecție antibacteriană: Da culoarea Alb; Volum total 250 – 300 litre; Clasa Energetică: A+; Pentru laborator; Termenul de garanție – minim 24 luni.

În oferta sa, operatorul economic „Inox Plus” SRL a propus: Frigider cu o ușa fără congelator; Protecție antibacteriană nu: Da culoarea Alb; Volum total 222 litri; Clasa Energetică: A+; Pentru laborator; Termenul de garanție – 24 luni.

Modelul AF54250 M30W Țara de origine România, Producătorul Arctic.

Nu corespunde: lipsește Protecție antibacteriană.

La fel, atragem atenția că, autoritatea contractantă nu este în drept de a accepta o ofertă care nu corespunde cerințelor solicitate de aceasta în documentația de atribuire.

Mai mult ca atât, prin acceptarea ofertei „Inox Plus” SRL, autoritatea contractantă a încălcat unul din principiile de bază a relațiilor privind achizițiile publice, reglementat de art. 7 din Legea nr. 131/2015: „h) tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici”. Ca rezultat, constatăm că oferta propusă de „Inox Plus” SRL pentru Lotul nr. 1 „Tehnică de uz casnic” nu corespunde cerințelor de bază solicitate în caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă eronat și ilegal a desemnat câștigătoare oferta acestuia, discriminând „Eleomag” SRL operator economic participant la prezenta procedură.

Conform art. 31 alin. (5) din Legea nr. 131 din 03 iulie 2015 „În cadrul comunicării prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă sau candidatură nu a fost declarată câștigătoare/acceptată despre motivele care au stat la baza deciziei respective după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins – motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă – motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare – caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziții publice sau, după caz, numele ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.”

Potrivit art. 33 din Legea nr. 131 din 03 iulie 2015 „(4) În procesul de comunicare, autoritatea contractantă nu va discrimina niciun operator economic în legătură cu informațiile comunicate, iar documentația de atribuire va fi pusă la dispoziția tuturor operatorilor economici în același volum și cu un conținut identic.”

Prin necomunicarea operatorului economic „Eleamag” SRL a deciziei de atribuire a contractului de achiziție nr. 30/21 din 03.12.2021, referitoare la rezultatul selecției la Lotul nr. 1 „Tehnică de uz casnic” autoritatea contractantă a încălcat obligațiile legale discriminând pe „Eleamag” SRL în calitatea sa de operator economic.

Menționează că, autoritatea contractată nu doar că nu a comunicat motivele concrete care au stat la baza deciziilor de atribuire, dar nici nu a prezentat decizie de atribuire a contractului de achiziție nr. 30/21 din 03.12.2021.

Potrivit art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 conform căroră specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, cât și dispozițiile pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, potrivit căroră grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

Totodată, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din legea prenotată, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Prin urmare, din aceste prevederi rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens.

Considerăm că rezultatele licitației la Lotul nr. 1 „Tehnică de uz casnic” în cadrul acestei proceduri de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1637737848858 sunt ilegale și contrare procedurii, iar compania noastră se consideră o persoană vătămată într-un drept al său, reieșind din faptul că în urma petrecerii licitației „Eleamag” SRL nu a fost desemnat câștigător la Lotul nr. 1 „Tehnică de uz casnic” și în rezultat a pierdut licitația. Ca urmare a celor menționate solicităm:

1. Admiterea prezentei contestații ca întemeiată.
2. Suspendarea procedurii de achiziție până la examinarea contestației.
3. Anularea rezultatelor procedurii la Lotul nr. 1 „Tehnică de uz casnic” de achiziție nr. ocds-b3wdp1-MD-1637737848858 cu reevaluarea ofertelor propuse și luarea în considerare a circumstanțelor invocate în contestație”.
4. A anula rezultatele/decizia nr. 30/21 din 03.12.2021 de atribuire a contractului la procedura de achiziție publică COP nr. ocds-b3wdp1-MD-1637737848858 din 24.11.2021, inclusiv toate actele subsecvente”.

Argumentele autorității contractante:

Serviciul Medical al MAI, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 17/1-1024 din 07.12.2021, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Conform solicitării și în baza contestației nr. 03-12/21 din 06.12.2021, Grupul de lucru în domeniul achizițiilor publice a SM al MAI, a examinat contestația depusă de către operatorul economic „Eleamag” SRL pe marginea procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdpl-MD-1637737848858, achiziționarea „Tehnicii de uz casnic (repetat)”, Lotul nr. 1 și exprimă dezacordul cu aceasta, considerând-o neîntemeiată.

În fapt s-a constatat că, ofertantul „InoxPlus” SRL, plasat pe locul nr. 1 în rezultatul licitației electronice, a prezentat oferta în corespundere cu prevederile art. 65 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice. Propunerea de ofertă a fost depusă într-un set comun cu oferta tehnică, financiară, DUAE și garanția pentru ofertă, totodată fiind depuse și documentele de calificare. Aplicând criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, constatând că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare și selecție, iar oferta corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire „InoxPlus” SRL a fost desemnat câștigătorul.

În ceea ce ține de afirmațiile operatorului economic „Eleamag” SRL, referitoare la necorespunderea propunerii tehnice, în rezultatul comparării s-a constatat că toate ofertele lotului nu corespund întocmai la unele poziții cu specificațiile tehnice solicitate. Conform prevederilor art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă, dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei.

Reieșind din cele menționate Grupul de lucru solicită respingerea contestației „Eleamag” SRL”.

Argumentele operatorului economic desemnat câștigător:

„Inox Plus” SRL, prin referința înregistrată la Agenție cu nr. 01/2206/21 din 06.12.2021, în susținerea ofertei sale, comunică următoarele:

„Solicităm respingerea contestației „Eleamag” SRL ca fiind neîntemeiată din motiv că „Inoxplus” SRL a întrunit condițiile de evaluare din anunțul de participare, punctele: 18. Condiții speciale de care depinde îndeplinirea contractului (indicați după caz): Nu se aplică; și respectiv punctul 19. Criteriul de evaluare aplicat pentru

adjudecarea contractului: Cel mai scăzut preț. Aceleași condiții au fost transpuse și în documentația standard.

Concomitent, conformându-ne LP nr. 131/2015 art. 15 alin. (1) lit. f); art. 17 alin. (3); art. 26 alin. (2); art. 26 alin. (10), autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic, stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

În cele din urmă, cu referire la corespunderea tehnică, luăm în calcul prevederile art. 69. Examinarea, evaluarea și compararea ofertelor, alin. (5), autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Or, fiecare componentă a ofertei noastre tehnice care conține devieri de la cerințe înaintate nu influențează în mod considerabil destinația întrebuintării electrocasnicilor.

Totodată, am depistat că nici oferta „Eleamag” SRL nu corespunde tehnic, după cum urmează: Cuptor cu microunde Midea AM720C4E-W are acoperire internă email (nu și antibacteriană). Mașină de spălat frontală Indesit BWSA61253W nu are auto-reglare a nivelului apei; spălare rapidă clătire suplimentară; spălare manuală a lânii; regimul de spălare a hainelor p/u copii. Frigider cu congelator sus Snaige FR 24SM – astfel de model nu exista (se induce în eroare, sunt modele cu extensii la urmă – PROC0E și - S2000F cu capacitate totală și per compartimente diferite). Aparat de aer condiționat SmartWay SAF – E07FLRw nu este așa model, am identificat unul similar SAF/SAN – E07FLRw care conține devieri de la parametri solicitați. La poziția nr. 10 calorifer observăm o abatere considerabilă – se oferă trei modele diferite de branduri diferite (Trotec, Kamot etc.), iar conform punctului 10 din Anunț: nu se admit oferte alternative. Prin consecutivitate considerăm că „Eleamag” SRL invocă pretenții irelevante.”

Argumentele contestatorului la punctul de vedere înaintat de „INOX PLUS” SRL:

„În procedură ANSC examinează contestația nr 02/1012/21 din 06.12.2021 înaintată de „Eleamag” SRL către Serviciul Medical al MAI, prin care se solicită anularea rezultatelor procedurii la Lotul nr. 1 „Tehnică de uz casnic” de achiziție nr. ocds-b3wdp1-MD-1637737848858.

Analizând documentul „Punct de vedere” înaintat de compania „Inox Plus” SRL la data de 06.12.2021, reiese că ultimul nu recunoaște contestația înaintată, solicită respingerea acesteia, invocând un șir de argumente, care în opinia ultimului sunt nefondate, în combaterea cărora „Eleamag” SRL invocă următoarele motive:

1. „Inox Plus” SRL nu s-a expus pe marginea neconformității în oferta depusă în cadrul procedurii COP nr. ocds-b3wdp1-MD-1637737848858 din 24.11.2021 la Lotul nr. 1 „Tehnică de uz casnic”.

Unicul argument adus de „Inoxplus” SRL, este ca a întrunit condițiile de evaluare din anunțul de participare:

- punctul 18 – Condiții speciale de care depinde îndeplinirea contractului (indicați după caz): Nu se aplică; și respectiv
- punctul 19 – Criteriul de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului: Cel mai scăzut preț.

Aceleași condiții au fost transpuse și în documentația standard.

2. Compania „Inox Plus” SRL a declarat că a depistat precum că nici oferta „Eleamag” SRL nu corespunde tehnic, după cum urmează: Cuptor cu microunde Midea AM720C4E-W are acoperire internă email (nu și antibacteriană). Mașină de spălat frontală Indesit BWSA61253W nu are auto-reglare a nivelului apei; spălare rapidă clătire suplimentară; spălare manuală a lânii; regimul de spălare a hainelor p/u copii. Frigider cu congelator sus Snaige FR 24SM – astfel de model nu există (se induce în eroare, sunt modele cu extensii la urmă -PROC0E și -S2000F cu capacitate totală și per compartimente diferite). Aparat de aer condiționat SmartWay SAF-E07FLRw nu este așa model, am identificat unul similar SAF/SAN-E07FLRw, care conține devieri de la parametri solicitați. La poziția 10 calorifer observăm o abatere considerabilă – se oferă trei modele diferite de branduri diferite (Trotec, Kamot etc.), iar conform punctului 10 din Anunț: nu se admit oferte alternative.

Apreciem critic argumentele „Inox Plus” SRL referitor la faptul, că compania „Eleamag” SRL a prezentat oferta, care nu corespunde cu parametrii tehnici.

2.1 Compania „Inox Plus” SRL a declarat că Cuptor cu microunde Midea AM720C4E-W are acoperire internă email (nu și antibacteriană). Dar această informație nu corespunde realității: Cuptor cu microunde Midea AM720C4E-W are acoperire internă bioceramica, cu conținutul de argint 0,31003 gr. Suprafața este de cea mai bună calitate – bioceramica: durabilă, ușor de curățat, rezistentă la zgârieturi, are proprietăți antibacteriene. În acest sens, prezentăm manualul de utilizare pentru Cuptor cu microunde Midea AM720C4E-W, însoțit de fișa tehnică anexată: https://integramarket.md/ru/catalog/tabletop_microwaves/3158/.

Astfel, dorim să subliniem că compania „Inox Plus” SRL a prezentat date incorecte și insuficiente și induce în eroare prin concluziile sale privind caracteristicile tehnice.

2.2 Compania „Inox Plus” SRL a declarat că Mașină de spălat frontală Indesit BWSA61253W nu are auto-reglare a nivelului apei; spălare rapidă clătire suplimentară; spălare manuală a lânii; regimul de spălare a hainelor p/u copii. Menționăm, că mașinile de spălat de sisteme automat marca Indesit toate au auto-reglare a nivelului apei.

În prezent, producătorul mărcii Indesit de mașini automate de spălat au tendința de a reduce produsele consumate în spălarea resurselor. Acest lucru se referă în primul rând la consumul de energie, dar se referă și la consumul de apă al unei mașini de spălat. Senzorul de nivel (comutatorul de presiune) monitorizează umplerea

rezervorului cu apă în mașinile de spălat și controlează gradul de umplere a mașinii de spălat cu apă în timpul spălării.

În ceea ce privește disponibilitatea programelor spălare rapidă, clătire suplimentară; spălare manuală a lânii; regimul de spălare a hainelor p/u copii - mașină de spălat frontală Indesit BWSA61253W are toate funcțiile enumerate.

În conformitate cu documentația tehnică, în mașină sunt instalate principalele 16 programe de spălare:

- Spălare rapidă – program nr. 5;
- Clătire suplimentară – butonul „Clătire”;
- Spălare manuală a lânii – program nr. 13;
- Regimul de spălare a hainelor p/u copii – program nr. 10, cu temperatura maximă de 90 grade.

În acest sens, prezentăm manualul de utilizare Mașină de spălat frontală Indesit BWSA61253W, inclusiv tabelul de programe.

Și aici compania „Inox Plus” SRL a prezentat date vădit incorecte și duce în eroare, expunând concluziile sale privind caracteristicile tehnice.

2.3 Compania „Inox Plus” SRL a declarat că nu există modelul „Frigider cu congelator sus Snaige FR 24SM – se induce în eroare, sunt modele cu extensii la urmă -PROC0E și -S2000F cu capacitate totală și per compartimente diferite. În acest sens, prezentăm manualul de utilizare „Frigider cu congelator sus Snaige FR 24SM ”și link la [sai-ul oficial al companiei Snaige, Lituania: https://www.snaige.lt/ru/produktas/fr24sm-p2000e0/](https://www.snaige.lt/ru/produktas/fr24sm-p2000e0/)

Nu este clar din ce surse se informează compania „Inox plus” SRL în prezentarea concluziilor sale.

Dorim să vă atragem atenția asupra faptului că unicul organ competent să formuleze opinii de specialitate cu privire la prezentarea oricărui model în acest domeniu este Camera de Comerț și Industrie, și nu un angajat al companiei „Inox plus” SRL, si anume Vlad Pletnev.

2.4 Compania „Inox Plus” SRL a declarat ca Aparat de aer condiționat SmartWay SAF-E07FLRw nu este așa model, ultimul a identificat unul similar SAF/SAN-E07FLRw care conține devieri de la parametri solicitați.

O dată în plus menționăm, precum că compania formulează doar declarații eronate, fără nicio confirmare efectivă.

În acest sens, prezentăm manualul de utilizare „Aparat de aer condiționat SmartWay SAF-E07FLRw” și link la [sai-tul oficial al companiei reprezentanță: https://кондиционеры.odessa.ua/shop/smartway/invertornyj-konditsioner-smart-way-saf-san-e07flr-detail.html](https://кондиционеры.odessa.ua/shop/smartway/invertornyj-konditsioner-smart-way-saf-san-e07flr-detail.html)

2.5 Compania „Inox Plus” SRL a declarat: „La poziția 10 calorifer observăm o abatere considerabilă – se oferă trei modele diferite de branduri diferite (Trotec, Kamot etc.), iar conform punctului 10 din Anunț: nu se admit oferte alternative”.

Conform Legii nr. 131 din 03-07-2015 privind achizițiile publice, art. 1. Noțiuni principale, este dată definiția conceptului: ofertă alternativă:

- ofertă alternativă – ofertă care respectă cerințele minime și eventualele cerințe specifice prevăzute în documentația de atribuire, dar care propune o soluție diferită într-o măsură mai mare sau mai mică;

Deoarece producătorul bunurilor nu a fost solicitat ca cerință obligatorie în documentația de atribuire consideram că argumentul susmenționat nu putea fi acceptat. Mai mult ca atât, propunerea companiei „Eleomag” SRL nu poate fi considerată o ofertă alternativă.

Atragem atenție, că Subiectul contestației este discrepanța dintre oferta depusă de „Inox plus” SRL, și nu firma noastră.

La rândul său, compania noastră a confirmat în mod rezonabil conformitatea deplină a ofertei sale.

Suplimentar, am transmis documentul „Punct de vedere” la adresele reprezentanților oficiali al producătorului „Midea” și „Snaige”, informând că agentul economic „Inox Plus” SRL discreditează produsele mărcilor de mai sus și prejudiciază astfel reputația de afaceri a companiilor. Administrațiile dealerilor oficiali sunt extrem de revoltate de comportamentul inadecvat al reprezentanților companiei „Inox Plus” SRL, iar în viitorul apropiat li se vor transmite reclamații oficiale în legătură cu discreditarea nejustificată a mărfurilor produse de aceste branduri”.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile contestatorului, Agenția constată că „Eleomag” SRL își exprimă dezacordul cu privire la decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta „INOX PLUS” SRL, invocând neconformități/abateri față de oferta respectivă în privința specificațiilor tehnice la 7 poziții din lotul nr. 1, precum și o informare necorespunzătoare privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că Serviciul Medical al MAI a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 24.11.2021, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1637737848858 din 03.12.2021, privind achiziția „Aparate de uz casnic (repetat)”, inclusiv caietul de sarcini în care au fost indicate specificațiile tehnice (<https://storage.mtender.gov.md/get/0b90187d-6f10-464e-96ca-5a10110963b6-1637756061352>), respectiv pozițiile pe marginea cărora s-au formulat pretenții fiind grupate într-un singur lot.

La soluționarea contestației, Agenția va avea în vedere prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de

autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, cât și pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

Având în vedere prevederile menționate, Agenția apreciază că oportunitatea achiziționării de bunuri de o anumită calitate, precum și specificațiile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte în funcție de necesitățile obiective ale acesteia.

De asemenea, Agenția va lua în considerare și prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Subsecvent, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din legea prenotată, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Astfel, din aceste prevederi rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens. Documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care, potrivit art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta.

În context, prevederile pct. 48 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115 din 05.09.2021, la caz documentația de atribuire, stabilesc următoarele „Oferta cuprinde următoarele formulare:

1) Propunerea tehnică – ofertantul elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică conține – Specificații tehnice (anexa nr. 22);

2) Propunerea financiară – ofertantul elaborează propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețuri, tarife, precum și la

alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică de bunuri și servicii. Propunerea financiară conține – Specificații de preț (anexa nr.23) [...]”.

Concomitent, conform pct. 83 din documentația menționată „Oferta care corespunde tuturor termenilor, condițiilor și specificațiilor din documentele de atribuire, fără abateri esențiale sau cu abateri neînsemnate, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei, se consideră conformă”.

În această ordine de idei, examinând, prin prisma pretențiilor înaintate, documentele ofertei operatorului economic desemnat câștigător pentru lotul nr. 1, depuse prin intermediul SIA „RSAP”, Agenția constată, potrivit formularului „Specificații tehnice”, următoarea situație de fapt, relevantă cazului.

Operatorul economic „INOX PLUS” SRL a oferit „Frigider cu congelator”, model „MXM2808 55”, producător „Atlant”, țara de origine „Belorusia”, având „Clasa eficienței energetice A+”, „Consum energetic, (kWh/an) 240”, „Lățime frigiderului 60 cm”, deși s-a solicitat conform caietului de sarcini „Clasa eficienței energetice A++; Consum energetic, (kWh/an) 210 – 217”, „Lățime frigiderului 40 – 56 cm”.

La poziția „Plită electrică 4 ochi”, „INOX PLUS” SRL a propus modelul „TE6604”, producător „Eurolux”, țara de origine „Turcia”, fără „Timer” și „Convecție”, în pofida faptului că autoritatea contractantă a indicat asemenea cerințe.

La fel, se constată faptul că, deși pentru poziția „Frigider fără congelator” s-a solicitat „Protecție antibacteriană”, ofertantul nominalizat, indică expres în formularul ofertei sale lipsa acestei opțiuni la modelul propus „AF54250 M30W”, producător „Arctic”, țara de origine „România”.

Astfel, având în vedere aspectele de fapt constatate, nu pot fi reținute argumentele autorității contractante prin învederarea prevederilor art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015, conform cărora autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei, orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor. La acest aspect, Agenția reține că prevederile invocate reglementează dreptul autorității contractante de a califica anumite necorespunderi ale ofertelor drept abateri neînsemnate de la cerințele documentației de atribuire. Totuși, la caz, Agenția constată că necorespunderile din oferta operatorului economic desemnat câștigător nu pot fi considerate abateri neînsemnate în sensul art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015, în măsura în care aceste abateri nu pot fi înlăturate fără a afecta esența ofertei respective, or, ca să fie înlăturate abaterile, ar urma să fie propuse alte modele/alte bunuri ceea ce ar contravine prevederilor art. 69 alin. (4) din aceeași lege „Autoritatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea”.

În concluzie, Agenția reține că odată indicați parametrii tehnici în documentația de atribuire se prezumă că aceștia reprezintă necesitatea obiectivă a autorității contractante

și, respectiv, urmează a fi respectată, iar dacă unii parametri tehnici nu erau atât de importanți, aceste aspecte urmau a fi determinate la etapa de elaborare a caietului de sarcini și nicidecum la etapa de evaluare a ofertelor, ori odată indicați ei devin obligatorii pentru părți. Mai mult, cerințele tehnice/descrierea bunului reprezintă acele condiții care pot influența decizia operatorului economic de a fi sau nu antrenat în procedura de achiziție publică, inclusiv alegerea modelului care ar urma să fie oferit, de care depinde și prețul ofertei, iar acceptarea, la etapa de atribuire, a altor parametri tehnici decât cei stabiliți inițial este în contradicție cu principiul transparenței, precum și principiului imparțialității și a tratamentului egal în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, prevăzute la art. 7 din Legea nr. 131/2015.

Totodată, Agenția nu va mai analiza celelalte pretenții formulate de către contestator în privința ofertei desemnate câștigătoare pe marginea celorlalte poziții din lotul nr. 1, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență, or autoritatea a grupat pozițiile respective într-un lot, astfel o dată ce unele poziții din ofertă nu corespund cu specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, pe cale de consecință, nu corespunde oferta pentru întregul lot. În aceste condiții, este suficient să se rețină că ofertantul nu a îndeplinit o singură cerință pentru a deveni inutilă analiza celorlalte, întrucât răspunsul la această verificare nu poate determina o altă soluție decât cea a respingerii ofertei pentru lotul în cauză. Astfel, reieșind din faptul că cerințele stipulate în documentația de atribuire sunt obligatorii și cumulative, iar acțiunea grupului de lucru de acceptare a ofertei „INOX PLUS” SRL, având în vedere necorespunderea unor elemente esențiale ale propunerii tehnice, a fost apreciată ca fiind neîntemeiată, o eventuală admitere sau respingere a următoarelor pretenții nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, cert fiind caracterul neconform al ofertei desemnate câștigătoare pentru lotul contestat.

Cu referire la cele invocate de contestator precum că *„autoritatea contractată nu doar că nu a comunicat motivele concrete care au stat la baza deciziilor de atribuire, dar nici nu a prezentat decizie de atribuire a contractului de achiziție nr. 30/21 din 03.12.2021”*, Agenția reține că potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem dinamic de achiziție, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora.

Subsecvent, art. 31 alin. (5) din legea prenotată prevede expres că în cadrul comunicării prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă sau candidatură nu a fost declarată câștigătoare/acceptată despre motivele care au stat la baza deciziei respective după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins – motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă – motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare – caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziții publice sau, după caz, numele ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

Astfel, reieșind din prevederile prenotate supra, Agenția apreciază că autoritatea contractantă urmează să informeze operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică despre rezultatele evaluării ofertelor depuse de către aceștia, dar nu instituie obligația acestora de a elibera nemijlocit și decizia de atribuire a contractului de achiziții publice.

Prin urmare, Agenția reține că potrivit art. 96 alin. (1) din Codul administrativ al Republicii Moldova din 19.07.2018, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură. Concomitent, conform art. 97 alin. (1) din actul normativ nominalizat, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

În context, se reține că la data de 03.12.2021, autoritatea contractantă a expediat contestatorului scrisoarea nr. 17/i-1012 în care a fost specificată următoarea informație relevantă speței: *„aplicând criteriul de evaluare cel mai mic preț, pentru fiecare operator economic în parte și corespunderea cerințelor solicitate în caietul de sarcini precum și în baza deciziei Grupului de lucru pentru achiziții nr. 30/21 din 13.12.2021, ați fost desemnat câștigător al procedurii de achiziție „Aparate de uz casnic (repetat)”, loturile 2, 3, 4 cu oferta comercială în valoare totală de 47772,00 lei MDL inclusiv TVA”*.

Prin urmare, având în vedere că din materialele dosarului nu rezultă că oferta contestatorului clasată pe locul doi în clasamentul de preț ar fi fost respinsă pentru lotul nr. 1, totodată, scrisoarea în cauză deși nu reflectă o informare explicită cu privire la lotul prenotat, din aceasta poate fi dedus faptul că motivul care a stat la baza deciziei grupului de lucru a fost prețul oferat, Agenția nu va dispune măsuri de remediere pe marginea aspectului dat, în condițiile în care, pe de o parte, autoritatea contractantă nu este obligată să elibereze decizia grupului de lucru cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, iar pe de altă parte, circumstanțele din speță nu i-au afectat dreptul său în calea de atac în fața Agenției.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 84 alin. (1) și art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite parțial contestația nr. 02/1012/21 din 06.12.2021, depusă de către „Eleamag” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1637737848858 din 03.12.2021, privind achiziția „Aparate de uz casnic (repetat)”, inițiată de către Serviciul Medical al MAI;

2. Se anulează decizia de atribuire a contractului pentru lotul nr. 1 ofertantului „INOX PLUS” SRL în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1637737848858 din 03.12.2021, inclusiv actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă Serviciul Medical al MAI, ca măsură de remediere, în termen de până la 7 zile din data primirii prezentei decizii, să reevalueze oferta prezentată de către „INOX PLUS” SRL pentru lotul nr. 1 în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1637737848858 din 03.12.2021, în vederea stabilirii neconformității acesteia, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

4. Se obligă Serviciul Medical al MAI, în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora, inclusiv cu anexarea documentelor confirmative.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Angela NANI

Membru

Serghei MERJAN

Membru

Petru OPREA