



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-865-21 Data: 17.12.2021

*privind contestația formulată de către „Stancam Construct” SRL, înregistrată la
Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/990/21 la data de 23.11.2021,
pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1634196537205 din 05.11.2021*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/990/21 din 23.11.2021, depusă electronic la data de 22.11.2021, ora 19:50, de către „Stancam Construct” SRL, , s. Izbiște, număr de identificare (IDNO):, tel.:, e-mail: , pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1634196537205 din 05.11.2021, privind achiziția „Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice”, inițiată de către Primăria or. Criuleni, adresa: or. Criuleni, bd. Biruința 12, număr de identificare (IDNO): 1007601009093, tel.: 068114432, e-mail: aplcriuleniivprimar@gmail.com.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 02.12.2021, ora 13:15, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, ai autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului:

În cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1634196537205 din 05.11.2021, „Stancam Construct” SRL formulează următoarele pretenții:

„Prin decizia grupului de lucru a fost respinsă oferta contestatorului. Însă toate pretențiile la oferta contestatorului sunt nefondate. În primul rând menționăm că autoritatea contractantă era obligată în conformitate cu art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 să solicite clarificări de la contestator cu privire la informațiile și documentele prezentate, fapt care nu s-a realizat. Prin urmare, autoritatea contractantă nu era în drept să respingă oferta contestatorului din motivele invocate în scrisoarea de informare. În continuare ne vom expune asupra fiecărui motiv în parte:

1. Pretinsa eroare în deviz

Deși autoritatea contractantă invocă precum că lucrarea nr. 10 din devizul nr. 7 diferă de cea solicitată, în fapt lucrarea propusă de către contestator corespunde cu necesitățile autorității contractante. Deși contestatorul a indicat la lucrarea nr. 10 denumirea în mod eronat, în Formularul nr. 5 din deviz a indicat „receta” corectă la lucrarea respectivă. Prin urmare, este neîntemeiată respingerea ofertei contestatorului din acest motiv.

Mai mult de atât, autoritatea contractantă urmează să efectueze suplimentar, prin prisma pct. 133 și 134 din Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări menționat, o analiză cantitativă a pretinselor abateri invocate de contestator cu cuantificarea acestora în valoarea monetară, în vederea aprecierii măsurii în care pretinsele abateri admise la întocmirea ofertei tehnice și financiare ar afecta esența ofertei acestuia și dacă acestea pot fi calificate ca fiind abateri neînsemnate în sensul normelor legale menționate supra, fapt ce ar justifica acceptarea ofertei respective.

2. Pretinsa lipsă a utilajului necesar

Al doilea pretext pentru respingerea ofertei contestatorului este părerea autorității contractante precum că acesta nu dispune de tot utilajul necesar. Autoritatea contractantă își întemeiază pretenția pe Declarația privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului depus de către contestator în care acesta a omis să indice o parte din utilaje. Totuși, în pofida acestei omisiuni, contestatorul posedă tot utilajul necesar, inclusiv cel indicat de către autoritatea contractantă în scrisoarea de informare. Însă autoritatea contractantă a omis să ia în considerare și DUAE-ul depus de către contestator.

Conform prevederilor art. 20 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 13/2015, la momentul depunerii cererilor de participare sau a ofertelor, autoritatea contractantă acceptă DUAE, care constă într-o declarație pe proprie răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți, care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă. Astfel, în DUAE-ul prezentat de către contestator, acesta a indicat expres faptul că va fi în măsură să furnizeze documentele solicitate de către autoritatea contractantă în anunțul de participare, care demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională. Prin urmare, autoritatea contractantă urma să solicite în modul corespunzător clarificări în baza art. 20 alin. (8) din Legea nr. 131/2015.

Remitem Anexa nr. 14 actualizată.

3. Înregistrarea contestatorului mai târziu decât dorește autoritatea contractantă

Contestatorul a fost înregistrat în calitate de persoană juridică în 2019. Una dintre cerințele autorității contractante este ca ofertanții să dispună de cifra de afaceri medie anuală pe perioada ultimilor 3 ani de minim 1 mln. de lei. Astfel, din modul de raționament al autorității contractante, doar acei operatori economici care au 3 ani de activitate sunt eligibili. Totuși, o asemenea cerință a fi contrar prevederilor legale după cum a indicat și ANSC în Decizia nr. 03D-238-21 din 29.04.2021.

Mai mult de atât, cerința în cauză nu poate fi citită în sensul de a exclude ofertanții care au fost înregistrați cel puțin 3 ani în urmă. Or ea indică că ei trebuie să aibă o cifră de afaceri medie anuală pe parcursul ultimilor 3 ani de 1 mln. de lei. Iar în cazul ofertanților ce au mai puțini ani, urmează a se aplica această cerință față de anii în care ei au existat. Respectiv, contestatorul a arătat că în ultimii 2 ani de când există, are o cifră de afaceri anuală de peste 1 mln. de lei.

Unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este tratamentul echitabil al ofertanților, dar și a proporționalității. Astfel fiecare cerință și criteriu de calificare trebuie să fie proporționale necesităților autorității contractante, dar și faptelor care ea le poate proba. Or prin cerința privind confirmarea cifrei de afaceri, autoritatea contractantă se asigură că operatorul economic a mai realizat lucrări de asemenea costuri. Această cerință nu trebuie citită formal, în afara contextului realității unde nu toți operatorii economici au mulți ani de la fondare. Astfel, în scopul de a nu discrimina operatorii economici „tineri”, autoritatea contractantă nu trebuie să aibă o atitudine pur formală față de cerința privind cifra de afaceri. Ea trebuie să privească această cerință din perspectiva demonstrării cifrei de afaceri din momentul înregistrării persoanei juridice dacă ea are mai puțin de 3 ani de la constituire. Astfel, atunci un operator economic are doi ani jumate de la constituire și în ultimii 2 ani contabili de referință a realizat o cifră de afaceri minimă solicitată, autoritatea contractantă trebuie să-l accepte. O altă decizie în această privință ar fi neproporțională scopului urmărit și nejustificată.

4. Lipsa capacității de construcție a drumurilor

Ultima pretenție a autorității contractante față de contestator este lipsa capacității acestuia de construcție a drumurilor. Totuși, această lucrare nu presupune realizarea de drumuri, ci doar aplicarea pavajului. Prin urmare pretenția față de capacitățile contestatorului nu este fundamentată.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- anularea deciziei autorității contractante în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1634196537205;*
- obligarea autorității contractante să reevalueze oferta „Stancom Construct” SRL în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1634196537205, în vederea stabilirii conformității acesteia”.*

Argumentele autorității contractante:

Primăria or. Criuleni, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 967 din 26.11.2021, în susținerea deciziei sale, relatează următoarele:

„La data de 23.11.2021 Primăria orașului Criuleni a recepționat scrisoarea nr. 05/3031/21 din 23.11.2021 a Agenției Naționale Pentru Soluționarea Contestațiilor însoțită de Contestația din 22.11.2021, ora 19:50, înaintată de către „Stancom Construct” SRL privind rezultatele licitației și anularea deciziei grupului de lucru pentru achiziții a Primăriei or. Criuleni, adoptată pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1634196537205 din 05.11.2021, privind achiziționarea lucrărilor de amenajare a cailor pietonale pe str. 31 August intersecție str. Orheiului, or. Criuleni, lucrărilor de amenajare a cailor pietonale pe str. Viilor, or. Criuleni.

Autoritatea contractantă – Primăria orașului Criuleni, declară că nu suntem de acord cu cele invocate de contestator, iar motivele de fapt și de drept sunt lipsite de temei și nu sunt argumentate.

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Potrivit art. 83 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 131/2015, operatorul economic vătămat poate sesiza Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestații în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a unui act al autorității contractante considerat ilegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 4, este mai mică decât pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3) din aceeași lege.

Conform informațiilor publicate pe portalul guvernamental de acces online: <https://e-licitatie.md/contract-notice/28220>, valoarea estimată a procedurii de achiziție publică nr. MD-1634196537205-EV-1634197018366 din 05.11.2021 este de 1315980,00 lei fără TVA și, prin urmare, această valoare este mai mică de 90000000 lei, prevăzută la art. 2 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 131/2015, ceea ce impune respectarea termenului pentru contestare de 5 zile calendaristice, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului contestat.

În considerarea prevederilor legale menționate, autoritatea contractanta a analizat, cu prioritate, excepția de tardivitate privind contestația depusă.

Astfel, autoritatea contractantă, a invocat că contestația în cauză nu a fost depusă în termenul reglementat, anexând dovada transmiterii la data de 15.11.2021, ora 14:06 către ofertantul „Stancom Construct” SRL a scrisorii de înștiințare prin intermediul poștei electronice la adresa „ionstanila993@gmail.com, tatiana4you1983@mail.ru.”, adresă electronică indicată de către contestator în documentele ofertei sale.

Calculând termenul în care contestatorul avea deschisă calea de atac împotriva rezultatelor procedurii de achiziție publică în cauză, în considerarea situației de fapt și a prevederilor legale menționate supra, autoritatea contractanta constată că acesta s-a împlinit la data de 21.11.2021, aceasta fiind ultima zi în care contestația în cauză putea fi considerată ca depusă în termen.

Astfel, având în vedere cele constatate și, luând în considerare că contestația a fost transmisă online către Agenție la data de 22.11.2021, ora 19:50 se reține că aceasta nu este depusă în termenul reglementat de art. 83 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 131/2015, ceea ce constituie un temei de decădere din dreptul de a contesta actele procedurale ale autorității contractante, fiind incidentă excepția de tardivitate, care împiedică examinarea în fond a contestației. În aceste circumstanțe, Legea nr. 131/2015 reglementează fără echivoc la art. 83 alin. (6) că contestația care a fost depusă cu nerespectarea termenelor prevăzute la alin. (1) și (2) din același articol este respinsă.

Totodată, subliniem că, operatorul economic „Stancom Construct” SRL, potrivit Devizului local nr. 7, privind lucrări de amenajare a căilor de acces pietonale pe str. 31 August intersecție cu str. Orheiului din or. Criuleni a propus:

| | | | | | | |
|----|--------|---|-----|-------|-----------------|-----------------|
| 10 | AcE07A | Montarea capacelor din fonta sau fonta-beton fara piesa-suport, la caminele de vizitare ale instalatiilor de alimentare cu apa si canalizare, necarosabil tip I | buc | 1,000 | 623,31 40,36 | 623,31 40,36 |
|----|--------|---|-----|-------|-----------------|-----------------|

iar autoritatea contractantă conform caietului de sarcini a solicitat:

| | | | | | | |
|----|--------|--|-----|------|-------------------|-------------------|
| 10 | AcE07A | Montarea capacelor din plastic la 10T cu piesa-suport, la caminele de vizitare ale instalatiilor de alimentare cu apa si canalizare, necarosabil tip I | buc | 1,00 | 1 292,95 40,36 | 1 292,95 40,36 |
|----|--------|--|-----|------|-------------------|-------------------|

La acest aspect, autoritatea contractantă consideră că, „aceste resurse reprezintă produsul pentru lucrări de construcții, nu se regăsesc suficient în devizul-ofertă (Formularele nr. 3, nr. 5, nr. 7) al operatorului economic, iar pe de altă parte, se atestă că, atât din descrierea/destinația lucrărilor menționate, cât și din devizul estimativ al autorității contractante, rezultă fără echivoc, necesitatea utilizării resurselor în volumul menționat supra executării lucrărilor care constituie obiectul procedurii date.

Menționăm că, autoritatea contractantă în conformitate cu Anunțul de participare și Documentația Standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări pct. 10 a solicitat Declarația privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (anexa nr. 14); Dar OE a prezentat precum că, nu dispune de toate utilajele necesare pentru executarea „Lucrărilor de amenajare a cailor pietonale pe str. 31 August intersecție str. Orheiului, or. Criuleni” – lotul nr. 1, „Lucrări de amenajare a cailor pietonale pe str. Viilor, din or. Criuleni” – lotul nr. 2, iar la rubrica asigurate de la terți sau din alte surse a-ți indicat că nu dispuneți de numărul necesar de utilaj.

Menționăm că, autoritatea contractantă în conformitate cu Anunțul de participare pct. 10 și Documentația Standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări a solicitat Declarația privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (anexa nr. 14); iar OE a prezentat precum că, dispune de toate utilajele necesare pentru executarea lucrărilor, iar s-a constatat că nu dispuneți de dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, reieșind din Formularul nr. 3 al devizelor, lipsesc utilajele: Macara de fereastră; Macara; Autogudronator 3500 l – 3600 l; Compactor pe pneuri static autopropulsat 10,1 – 16 tf; Compactor static autopropulsat cu rulouri valturi R 8-14 de 14 tf; Repartizor finisor de mixturi asfaltice cu motor term. 92 cp; Buldozer 79 kw (108 CP); Vibrator de suprafață; Mai mecanic de 150 – 200 kg cu motor termic 6 cp (4 kw); Automacara 6 – 10 tf; Autobasculantă - 10 t; Autocisternă 5 – 8 t cu dispozitive de stropire; etc. Reieșind cele relatate operatorul economic „Stancom Construct” SRL va avea nevoie de terț susținători tehnic și profesional (subantreprenori, asociați, etc.), care urmau să fie indicați în DUAE și în anexele (formularele) corespunzătoare.

„Stancom Construct” SRL nu întrunește cerințele minime de calificare specificate în anunțul de participare/documentația de atribuire, în partea ce ține de Declarație privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (cu anexarea actelor care confirmă proprietatea/arenda al utilajului, echipamentului). Neconformitate din oferta tehnică, depistate în rezultatul analizei devizelor-ofertă comparativ cu cerințele caietului de sarcini. Lipsește utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Potrivit Legii privind achizițiile publice nr. 131/2015, Hotărârea nr. 638 din 26.08.2020, privind achizițiile publice de lucrări, stabilește că ofertantul va prezenta documente care demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională pentru executarea viitorului contract și anume:

f) o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, ei vor prezenta și Anexa nr. 14”.

Astfel, analizând informația/documentele prezentate de ofertant se atestă că nu a-ți confirmat că dispuneți de utilajul/mecanismele reflectate în devizul-ofertă, necesare pentru executarea corespunzătoare a contractului de achiziții publice (Macara de fereastră; Macara; Autogudronator 3500 l – 3600 l; Compactor pe pneuri static autopropulsat 10,1 – 16 tf; Compactor static autopropulsat cu rulouri valturi R 8-14 de 14 tf; Repartizor finisor de mixturi asfaltice cu motor term. 92 cp; Buldozer 79 kw (108CP); Vibrator de suprafață; Mai mecanic de 150 – 200 kg cu motor termic 6 cp (4 kw); Automacara 6 – 10 tf; Autobasculantă – 10 t; Autocisternă 5 – 8 t cu dispozitive de stropire; etc). Iar conform Anexei nr. 19 și Anexei nr. 20 din Documentația Standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, vedem că, ofertantul nu are susținere tehnică din partea unui Terț susținător, care în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să pună la dispoziția ofertantului toate resursele tehnice necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta, conform ofertei prezentate și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă.

Subliniem că, în conformitate cu pct. 19 din Anunțul de participare a autorității contractante, Cifra de afaceri medie anuală, perioada ultimii trei ani minim valoare 1000000, iar analizând informația prezentată de ofertant în DUAE observăm următoarele date:

| | | |
|--------|---|--|
| | Cifra de afaceri medie anuală Operatorul economic este în măsură să demonstreze o cifră medie anuală de afaceri, după cum urmează: Valoare _____ Perioada _____ Notă. Se completează de către autoritatea contractantă valoarea și perioada | <input checked="" type="checkbox"/> Da <input type="checkbox"/> Nu |
| 4B.3 | | |
| 4B.3.1 | Specificați cifra de afaceri, conform datelor din raportul financiar. | 2019 – 1 310 131 lei 2020 – 1 147 508 lei |

Din DECIZIE privind înregistrarea persoanei juridice prezentată de ofertant vedem că, „Stancom Construct” SRL a fost înregistrată la data de 21.03.2019.

Din această informative putem face concluzia că, ofertantul nu întrunește criteriul/cerința pct. 19 din Anunțul de participare referitor la Cifra de afaceri medie anuală, perioada ultimii trei ani minim valoare 1000000.

Menționăm că, pentru a putea efectua lucrări de drum operatorul economic trebuie să dispună de Aviz pentru participare la licitațiile publice de lucrări în domeniul construcția, reabilitarea și reparația drumurilor și podurilor conform (anexa nr. 22) din Documentația standard, iar operatorul economic „Stancom Construct” SRL, nu dispune de avizul pozitiv în domeniul dat eliberat de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică, fapt ce denotă că, nu dispune de persoane atestate, mecanisme și utilaj, sector de producere, depozit, oficiu, muncitori, specialiști în domeniul respectiv pentru realizarea lucrărilor.



Ministerul Infrastructurii
și Dezvoltării Regionale
al Republicii Moldova
Agenția pentru
Supraveghere Tehnică

Anexa nr. 22
La Ordinul Ministerului Finanțelor
nr. 69 din 07.05.2021

Nr. 2-3648/21 din 27.10.2021

la nr. 05 din 22.10.2021

AVIZ

pentru participare la licitațiile publice de lucrări din domeniul construcțiilor și instalațiilor

Eliberat întreprinderii „Stancom Construct” SRL, IDNO: 1019600013953 conform cererii nr.05 din 22.10.21. În urma verificării actelor prezentate și informației rezultate din actele de control în ultimii 3 (trei) ani, potrivit Ordinului nr.48-A din 01.07.2021. Agenția pentru Supraveghere Tehnică constată următoarele:

| | | | | | |
|-----|--|--|----|----|----------------------------------|
| III | Întreprinderea dispune de necesarul de personal propriu calificat (specialiști și muncitori specializați cu certificate de atestare tehnico-profesională), tehnică specializată (mecanisme, utilaje), încăperi separate corespunzătoare genului de activitate (sector de producere, depozit, oficiu) pentru executarea următoarelor tipuri de lucrări: | Construcții civile, industrial și agrozootehnice A. Terasamente, lucrări la structura clădirilor; B. structuri metalice; C. finisare, amenajare, protecție. | DA | | A, B, C, |
| | | Construcții rutiere: A. drumuri și piste de aviație; B. poduri; C. căi ferate. | | NU | |
| | | Construcții speciale: A. hidrotehnice și pentru îmbunătățiri funciare; B. fântâni arteziene; C. porturi și debarcadere; D. mine, cariere; E. tuneluri. | | NU | |
| | | Instalații și rețele tehnico-edilitare: A. de alimentare cu apă și canalizare; B. de încălzire; C. ventilație, climatizare; D. electrice; E. de automatizare; F. telecomunicație; G. semnalizare; H. frigorigice, compresoare; I. tehnologice. | DA | | A, B, C, D, E, F, G, H, I, |
| | | Instalații industrial periculoase: A. sub presiune, mecanisme de ridicat, cazane; B. chimico-tehnologice; C. gazoducte magistrale; D. sisteme de alimentare cu gaze. | | NU | |

Prin urmare, autoritatea contractantă a decis de a respingere oferta „Stancom Construct” SRL, din motivul nerespectării cerințelor din caietul de sarcini și a normelor de deviz aprobate, or, potrivit art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 ofertantul, are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Subliniem că, în caietul de sarcini expus de către autoritatea contractantă sunt incluse lucrări de drumuri:

| | | | | |
|----|-------|--|----|--------|
| 0 | DB19H | str. 31 August intersectie str. Orheiului Imbracaminte de beton asfaltic cu agregat mare, executata la cald, in grosime de 7,0 cm, cu asternere mecanica | m2 | 111,00 |
| 21 | DI107 | Amorsarea suprafetelor straturilor de baza in vederea aplicarii unui strat de beton asfaltic | t | 0,04 |
| 22 | DB16H | Imbracaminte de beton asfaltic cu agregate marunte, executata la cald, in grosime de 4,0 cm, cu asternere mecanica (Beton asfaltic cu agregat marunt) | m2 | 111,00 |
| 9 | DB19H | str. Viilor | m2 | 90,00 |

| | | | | |
|----|-------|---|----|-------|
| | | Îmbracaminte de beton asfaltic cu agregat mare, executata la cald, in grosime de 7,0 cm, cu asternere mecanica | | |
| 20 | DII07 | Amorsarea suprafetelor straturilor de baza in vederea aplicarii unui strat de beton asfaltic | t | 0,04 |
| 21 | DB16H | Imbracaminte de beton asfaltic cu agregate marunte, executata la cald, in grosime de 4,0 cm, cu asternere mecanica (Beton asfaltic cu agregat marunt) | m2 | 90,00 |

Or, reieșind din faptul că cerințele stipulate în documentația de atribuire sunt obligatorii și cumulative, iar acțiunea grupului de lucru de respingere a ofertei operatorului economic pentru nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini și a normelor de deviz aprobate, cert fiind caracterul neconform al ofertei „Stancom Construct” SRL din acest motiv este descalificat/respins.

Potrivit pct. 12 din Regulamentul privind achiziții publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020, operatorul economic are dreptul să solicite autorității contractante clarificări pe marginea documentației de atribuire. La orice solicitare de acest fel, autoritatea contractantă răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități și cât mai repede e posibil, conform art. 35 din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă evaluează datele de clarificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire, iar art. 69 alin. (6) lit. a) prevede că autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție, acestea fiind prevăzute expres în pct. 26, 27 pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziții publice, operatorul economic prezintă la momentul evaluării documentele solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziții publice. Documentele se prezintă în format electronic, utilizând Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al achizițiilor publice”, din Documentația Standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări.

Subliniem că, în conformitate cu Anunțul de participare, pct. 19 autoritatea contractantă a solicitat Garanția de bună execuție a contractului, în cuantum de 5% din valoarea contractului, iar „Stancom Construct” SRL în Formularul F3.1 anexă la Ofertă, pct. 2 a propus Garanția de bună execuție va fi constituită sub formă __ în cuantum de __% (din prețul total ofertant) și constituie _ lei. Din cele relatate mai sus reiese că, operatorul economic n-a întrunit toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă expuse în Documentația Standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul MF nr. 69 din 07.05.2021.

Oferta câștigătoare este cea care întrunește toate cerințele minime de calificare și cel mai mic preț fără TVA. Criteriul de apreciere a ofertei câștigătoare a fost comunicat operatorilor economici prin documentația de atribuire.

În circumstanțele descrise, temeiurile invocate în contestație sunt nejustificative și neîntemeiate.

Reieșind din cele expuse mai sus, solicităm Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor de a respinge ca neîntemeiată contestația din 23.11.2021 înaintată de către „Stancom Construct” SRL, privind reevaluarea ofertei și desemnarea câștigătorului pentru licitația publică nr. MD-1634196537205.”

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege. Totodată, conform alin. (2) din articolul nominalizat supra, în sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă acțiune sau inacțiune care produce sau poate produce efecte juridice în legătură cu procedura de achiziție publică.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția constată că „Stancom Construct” SRL își exprimă dezacordul cu decizia grupului de lucru privind neacceptarea ofertei sale, aducând critici la următoarele motive invocate de autoritatea contractantă cu referire la:

1. Pretinsa eroare în deviz;
2. Pretinsa lipsă a utilajului necesar;
3. Înregistrarea contestatorului mai târziu decât dorește autoritatea contractantă;
4. Lipsa capacității de construcție a drumurilor.

Cu referire la excepția de tardivitate invocată de către autoritatea contractantă, se reține că contestația înregistrată la Agenție la data de 23.11.2021 cu nr. 02/990/21, a fost depusă electronic la data de 22.11.2021, ora 19:50, din care considerente s-a apreciat că contestația respectivă a fost depusă în termen, data luării la cunoștință a actului atacat, fiind 15.11.2021, dată invocată și de către autoritatea contractantă.

În acest context, Agenția reține că, potrivit art. 83 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 131/2015, operatorul economic vătămat poate sesiza Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestații în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a unui act al autorității contractante considerat ilegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 4, este mai mică decât pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3) din aceeași lege.

La acest aspect, conform informațiilor publicate pe pagina web: www.mtender.gov.md, s-a stabilit că valoarea estimată a procedurii de achiziție publică nr. MD-1634196537205 din 05.11.2021 este de 1315980,00 fără TVA și, respectiv, această valoare este mai mică de 90000000 lei, prevăzută la art. 2 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, ceea ce impune respectarea termenului pentru contestare de 5 zile calendaristice, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului contestat.

Prin urmare, calculând termenul în care contestatorul avea deschisă calea de atac împotriva rezultatelor procedurii, în considerarea prevederilor legale învederate supra, în conformitate cu prevederile art. 389 din Codul Civil al Republicii Moldova nr. 1107 din 06.06.2002, conform cărora „dacă ultima zi a termenului este o zi de duminică, de sâmbătă sau o zi care, în conformitate cu legea în vigoare, la locul executării obligației

este zi de odihnă, termenul expiră în următoarea zi lucrătoare”, și luând în considerare că data de 20.11.2021 (sâmbătă) a fost zi de odihnă, Agenția constată că acesta s-a împlinit la data de 22.11.2021, aceasta din urmă fiind ultima zi în care contestația putea fi considerată ca depusă în termen.

Depunerea în termen a contestației reiese și din prevederile art. 388 alin. (6) din Codul civil al Republicii Moldova nr. 1107 din 06.06.2002, potrivit cărora documentele depuse la oficiile poștale sau telegrafice până la ora 24 a ultimei zile a termenului se consideră depuse în termen. Echivalează cu depunerea la poștă transmiterea textului documentului prin teletip, fax și prin alte mijloace de comunicație.

În context, înregistrarea contestației la începutul următoarei zile lucrătoare, în speță data de 23.11.2021, nu poate fi interpretată ca dată a depunerii nemijlocite a contestației, ceea ce ar duce la respingerea acesteia ca și tardivă, luată în considerare fiind data de 22.11.2021, aceasta fiind ultima zi în care contestatorul își putea revendica drepturile încălcate, or interpretarea respectivă rezultă din diversele modalități pe care le are la dispoziție un contestator pentru a depune o contestație. În acest sens, mijlocul de comunicare aplicat fiind electronic, regula generală este că termenul expiră la ora 24 a ultimei zile a termenului.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că Primăria or. Criuleni a publicat în Buletinul achizițiilor publice de pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 14.10.2021, un anunț de participare, la procedura de achiziție publică nr. MD-1634196537205 din 05.11.2021, privind achiziția „Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice”.

Cu referire la pretențiile „Stancom Construct” SRL privind neacceptarea ofertei prezentate de către acesta în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, ca urmare a examinării materialelor dosarului, Agenția a constatat că potrivit Deciziei nr. 22/11 din 22.11.2021 de atribuire a contractului de achiziții publice, notificată contestatorului prin scrisoarea de informare nr. 924 din 15.11.2021, autoritatea contractantă nu a acceptat oferta acestuia din considerentele pe marginea cărora s-au formulat pretenții, inclusiv fiindu-i comunicat un motiv suplimentar care nu a fost contestat și argumentat prin contestația depusă.

Subliniem că, în conformitate cu Anunțul de participare, pct. 19 autoritatea contractantă a solicitat Garanția de bună execuție a contractului, în cuantum de 5% din valoarea contractului, iar SRL Stancom Construct în Formularul F3.1 anexă la Ofertă, pct. 2 a propus Garanția de bună execuție va fi constituită sub formă ___ în cuantum de ___% (din prețul total ofertant) și constituie _ lei. Din cele relatate mai sus reiesă că, operatorul economic n-a întrunit toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă expuse în Documentația Standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul MF Nr. 69 din 07.05.2021.

La caz, Agenția constată că, prin contestația sa, „Stancom Construct” SRL înaintează un șir de pretenții asupra motivelor menționate de către autoritatea contractantă prin comunicarea nr. 924 din 15.11.2021, însă a evitat în textul contestației sale să aducă critici/pretenții/argumente/contra-argumente pe marginea respingerii ofertei și în partea ce ține de a 5-a abatere invocată de către autoritatea contractantă.

Astfel, urmează de menționat că, reieșind din prevederile art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 citate supra, depunerea unei contestații, pe lângă interesul de a obține contractul respectiv, mai este condiționată și de faptul că în cadrul procedurii de

achiziție publică un act al autorității contractante să fi vătămat un drept al contestatorului recunoscut de lege, iar în coroborare cu prevederile art. 83 alin. (4) lit. d) din aceeași lege, contestatorului îi revine obligația de a formula clar și fără ambiguități esența și temeiul contestației, cu indicarea expres a drepturilor și intereselor sale legitime, încălcate în cadrul procedurii de achiziție publică.

De asemenea, Agenția va lua în considerare și prevederile art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, conform cărora fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, respectiv motivarea și prezentarea probelor, la caz, ilegalitatea actului administrativ (deciziei grupului de lucru), revenindu-i exclusiv operatorului economic contestator.

Totodată, urmează de menționat că, conform art. 80 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor este o autoritate publică autonomă și independentă față de alte autorități publice, față de persoane fizice și juridice, care examinează contestațiile formulate în cadrul procedurilor de achiziție publică, iar potrivit art. 84 alin. (1) din aceeași lege, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor este competentă să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de achiziție publică potrivit regulamentului de organizare și funcționare a acesteia.

De asemenea, relevante sunt și prevederile pct. 30 sub-pct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, potrivit căruia, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici, în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire, în conformitate cu legislația, cât și prevederile art. 86 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, conform cărora Agenția examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Astfel, din prevederile normelor enunțate mai sus, se conturează că pretențiile se formulează de către contestator în rezultatul emiterii unui act administrativ, orice altă acțiune sau inacțiune a autorității contractante, care produce sau poate produce efecte juridice în legătură cu procedura de achiziție publică, iar Agenția examinează legalitatea actului atacat prin prisma contestației depuse, respectiv prin prisma pretențiilor și argumentelor înaintate în acest sens.

În această ordine de idei, luând în considerare că „Stancom Construct” SRL nu a înaintat pretenții cu privire la toate motivele de respingere ale ofertei sale, invocate de autoritatea contractantă în scrisoarea nr. 924 din 15.11.2021, contestarea/argumentarea doar a 4 (patru) din 5 (cinci) motive de respingere a ofertei sale nu ar fi de natură să modifice decizia emisă de autoritatea contractantă, prezumându-se că ultimul a acceptat în mod tacit decizia autorității contractante în partea ce ține de a 5-a abatere comunicată.

Prin urmare, Agenția nu va examina pretențiile contestatorului expuse în conținutul contestației, o astfel de analiză fiind lipsită de eficiență, or în cazul admiterii integrale a contestației, situația dată nu va fi în măsură să modifice calificativul de „ofertă neconformă” al ofertei contestatorului apreciat de către autoritatea contractantă, având în vedere că decizia autorității contractante va produce efecte juridice în continuare, odată ce „Stancom Construct” SRL nu a contestat toate motivele de neacceptare ale ofertei, astfel încât Agenția să dea o apreciere în privința acestora, respectiv să constate legalitatea sau ilegalitatea actului contestat.

La caz, urmează de menționat că conform cadrului normativ pertinent, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor examinează contestația doar prin prisma pretențiilor invocate de către contestator, or, imparțialitatea consilierilor responsabili de procesul de examinare și soluționarea contestațiilor, condiție impusă prin imperativele art. 81 alin. (9) lit. a) din Legea nr. 131/2015, conturează limitele de acțiune ale Agenției care, pe de o parte, nu va identifica în locul contestatorului (părților interesate) argumente/pretenții suplimentare în vederea argumentării și/sau atacării actelor autorităților contractante, iar pe de altă parte, caracterul imparțial al consilierilor nu le permite acestora să se substituie în atribuții.

Generalizând cele constatate, Agenția conchide că soluția pe marginea contestației în cauză se întemeiază pe lipsa unor argumente/probe concludente și pertinente din partea contestatorului pe marginea tuturor motivelor de respingere/neacceptare a ofertei sale, invocate de autoritatea contractantă, care ar demonstra cu certitudine un drept încălcat al său în cadrul prezentei proceduri de atribuire, astfel încât decizia grupului de lucru să fie anulată astfel cum solicită „Stancom Construct” SRL și dispusă reevaluarea ofertei sale.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge contestația nr. 02/990/21 din 23.11.2021, depusă de către „Stancom Construct” SRL, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1634196537205 din 05.11.2021, privind achiziția „Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice”, inițiată de către Primăria or. Criuleni.

Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Angela NANI

Membru

Serghei MERJAN

Membru

Petru OPREA