



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

**Nr. 03D-863-21 Data: 17.12.2021**

*privind soluționarea contestației formulată de către „Profact Construct” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/986/21 la data de 22.11.2021, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1630653858881 din 13.10.2021*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/986/21 din 22.11.2021, depusă de către „Profact Construct” SRL, adresa: mun. , str., bl., of., număr de identificare (IDNO):, tel.: , e-mail:, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. din 13.10.2021, privind achiziția de lucrări „Sistemul de alimentare cu apă în s. Fundurii Noi, raionul Glodeni”, inițiată de către Primăria satului Fundurii Noi, adresa: r-nul Glodeni, s. Fundurii Noi, număr de identificare (IDNO): 1007601002407, tel.: 024970800, e-mail: primaria-fundurii-noi@mail.ru.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 01.12.2021, ora 09:15, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, ai autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

### **Pretențiile contestatorului:**

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1630653858881 din 13.10.2021, „Profact Construct” SRL formulează următoarele pretenții:

*„În temeiul prevederilor art. 82, art. 83 din Legea nr. 131 din 03 iulie 2015 privind achizițiile publice, considerăm decizia autorității contractante din 15.11.2021 contrară legii, fiind pasibilă anulării din considerentele ce vor fi expuse mai jos:*

*În fapt, prin scrisoarea nr. 287 din 15.11.2021 am fost informați despre faptul că la procedura de licitație deschisă nr. ocds-b3wdp1-MD-1630653858881 din 13 oct. 2021, privind lucrările „Sistemul de alimentare cu apă în s. Fundurii Noi, raionul Glodeni”, conform deciziei Grupului de lucru de atribuire a contractului de achiziție publică, în baza criteriului de evaluare „cel mai bun raport calitate-preț”, dar și corespunderii cu toate cerințele înaintate de către autoritatea contractantă, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de către „Devastcom” SRL cu cel mai mare punctaj acumulat, cu prețul ofertei de 4098333,89 lei, fără TVA.*

Vă comunicăm că Conform Legii nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice art. 69 alin. 6) lit. a) operatorul economic „Profact Construct” SRL prețul ofertei nu a acumulat punctajul maxim.”

Nu suntem de acord cu decizia grupului de lucru din următoarele considerente:

1. Potrivit pct. 24 din anunțul de intenții al autorității contractante a fost stabilit Criteriul de evaluare aplicat pentru atribuirea contractului: cel mai bun raport calitate preț.

Art. 26 din Legea nr. 131/2015, detalizează criteriul respectiv și factori de evaluare a ofertelor potrivit acestuia.

Autoritatea contractantă în pct. 25 al Anunțului de intenții a indicat expres 3 factori și punctajul oferit pentru fiecare din ei, potrivit formulei de calcul.

Am efectuat calculul respectiv, conform cerințelor autorității contractante din pct. 25 și am constatat următoarea situație:

	Compania	Valoare ofertei	Punctaj(80)	Garanție oferat	Punctaj (10)	Termen de execuție oferat	Punctaj (10)	Total
1	Devascom	4098333,89	80,0	60	2,5	90	6,7	89,2
2	<b>Profact Construct</b>	<b>4268912,26</b>	<b>76,8</b>	<b>240</b>	<b>10</b>	<b>60</b>	<b>10,0</b>	<b>96,8</b>
3	Foremcons	4709907,15	69,6	36	1,5	180	3,3	74,4
4	Soldi	5140200,63	63,8	36	1,5	180	3,3	68,6

Astfel, reieșind din factorii termen de garanție și termen de execuție, oferta „Profact Construct” SRL a acumulat punctaj maxim fiind evident cea mai avantajoasă ofertă, ce urma a fi desemnată câștigătoare.

În speță, urmează de reținut art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, cât și dispozițiile pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

În același context, ține de menționat că, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care potrivit art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile sale, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei

documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, fără a putea accepta ulterior depunerii ofertelor, condiții care excedează regulilor inițial stabilite în cadrul documentației de atribuire. Astfel, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât față de operatorii economici interesați în elaborarea ofertelor, cât și față de autoritatea contractantă în evaluarea acestora.

Subsecvent, reieșind din prevederile art. 44 alin. (1), art. 37 alin. (1), precum și art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015, supra citate, rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens prin acceptarea unor condiții care o excedează.

Cele invocate mai sus sunt prevăzute în deciziile Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor una din acestea fiind decizia nr. 03D-758-21 Data: 04.11.2021.

Art. 31 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 131 indică că pentru fiecare ofertă respinsă autoritatea contractantă va indica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

2. Analizând oferta declarată câștigătoare de către grupul de lucru și anume oferta „Devastcom” SRL am constatat mai multe deficiențe, omisiuni, abateri de la documentația inițială, care afectează această ofertă, făcând-o neconformă și pasibilă respingerii, după cum urmează:

Devizul nr. 2-1-1 Rețele exterioare de apă.

- Poziția nr. 54: a fost exclusă resursa „Compresor 5 – 6 m<sup>3</sup>/min”, 41,013 h-ut. Analizând prețul din același deviz local pentru o oră de „Compresor 5,3/min” indicat de 200 lei/h, prin urmare ofertantul a exclus  $41,013 \text{ h-ut} * 200 \text{ lei/h-ut} = 8202,60 \text{ lei}$  cheltuieli directe.

- Pozițiile nr. 59, nr. 60, nr. 70, nr. 71, nr. 102: a fost exclusă resursa „Compresor mobil motor ardere internă, presiunea până la 686 kPa (7 atm) 2,2 m<sup>3</sup>/min”, 321,15 h-ut. Analizând prețul din același deviz local pentru o oră de „Compresor 5,3/min” indicat de 200 lei/h, respectiv ofertantul a exclus  $321,15 \text{ h-ut} * 200 \text{ lei/h-ut} = 64230,00 \text{ lei}$  cheltuieli directe.

- În total în devizul nr. 2-1-1 au fost excluse utilaje în sumă de  $8202,60 + 64230,00 = 72432,60 \text{ lei}$  cheltuieli directe, luând în considerație coeficientul cheltuielilor de regie 8% și beneficiu de deviz 4,5% utilizate de ofertant, suma totală exclusă constituie:  $72432,60 + 8\% + 4,5\% = 81747,43 \text{ lei}$  fără TVA.

Devizul nr. 2-1-2 Stația de pompare deasupra sondei arteziene. Rezistentă + Tehnologia Încăperea tehnică.

- Pozițiile nr. 13 și nr. 24: a fost exclusă resursa „Automacara 6 – 10 tf” în cantitate de 1,2425 h-ut, conform aceluiași deviz resursa „Automacara 6 – 10 tf” este

oferită cu 315 lei/h, cu includerea cheltuielilor de regie 8% și beneficiului de deviz 4,5% conform ofertei suma exclusă constituie:  $1,2425 \text{ h-ut} * 315 \text{ lei/h-ut} = 391,39 \text{ lei} + 8\% + 4,5\% = 441,72 \text{ lei}$ .

- Poziția nr. 33 au fost excluse resursele:

„Grinzi de rășinoase” –  $1 \text{ m}^3$ ;

„Dulapi de rășinoase” –  $1,8 \text{ m}^3$ ;

„Scânduri de rășinoase” –  $0,5 \text{ m}^3$ ;

Conform aceluiași deviz local materialul lemnos este oferit cu  $6500 \text{ lei/m}^3$ , cu includerea cheltuielilor de transport 4%, cheltuielilor de depozitare 2%, cheltuielilor de regie 8% și beneficiului de deviz 4,5% conform ofertei suma exclusă constituie:

$1 \text{ m}^3 + 1,8 \text{ m}^3 + 0,5 \text{ m}^3 = 3,3 \text{ m}^3 * 6500 \text{ lei/m}^3 = 21450,0 \text{ lei} + (4\% + 2\%) + 8\% + 4,5\% = 25660,98 \text{ lei}$ .

- „Cuie” 30 kg, conform aceluiași deviz local cuiele au fost oferite cu 18 lei/kg, cu includerea cheltuielilor de transport 4%, cheltuielilor de depozitare 2%, cheltuielilor de regie 8% și beneficiului de deviz 4,5% conform ofertei suma exclusă constituie:

$30 \text{ kg} * 18 \text{ lei/kg} = 540 \text{ lei} + (4\% + 2\%) + 8\% + 4,5\% = 646,01 \text{ lei}$

- Poziția nr. 34 au fost excluse resursele:

- „Apa” în cantitate de  $117,8 \text{ m}^3$ , conform aceluiași deviz local ofertantul a prezentat costul de 22,8 lei pentru  $1 \text{ m}^3$  de apă, cu includerea cheltuielilor de transport 4%, cheltuielilor de depozitare 2%, cheltuielilor de regie 8% și beneficiului de deviz 4,5% conform ofertei, suma exclusă constituie:

$117,8 \text{ m}^3 * 22,8 \text{ lei/m}^3 = 2650,5 \text{ lei} + (4\% + 2\%) + 8\% + 4,5\% = 3170,84 \text{ lei}$

- „Motocompresor mobil de aer de joasă presiune, debit 6,0 – 9,9 mc/min” în cantitate de  $5,2356 \text{ h-ut}$ . Conform devizului nr. 2-1-1 prețul compresorului ofertat este de 200 lei/h-ut. Respectiv, aplicând coeficientul cheltuielilor de regie 8% și beneficiu de deviz 4,5% utilizate de ofertant, suma totală exclusă constituie:

$5,2356 \text{ h-ut} * 200 \text{ lei/h-ut} = 1047,12 + 8\% + 4,5\% = 1181,78 \text{ lei}$ .

- Poziția nr. 40: a fost exclusă resursa de manoperă „Sudor”.

În total în devizul nr. 2-1-2 au fost excluse resurse în sumă de:

$441,72 + 25660,98 + 646,01 + 3170,84 + 1181,78 = 31101,33 \text{ lei fără TVA}$ .

Deviz nr. 2-1-3 Înmagazinarea apei Turnul de apă H18 m, V50  $\text{m}^3$

- Poziția nr. 2: a fost solicitată cantitatea de  $1,47 * 100 \text{ m}^3$ , dar oferită cantitatea de  $1,48 * 100 \text{ m}^3$ .

- Poziția nr. 16: a fost exclusă resursa de manoperă „Sudor”.

- Poziția nr. 18: a fost exclusă resursa „Automacara 6 – 10 tf” în cantitate de  $7,35 \text{ h-ut}$ , conform aceluiași deviz local resursa „Automacara 6 – 10 tf” este oferită cu 315 lei/h, cu includerea cheltuielilor de regie 14,5% și beneficiului de deviz 6% conform coeficienților aplicați în acest deviz local, suma exclusă constituie:

$7,35 \text{ h-ut} * 315 \text{ lei/h-ut} = 2315,25 \text{ lei} + 14,5\% + 6\% = 2810,02 \text{ lei fără TVA}$ .

Devizul nr. 7-1-1 Plan general (platformele A, B)

- Pozițiile nr. 7 și nr. 51: a fost exclusă resursa „Tractor pe șenile pt. alte tipuri de constr. (cu excepția construcțiilor hidrotehnice) 79 kW (108 cp)” în cantitate de 2,86 h-ut, conform aceluiași deviz prețul pentru o oră de „Buldozer pe șenile până la 65 – 80 CP” 290 lei/h-ut, care este același utilaj și are motorul chiar un pic mai slab decât cel al utilajului exclus. Cu includerea cheltuielilor de regie 8% și beneficiului de deviz 4,5% conform ofertei, suma exclusă constituie:

$$2,86\text{h-ut} * 290 \text{ lei/h-ut} = 829,40 \text{ lei} + 8\% + 4,5\% = 936,06 \text{ lei.}$$

- Pozițiile nr. 9, nr. 13, nr. 14, nr. 53, nr. 57, nr. 58 și nr. 85: a fost exclusă resursa „Compresor mobil motor ardere internă, presiunea până la 686 kPa (7 atm), 2,2 m<sup>3</sup>/min” în cantitate totală de 18,6774 h-ut. Prețul în devizul-local nr. 2-1-1 pentru o oră de „Compresor 5,3/min” este indicat 200 lei/h, iar cu includerea cheltuielilor de regie 8% și beneficiului de deviz 4,5% conform ofertei, suma exclusă constituie:

$$18,6774 \text{ h-ut} * 200 \text{ lei/h-ut} = 3735,48 \text{ lei} + 8\% + 4,5\% = 4215,86 \text{ lei.}$$

- Pozițiile nr. 28, nr. 69 și nr. 86: a fost exclusă resursa „Automacara 6 – 10 tf” în cantitate de 1,199 h-ut, conform ofertei resursa „Automacara 6 – 10 tf” este oferită cu 315 lei/h, iar cu includerea cheltuielilor de regie 8% și beneficiului de deviz 4,5% conform coeficienților aplicați în acest deviz local, suma exclusă constituie:

$$1,199 \text{ h-ut} * 315 \text{ lei/h-ut} = 377,69 \text{ lei} + 8\% + 4,5\% = 426,26 \text{ lei.}$$

- Pozițiile nr. 30, nr. 31, nr. 71 și nr. 72: a fost exclusă resursa de manoperă „Sudor” în cantitate de 3,76 h-om.

- Pozițiile nr. 37 și nr. 78: La poziția nr. 37 au fost solicitați „Stâlpi metalici cu capac” – 827,79 kg, iar la poziția nr. 78 – 1394,64 kg, în total fiind solicitați 2222,43 kg „Stâlpi metalici cu capac”, însă „Devastcom” SRL a oferit doar 1826,47 kg „Stâlpi metalici cu capac”, respectiv, au fost excluși „Stâlpi metalici cu capac” în cantitate de 395,96 kg. „Stâlpi metalici cu capac” potrivit aceluiași deviz au fost oferiți la un preț de 20 lei/kg, iar cu includerea cheltuielilor de transport 4%, cheltuielilor de depozitare 2%, cheltuielilor de regie 8% și beneficiului de deviz 4,5% conform ofertei, suma exclusă constituie:

$$395,96 \text{ kg} * 20 \text{ lei/kg} = 7919,2 \text{ lei} + (4\% + 2\%) + 8\% + 4,5\% = 9473,87 \text{ lei.}$$

- În total în devizul nr. 7-1-1 au fost excluse resurse în sumă de:

$$936,06 + 4215,86 + 426,26 + 9473,87 = 15052,05 \text{ lei fără TVA.}$$

Iar în toată oferta „Devastcom” SRL constatăm excluderi în sumă de :

$$81747,43 + 31101,33 + 2810,02 + 15052,05 = 130710,83 + 20\% \text{ TVA} = 156853$$

lei.

Astfel în baza art. 134 al HG nr. 638 din 26.08.2020 pentru aprobarea Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, oferta „Devastcom” SRL este una neconformă.

Potrivit pct. 133 din Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără

*a afecta esența acesteia, iar pct. 134 din același Regulament, prevede că, în sensul pct. 133, în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:*

*1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusa de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților;*

*2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;*

*3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește suma de 10000 de lei din prețul total al ofertei.*

*Potrivit pct. 44.1 din Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 176 din 05 octombrie 2018: Autoritatea contractantă va descalifica ofertantul care depune documente ce conțin informații false, cu scopul calificării, sau derutează ori face reprezentări neadevărate pentru a demonstra corespunderea sa cerințelor de calificare, iar în baza pct. 44.6: Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu corespunde cerințelor de calificare.*

*Considerentele reliefate mai sus, în raport cu pretinsele argumente expuse în scrisoarea autorității contractante din 04.10.2021, într-un final raportate la textul legal invocat, generează convingerea fermă că autoritatea contractantă a adoptat o decizie neîntemeiată, avantajând un anumit participant.*

*În aceste circumstanțe, autoritatea contractantă nu a realizat o licitație publică veritabilă în condiții de egalitate a tuturor ofertanților, a efectuat un calcul greșit a punctelor acumulate de ofertele participanților, a acceptat încălcările comise de „Devastcom” SRL a încălcat grav drepturile și interesele celorlalți ofertanți, în special „Profact Construct” SRL, care a prezentat o ofertă corespunzătoare, având și un interes legitim de a asista la un concurs în condiții de egalitate și maximă transparență.*

*Urmare a celor menționate, în temeiul art. 2, art. 15 – 17, art. 26, art. 69 și art. 82 – 86 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, solicităm:*

*1. Admiterea integrală a prezentei contestații și anularea Deciziei din 15.11.2021 a grupului de lucru al autorității contractante Primăria satului Fundurii Noi, raionul Glodeni, privind atribuirea contractului de achiziții publice în urma desfășurării procedurii de achiziții publice nr. ocds-b3wdp1-MD-1630653858881 privind achiziționarea „Sistemul de alimentare cu apă în s. Fundurii Noi, raionul Glodeni”.*

*2. Suspendarea deciziei grupului de lucru în sensul încheierii contractului de achiziții publice urmare a desfășurării procedurii de achiziții publice nr. ocds-b3wdp1-MD-1630653858881 privind achiziționarea „Sistemul de alimentare cu apă în s. Fundurii Noi, raionul Glodeni”.*

3. *Recunoașterea ofertei „Devastcom” SRL ca necorespunzătoare cerințelor înaintate, în conformitate cu prevederile din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020.*

4. *Continuarea procedurii de achiziții publice și reevaluarea ofertelor depuse de către participanții la licitația publică indicată.*

*Notă: Luând în considerație că scrisoarea autorității contractante am recepționat pe data de 15.11.2021, termenul de depunere a contestației stabilit la art. 83 din Legea nr. 131 din 2015 de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință expiră la data de 21.11.2021, iar potrivit regulilor generale de calcul a termenelor procedurale dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare, depunerea contestației la data de 22.11.2021 este în cadrul termenului legal.”*

Ulterior, la data de 25.11.2021 „Profact Construct” SRL a venit cu următoarele explicații la solicitarea Agenției de a se expune pe excepția lipsei de interes, în cadrul procedurii de achiziție publică contestată, invocată de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere:

*„Prin prezenta cu referire la solicitarea dvs. de a ne expune pe scrisoarea nr. 296 din 23.11.2021 a Primăriei satului Funduri Noi, r-nul Glodeni și anume pe interesul în promovarea contestație dorim să menționăm următoarele:*

*Din conținutul scrisorii rezultă fără echivoc că autoritatea contractantă încearcă să își camufleze erorile admise la evaluarea ofertelor și la informarea despre temeiurile respingerii ofertei prezentate, astfel aceasta susține în scrisoarea din speță că „Primăriei satului Funduri Noi, r-nul Glodeni s-a autosesizat referitor la o greșeală de tipar și va reniforma operatorul „Profact Construct” SRL...”, respectiv aceasta acceptă faptul că temeiurile invocate de respingere a ofertei prezentate la această etapă sunt de fapt sunt niște temeiuri despre care până la acest moment nu am fost informați, or din scrisoarea pe care s-a bazat contestația am fost informați despre faptul că oferta prezentată de compania noastră a fost respinsă că nu am acumulat punctajul maxim „Vă comunicăm că Conform Legii nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice art. 69 alin. (6) lit. a) operatorul economic „Profact Construct” prețul ofertei nu a acumulat punctajul maxim.”*

*În acest sens, urmează să menționăm faptul că de la momentul depunerii ofertelor și până la ziua de azi careva solicitări din partea autorității contractante de a prezenta actele solicitate nu au parvenit.*

*Urmează de reținut prevederile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, care dispune că „(4) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal.”*

*În acest sens, urmează de reținut și prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care reglementează că la momentul depunerii cererilor de participare sau a ofertelor, autoritatea contractantă acceptă documentul unic de achiziții european (în continuare – DUAE), care constă într-o declarație pe proprie răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți, care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:*

- a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 19;*
- b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;*
- c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.*

*Subsecvent, art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, stabilește că la etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sunt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE.*

*Astfel, luând în considerare aspectele de fapt și prevederile enunțate supra, în contextul în care am prezentat DUAE prin care confirm expres că furnizez, la cerere și fără întârziere, certificatele și alte forme de documente justificative menționate, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (8) din legea menționată supra, care stipulează că „înainte de atribuirea contractului de achiziții publice, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.”*

*Ținând cont de cele expuse vă informăm că la prima solicitarea a autorității contractante suntem dispuși să prezentăm documentele lipsă în temeiul prevederilor expuse mai sus, or autoritatea contractantă nu ne-a oferit acest drept până la această etapă.*

*Astfel, avem un interes direct în obținerea contractului, după cum am menționat în contestație dacă aplicăm criteriul de atribuire abținem cel mai mare punctaj și respectiv, autoritatea contractantă urmează să solicite prezentarea actelor de la compania noastră și să ne desemneze câștigători, cu atât mai mult toate documentele ce sunt necesare pentru aplicarea punctajului au fost depuse pe platforma de achiziții publice, în rest sunt documente de calificare ce urmează a fi solicitate în baza DUAE.*

*Inclusiv, urmează de menționat că în contestația este indicat care sunt cerințele pentru aplicarea punctajului respectiv lipsa unor acte la depunerea ofertei nu poate constitui temei de depunere s-au de neaplicare a punctajului odată ce au fost stabiliți factorii de evaluare care sunt obligatorii pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor.*



De asemenea se atestă lipsa de tratament egal la evaluarea ofertelor din partea autorității contractante, or aceasta a respins oferta prezentată de compania noastră că nu am prezentat acte de calificare care urmau a fi solicitate în baza DUAE, dar a acceptat un ofertant care a depus o ofertă tehnică neconformă ce nu urma să ajungă la etapa de punctare.

În concluzie, considerăm că contestația urmează a fi admisă, iar autoritatea contractantă obligată să respingă oferta desemnată câștigătoare ca una neconformă și reevalueze oferta prezentată de compania cu respectarea cerințelor caietului de sarcini și a prevederilor normative în acest sens.”

### **Argumentele autorității contractante:**

Primăria satului Fundurii Noi, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 296 din 23.11.2021, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Conform LEGE Nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice:

Articolul 69. Examinarea, evaluarea și compararea ofertelor

(6) Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care:

- a) ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție;
- b) oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire;
- c) oferta financiară nu are un preț fixat;
- d) oferta este anormal de scăzută potrivit art. 70;
- e) s-a constatat comiterea unor acte de corupție, acte conexe actelor de corupție sau fapte.

Autoritatea contractantă comunică operatorului economic că conform Legii nr. 131 din 03.07.2021 privind achizițiile publice P. 69 subpct. 6) lit. a) operatorul economic „Profact Construct” SRL nu a prezentat un șir de documente obligatorii conform tabelului prezentat mai jos solicitate în pct. 16 al Licitației deschisă nr. ocds-b3wdp1-MD-1630653858881 „Sistemul de alimentare cu apă în s. Fundurii Noi, raionul Glodeni” din 13 octombrie 2021. Și, respectiv oferta „Profact Construct” SRL a fost respinsă de către grupul de lucru.

	Documentele solicitate și alte condiții, cerințe obligatorii			Denumirea ofertant/candidat
Nr. d/o	Descrierea criteriului/cerinței	Mod de demonstrare a îndeplinirii criteriului/cerinței:	Nivelul minim/Obligativitatea	„Profact Construct” SRL
1.	DUAE	Confirmat prin semnătura electronica a participantului	Obligativ	prezentat
2.	Oferta financiară	Devizul de cheltuieli formele 3, 5, 7	Obligativ	prezentat
3.	Cerere de participare	Original. Confirmat prin semnătura electronica a participantului. Anexa nr. 7.	Obligativ	neprezentat
4.	Declarație privind valabilitatea ofertei	Original. Confirmat prin semnătura electronica a participantului. Anexa nr. 8.	Obligativ	neprezentat
5.	Scrisoare de garanție bancară 2 %	Original. Confirmat prin semnătura electronica a participantului. Anexa nr. 9.	Obligativ	prezentat
6.	Grafic de executare a lucrărilor (maximum 6 luni de execuție)	Original. Confirmat prin semnătura electronica a participantului. Anexa nr. 10.	Obligativ	neprezentat

7.	Declarație privind experiența similară	Original. Confirmat prin semnătura electronică a participantului. Anexa nr. 12. Ofertantul trebuie să demonstreze că a finalizat în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor): cel puțin un contract ce au avut ca obiect execuția unor lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, cel puțin egal cu 75 % din valoarea viitorului contract. Ofertantul va prezenta copia contractului și copia procesului verbal de dare-primire în exploatare a lucrărilor prestate, conform contractului.	Obligatoriu	neprezentat
8.	Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate	Original. Confirmat prin semnătura electronică a participantului. Anexa nr. 13. operatorul economic va demonstra experiența în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit: •Prezentarea informație referitor valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate care să fie egală sau mai mare decât valoarea viitorului contract, confirmată prin prezentarea contractelor de antrepriză sau subantrepriză, precum și procesele-verbale de recepție la finalizarea lucrărilor care atestă executarea lucrărilor.	Obligatoriu	neprezentat
9.	Declarație privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului	Original. Confirmat prin semnătura electronică a participantului. Anexa nr. 14.	Obligatoriu	neprezentat
10.	Declarație privind personalul de specialitate propus pentru implementarea contractului	Original. Confirmat prin semnătura electronică a participantului. Anexa nr. 15. Ofertantul va face dovada numărului mediu de angajați pe ultimii 3 ani, nu mai mic de 18 angajați.	Obligatoriu	neprezentat
11.	Lista subcontractanților și partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia	Original. Confirmat prin semnătura electronică a participantului. Anexa nr. 16.	Obligatoriu	neprezentat
12.	Informații privind asocierea	Original. Confirmat prin semnătura electronică a participantului. Anexa nr. 17.	Obligatoriu	neprezentat
13.	Angajament terț susținător financiar	Original. Confirmat prin semnătura electronică a participantului. Anexa nr. 18.	Obligatoriu	neprezentat
14.	Angajament privind susținerea tehnică și profesională a Ofertantului/grupului de operatori economici	Original. Confirmat prin semnătura electronică a participantului. Anexa nr. 19.	Obligatoriu	neprezentat
15.	Declarație terț susținător tehnic	Original. Confirmat prin semnătura electronică a participantului. Anexa nr. 20.	Obligatoriu	neprezentat
16.	Declarație terț susținător profesional	Original. Confirmat prin semnătura electronică a participantului. Anexa nr. 21.	Obligatoriu	neprezentat
17.	Avizul Agenției pentru Supraveghere Tehnică	Original. Confirmat prin semnătura electronică a participantului. Anexa nr. 22	Obligatoriu	neprezentat
18.	Dovada înregistrării persoanei juridice, în conformitate cu prevederile legale din țara în care ofertantul este stabilit	Certificat/decizie de înregistrare a întreprinderii/extras din Registrul de Stat al persoanelor juridice - copie, Confirmat prin semnătura electronică a participantului.	Obligatoriu	neprezentat

19.	Actul care permite executarea tipurilor de lucrări solicitate	În conformitate cu prevederile legislației RM; Confirmat prin semnătura electronică a participantului.	Obligativ	neprezentat
20.	Certificatul de atestare Tehnico-profesională a dirigintelui de șantier	Original. Confirmat prin semnătura electronică a participantului.	Obligativ	neprezentat
21.	Certificate de calitate a materialelor folosite pentru executarea contractului	Original. Confirmat prin semnătura electronică a participantului.	Obligativ	neprezentat
22.	Certificat bancar de disponibilitate a banilor lichizi pentru demararea lucrărilor în cuantumul de 1500000 lei	Cifra respectivă nu va depăși suma necesară pentru finanțarea până la momentul recepționării primei plăți de către ofertant conform contractului confirmat de bancă cu cel mult o zi înainte de ziua licitației Original. Confirmat prin semnătura electronică a participantului.	Obligativ	neprezentat
23.	Certificat privind lipsa sau existența restanțelor la bugetul public național	Eliberat de Inspectoratul Fiscal valabil la ziua petrecerii concursului. Original. Confirmat prin semnătura electronică a participantului.	Obligativ	neprezentat
24.	Raport financiar	Raport financiar pe anii 2018- 2020 Original. Confirmat prin semnătura electronică a participantului.	Obligativ	neprezentat
25.	Lichiditate generală	Original, confirmat prin aplicarea semnăturii și ștampilei OE. Lichiditate generală pentru anul 2020 (active circulante/datorii curente x 100): Autoritatea contractantă stabilește drept cerință minimă ca valoarea indicatorului respectiv să fie peste 200 %	Obligativ	neprezentat
26.	Informație privind disponibilitatea de personal atestat în domeniul securității și sănătății în muncă	Original. Confirmat prin semnătura electronică a participantului.	Obligativ	neprezentat
27.	Demonstrarea accesului la personal/ un organism tehnic de specialitate, care să garanteze asigurarea unui control al calității	Documente prin care se demonstrează că operatorul economic are acces la laboratoare de încercări și teste a materialelor ce vor fi utilizate, în conformitate cu natura și specificul lucrărilor ce fac obiectul viitorului contract Original. Confirmat prin semnătura electronică a participantului.	Obligativ	neprezentat
28.	Certificat privind calitatea lucrărilor, protecția mediului:	Certificat ISO 9001, ISO 14001 Original. Confirmat prin semnătura electronică a participantului.	Obligativ	neprezentat
29.	Cifra medie anuală de afaceri în ultimii 3 ani	Minimum 9 000 000 MDL. Aceasta cifră va consolida siguranța Autorității Contractante în faptul că operatorul economic își va onora obligațiile contractuale, în faptul că va putea acoperi eventuale prejudicii generate de executarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale, sau cele legate de termenul de garanție. Bilanțul financiar pe 3 ani precedenți.	Obligativ	neprezentat
30.	Garanția pentru lucrări executate	Minim 3 ani din momentul semnării procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor	Obligativ	prezentat

*Respectiv „Profact Construct” SRL nu poate acumula un punctaj maxim nerespectând cele solicitate de către autoritatea contractantă.*

*Primăria satului Fundurii Noi, r. Glodeni s-a autosesizat referitor la o greșeala de tipar și va re-informa operatorul „Profact Construct” SRL și a se expune că Conform Legii nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice p. 69, subp. 6) lit. a) ce a indicat în scrisoarea de informare că se subînțelege următoarele „oferantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție” și respectiv oferta prezentată de către operatorul economic „Profact Construct” SRL nu a acumulat punctajul maxim și nu poate face acceptată de către Grupul de lucru.*

*„Profact Construct” SRL nu a elaborat oferta în conformitate cu criteriile și nu a dat nici o explicație pentru a se califica conform cerințelor expuse în documentația de atribuire, Grupul de lucru nu poate să accepte astfel de ofertă sau să dea punctajul maxim. Reieșind din cele menționate Grupul de lucru a evaluat ofertele în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și rămâne cu decizia neschimbată.*

*Cu referire la lipsa statutului de operator economic interesat în obținerea unui contract:*

*Grupul de lucru constată că în conformitate cu prevederile art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, „orice persoană”, prin urmare indiferent de statutul și calitatea pe care o are în cadrul unei proceduri de achiziție publică, are dreptul de a contesta „un act al autorității contractante care a vătămat un drept al său recunoscut de lege” cu condiția ca să aibă „un interes în obținerea unui contract de achiziție publică”. Interesul reprezintă folosul practic pe care-l are o parte ca rezultat al inițierii procedurii de soluționare a contestației, iar la exercitarea dreptului de a formula o contestație, se impune justificarea interesului operatorului economic contestator pentru fiecare caz în parte în funcție de obiectul contestației și situația concretă a acestuia, urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Prin urmare se constată că argumentele de respingere a ofertei „Profact Construct” SRL sunt unele întemeiate, careva pretenții în contestația depusă vis-a-vis de acestea nu au fost invocate. În spiritul prevederilor legale menționate supra, contestația urmează să fie focusată pe presupusele acțiuni ale grupului de lucru pe care le consideră ilegale/incorecte contestatorul în privința propriei oferte.*

*În asemenea circumstanțe, este evident că „Profact Construct” SRL, a decăzut din dreptul său de ofertant/persoană interesată, respectiv, nu deține calitatea de persoană vătămată în sensul art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, motiv pentru care pretențiile acestuia cu referire la oferta desemnată câștigătoare, urmează a fi respinse necondiționat, fără analizarea acestora în fond.*

*Suplimentar, grupul de lucru își prezintă poziția și constatările suplimentare, vis-a-vis de momentele tehnice invocate, nu în sensul de a fi examinate, ci pentru a confirma că grupul de lucru acționează cu diligență și a desemnat ca fiind câștigătoare*

*o ofertă care corespunde întru totul cerințelor atât de calificare, cât și a caietului de sarcini.*

*Cu referire la corespunderea volumelor de lucrări caietului de sarcini.*

*Grupul de lucru a examinat contestația precum și explicațiile prezentate de către ofertantul desemnat câștigător și a constatat că oferta desemnată câștigătoare corespunde tuturor cerințelor atât de calificare, cât și a caietului de sarcini.”*

Suplimentar, urmare a ședinței deschise pentru examinarea contestației, prin suplimentul înregistrat la ANSC cu nr. 01/2186/21 din 01.12.2021, Primăria satului Fundurii Noi comunică următoarele:

*„Prin prezenta, Primăria satului Fundurii Noi raionul Glodeni, Vă informează următoarele: la 15.11.2021 grupul de lucru al Primăriei a examinat ofertele propuse de operatorii economici la procedura de achiziție publică nr. MD-1630653858881 privind achiziția „Sistemul de alimentare cu apă în s. Fundurii Noi, raionul Glodeni”, în număr de 4 oferte. În urma examinării ofertelor propuse de către agenții economici, grupul de lucru al Primăriei a decis: Deoarece în anunțul de participare privind achiziția sus-numită a fost menționat criteriul de evaluare – cel mai bun raport calitate-preț, operatorul economic „Profact Construct” SRL, care a propus oferta și a prezentat anexe ce nu corespund cerințelor de calificare:*

*[potrivit tabelului expus supra].*

*Astfel, grupul de lucru al Primăriei a avut în vedere prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care reglementează expres că pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Mai mult, potrivit alin. (3) din articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.*

*Referitor la alte pretenții menționate de către contestator, declarăm următoarele: Conform art. 1 din Legea nr. 131/2015, oferta reprezintă un „act juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziții publice. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”. Menținem faptul că depunerea unei oferte presupune un angajament ferm din partea operatorilor economici asupra lucrărilor/serviciilor oferite, autoritatea contractantă trebuind să se asigure și să obțină garanții privind calitatea lucrărilor/serviciilor ce urmează a fi livrate, ceea ce la cazul ofertei operatorului economic „Profact Construct” SRL, nu poate fi îndeplinit, deoarece operatorul*

*economic nu a indicat toate volumele necesare. Astfel, pentru grupul de lucru nu sunt clare pretențiile operatorului economic contestator, care nu s-a conformat cerințelor documentației de atribuire. Grupul de lucru pentru achiziții publice consideră contestația depusă de către operatorul economic „Profact Construct” SRL, ca una neîntemeiată și posibilă de a fi respinsă.”*

Totodată, prin scrisoarea nr. 298 din 03.12.2021, Primăria satului Fundurii Noi prezintă următoarele explicații:

*„Prin prezenta Grupul de lucru a stabilit expres în caietul de sarcini care sunt documentele de calificare obligatorii care trebui depuse odată cu oferta.*

*După cum a constatat grupul de lucru, fapt confirmat și în cadrul ședinței ANSC, „Profact Construct” SRL nu a prezentat graficul de execuție a lucrărilor. Acesta reprezintă parte componentă a ofertei, iar lipsa acestuia face în mod inevitabil ca oferta să fie respinsă.*

*Mai mult ca atât, având în vedere că în mod vădit operatorul economic a indicat un termen ireal de mic de executare a lucrărilor, în lipsa graficului de execuție, parte componentă a ofertei, nu poate fi admisă spre evaluare o asemenea ofertă, aceasta urmează a fi respinsă ca neîntreținând condițiile legale de prezentare a ofertei, conform prevederile art. 69 alin 6) lit. a) și lit. b) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice.*

*Oferta desemnată câștigătoare este la cel mai mic preț, respectiv în condițiile în care contestatorul nu numai că are un preț mai mare, dar și o ofertă incompletă, contestația „Profact Construct” SRL urmează a fi respinsă ca fiind lipsită de interesul contestatorului de a obține un contract.*

*Aici adăugam și solicitarea de data trecută a grupului de lucru al Primăriei satului Fundurii Noi, r-nul Glodeni, ca să nu examineze contestația în fond deoarece „Profact Construct” SRL nu are statut de persoană interesată.*

*Cu referire la lipsa statutului de operator economic interesat în obținerea unui contract:*

*Grupul de lucru constată că în conformitate cu prevederile art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, „orice persoană”, prin urmare indiferent de statutul și calitatea pe care o are în cadrul unei proceduri de achiziție publică, are dreptul de a contesta „un act al autorității contractante care a vătămat un drept al său recunoscut de lege” cu condiția ca să aibă „un interes în obținerea unui contract de achiziție publică”. Interesul reprezintă folosul practic pe care-l are o parte ca rezultat al inițierii procedurii de soluționare a contestației, iar la exercitarea dreptului de a formula o contestație, se impune justificarea interesului operatorului economic contestator pentru fiecare caz în parte în funcție de obiectul contestației și situația concretă a acestuia, urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Prin urmare, se constată că argumentele de respingere a ofertei „Profact Construct” SRL sunt unele întemeiate, careva pretenții în contestația depusă vis-a-vis de acestea nu au fost invocate. În spiritul prevederilor legale menționate supra, contestația urmează să fie*

*focusată pe presupusele acțiuni ale grupului de lucru pe care le consideră ilegale/incorecte contestatorul în privința propriei oferte.*

*În asemenea circumstanțe, este evident că „Profact Construct” SRL, a decăzut din dreptul său de ofertant/persoană interesată, respectiv, nu deține calitatea de persoană vătămată în sensul art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, motiv pentru care pretențiile acestuia cu referire la oferta desemnată câștigătoare, urmează a fi respinse necondiționat, fără analizarea acestora în fond”.*

### **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de contestator în textul contestației, Agenția constată că „Profact Construct” SRL își exprimă dezacordul cu decizia grupului de lucru de a desemna drept câștigătoare oferta operatorului economic „Devastcom” SRL, din motiv că ultimul a exclus mai multe resurse materiale și utilaje, inclusiv și manopera la „Sudor” din devizele-ofertă prezentate, a căror valoare monetară nu s-ar încadra în prevederile pct. 133 și pct. 134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020. Totodată, contestatorul critică și faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 31 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 131/2015.

Suplimentar, ulterior punctului de vedere al autorității contractante, operatorul economic contestator formulează pretenții și în raport cu motivele privind neacceptarea ofertei sale, susținând în acest sens că, în condițiile în care a depus DUAE, Primăria satului Fundurii Noi urma să aplice prevederile art. 17 alin. (4) și art. 20 alin. (8) din Legea nr. 131/2015, respectiv să-i solicite documentele lipsă.

În acest sens, Agenția va lăsa fără examinare critica contestatorului cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 31 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 131/2015, în condițiile în care Primăria satului Fundurii Noi a confirmat că a admis o eroare cu privire la informarea necorespunzătoare și ulterior depunerii contestației, prin scrisoarea nr. 297 din 23.11.2021, a adus la cunoștința contestatorului motivele care au stat la baza neacceptării ofertei acestuia, iar „Profact Construct” SRL la data de 25.11.2021 a formulat pretenții în raport cu motivele respective, beneficiind în acest sens de calea de atac în fața Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, fiind aduse argumente de fapt și de drept pe marginea deciziei emise de către prima, pretenții ce urmează a fi examinate în fond. Astfel, prin formularea pretențiilor privind motivele de respingere a ofertei sale, „Profact Construct” SRL are calitatea de persoană interesată în promovarea contestației depuse, în cadrul procedurii din speță, respectiv în atribuirea contractului.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că Primăria satului Fundurii Noi a publicat, la data de 03.09.2021 în Buletinul Achizițiilor Publice pe portalul web guvernamental de acces online: [www.mtender.gov.md](http://www.mtender.gov.md), un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1630653858881 din 13.10.2021, privind achiziția „Sistemul de alimentare cu apă în s. Fundurii Noi, raionul Glodeni”, publicând concomitent și documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini care cuprinde Formularul de deviz nr. 1 – lista cu cantitățile de lucrări. De asemenea, este de menționat că potrivit aceluiași anunț de participare, relevant speței, pe lângă alte documente de calificare, s-au solicitat documentele ce constituie oferta: DUAЕ, Oferta financiară (Devizul de cheltuieli formele 3, 5, 7 în original semnat); Scrisoare de garanție bancară 2%; Declarație privind valabilitatea ofertei; Grafic de executare a lucrărilor (maximum 6 luni de execuție) – conform Anexei nr. 10.

Astfel, cu privire la motivele care au servit drept temei de neacceptare a ofertei contestatorului, la cazul din speță, Agenția va lua în considerare prevederile art. 65 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia **prezentarea ofertei presupune depunerea într-un set comun a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a DUAЕ și, după caz, a garanției pentru ofertă, aceleași documente fiind reiterate și în pct. 52 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 69 din 07.05.2021, la caz, documentația de atribuire. Concomitent, conform prevederilor pct. 54 din Documentația standard menționată, oferta elaborată de ofertant trebuie să cuprindă:**

1) Propunerea tehnică – ofertantul elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini, cât și lista cu cantitățile de lucrări. În acest scop propunerea tehnică conține:

**a) graficul de executare a lucrării;**

b) documentația de deviz (formularele 3, 5 și 7 corespunzător CPL.01.01-2012 sau alte metode elaborate și aprobate prin acte normative de către Ministerul Economiei și Infrastructurii), conform Formularului de deviz nr. 1, din anexa nr. 23, lista cu cantitățile de lucrări.

2) Propunerea financiară – ofertantul elaborează propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețuri, tarife, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică de lucrări sau de servicii de proiectare și de lucrări.

Astfel, în speță, Agenția reține că „Profact Construct” SRL, aferent ofertei, a depus inițial următoarele documente: propunerea financiară (fișierul „propunere financiara.semnat (2)”); DUAЕ (fișierul „duae\_ro\_0 (1)-fundurii noi (2).semnat”); Devizele locale – Forma nr. 3, nr. 5 și nr. 7 (fișierul „deviz apeduct fundurii noi (1).semnat”) și garanția bancară nr. 301/21 din 11.10.2021 (fișierul „garantie.semnat (2)”), printre care nu s-a regăsit și graficul de executare a lucrărilor, parte componentă a propunerii tehnice.



În acest context, generalizând cele constatate și având în vedere prevederile normative enunțate supra, Agenția apreciază ca fiind întemeiată decizia grupului de lucru de a nu accepta oferta „Profact Construct” SRL, în condițiile în care lipsa graficului de executare a lucrărilor, face imposibilă verificarea și aprecierea corespunderii ofertei tehnice cu cerințele caietului de sarcini și a respectării termenelor de executare a lucrărilor, fapt ce presupune apariția implicită a obligației autorității contractante de a respinge oferta ca fiind neconformă, fiind incidente prevederile art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015 – autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire, în coroborare cu prevederile pct. 135 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, grupul de lucru respinge orice ofertă apreciată ca fiind neadecvată, neconformă sau inacceptabilă, or *„ofertă neconformă – ofertă care nu corespunde cerințelor indicate în documentația descriptivă sau documentația de atribuire [...]”*.

Prin urmare, Agenția nu poate să rețină argumentele operatorului economic contestator precum că *„[...] în contextul în care am prezentat DUAЕ prin care confirm expres că furnizez, la cerere și fără întârziere, certificatele și alte forme de documente justificative menționate, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (8) din legea menționată supra [...] la prima solicitarea a autorității contractante suntem dispuși să prezentăm documentele lipsă în temeiul prevederilor expuse mai sus, or autoritatea contractantă nu ne-a oferit acest drept până la această etapă [...] aceasta a respins oferta prezentată de compania noastră că nu am prezentat acte de calificare care urmau a fi solicitate în baza DUAЕ”*, în condițiile în care, pe de o parte, astfel cum a fost apreciat supra, graficul de execuție a lucrărilor nu este document de calificare, ci este parte componentă a propunerii tehnice, respectiv nu poate fi solicitat în baza DUAЕ, iar pe de altă parte, solicitarea acestui document ulterior deschiderii ofertelor, prin prisma art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, și acceptarea acestuia ar fi contrar prevederilor alin. (4) din același articol, potrivit căruia, autoritatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea. În susținerea aprecierii date este de menționat că însuși conceptul de modificare a ofertei nu presupune doar modificarea prețului total al acesteia, dar înglobează în sine și modificarea/completarea elementelor esențiale ale propunerii tehnice și/sau financiare.

În concluzie, Agenția nu poate să rețină calculul efectuat de către contestator prin prisma factorilor de evaluare stabiliți în anunțul de participare, precum și alegațiile acestuia *„[...] reieșind din factorii termen de garanție și termen de execuție, oferta „PROFACT CONSTRUCT” SRL a acumulat punctaj maxim fiind evident cea mai avantajoasă ofertă, ce urma a fi desemnată câștigătoare”*, în condițiile în care „Profact Construct” SRL a depus o ofertă neconformă, respectiv nu poate fi desemnată câștigătoare, chiar dacă ar fi acumulat punctajul cel mai mare.

Cât privește pretențiile contestatorului precum că ofertantul desemnat câștigător a exclus o serie de resurse materiale și utilaje, inclusiv și manopera la „Sudor” din

devizele-ofertă, a căror valoare monetară nu s-ar încadra în prevederile pct. 133 și pct. 134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări menționat, Agenția va avea în vedere prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, cât și dispozițiile pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

Având în vedere prevederile normelor menționate supra, Agenția apreciază că oportunitatea achiziționării lucrărilor de o anumită calitate, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte în funcție de necesitățile obiective ale acesteia.

Totodată, se reține că, potrivit art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire. De asemenea, relevante sunt și dispozițiilor pct. 105 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări menționat – ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, concomitent, conform pct. 106 din același Regulament, oferta tehnică se elaborează în concordanță cu cerințele cuprinse în documentația de atribuire, astfel încât să asigure furnizarea tuturor informațiilor necesare pentru evaluarea tehnică.

În acest sens, reieșind din prevederile art. 44 alin. (1), art. 37 alin. (1), pct. 105 și pct. 106 din Regulamentul menționat, precum și art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015, supra citate, rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens prin acceptarea unor condiții care o excedează.

La caz, sunt relevante și prevederile pct. 54 subpct. 1) lit. b) din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări menționată, și anume *„propunerea tehnică – ofertantul elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini, cât și lista cu cantitățile de lucrări. În acest scop propunerea tehnică conține: b) documentația de deviz (formularele 3, 5 și 7 corespunzător CPL.01.01-2012 sau alte metode elaborate și aprobate prin acte normative de către Ministerul*

*Economiei și Infrastructurii), conform Formularului de deviz nr. 1, din anexa nr. 23, lista cu cantitățile de lucrări”.*

Subsecvent, potrivit pct. 3.2.3 din documentul normativ CPL.01.01-2012, la întocmirea listelor cu cantitățile de lucrări, devizelor locale și calculelor, volumul lucrărilor se determină în baza documentației de proiect (sau în baza descrierii lucrărilor – pentru lucrările de reparație și de restaurare) conform normelor de deviz și regulilor de calcul a volumelor de lucru.

Totodată, pct. 4.1.4 din același document normativ, prevede că categoriile de lucrări, codurile lor, unitățile de măsură a lucrărilor și resurselor care se includ în lista cu cantitățile de lucrări, trebuie să corespundă cu articolele de deviz, cu codurile lor și cu unitățile de măsură prevăzute în Indicatoarele de norme de deviz pentru lucrări de construcții, montaj și reparații care sunt în vigoare pe teritoriul Republicii Moldova.

În acest sens, examinând documentele aferente procedurii de achiziție publică în cauză, în speță caietul de sarcini publicat de autoritatea contractantă, inclusiv devizele de cheltuieli estimative ale acesteia, prin prisma pretențiilor înaintate de contestator și a prevederilor legale menționate supra, se atestă că elaboratorul devizelor de cheltuieli (formularele nr. 3, nr. 5 și nr. 7) estimative ale autorității contractante, comparativ cu normele de deviz aprobate, a exclus resursele/consumurile la toate pozițiile invocate de către contestator în textul contestației ca nefiind necesare execuției lucrărilor la obiectul viitorului contract de achiziții publice. Aceiași situație se constată și în devizele-ofertă ale operatorului economic desemnat câștigător, care de fapt a propus pentru normele de deviz contestate de către „Profact Construct” SRL același resurse/consumuri.

În acest context, urmează de reținut prevederile din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 69 din 07.05.2021, la caz, documentația de atribuire, Anexa nr. 23 „Caiet de sarcini”, care stabilește expres că „*Notă: Autoritatea contractantă trebuie să atașeze la caietul de sarcini, Formularul de deviz nr. 1 – Lista cu cantitățile de lucrări, descifrat (publicarea descifrată a consumului de resurse aferent fiecărei norme de deviz)*”. Astfel, se constată că autoritatea contractantă a omis să publice descifrat rețetele normelor de deviz litigioase, care să conțină resursele/consumurile invocate de contestator, prin urmare, aceasta nu și-a reflectat necesitatea obiectivă în caietul de sarcini, așa cum prevede actul normativ menționat, inclusiv contrar prevederilor art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 – autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Totuși, din considerentele expuse supra, nu poate fi atestat faptul că oferta „Devastcom” SRL, prin prisma pretențiilor contestatorului, ar fi neconformă cu necesitățile autorității contractante, care nu au fost reflectate transparent așa cum prevăd normele citate supra, respectiv nu poate fi apreciat că diferența invocată de

către operatorul economic contestator ar fi o abatere, ca mai apoi să fie analizat faptul dacă ar fi minoră sau nu prin prisma prevederilor pct. 133 și pct. 134 din Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, invocate de „Profact Construct” SRL întru aprecierea ofertei desemnate câștigătoare ca neconformă, în măsura în care dacă proceda la fel și contestatorul clasamentul final nu ar fi fost altul în raport cu oferta „Devastcom” SRL.

Astfel, la soluționarea contestației cu privire la aspectele date, Agenția va lua în considerare că diferența totală, invocată de către operatorul economic contestator pentru resursele/consumurile ca fiind lipsă din pozițiile contestate, nu afectează esența ofertei, în măsura în care, pe de o parte lucrările pentru pozițiile din speță asigură necesitatea autorității contractante așa cum a fost reflectată și în devizele locale estimative ale ultimei, iar pe de altă parte, deși s-ar putea invoca faptul că acțiunile autorității contractante de a nu publica desfășurat rețetele normelor de deviz litigioase, au dus la propunerea unei oferte cu un preț mai mare a „Profact Construct” SRL comparativ cu oferta desemnată câștigătoare, Agenția reține că diferența de preț dintre oferta desemnată câștigătoare și cea a contestatorului reprezintă circa 170,6 mii lei, fără TVA. În acest sens, este de menționat că, chiar dacă și contestatorul ar fi exclus resursele/consumurile din pozițiile contestate, această diferență nu este generată de cantitatea resurselor materiale/utilaje din speță, respectiv dacă ofertanții în cauză ar fi indicat aceeași cantitate clasamentul final al ofertelor nu ar fi fost schimbat, prin urmare, omisiunea autorității contractante nu a avut un impact astfel încât să-i fie afectat dreptul contestatorului.

Aprecierea dată supra se referă și în raport cu pretențiile contestatorului pe marginea normei de deviz „CO06B4” din pozițiile nr. 37 și nr. 78 ale devizului nr. 7-1-1, la care Primăria satului Fundurii Noi, pe de o parte a indicat expres în caietul de sarcini la denumirea simbolului normei menționate cantitatea de „stâlpi metalici, inclusiv capac”: poziția nr. 37 – 827,79 kg și poziția nr. 78 – 1394,64 kg (în total 2222,43 kg), iar pe de altă parte nu a publicat descifrat rețeta normei de deviz, însă potrivit devizelor locale estimative ale autorității contractante, elaboratorul documentului dat nu a modificat cantitatea de „stâlpi metalici, inclusiv capac” pentru a ajunge la cantitatea menționată, respectiv potrivit formularului nr. 5 estimativ al acesteia cantitatea totală de „stâlpi metalici, inclusiv capac” constituie 1826,47 kg, cantitate oferită și de către operatorul economic desemnat câștigător, ceea ce se prezumă a fi și necesitatea autorității contractante.

În concluzie, Agenția reține că aprecierea pe aspectele de mai sus, subsecvent soluția pe marginea pretențiilor contestatorului în raport cu oferta desemnată câștigătoare se întemeiază pe faptul că cele invocate de către „Profact Construct” SRL nu au demonstrat un drept încălcat al său în cadrul prezentei proceduri de atribuire astfel încât decizia grupului de lucru să fie anulată, așa cum solicită contestatorul, cu

atât mai mult că ultimul a prezentat o ofertă neconformă, cum a fost apreciat supra, și cu un preț mai mare care nu a fost generat de abaterile invocate de acesta.

Totodată, la cazul din speță, pe marginea aspectelor expuse supra, urmează de menționat că dacă pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă constată erori sau omisiuni la elaborarea caietului de sarcini, care ar avea ca efect neacoperirea necesităților sale obiective și exacte, în privința cărora nu pot fi adoptate măsuri corective, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 7 din Legea nr. 131/2015, aceasta urmează să facă uz de prevederile art. 71 alin. (1) lit. g), din aceeași lege, în sensul anulării procedurii de achiziție publică prenotată, cu oportunitatea de a iniția o procedură nouă în care caietul de sarcini va reflecta necesitatea reală a acesteia prin asigurarea principiului transparenței.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația nr. 02/986/21 din 22.11.2021, depusă de către „Profact Construct” SRL, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1630653858881 din 13.10.2021, privind achiziția de lucrări „Sistemul de alimentare cu apă în s. Fundurii Noi, raionul Glodeni”, inițiată de către Primăria satului Fundurii Noi.

*Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

**Președintele completului**

**Angela NANI**

**Membru**

**Petru OPREA**

**Membru**

**Serghei MERJAN**