



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-852-21 Data: 16.12.2021

privind soluționarea contestației formulate de către „Mihcons-Plus” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/983/21 la data de 19.11.2021, pe marginea procedurilor de achiziție publică nr. MD-1625056386853 din 26.07.2021

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/983/21 din 19.11.2021, depusă de către „Mihcons-Plus” SRL, adresa: mun. Chișinău, or., număr de identificare (IDNO): , e-mail: , pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1625056386853 din 26.07.2021, privind achiziția „Lucrări de reparație a edificiului Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana”, inițiată de către Judecătoria Chișinău, adresa: mun. Chișinău, str. Nicolae Zelinski 13, număr de identificare (IDNO): 1016601000256, tel.: 022520176, e-mail: victoriaplacinta1973@mail.ru.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 30.11.2021, ora 15:00, ședința deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, ai autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1625056386853 din 26.07.2021, „Mihcons-Plus” SRL formulează următoarele pretenții:

„Prin prezenta „Mihcons-Plus” SRL constatăm decizia grupului de lucru (proces-verbal nr.09 din 17.11.2021) de atribuire a contractului operatorului economic „Profmarket Prim” SRL, menționăm că urmare a deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor Nr. 03D-765-21 Data: 08.11.2021, grupul de lucru a fost obligat să reevalueze oferta operatorului economic „Profmarket Prim” SRL, dar nu a fost obligată să îi atribuie contractul unui operator economic care a depus o ofertă neconformă.

În acest context, ținem să menționăm că operatorul economic „Profmarket Prim” SRL nu îndeplinește cerințele din anunțul de participare publicat pe platforma achiziții.md LD ocds-b3wdp1-MD-1625056386853 și anume: compartimentul standarde de asigurare a calității, una dintre cerințele obligatorii fiind certificatele de calitate a principalelor materiale, care conform proiectului de execuție și devizului de cheltuieli v-or fi aplicate:

- Pentru țiglă metalică (tip Lindab);
- Pentru lemn;

- Pentru beton.

„Profmarket Prim” SRL a prezentat doar certificatele pentru lemn și țiglă, certificatul pentru beton lipsește.

În același compartiment o altă cerință obligatorie ar fi Declarația, referitor la perioada de garanție a lucrărilor min. 5 ani, care la fel lipsește în oferta operatorului „Profmarket Prim” SRL.

standarde de asigurare a calității	<ul style="list-style-type: none">• Manualul calității (înregistrat la Inspekția de Stat în Construcții),• Certificate de calitate a principalelor materiale, care conform proiectului de execuție și devizului de cheltuieli v-or fi aplicate:<ul style="list-style-type: none">• Pentru țiglă metalică (tip Lindab)• Pentru lemn• Pentru beton• Declarație, referitor perioada de garanție a lucrărilor• Termen min.- 5 ani,• La finalizarea contractului operatorul economic v-a elibera Beneficiarului un certificate de garanție pentru lucrările executate- confirmat cu semnătura electronica.	Obligatoriu
------------------------------------	--	-------------

În ceea ce privește pretenția contestatorului privind încălcarea de către autoritatea contractantă a art. 70 alin. (3) din Legea nr. 131/2015 ce nu i-a asigurat posibilitatea operatorului economic „Profmarket Prim” SRL posibilitatea de justificare a prețului anormal de scăzut, conform procesului verbal nr. 08 din 01 octombrie 2021:

„Autoritatea contractantă a solicitat conform art. 70 al. (1) a legii nr. 131/2015 în cazul ofertei semnificativ mai scăzute în comparație cu ofertele altor ofertanți explicații a contestatorului în cazul accesului său la o tehnologie specială sau la condiții de piață mai avantajoase, care i-ar permite să ofere un asemenea preț scăzut al ofertei, fapt despre care grupul de lucru a ținut cont în cadrul reevaluării ofertei”.

(„Profmarket Prim” SRL a prezentat informația privitor la formarea prețului scăzut al ofertei, dar nu și prezentarea unor tehnologii speciale sau condiții de piață mai avantajoase) conform art. 70 din Legea nr. 131/2015 (1) Ofertă anormal de scăzută poate fi oferta de vânzare a bunurilor, de executare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor la un preț semnificativ mai scăzut în comparație cu ofertele altor ofertanți sau în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile care urmează a fi furnizate, executate sau prestate în situația în care ofertantul nu reușește să demonstreze accesul său la o tehnologie specială sau la condiții de piață mai avantajoase care i-ar permite să ofere un asemenea preț scăzut al ofertei.

Potrivit anunțului de participare, compartimentul Criteriul de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului: cel mai mic preț, autoritatea contractantă a prezentat cazurile

în care grupul de lucru v-a respinge oferta și anume punctul 6) oferta este anormal de scăzută potrivit art. 70 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice; fapt care explică respingerea ofertei operatorului economic „Profmarket Prim” SRL.

	<p>Criteriul de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului: cel mai mic preț</p>	
	<p>Grupul de lucru sau, după caz, specialistul certificat în domeniul achizițiilor publice respinge oferta în oricare dintre următoarele cazuri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și de selecție; 2) oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire pentru elaborarea și prezentarea ofertelor; 3) ofertantul nu transmite în perioada stabilită clarificările solicitate; 4) oferta financiară nu are un preț fixat; 5) ofertantul modifică, prin clarificările pe care le prezintă, conținutul propunerii tehnice și/sau a propunerii financiare, cu excepția situației în care modificarea este determinată de corectarea erorilor aritmetice sau abaterilor neînsemnate; 6) oferta este anormal de scăzută potrivit art. 70 al Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice; 7) atunci când explicațiile prezentate de ofertant, la solicitarea autorității contractante, nu sunt concludente și/sau nu sunt susținute de documentele justificative cerute de către grupul de lucru sau, după caz, specialistul certificat în domeniul achizițiilor publice; 8) s-a constatat comiterea unor acte de corupție, acte conexe actelor de corupție sau fapte coruptibile confirmate prin hotărâre definitivă a instanței de judecată. 	

Conform art. 69 alin. (6) din Legea nr. 131/2015 Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care:

- a) ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție;
- b) oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire;
- d) oferta este anormal de scăzută potrivit art. 70;

„Mihcons-Plus” SRL, a înaintat oferta în mărime de 2764160,87 fără TVA fiind mai mare cu 229090,64 lei fără TVA decât oferta propusă de „Profmarket Prim” SRL, din următoarele considerente nu am exclus materiale și utilaje din devizele de cheltuieli și am inclus spre execuția proiectului materiale de construcții de înaltă calitate, astfel respectând procesul tehnologic de îndeplinire a lucrărilor de construcție conform Instrucțiunii CP L.01.01-2012 privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse, aprobat de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor prin ordinul nr. 6 din 23.01.2013. (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 15.02.2013, nr. 31 – 35, art. 134).

„Profmarket Prim” SRL, a exclus următoarele materiale și utilaje din devize:
Devizul nr. 2-1-4 „Lucrări electrice”

A exclus din resurse utilajul: macaraua pe șenile auto la lucrări de montare a utilajului: Pozițiile nr. 3; nr. 4; nr. 5; nr. 6; nr. 7; nr. 9; nr. 14; nr. 17; nr. 20; nr. 22;

A exclus ascensoare hidraulice capacitatea de ridicare 10 m: Poziția nr. 7;

A exclus compresoare mobile cu motor de ardere internă: Poziția nr. 3;

A exclus ciocane ușoare, perforatoare: Poziția nr. 3;

A exclus macaraua de fereastră: Poziția nr. 2;

A exclus malaxorul pentru mortar: Poziția nr. 2;

A exclus automobile cu bord tonaj până la 8 t: Pozițiile nr. 3; nr. 4; nr. 5; nr. 6; nr.

7; nr. 9; nr. 14; nr. 17; nr. 20; nr. 22;

Din materiale a exclus: Cartușe pentru împușcat, Lac de electroizolație 318, Mortar de ciment, apă pentru mortare și betoane, flanșe, dispozitive de strângere-ramificare, punți de conexiune flexibile, profile de montaj, butoane de montaj, priză de tavan, fișă de marcă, ațe de cusut, banda K226, vaselina tehnică.

Devizul nr. 2-2-4 „Lucrări electrice etajul II”

A exclus din materiale: electrozi, sfoară, cartuș pentru împușcat, lac de electroizolație, vopsea, clei БМК-5К, mortar de ciment, flanșe, dispozitiv se strângere-ramificare, punți de conexiune flexibile, profil de montaj, butoane de montaj, priză de tavan, fișă de marcă, ațe de cusut, banda K226, vaselină tehnică.

A exclus utilajul: macaraua pe sașiu auto la lucrări de montare a utilajului, ascensoare hidraulice capacitatea de ridicare 10 m, automobile cu bord 8 t.

Conform instrucțiunii sus menționate capitolul. 4.2 Modul de evidențiere a indiciilor de resurse, punctul 4.2.4 ce prevede „Modificarea consumurilor resurselor cu privire la normele aprobate, efectuată de antreprenor, trebuie să fie justificate documentar”, în lipsa materialelor și utilajelor sus menționate, „Profmarket Prim” SRL, încalcă procesul tehnologic de execuție a lucrărilor și încalcă Legea nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții art. 9, art. 15.

Astfel, nu suntem de acord cu decizia grupului de lucru de a numi câștigător operatorul economic „Profmarket Prim” SRL, pentru că nu a întrunit cerințele anunțului de participare în cadrul procedurii de achiziție LD ocds-b3wdp1-MD-1625056386853, a prezentat o ofertă neconformă cu un preț anormal de scăzut, încălcând prevederile Legii nr. 131 din 03.07.2021 privind achizițiile publice.

În baza celor expuse, conform prevederilor Legii nr. 131/2015 solicit:

- admiterea contestației;*
- anularea Deciziei grupului de lucru a Judecătoriei Chișinău privind atribuirea contractului de achiziție operatorului economic „Profmarket Prim” SRL;*
- reevaluarea și calificarea ofertei operatorului economic „Mihcons Plus” SRL.*

Suplimentar, la data de 02.12.2021, contestatorul a remis în adresa Agenției o notă informativă prin care comunică următoarele:

„Subsemnatul, Doni Corneliu, reprezentat al „Mihcons-Plus” SRL, participant la procedura de achiziție publică nr. MD-1625056386853 organizată de către Judecătoria Chișinău, care a depus contestația nr. 02/983/21 din 19.11.2021 remit în adresa ANSC acest supliment în legătură cu solicitarea completului pentru soluționarea contestațiilor privind cuantificarea erorilor din devizul ofertă al „Profmarket Prim” SRL expuse în contestația noastră.

Prezentăm devizele nr. 2-2-4 și nr. 2-1-4 cu indicarea doar a materialelor care lipsesc în devizul „Profmarket Prim” SRL.

La efectuarea acestor calcule s-au folosit prețurile de piață la material și utilaje:

- Vopsea — <https://nanu.md/ro/337-vopsele-email-pentru-lemn-si-metal>;
- Sfoară de hârtie — <https://cartnord.md/ro/product/twine> (prețul se află la telefon);
- Lac de electroizolație — <https://volta.md/ru/produs/lac-electroizolant-rexant-ko-921/>;
- Mortar de ciment — <http://www.betonlux.md/> (prețul se afla la telefon);
- Nisip — Goiana Petr. Co SRL (022) 45-69-64;
- Punți de conexiune — <https://promportal.su/goods/25926227/peremichka-pgs-50-280-u2-5.htm>;
- Profil de montaj — <https://volta.md/ru/produs/profil-41-x-41-x-3000-mm-perforat-gri/>;
- Butoane de montaj — <https://volta.md/ru/categorie-produs/intrerupatoare-prize-si-contactoare/contactoare-si-variatoare-de-viteza/butoane-si-semnalizatoare/>;
- Papuci de cablu — <https://straal.md/papuc-de-cablu-cupru-cositorit-120mm-m8-bm.>;
- Ață de cusut — <https://officeshop.md/ro/catalog2/papki-i-sistemy-arkhivatsii-171/boksy-i-aksessuary-dlya-arkhivatsii-176/nit-dlya-proshivki-dokumentov-1200-m-150964-1509>;
- Banda K226 — <https://volta.md/ru/produs/banda-adeziva-tesa-60760-226-50-mm-x-33-m-rosu-alb/>;
- Vaselină tehnică — <https://volta.md/ru/produs/vazelina-tehnica-vorel-86701/>;
- Electrozi de sudură diametrul 4 mm — <https://supraten.md/electrozi-de-sudura-supertit-fin-4h350mm-45kg-217006-ro>;
- Utilaj: <https://transportare.md/arenda-utilaje/>.

Valoarea cumulară a acestor erori este 4100,04 lei pentru devizul nr. 2-2-4 și 16608,02 lei (cu tot cu TVA și alte cheltuieli limitate) pentru devizul nr. 2-1-4. În total erorile admise de către operatorul economic declarat câștigător este de 20708,06 lei.

Aceste erori depășesc suma de 10000 lei și în virtutea prevederilor pct. 133 și pct. 134 pot fi considerate ca erori semnificative.”

Argumentele autorității contractante:

Judecătoria Chișinău, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 514-9004 din 29.11.2021, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Judecătoria Chișinău își exprimă punctul de vedere pe marginea contestației depuse de „Mihcons-Plus” SRL pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1625056386853 din 26.07.2021 privind achiziția lucrărilor de reparație a edificiului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, inițiată de către Judecătoria Chișinău, după cum urmează:

Prin Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-765-21 din 08.11.2021 s-a dispus anularea deciziei nr. 8 din 01.10.2021 de atribuire a

contractului, la procedura de achiziție publică nr. MD-1625056386853 din 26.07.2021, inclusiv actele subsecvente acesteia, cu obligarea Judecătorei Chișinău ca măsură de remediere, în termen de până la 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta „Profmarket Prim” SRL, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii, iar în termen de până la 3 zile din data aplicării măsurilor de remediere impuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora.

Având în vedere Decizia sus-menționată și obligativitatea executării acesteia, la data de 17.11.2021, membrii Grupului de lucru pentru achiziții publice au reexaminat și reevaluat ofertele „Profmarket Prim” SRL și „Mihcons-Plus” SRL în cadrul procedurii nr. ocds-b3wdp1-MD-1625056386853 din 28 iulie 2021, iar în baza deciziei grupului de lucru nr. 9 din 17.11.2021 s-a decis atribuirea contractului de achiziție publică – „Profmarket Prim” SRL.

În exprimarea punctului de vedere, solicitat de către Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, în repetate rânduri, autoritatea contractantă și-a exprimat punctul de vedere referitor la ofertele prezentate de către agenții economici „Profmarket Prim” SRL și „Mihcons-Plus” SRL cu toate explicațiile referitoare la procedura în cauză de achiziție publică nr. MD-1625056386853 din 26.07.2021, privind achiziția „Lucrări de reparație a încăperii din edificiul Judecătorei Chișinău sediul Ciocana”.

În toate explicațiile și la exprimarea punctului de vedere referitor la ofertele prezentate, grupul de lucru s-a condus de principiul statuat la art. 7 lit. a) din Legea nr. 131/2015, care reglementează utilizarea eficientă a banilor publici și minimizează riscurile autorității contractante, dar, nu în ultimul rând, și să asigure respectarea principiului tratamentului egal și imparțial față de ofertanți.

Având la bază ultima decizie a Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-765-21 din 08.11.2021 pct. 3, Autoritatea Contractantă a fost obligată să reevalueze oferta „Profmarket Prim” SRL cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii.

Astfel, în urma reevaluării repetate a ofertelor operatorilor economici „Profmarket Prim” SRL și „Mihcons-Plus” SRL din punct de vedere al tuturor caracteristicilor prezentate și în conformitate cu documentația de atribuire, luând în considerație aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, constatările din partea motivată a deciziei nr. 03D-765-21 din 08.11.2021, referitor la contestația prezentată de către compania „Profmarket Prim” SRL nr. 02/707/21 din 05.08.2021; nr. 02/771/21 din 25.08.2021, nr. 02/879/21 la data de 12.10.2021 autoritatea contractantă:

- a evaluat datele de calificare ale operatorului economic „Profmarket Prim” SRL strict conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire;*
- a luat în vedere aprecierile Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu luarea în considerare a tuturor constatărilor;*

- a efectuat calificarea ofertanților, comparând capacitățile acestora în raport cu documentația de atribuire, conform cadrului normativ aferent achizițiilor publice, aprecierilor Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor.

Grupul de lucru s-a condus de principiul statuat la art. 7 lit. a) din Legea nr. 131/2015, care reglementează utilizarea eficientă a banilor publici și minimizează riscurile autorității contractante, dar, nu în ultimul rând, și să asigure respectarea principiului tratamentului egal și imparțial față de ofertanți, atribuind contractul de achiziție publică „Profmarket Prim” SRL.

Având în vedere cele expuse supra și cadrul normativ menționat, solicităm respingerea contestației depuse de „Mihcons-Plus” SRL pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1625056386853 din 26.07.2021 privind achiziția lucrărilor de reparație a edificiului Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, inițiată de către Judecătoria Chișinău”.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Astfel, din materialele dosarului achiziției publice, Agenția constată că Judecătoria Chișinău a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 30.06.2021, un anunț de participare (modificat la data de 09.07.2021) la procedura de achiziție publică nr. MD-1625056386853 din 26.07.2021, privind achiziția „Lucrări de reparație a edificiului Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana”, publicând concomitent și întreaga documentație de atribuire, inclusiv caietul de sarcini ce cuprinde lista cu cantitățile de lucrări.

La caz, se reține că la data de 05.08.2021 „Profmarket Prim” SRL a depus la Agenție, contestația înregistrată cu nr. 02/707/21, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1625056386853 din 26.07.2021, invocând că, motivele privind respingerea ofertei sale nu au fost aduse expres și detaliat la cunoștință contestatorului în modul prevăzut de art. 31 din Legea nr. 131/2015, pentru a i se oferi acestuia un drept efectiv la apărare. Astfel, prin decizia nr. 03D-572-21 din 17.08.2021 Agenția a dispus informarea în scris a contestatorului despre rezultatele aplicării procedurii de achiziție publică, în deosebi cu detalierea tuturor motivelor ce au stat la baza respingerii/descalificării ofertei sale, în conformitate cu prevederile legale menționate și, totodată, remarcă privind posibilitatea contestatorului de a depune o nouă contestație la aceeași procedură de achiziție publică, în cazul apariției temeiurilor juridice reglementate

de Legea nr. 131/2015, drept rezultat al precizărilor/motivelor de fapt invocate/comunicate de către autoritatea contractantă.

Ulterior, la data de 25.08.2021 „Profmarket Prim” SRL a depus la Agenție o nouă contestație înregistrată cu nr. 02/771/21, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1625056386853 din 26.07.2021, exprimându-și dezacordul față de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, invocându-i-se drept motiv „oferta neconformă și prețul considerat exagerat de scăzut”, susținând că actul dat, a fost emis contrar prevederilor art. 70 din Legea nr. 131/2015, în condițiile în care, autoritatea contractantă a respins oferta sa, fără a-i solicita justificări ale prețului aparent anormal de scăzut, desemnând, totodată, câștigătoare o ofertă mai mare cu 229090,64 lei, fără TVA. În urma examinării tuturor pretențiilor și argumentelor expuse, prin decizia nr. 03D-682-21 din 24.09.2021, Agenția a dispus reevaluarea ofertei „Profmarket Prim” SRL, primită în cadrul procedurii de achiziție publică date, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a acesteia.

De asemenea, la data de 12.10.2021, „Profmarket Prim” SRL a depus la Agenție cea de-a treia contestație înregistrată cu nr. 02/879/21 pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1625056386853 din 26.07.2021, exprimându-și dezacordul față de decizia autorității contractante de a respinge repetat oferta sa, ca urmare a reevaluării acesteia. Respectiv, drept urmare a examinării criticilor invocate de către contestatorul nominalizat, Agenția a admis contestația ultimului și a obligat Judecătoria Chișinău, ca măsură de remediere să reevalueze oferta „Profmarket Prim” SRL.

În context, autoritatea contractantă a reevaluat oferta contestatorului și i-a atribuit acestuia contractul de achiziții publice, iar la data de 13.09.2021 „Mihcons-Plus” SRL a depus la Agenția contestația înregistrată cu nr. 02/802/21 prin care își exprimă dezacordul cu decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta prezentată de către „Profmarket Prim” SRL care, în opinia acestuia, nu corespunde cerințelor solicitate de autoritatea contractantă în anunțul de participare, din motivul neprezentării certificatului de calitate pentru resursa materială „beton”, precum și a „declarației referitor perioada de garanție a lucrărilor”. Concomitent, operatorul economic contestator consideră că oferta depusă de către „Profmarket Prim” SRL este anormal de scăzută invocând faptul că ultimul „[...] a prezentat informația privitor la formarea prețului scăzut al ofertei, dar nu și prezentarea unor tehnologii speciale sau condiții de piață mai avantajoase”.

De asemenea, „Mihcons-Plus” SRL susține că devizul-ofertă prezentat de către operatorul economic desemnat câștigător, nu corespunde cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, pe motiv că ultimul a exclus mai multe resurse materiale necesare pentru executarea lucrărilor solicitate în documentația de atribuire.

Cu referire la pretențiile contestatorului în legătură cu neprezentarea de către operatorul economic desemnat câștigător a certificatului de calitate pentru „beton”, Agenția va lua în considerare prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care

reglementează că, pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici”.

La caz, se reține că potrivit pct. 16 din anunțul de participare, autoritatea contractantă a indicat cerința „Standarde de asigurare a calității”, solicitând „*Certificate de calitate a principalelor materiale, care conform proiectului de execuție și devizului de cheltuieli vor fi aplicate:*

- *Pentru țiglă metalică (tip Lindab);*
- *Pentru lemn;*
- *Pentru beton”.*

Astfel, analizând documentele prezentate de către operatorul economic desemnat câștigător prin intermediul SIA „RSAP”, Agenția atestă că „Profmarket Prim” SRL nu a atașat la ofertă Certificatul de calitate pentru resursa materială „beton”. Totuși, la caz Agenția reține că potrivit art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză **să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare**, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal.”, iar art. 20 alin. (8) din legea prenotată prevede expres că, înainte de atribuirea contractului de achiziții publice/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, **autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ**, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați.”.

Luând în considerare prevederile legale enunțate supra, Agenția constată că ulterior deschiderii ofertelor prezentate în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, „Profmarket Prim” SRL a prezentat suplimentar autorității contractante, certificatul de conformitate nr. CC-032-2020 din 03.08.2020 eliberat de către OC „CERTMATCON”, prin care se atestă că produsul „beton”, clasa de rezistență C8/10; C12/15; C16/20; C20/25; C25/30; C30/37, fabricat în conformitate cu cerințele SM EN 206+A1:2017 și SM 324:2017 „[...] este supus de către producător încercărilor inițiale de tip și a unui control al procesului de producție care cuprinde toate măsurile necesare pentru îndeplinirea și menținerea cerințelor specificate în documentul de referință”.

Prin urmare, se atestă că în scopul îndeplinirii cerinței privind „Standarde de asigurare a calității”, operatorul economic desemnat câștigător a prezentat certificatul de conformitate pentru „beton”, în speță autoritatea contractantă limitându-se să formuleze o cerință cu caracter general „standarde de asigurare a calității”, fără a indica exact în documentația de atribuire, cărui exact standard de calitate să-i corespundă.

La caz, Agenția reține că art. 22 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 131/2015 reglementează dreptul autorității contractante de a solicita ofertanților în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea bunurilor ce urmează să fie furnizate, **certIFICATE SAU ALTE DOCUMENTE EMISE DE ORGANISME ABILITATE ÎN ACEST SENS**, care să ateste conformitatea bunurilor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante, iar în context, luând în considerare faptul că autoritatea contractantă nu a indicat expres standardele de referință pentru resursa materială „beton”, Agenția apreciază că certificatul de conformitate nr. CC-032-2020 din 03.08.2020 prezentat de „Profmarket Prim” SRL, poate fi calificat drept dovadă a îndeplinirii cerinței „standarde de asigurare a calității”, or documentul citat supra confirmă faptul că produsul „beton” corespunde standardelor de referință SM EN 206+A1:2017 și SM 324:2017, Judecătoria Chișinău având posibilitatea să solicite și prezentarea certificatelor de calitate, care se prezintă la eliberarea bunului, respectiv la executarea contractului, întru asigurarea faptului că la execuția lucrărilor vor fi utilizate materiale de calitate.

În ceea ce privește criticile invocate de către „Mihcons-Plus” SRL cu privire la neprezentarea de către ofertantul desemnat câștigător a „declarației referitor la perioada de garanție a lucrărilor”, Agenția reține că potrivit pct. 16 din anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat „*Declarație, referitor perioada de garanție a lucrărilor – Termen min. – 5 ani*”.

Astfel, examinând documentele atașate de către operatorul economic desemnat câștigător prin intermediul SIA „RSAP”, Agenția constată că „Profmarket Prim” SRL a prezentat oferta, inclusiv anexa la ofertă, conform căreia la pct. (3), acesta a indicat „Perioada de garanție pentru lucrările executate 5 ani”. În acest context, reieșind circumstanțele enunțate supra, Agenția reține că în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației în cauză, reprezentantul operatorului economic „Mihcons-Plus” SRL și-a retras pretențiile pe marginea aspectului dat, confirmând faptul că operatorul economic desemnat câștigător a specificat termenul de garanție a lucrărilor, respectiv Agenția nu se va expune pe marginea criticilor invocate de către contestator în partea ce ține de neîndeplinirea de către „Profmarket Prim” SRL a cerinței sus-menționate.

Referitor la pretențiile contestatorului cu privire la prețul anormal de scăzut al ofertei prezentate de către operatorul economic desemnat câștigător, se reține că prin decizia nr. 03D-682-21 din 24.09.2021, Agenția a constatat faptul că autoritatea contractantă nu a oferit posibilitatea operatorului economic „Profmarket Prim” SRL să-și justifice prețurile propuse în ofertă și în consecință a obligat Judecătoria Chișinău să reevalueze oferta

acestui, primită în cadrul procedurii de achiziție date, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a deciziei prenotate.

La caz, Agenția reține că urmare a deciziei nr. 03D-682-21 din 24.09.2021, autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă de către „Profmarket Prim” SRL și a solicitat acestuia justificarea prețului anormal de scăzut, prin scrisoarea nr. 514-7258 din 29.09.2021, iar drept răspuns „Profmarket Prim” SRL prin scrisoarea nr. 21/09-2021 din 29.09.2021 a expediat în adresa Judecătoriei Chișinău argumentarea prețului ofertei sale, menționând faptul că diminuarea prețului a fost posibilă datorită, micșorării cuantumului salariului muncitorilor, precum și reducerii cheltuielilor de transport, de regie și a beneficiului de deviz, prezentând inclusiv calcule în acest sens. Concomitent, contestatorul a indicat în scrisoarea citată supra, că acesta dispune de reduceri de până la 30% la cei mai mari furnizori de materiale de construcție.

În acest context, Agenția apreciază drept declarative argumentele contestatorului precum că ofertantul desemnat câștigător „[...] a prezentat informația privitor la formarea prețului scăzut al ofertei, dar nu și prezentarea unor tehnologii speciale sau condiții de piață mai avantajoase”, în măsura în care această apreciere îi aparține exclusiv grupului de lucru, care în mod individual stabilește elementele ofertei ce urmează a fi justificate și verifică răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Astfel, Agenția va respinge pretențiile invocate de către „Mihcons-Plus” SRL, or contestatorul nu a prezentat contraargumente suficiente pe marginea nejustificării prețului anormal de scăzut de către „Profmarket Prim” SRL și nu a demonstrat prin probe concludente caracterul formal al prețurilor propuse de către acesta pentru materialele incluse în devizul-ofertă. Această apreciere se întemeiază inclusiv pe faptul că potrivit art. 93 alin. (1) și alin. (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, motivarea și prezentarea probelor, în sensul aprecierii de mai sus, revenindu-i exclusiv operatorului economic contestator.

În ceea ce privește criticile formulate de „Mihcons-Plus” SRL cu privire la necorespunderea devizului-ofertă prezentat de către operatorul economic desemnat câștigător, care în opinia acestuia nu corespunde caietului de sarcini pe motiv că „Profmarket Prim” SRL a exclus mai multe resurse materiale necesare pentru executarea lucrărilor solicitate, Agenția reține că, inițial, Judecătoria Chișinău a respins oferta operatorului economic „Profmarket Prim” SRL din următoarele motive:

„În devizele ofertei: 2-1-4; 2-2-4 au fost excluse materiale și mecanisme, fapt ce contravine cu CPL01-01-2012, Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrări de construcție-montaj, prin metoda de resurse, unde în baza prevederilor pct. 4.2.3, pct. 4.1.4 Categoriile de lucrări, codurile lor, unitățile de măsură a lucrărilor și resurselor, care se include în lista cu cantități de lucrări, este necesar să corespundă cu articolele de deviz,

cu codurile lor și cu unitățile de măsură prevăzute în Indicatoarele de norme de deviz pentru lucrări de construcții, montaj și reparații, care sunt în vigoare pe teritoriul Republicii Moldova.

- În Deviz nr. 2-1-4, poziția nr. 2 – a fost omise resurse: Nisip – 0,0005 m³/m; Malaxor p-u mortar 200L acționat electronic – 0,015h-ut/m; Macara fereastră de 0,0015 MN – 0,0h-ut/m.

- Deviz nr. 2-1-4, poziția nr. 3 – a fost omise resurse: Vopsea – 0,02 kg/buc; Ciocane ușoare perforatoare la lucrări la stații mobile de compresoare – 0,22 h-ut/buc.

- Deviz nr. 2-1-4, poziția nr. 4, nr. 5, nr. 6 – fost omise resurse: Dibluri de distanțare – 0,014, 100 buc/buc; Dibluri pentru conexiune – 1,22, 10 buc/buc; Vopsea – 0,36 kg/buc; Construcții din oțel individuale, grilaje sudate, masa până la 0,1 – 0,001 t/buc; Papuci de cablu – 6,1 buc/buc; Punți de conexiune flexibile tip „ПГС-50” – 1 buc/buc; Fișe de marcarea – 0,02, 100 buc/buc; Bandă adezivă – 0,012 kg/buc.

- Deviz nr. 2-1-4, poziția nr. 7 a fost omise resurse: Dispozitiv de strângere – 2,04, 100 buc/100buc; Priză de tava – 1,02, 100 buc/100 buc; Automobil cu bord tonaj până la 8t. – 1,36 h-ut/ 100 buc.

Nu se regăsesc în formularul nr. 5 (devizul nr. 2-1-4) lucrări electrice resursele (cod 1421102200525 Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0 – 7,0 mm m³ 0,0005 190,00 0,10 4100116202818 Apa pentru mortare și betoane m³ 0,01 14,00 0,14 2952270003817 Malaxor pentru mortar de 200 L acționat electric h-ut 0,015 14,20 0,21 2922140006703 Macara fereastră de 0,0015 MN (0,15 tf) h-ut 0,02 14,00 0,28.

Astfel de excluderi se regăsesc în toate pozițiile din devizele nr. 2-1-4 și nr. 2-2-4.”.

Ulterior, prin decizia nr. 03D-682-21 din 24.09.2021, Agenția s-a expus pe marginea temeiniciei acțiunilor grupului de lucru privind respingerea ofertei „Profmarket Prim” SRL, indicând următoarea apreciere:

„Cât privește motivul indicat de autoritatea contractantă privind neconformitățile din devizele-ofertă ale operatorului economic contestator, Agenția le va analiza prin prisma a trei motive simultan invocate de către autoritatea contractantă, atât în punctul său de vedere cât și în cadrul ședinței deschise de examinare a prezentei contestații și anume:

- unele materiale și mecanisme au fost omise;
- unele materiale au fost propuse cu prețul exagerat de mic;
- iar altele cu prețul exagerat de mare.

Astfel, cu privire la motivul că unele materiale și mecanisme au fost omise, Agenția reține că contestatorul a recunoscut în cadrul ședinței deschise de examinare a contestației, omiterea în devizul de cheltuieli a anumitor resurse, dar a susținut că valoarea monetară a acestora nu depășește suma de 2795,30 lei conform devizului prezentat, concomitent, contestatorul a menționat că la întocmirea calculelor respective a folosit prețurile aplicate în anul curent. Prin urmare, Agenția apreciază că potrivit pct. 133 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului

nr. 638 din 26.08.2020, autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia, totodată, pct. 134 stabilește că în sensul pct. 133, în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:

1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților;

2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10000 lei din prețul total al ofertei.

La caz, urmează de menționat că, drept probă similară celei prezentate de către contestator, nu poate fi reținut calculul (devizul) prezentat în aceleași scopuri (de a proba acțiunile sale) de către autoritatea contractantă, în măsura în care, ultima a cumulat în acel calcul inclusiv și resursele cu prețuri presupuse a fi anormal de scăzute, mai mult de cât atât, tot în acel calcul au fost incluse inclusiv și resursele presupuse a fi cu prețuri exagerat de mari, or, o atare abordare nu poate fi încadrată în prevederile pct. 133 și pct. 134 din Regulamentul menționat supra.”.

La acest aspect, reieșind din circumstanțele de fapt expuse supra, Agenția va avea în vedere prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, cât și dispozițiile pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

Subsecvent, potrivit pct. 20.3 din documentația de atribuire, „Oferta elaborată de ofertant trebuie să cuprindă: a) Oferta tehnică – ofertantul va elabora oferta tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini”, iar conform pct. 25.1 lit. b) din aceeași documentație, ofertantul are obligația de a demonstra conformitatea propunerii de executare a lucrărilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și lista cu cantitățile de lucrări. În acest scop oferta tehnică va conține documentația de deviz (formularele nr. 3, nr. 5, nr. 7 corespunzător CPL.01.01-

2012), conform Formularului de deviz nr. 1 – lista cu cantitățile de lucrări, în speță, caietul de sarcini al autorității contractante.

De asemenea, potrivit pct. 3.2.3 din documentul normativ CPL.01.01-2012 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse”, aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 6 din 23.01.2013, la întocmirea listelor cu cantitățile de lucrări, devizelor locale și calculelor, volumul lucrărilor se determină în baza documentației de proiect (sau în baza descrierii lucrărilor – pentru lucrările de reparație și de restaurare) conform normelor de deviz și regulilor de calcul a volumelor de lucru.

Totodată, pct. 4.1.4 din documentul normativ menționat supra, prevede că, categoriile de lucrări, codurile lor, unitățile de măsură a lucrărilor și resurselor care se includ în lista cu cantitățile de lucrări, trebuie să corespundă cu articolele de deviz, cu codurile lor și cu unitățile de măsură prevăzute în Indicatoarele de norme de deviz pentru lucrări de construcții, montaj și reparații care sunt în vigoare pe teritoriul Republicii Moldova.

La caz, Agenția reține că operatorul economic contestator a menționat că „[...] „Profmarket Prim” SRL, a exclus următoarele materiale și utilaje din devize:

Devizul nr. 2-1-4 „Lucrări electrice”

A exclus din resurse utilajul: macaraua pe șenile auto la lucrări de montare a utilajului: Pozițiile nr. 3; nr. 4; nr. 5; nr. 6; nr. 7; nr. 9; nr. 14; nr. 17; nr. 20; nr. 22;

A exclus ascensoare hidraulice capacitatea de ridicare 10 m: Poziția nr. 7;

A exclus compresoare mobile cu motor de ardere internă: Poziția nr. 3;

A exclus ciocane ușoare, perforatoare: Poziția nr. 3;

A exclus macaraua de fereastră: Poziția nr. 2;

A exclus malaxorul pentru mortar: Poziția nr. 2;

A exclus automobile cu bord tonaj până la 8t: Pozițiile nr. 3; nr. 4; nr. 5; nr. 6; nr. 7; nr. 9; nr. 14; nr. 17; nr. 20; nr. 22;

Din materiale a exclus: Cartușe pentru împușcat, Lac de electroizolație 318, Mortar de ciment, apă pentru mortare și betoane, flanșe, dispozitive de strângere-ramificare, punți de conexiune flexibile, profile de montaj, butoane de montaj, priză de tavan, fișă de marcă, ațe de cusut, banda K226, vaselina tehnică.

Devizul nr. 2-2-4 „Lucrări electrice etajul II”

A exclus din materiale: electrozi, sfoară, cartuș pentru împușcat, lac de electroizolație, vopsea, clei BMK-5K, mortar de ciment, flanșe, dispozitiv de strângere-ramificare, punți de conexiune flexibile, profil de montaj, butoane de montaj, priză de tavan, fișă de marcă, ațe de cusut, banda K226, vaselină tehnică.

A exclus utilajul: macaraua pe sașiu auto la lucrări de montare a utilajului, ascensoare hidraulice capacitatea de ridicare 10 m, automobile cu bord 8 t.”.

Concomitent, „Mihcons-Plus” SRL a prezentat un supliment la contestația în cauză, în care a specificat resursele materiale ce au fost excluse din devizul-ofertă prezentat de

către „Profmarket Prim” SRL, indicând următoarea informație:

„La efectuarea acestor calcule s-au folosit prețurile de piață la material și utilaje

- Vopsea — <https://nanu.md/ro/337-vopsele-email-pentru-lemn-si-metal/>;
- Sfoara de hârtie — <https://cartnord.md/ro/product/twine> (prețul se află la telefon);
- Lac de electroizolație — <https://volta.md/ru/produs/lac-electroizolant-rexant-ko-921/>;
- Mortar de ciment — <http://www.betonlux.md/> (prețul se află la telefon);
- Nisip — Goiana Petr. Co SRL (022) 45-69-64;
- Punți de conexiune — <https://promportal.su/goods/25926227/peremichka-pgs-50-280-u2-5.htm>;
- Profil de montaj — <https://volta.md/ru/produs/profil-41-x-41-x-3000-mm-perforat-gri/>;
- Butoane de montaj — <https://volta.md/ru/categorie-produs/intrerupatoare-prize-si-contactoare/contactoare-si-variatoare-de-viteza/butoane-si-semnalizatoare/>;
- Papuci de cablu — <https://straal.md/papuc-de-cablu-cupru-cositorit-120mm-m8-bm.>;
- Ață de cusut — <https://officeshop.md/ro/catalog2/papki-i-sistemy-arkhivatsii-171/boksy-i-aksessuary-dlya-arkhivatsii-176/nit-dlya-proshivki-dokumentov-1200-m-150964-1509>;
- Banda K226 — <https://volta.md/ru/produs/banda-adeziva-tesa-60760-226-50-mm-x-33-m-rosu-alb/>;
- Vaselina tehnică — <https://volta.md/ru/produs/vazelina-tehnica-vorel-86701/>;
- Electrozi de sudură diametrul 4 mm — <https://supraten.md/electrozi-de-sudura-supertit-fin-4h350mm-45kg-217006-ro>;
- Utilaj: <https://transportare.md/arenda-utilaje/>;

Valoarea cumulară a acestor erori este 4100,04 lei pentru devizul nr. 2-2-4 și 16608,02 lei (cu tot cu TVA și alte cheltuieli limitate) pentru devizul nr. 2-1-4. În total erorile admise de către operatorul economic declarat câștigător este de 20708,06 lei.”

În context, se reține că în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației nr. 02/771/21 din 25.08.2021, pe marginea căreia a fost adoptată decizia nr. 03D-682-21 din 24.09.2021, „Profmarket Prim” SRL a confirmat omiterea în devizul de cheltuieli a anumitor resurse, dar a susținut că valoarea monetară a acestora nu depășește suma de 2795,30 lei conform devizului prezentat, concomitent, contestatorul („Profmarket Prim” SRL) a menționat că la întocmirea calculelor respective a folosit prețurile aplicate în anul curent.

În acest context, prin suplimentul la contestația în cauză (nr. 02/802/21 din 13.09.2021, depusă de către „Mihcons-Plus” SRL), contestatorul a prezentat o listă de resurse materiale și utilaje, care în opinia acestuia au fost excluse de către „Profmarket Prim” SRL din devizul-ofertă și care depășesc valoarea de 10000 lei.

Astfel, examinând documentele aferente procedurii de achiziție publică în cauză, prin prisma pretențiilor înaintate de contestator, precum și în raport cu devizul estimativ al autorității contractante, Agenția constată că operatorul economic desemnat câștigător a exclus unele resurse materiale, inclusiv utilaj de construcții din devizul-ofertă nr. 2-1-4 și nr. 2-2-4. Totuși, o parte din resursele materiale și utilajele la care face trimitere contestatorul în suplimentul la contestație, nu au fost prevăzute de către elaboratorul de deviz în caietul de sarcini, or examinând devizul estimativ (formularul nr. 3 și nr. 5) al autorității contractante, se constată că aceasta nu a solicitat toate resursele materiale și utilajele enumerate, ci doar o parte din ele, care însă nu depășesc valoarea de 10000 lei conform prețurilor indicate de către Judecătoria Chișinău. Mai mult, Agenția apreciază că, calculul prezentat de către contestator nu poate fi considerat drept probă concludentă și pertinentă ce ar demonstra caracterul neconform al ofertei prezentate de către operatorul economic desemnat câștigător, în măsura în care „Mihcons-Plus” SRL a declarat că „*La efectuarea acestor calcule s-au folosit prețurile de piață la material și utilaje*”, argument ce nu poate fi reținut în cazul din speță, or valoarea monetară a acestei abateri/omisiuni nu poate fi determinată exclusiv în baza prețurilor „de piață” invocate prin indicarea unor adrese web sau mențiuni că „*prețul se află la telefon*”, care pot fi distincte în raport cu prețurile angro, precum și cele indicate de către autoritatea contractantă în devizul său estimativ sau de către ofertantul desemnat câștigător în propunerea sa financiară având în vedere reducerile la materiale de care dispun operatorii economici care își desfășoară activitatea în domeniul lucrărilor de construcție.

La caz, Agenția va lua în considerare prevederile art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor.

Subsecvent, potrivit pct. 133 din Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia, iar pct. 134 din același Regulament, prevede că, în sensul pct. 133, în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:

1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților;

2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10000 de lei din prețul total al ofertei.

În acest context, luând în considerare faptul că o parte din materialele și utilajele excluse de către operatorul economic desemnat câștigător nu au fost indicate nici în devizul estimativ al autorității contractante, precum și faptul că calculul efectuat de către „Mihcons-Plus” SRL nu se bazează pe probe concludente și pertinente ce ar demonstra că valoarea monetară a omisiunii admise de „Profmarket Prim” SRL depășește suma de 10000 lei, Agenția va respinge pretențiile acestuia pe marginea aspectului dat, cu atât mai mult că erorile enumerate nu influențează clasamentul ofertelor, iar autoritatea contractantă a apreciat că resursele materiale și utilajele indicate de către ofertantul desemnat câștigător corespund necesităților sale stabilite în caietul de sarcini.

În concluzie, Agenția reține că aprecierea pe aspectele de mai sus, subsecvent soluția pe marginea contestației în cauză, se întemeiază pe lipsa unor argumente/probe concludente și pertinente din partea contestatorului care ar demonstra cu certitudine caracterul neconform al ofertei desemnate câștigătoare, astfel încât decizia grupului de lucru să fie anulată, așa cum solicită contestatorul, or cele invocate de acesta nu au demonstrat, prin prisma art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, un drept încălcat al său în cadrul prezentei proceduri de atribuire. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 84 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația nr. 02/802/21 din 13.09.2021, depusă de către „Mihcons-Plus” SRL, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1625056386853 din 26.07.2021, privind achiziția „Lucrări de reparație a edificiului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana”, inițiată de către Judecătoria Chișinău.

Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Irina GUTNIC

Membru

Petru OPREA

Membru

Angela NANI