



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

**Nr. 03D-851-21 Data: 15.12.2021**

*privind soluționarea contestației formulate de către „INOXPLUS” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/971/21 la data de 17.11.2021, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1635859908330 din 12.11.2021*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/971/21 din 17.11.2021, depusă de către „INOXPLUS” SRL, adresa: mun., str, ap. (of.) 48, număr de identificare (IDNO):tel., e-mail, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1635859908330 din 02.11.2021, privind achiziția „Diverse echipamente, an. 2022”, inițiată de către IMSP SCM „Sf. Treime”, adresa: mun. Chișinău, str. Alecu Russo 11/1, număr de identificare (IDNO): 1003600152592, tel.: 022441185, 022438237, e-mail: achizitii.sf.treime@gmail.com.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 29.11.2021, ora 09:15, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului și ai autorității contractante.

### **Pretențiile contestatorului:**

În cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1635859908330 din 12.11.2021, „INOXPLUS” SRL formulează următoarele pretenții:

*„Prin desemnarea câștigător a companiei „Aquaprof” SRL au fost lezate drepturile și intereselor legitime ale companiei noastre, în raport cu loturile nr. 2 și nr. 3.*

*Specificații de preț a „Aquaprof” SRL nu a fost completată conform anexei nr. 23, și anume nu a fost indicat IBAN în coloana 10 din formularul „Specificația de preț” din documentația standard (această coloană revine autorității contractante). Or, conform pct. 49 din aceeași Documentație: Toate documentele menționate la pct. 48 (subpunctul doi în acest caz) se completează fără nici o modificare sau abatere de la formulare, spațiile goale fiind completate cu informația solicitată. Completarea defectuoasă a formularelor atrage respingerea ofertei.*

*Concomitent, conform pct. 77 din Documentație, grupul de lucru sau, după caz, specialistul certificat în domeniul achizițiilor publice respinge oferta în oricare dintre următoarele cazuri:*

*1) ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și de selecție;*

2) oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire pentru elaborarea și prezentarea ofertelor.

Iar pct. 78 din Documentație stipulează faptul că: Dacă oferta, inclusiv formularele care o însoțesc, nu corespunde cerințelor prestabilite în invitația/anunțul de participare, inclusiv în documentația de atribuire sau aceasta nu este completată, ea se respinge de către autoritatea contractantă, și nu poate fi rectificată cu scopul de a corespunde cerințelor, prin corectarea sau extragerea devierilor sau rezervelor necorespunzătoare.

Respectând cerința 20 din Anunțul de participare, după care Criteriul de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului: prețul cel mai scăzut conform cerințelor solicitate (nefiind precizate caracterul cerințelor de fapt, fie tehnice sau documentare), ne vom referi la motivul descalificării ofertei noastre pentru lotul nr. 2, și anume necorespunderea puterii cu 3 sutimi kW. Noi considerăm că aceasta reprezintă o abatere ne semnificativă, nivelul acesteia este trasat clar în pct. 83 din Documentație, iar Oferta care corespunde tuturor termenilor, condițiilor și specificațiilor din documentele de atribuire, fără abateri esențiale sau cu abateri neînsemnate, se consideră conformă.

Abateri mai considerabile la oferta tehnică persistă la lotul nr. 3 a companiei „Aquaprof” SRL, care oferă Ozti OSOE 12090, fiind de fapt un model de masă, nu și de podea cum se cere (o diferență substanțială în exploatare), iar în nici o fișă tehnică sau date din internet la fel nu precizează tipul inoxului AISI 430 sau AISI 304 (noi am preferat să indicăm că este inox și atât, neprecizând componența chimică dacă producătorul rus nu ne indică expres, însă „Aquaprof” SRL cu mult curaj afirmă ceea ce nu se confirmă de fapt). Cu referire la criteriile de descalificare a ofertei noastre, susținem caracterelor neînsemnate.

În baza LP131/2015 se încalcă astfel Articolul 7. Reglementarea relațiilor privind achizițiile publice se efectuează în baza următoarelor principii: a) utilizarea eficientă a banilor publici și minimizarea riscurilor autorităților contractante; c) asigurarea concurenței și combaterea practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice; h) tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici. Noi ne referim la faptul că oferta „Aquaprof” SRL pertu lotul nr. 2 reprezintă 198% din valoarea ofertei noastre (cazul cu abaterea de trei sutimi de kilowați), iar la lotul nr. 3 constituie 295% din oferta noastră (pentru un model de plită de masă este chiar exagerat) și prin coincidență dubioasă costul la acest lot se echivalează cu bugetul alocat. (referindu-ne scurt la lotul nr. 1, motivul pentru care nu contestăm, noi nu am ales corect modelul, de aceea era un preț inacceptabil și consimțim inadmisibilitatea).

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- admiterea contestației;

- *anularea deciziei de desemnare câștigător a „Aquaprof” SRL pentru loturile nr. 2 și nr. 3;*
- *reevaluarea ofertei noastre pentru loturile menționate în baza celor expuse.”*

**Argumentele autorității contractante:**

IMSP SCM „Sf. Treime”, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 01-13/1572 din 19.11.2021, în susținerea deciziei sale, relatează următoarele:

*„Grupul de lucru al IMSP SCM „Sfânta Treime”, a examinat contestația depusă de operatorul economic „INOXPLUS” SRL din 17.11.2021, pe marginea rezultatelor evaluării procedurii de achiziție publică nr. 21046259 – achiziționarea diverse echipamente pentru an. 2022, unde își exprimă dezacordul cu aceasta, considerând-o drept una neîntemeiată.*

*În fapt, la data de 02.11.2021 pe platforma electronică MTender, a fost publicată procedura de achiziție publică (COP) nr. 21046259 – achiziționarea diverse echipamente pentru an. 2022.*

*Potrivit Capitolului III din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru în domeniul achizițiilor publice, aprobat prin HG nr. 10 din 20.01.2021, grupul de lucru, examinează, concretizează și aprobă necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens.*

*Prevederile art. 37 din Legea nr. 131/2015, indică, că specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, iar potrivit art. 44 din Legea nr. 131/2015, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.*

*Astfel, în urma evaluării procedurii nominalizare, grupul de lucru în temeiul art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015, nu a acceptat oferta „INOXPLUS” SRL pentru loturile nr. 1, nr. 2, nr. 3 – deoarece nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire (specificațiilor tehnice solicitate de către AC).*

*Totodată, grupul de lucru al IMSP SCM „Sfânta Treime” în cadrul examinării pretențiilor invocate de către „INOXPLUS” SRL pe marginea contestației depuse la ANSC, concluzionează că contestatorul nu a înaintat pretenții argumentate cu referire la oferta tehnică atât a sa, cit și a celei desemnate câștigătoare, în conformitate cu prevederile legislației din domeniul achizițiilor publice, care reglementează obligația de a formula clar și fără ambiguități, esența și temeiul contestației, cu indicarea expres a drepturilor și intereselor legitime ale sale, încălcate în cadrul procedurii de achiziție publică stipulate.*

*Reieșind din cele menționate supra grupul de lucru în temeiul art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, solicită respingerea contestației „INOXPLUS” SRL, ca fiind neîntemeiată.”*

### **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția reține că „INOXPLUS” SRL își manifestă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale în partea ce ține de lotul nr. 2 „Dispozitiv profesional de tăiat legumele”, cât și de a desemna câștigătoare oferta depusă de către „Aquaprof” SRL pentru lotul nr. 3 „Plită electrică profesională cu 6 ochiuri separate”, or, în viziunea sa, oferta desemnată câștigătoare nu ar fi conformă cu cerințele tehnice din documentația de atribuire. Totodată, contestatorul pretinde că operatorul economic desemnat câștigător nu a indicat clasificarea bugetară (IBAN-ul) în coloana nr. 10 al Formularului F4.2 „Specificații de preț” prezentat la caz de către acesta.

Examinând materialele dosarului, se atestă că IMSP SCM „Sfânta Treime” a publicat în Buletinul achizițiilor publice de pe portalul guvernamental de acces online: [www.mtender.gov.md](http://www.mtender.gov.md), la data de 02.11.2021, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1635859908330, privind achiziția „Diverse echipamente, an. 2022”, împărțită în 3 loturi.

În ceea ce privește criticile contestatorului precum că „Aquaprof” SRL nu a indicat la rubrica „Clasificare bugetară (IBAN) din coloana nr. 10 al Formularului propriu „Specificații de preț F4.2”, examinând anexa nr. 23 „Specificații de preț (F4.2)” atașată la Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii nr. 115 din 15.09.2021, în care se precizează că: *[Acest tabel va fi completat de către ofertant în coloanele 5, 6, 7, 8 și 11 la necesitate, iar de către autoritatea contractantă – în coloanele 1, 2, 3, 4, 9, 10]*, rezultă expres că formularul „Specificații de preț (F4.2)”, fiind parte a documentației de atribuire, în coloana nr. 10 „Clasificare bugetară (IBAN)” va fi completată de către autoritatea contractantă.

Astfel, Agenția nu va reține pretinsa abatere imputată operatorului economic „Aquaprof” SRL precum că *„Specificații de preț a „Aquaprof” SRL nu a fost completată conform anexei nr. 23, și anume nu a fost indicat IBAN în coloana 10 din formularul Specificația de preț din documentația standard*”, în măsura în care contestatorul expres afirmă în contestația sa că: *„(această coloana revine autorității contractante)”*, respectiv, potrivit cadrului normativ, această obligație nu se atribuie, la caz, ofertantului desemnat câștigător, fiind lipsit de relevanță argumentul pretendentului că *„conform pct. 49 din aceeași Documentație: Toate documentele menționate la pct. 48 (subpunctul doi în acest caz) se completează fără nici o modificare sau abatere de la formulare, spațiile goale fiind completate cu informația solicitată. Completarea defectuoasă a formularelor atrage respingerea ofertei.”*, or,

contestatorul nu a demonstrat un drept al său încălcat prin dovezi concludente și pertinente, în măsura în care „Aquaprof” SRL a prezentat formularul pre completat „Specificații de preț (F4.2)”, iar lipsa clasificăției bugetare (IBAN) din documentul vizat, care nu a fost transpusă din documentația de atribuire, nu afectează esența ofertei și nu denotă existența unui drept vătămat în urma căruia a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante emis pe marginea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prin urmare, având în vedere prevederile enunțate supra și constatările pe marginea criticilor înaintate de către contestator, Agenția apreciază faptul că neacceptarea ofertei operatorului economic „Aquaprof” SRL ar fi o măsură disproporționată în raport cu abaterile admise de către ultimul, și, totodată, contrară principiului proporționalității, statuat la art. 7 lit. i) din Legea nr. 131/2015.

La examinarea pretențiilor contestatorului pe marginea respingerii ofertei sale pentru lotul nr. 2 „Dispozitiv profesional de tăiat legumele”, Agenția va avea în vedere prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, cât și pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

Având în vedere prevederile menționate, Agenția apreciază că oportunitatea achiziționării de bunuri de o anumită calitate, precum și specificațiile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte în funcție de necesitățile obiective ale acesteia.

De asemenea, Agenția va lua în considerare și prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Subsecvent, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din legea prenotată, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire. Prin urmare, din aceste prevederi rezultă clar că autoritatea

contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens.

În acest context, Agenția reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, iar prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta.

Referitor la pretențiile contestatorului aferente lotului nr. 2 „Dispozitiv profesional de tăiat legumele”, Agenția reține că potrivit anunțului de participare, la rubrica „Specificarea tehnică deplină solicitată, Standarde de referință”, autoritatea contractantă a stabilit următoarea specificație tehnică relevantă speței – „puterea 0,58 kW”.

În această ordine de idei, ca urmare a examinării documentelor atașate la oferta operatorului economic contestator depuse prin intermediul SIA „RSAP”, prin prisma pretențiilor înaintate, Agenția constată că acesta a prezentat formularul F4.1 „Specificații tehnice”, conform căruia, pentru lotul nr. 2 „Dispozitiv profesional de tăiat legumele”, a propus model „HKN-FNT”, producător „HURAKAN”, țara de origine Estonia, cu specificațiile tehnice „puterea 0,55 kW”.

Astfel, nu pot fi reținute afirmațiile contestatorului „INOXPLUS” SRL precum că „[...] necorespunderea puterii cu 3 sutimi kW. Noi considerăm că aceasta reprezintă o abatere nesemnificativă.”, or, potrivit cadrului normativ învederat supra, operatorii economici participanți la procedură au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, iar prin necontestarea cu succes a cerințelor stabilite operatorii economici și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta. În acest sens, nu sunt aplicabile prevederile art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015 „Autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor”, în măsura în care pentru a fi înlăturată abaterea în cauză ofertantul urmează să propună alt dispozitiv profesional de tăiat legumele.

Cât privește lotul nr. 3 „Plită electrică profesională cu 6 ochiuri separate”, potrivit anunțului de participare, la rubrica: „Specificarea tehnică deplină solicitată, Standarde de referință”, autoritatea contractantă a stabilit următoarele specificații tehnice: „montarea pe podea, 6 ochiuri, ochiul din fontă, tensiunea 380 V, puterea 24 kW,

regimul de temperatură de la 90 la 450 grade C, 6 poziții de reglare a temperaturii de încălzire, protecția de la supraîncălzire, carcasa dispozitivului inox AISI 430, sau AISI 304, dimensiuni 1200\*900\*850 mm”.

Referitor la pretențiile „INOXPLUS” SRL privind desemnarea ofertei câștigătoare „Aquaprof” SRL pentru lotul nr. 3 „Abateri mai considerabile la oferta tehnică persistă la lotul nr. 3 a companiei „Aquaprof” SRL, care oferă Ozti OSOE 12090, fiind de fapt un model de masă, nu și de podea cum se cere (o diferență substanțială în exploatare), iar în nici o fișă tehnică sau date din internet la fel nu precizează tipul inoxului AISI 430 sau AISI 304 (noi am preferat să indicăm că este inox și atât, neprecizând componența chimică dacă producătorul rus nu ne indică expres, însă „Aquaprof” SRL cu mult curaj afirmă ceea ce nu se confirmă de fapt).”, Agenția reține că, potrivit scrisorii nr. 01-13/1487 din 17.11.2021 de informare despre rezultatele procedurii de achiziție publică în cauză, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului din considerent că aceasta nu corespunde următoarelor specificații tehnice solicitate autoritatea contractantă:

***Lot.3 – plită electrică profesională cu 6 ochiuri separate.***

în temeiul art.69 al.6 lit ( b ) din Legea nr.131/2015 privind achizițiile publice, oferta nu a fost acceptată - oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire, specificațiilor tehnice solicitate de către AC,

s-a solicitat puterea 24 kW/ s-a prezentat 16,5 kW.

s-a solicitat regim de temperatură de la 90 la 450 grade C/ s-a prezentat de la 90 la 420 grade C.

s-a solicitat carcasa dispozitivului inox AISI 430 sau AISI 304 ( folosit în industria alimentară ) / s-a prezentat carcasa dispozitivului din oțel inoxidabil fără specificarea componentului.

*Vă mulțumim pentru participare.*

La caz, Agenția constată că, prin contestația sa, „INOXPLUS” SRL înaintează pretenții asupra ofertei desemnată câștigătoare pentru lotul nr. 3 și nu asupra motivelor de respingere ale ofertei sale. Totodată, cu referire la motivele de respingere menționate de către autoritatea contractantă prin comunicarea nr. 01-13/1487 din 17.11.2021, vis-a-vis de caracterul neconform al ofertei contestatorului, acesta a evitat în textul contestației să aducă critici/pretenții/argumente/contra-argumente pe marginea respingerii ofertei sale, în special în partea ce ține de necorespunderea parametrilor tehnici invocați de către autoritatea contractantă, mai mult din conținutul contestației (noi am preferat să indicăm că este inox și atât, neprecizând componența chimică dacă producătorul rus nu ne indică expres) ar rezulta că operatorul economic contestator nici nu cunoaște măcar tipul de inox la bunul oferit.

Astfel, urmează de menționat că, reieșind din prevederile art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 citate supra, depunerea unei contestații, pe lângă interesul de a obține contractul respectiv, mai este condiționată și de faptul că în cadrul procedurii de achiziție publică un act al autorității contractante să fi vătămat un drept al contestatorului recunoscut de lege, iar în coroborare cu prevederile art. 83 alin. (4) lit. d) din aceeași lege, contestatorului îi revine obligația de a formula clar și fără ambiguități esența și temeiul contestației, cu indicarea expres a drepturilor și intereselor sale legitime, încălcate în cadrul procedurii de achiziție publică.

De asemenea, Agenția va lua în considerare și prevederile art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, conform cărora fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, respectiv motivarea și prezentarea probelor, la caz, ilegalitatea actului administrativ (deciziei grupului de lucru), revenindu-i exclusiv operatorului economic contestator.

Totodată, urmează de menționat că, conform art. 80 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor este o autoritate publică autonomă și independentă față de alte autorități publice, față de persoane fizice și juridice, care examinează contestațiile formulate în cadrul procedurilor de achiziție publică, iar potrivit art. 84 alin. (1) din aceeași lege, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor este competentă să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de achiziție publică potrivit regulamentului de organizare și funcționare a acesteia.

De asemenea, relevante sunt și prevederile pct. 30 subpct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, potrivit căruia, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici, în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire, în conformitate cu legislația, cât și prevederile art. 86 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, conform cărora Agenția examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Astfel, din prevederile normative enunțate mai sus, se conturează că pretențiile se formulează de către contestator în rezultatul emiterii unui act administrativ, orice altă acțiune sau inacțiune a autorității contractante, care produce sau poate produce efecte juridice în legătură cu procedura de achiziție publică, iar Agenția examinează legalitatea actului atacat prin prisma contestației depuse, respectiv prin prisma pretențiilor și argumentelor înaintate în acest sens.

În această ordine de idei, luând în considerare că „INOXPLUS” SRL nu a înaintat



pretenții cu privire la toate motivele de respingere ale ofertei sale, invocate de autoritatea contractantă în scrisoarea nr. 01-13/1487 din 17.11.2021, contestarea/argumentarea, prin care de fapt se confirmă nedemonstrarea întrunirii de către acesta a parametrului tehnic „carcasa dispozitivului inox AISI 430, sau AISI 304”, respectiv doar prin prisma unui motiv de respingere a ofertei sale nu ar fi de natură să modifice decizia emisă de autoritatea contractantă care a fost motivată prin necorespunderea ofertei „INOXPLUS” SRL parametrilor tehnici solicitați și în partea ce ține de:

- puterea 24 kW;
- regimul de temperatură de la 90 la 450 grade C.

La acest aspect, în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației în cauză, reprezentantul operatorului economic contestator a susținut că „*Privind lotul nr. 3, într-adevăr, noi nu am specificat că componenta chimică oțel inoxidabil, materialul plitei noastre, producătorul rus nu specifică așa informație nici în pașaportul tehnic, nici în alte broșuri, dar vreau să vă zic că modelul concurentului modelul de la „Aquaprof” SRL, OSTI producătorul turc, la fel nu specifică componenta chimică a oțelului inoxidabil*”, mai mult, contestatorul a admis că parametrul – „puterea 16,5 kW”, prezentat de către acesta constituie „[...] **o diferență mare de kw**” comparativ cu „puterea 24 kW” solicitată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Prin urmare, nu pot fi dispuse măsuri de remediere în sensul reevaluării ofertei contestatorului pentru lotul nr. 3, astfel cum se solicită prin contestația depusă, deoarece, chiar dacă la caz s-ar constata anumite acțiuni ilegale ale grupului de lucru în privința aprecierii cu referire la tipul de inox al bunului oferit de contestator, o astfel de analiză nu poate duce la modificarea deciziei grupului de lucru și respectiv, reevaluarea ofertei, or o eventuală admitere a acesteia, ar fi lipsită de eficiență, în măsura în care celelalte motive de respingere ale ofertei „INOXPLUS” SRL nu au fost contestate, respectiv actul atacat va produce efecte juridice în continuare, ceea ce atrage după sine respingerea integrală a pretențiilor cu referire la neacceptarea ofertei sale pentru lotul prenotat.

La caz, urmează de menționat că conform cadrului legal pertinent, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor examinează contestația doar prin prisma pretențiilor invocate de către contestator, or, imparțialitatea consilierilor responsabili de procesul de examinare și soluționarea contestațiilor, condiție impusă prin imperativele art. 81 alin. (9) lit. a) din Legea nr. 131/2015, conturează limitele de acțiune ale Agenției care, pe de o parte, nu va identifica în locul contestatorului (părților interesate) argumente/pretenții suplimentare în vederea argumentării și/sau atacării actelor autorităților contractante, iar pe de altă parte, caracterul imparțial al consilierilor nu le permite acestora să se substituie în atribuții.

Astfel, generalizând cele constatate, Agenția conchide că aprecierea pe aspectul

analizat supra, se întemeiază pe lipsa unor argumente/probe concludente și pertinente din partea contestatorului care ar demonstra cu certitudine un drept încălcat al său în cadrul prezentei proceduri de atribuire, astfel încât decizia grupului de lucru să fie anulată după cum solicită „INOXPLUS” SRL și dispusă reevaluarea ofertei sale.

În acest context, interesul în obținerea unui contract de achiziții publice, în sensul art. 82 din Legea nr. 131/2015, trebuie să fie direct și personal, să fie de natură să producă efecte directe și cuantificabile, pentru a justifica inițierea procedurii de soluționare a contestației, la caz, în raport cu oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, în speță, interesul contestatorului, respectiv folosul practic, atât în depunerea ofertei, cât și în promovarea căii de atac, trebuie să fie acela al atribuirii contractului, respectiv persoana care formulează o contestație trebuie să facă dovada îndeplinirii, în mod cumulativ, a două condiții, și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante emis pe marginea procedurii de achiziție publică în cauză. Or, în această situație, oricare ar fi soluția Agenției pe marginea criticilor în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare pentru lotul nr. 3, se constată că oferta contestatorului nu ar putea fi declarată câștigătoare la procedura de achiziție publică nominalizată, în condițiile în care ultimul chiar dacă a urmărit un interes în obținerea prezentului contract de achiziții publice prin depunerea unei oferte, acesta a pierdut calitatea de persoană interesată ca rezultat al respingerii ofertei sale ca fiind neconformă, odată ce nu a contestat toate motivele ce au stat la baza adoptării deciziei grupului de lucru pentru achiziții, fiind în consecință menținută decizia grupului de lucru emisă în acest sens.

În concluzie, având în vedere cele expuse supra, Agenția apreciază că este obligatorie condiția existenței unui interes actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, iar, la caz, pretinsa necorespondere a ofertei câștigătoare, invocată în textul prezentei contestații, nu îi asigură contestatorului șansa reală de a-i fi atribuit contractul de achiziții publice, motiv pentru care nu îi servește niciunui interes personal, direct și actual aplicarea unor măsuri de remediere pentru acțiunile grupului de lucru pentru achiziții, în condițiile în care acesta, astfel cum a invocat autoritatea contractantă, nu a întrunit/respectat cerințele prevăzute în documentația de atribuire și a depus o ofertă neconformă, decizie contestată parțial de către „INOXPLUS” SRL, astfel, ca într-un final să aibă șansa reală de ai fi atribuit contractul de achiziții publice ca urmare a desfășurării procedurii din litigiu, în rezultat fiind constatat și lipsa dreptului vătămat al acestuia în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii.

În concluzie, Agenția reține că soluția pe marginea contestației în cauză, se întemeiază pe lipsa unor argumente/probe concludente și pertinente, prin prisma prevederilor art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, prezentate în termenii legali, care ar demonstra un drept încălcat al contestatorului reieșind din pretinsa ilegalitate a

deciziei grupului de lucru astfel încât aceasta să fie anulată, așa cum solicită contestatorul.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge contestația nr. 02/971/21 din 17.11.2021, depusă de către „INOXPLUS” SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1635859908330 din 02.11.2021, privind achiziția „Diverse echipamente, an. 2022”, inițiată de către IMSP SCM „Sf. Treime”.

*Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

**Președintele completului**

**Angela NANI**

**Membru**

**Serghei MERJAN**

**Membru**

**Petru OPREA**