



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-849-21 Data: 14.12.2021

privind soluționarea contestației formulate de către „Valdcongrup” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/982/21 la data de 19.11.2021, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1635149166345 din 15.11.2021

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/982/21 din 19.11.2021, depusă de către „Valdcongrup” SRL, adresa: mun. Chișinău, str. , număr de identificare (IDNO): , tel.: , e-mail: , pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1635149166345 din 15.11.2021, privind achiziția „Lucrări de construcție a sistemului de apeduct și canalizare, inclusiv stația de epurare din s. Băcioi, s. Străisteni, s. Brăila, com. Băcioi, mun. Chișinău. Etapa I – Rețele de alimentare cu apă în s. Brăila”, inițiată de către Primăria comunei Băcioi, adresa: mun. Chișinău, s. Băcioi, str. Independenței 125, număr de identificare (IDNO): 1007601010220, tel.: 022381255; 022383525, e-mail: primaria.bacioi2011@mail.ru.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 29.11.2021, ora 11:00, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, ai autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1635149166345 din 15.11.2021, „Valdcongrup” SRL formulează următoarele pretenții:

„În fapt „Valdcongrup,, SRL a participat la Licitației Deschisă nr. ocds-b3wdp1-MD-1635149166345 pentru achiziționarea „Lucrări de construcție a sistemului de apeduct și canalizare, inclusiv stația de epurare din s. Băcioi, s. Străisteni, s. Brăila, com. Băcioi, mun. Chișinău. Etapa I – Rețele de alimentare cu apă în s. Brăila” din 25 octombrie 2021 ora 11:13, publicată în SIA „RSAP” (MTender) în data de 25 octombrie 2021, data ultimilor modificări din 01 noiembrie 2021, 16:40.

- *La data de 16 noiembrie 2021 autoritatea contractantă prin scrisoarea nr. 02/1-37/1563 a anunțat compania „Valdcongrup” SRL cu privire la atribuirea contractului de achiziție publică companiei „Mavitex-Cons” SRL în baza criteriului „cel mai scăzut preț” inclusiv „corespunderii cu toate cerințele înaintate de către Autoritatea Contractantă”.*

- *Menționăm faptul că până la data de 19.11.2021 autoritatea contractantă nu a solicitat de la compania „Valdcongrup” SRL, în temeiul art. 70 alin. (4) din Legea nr.*

131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, justificări sau precizări privind fundamentarea economică, soluțiile tehnice adoptate precum și detalii care se consideră semnificative cu privire la oferta prezentată.

În drept „Valdcongrup” SRL consideră că în cadrul procedurii de achiziție publică, Autoritatea Contractantă a admis erori și omisiuni în evaluarea ofertei operatorului economic desemnat câștigător „Mavitex-Cons” SRL, prin urmare Primăria comunei Băcioi trebuia să respingă oferta operatorului economic din următoarele motive:

Oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire:

- DUAЕ;

- În capitolul IV. Criteriile de calificare și selecție a operatorilor economici

(C. Capacitatea tehnică și/sau profesională) Pregătirea profesională și calificarea personalului – 4C.8, 4C.9 (Indicați efectivele medii anuale de personal angajat din ultimii trei ani de activitate.) – numărul de angajați nu corespunde cu rapoartele financiare pe ultimii 3 ani (date eronate);

- - În capitolul IV. Criteriile de calificare și selecție a operatorilor economici

(C. Capacitatea tehnică și/sau profesională) – Pentru contractele de achiziție publică de lucrări – 4C.11.1 (operatorul economic a îndeplinit lucrări specifice sau similare obiectului de achiziție indicat în anunțul de participare și în documentația de atribuire) – lipsește experiența similară a operatorului economic privind lucrările descrise în caietul de sarcini (rețele exterioare de apeduct și canalizare, inclusiv stație de epurare). achizițiile publice „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal.”

alin. (5) – Ofertantul/candidatul este descalificat în cazul în care nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenele stabilite de aceasta.

alin. (6) – Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să prezinte documente doveditoare și, în cazul în care apar incertitudini.

Operatorul economic „Mavitex-Cons” SRL – nu a prezentat documente doveditoare privind experiența similară conform lucrărilor descrise în documentația de atribuire, acest fapt cade sub incidența art. 17 alin. (5) din Legea nr. 131 din 03 iulie 2015. (Ofertantul/candidatul este descalificat în cazul în care nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile).

Notă:

Formularul tipizat (anexa nr. 12 la documentația standard nr. 69 din 07 mai 2021) privind experiența similară prezentat de operatorul economic „Mavitex-Cons” SRL – fac referință la lucrări de reparație, reconstrucție și amenajarea teritoriului și nu includ lucrări similare de pozare a rețelilor de apeduct și canalizare exterioară, inclusiv stație

de epurare și turn de apă.

Formularul tipizat (anexa nr. 13 la documentația standard nr. 69 din 07 mai 2021) privind lista principalelor lucrări executate în ultimii ani de activitate prezentat de operatorul economic „Mavitex-Cons” SRL face referință la lucrări de reparație și reconstrucții – care nu fac obiectul descrierii în documentația de atribuire.

- Contract de servicii de laborator.

Contractul privind serviciile de laborator prezentat de operatorul economic „Mavitex-Cons” SRL nu este semnat de prestatorul de servicii ÎM „Palplast” SRL, acest fapt nu este acceptabil și face documentul prezentat nevalabil în cadrul licitației publice.

- Certificate de conformitate a materialelor utilizate la executarea contractului.

Autoritatea Contractantă a solicitat în cadrul Documentației de Atribuire să fie anexate certificate de conformitate pentru conductele de tip PEID triplustrat – ca condiție obligatorie.

Operatorul economic „Mavitex-Cons” SRL – a prezentat certificate de conformitate la „Țeavă PE sup presiune de înaltă densitate RC/ Țeavă tehnică” pentru a fi utilizate în cadrul proiectului – ceea ce nu este admisibil de utilizat în cadrul acestui proiect.

Notă: Acest fapt se reflectă și la formarea prețurilor de bază la achiziționarea conductelor triplustrat, în tabelul nr. 1 sunt prezentate prețurile de referință aplicate la formarea ofertei ale operatorilor economici „Mavitex-Cons” SRL și „Valdcongrup” SRL:

#	Descriere	Cantitatea	„Mavitex-Cons” SRL	„Valdcongrup” SRL
1	Țeavă din polietilenă PE100 RC PN10 SDR17 d90mm <u>Triplustrat</u> TIP 2	12 362 m	94,15 – 96,70 lei f TVA	115,0 lei f TVA
2	Țeavă din polietilenă PEHD RC PE100 PN10 SDR17 d75mm <u>Triplustrat</u> TIP 2	655 m	65,24 lei f TVA	90,0 lei f TVA
COSTUL			1 238 137,60 lei	1 480 580,00 lei

Conducta „Țeavă din polietilena PE100 RC PN10 SDR17 d90mm Triplustrat TIP 2” nu este același lucru ca „Țeavă PE sup presiune de înaltă densitate RC/ Țeavă tehnică” prezentat de operatorul economic desemnat câștigător.

Autoritatea Contractantă a solicitat în cadrul Documentației de Atribuire să fie prezentate certificate de conformitate pentru armaturile din fontă, capacele din compozit ca condiție obligatorie.

Operatorul economic „Mavitex-Cons” SRL nu a prezentat certificate de conformitate la „capacele compozite” dat fiind faptul că este o condiție obligatorie conform Documentației de atribuire.

Armaturile de fontă (Vanele de fontă) conform legislației în vigoare nu se certifică, dar ca document normativ ce reglementează calitatea și utilizarea lui este utilizat

Agrementul Tehnic, operatorul economic „Mavitex-Cons” SRL nu a prezentat nici un document ce atestă calitatea materialelor utilizate, dat fiind faptul că este o condiție obligatorie conform Documentației de atribuire.

- Concluzie

Conform motivelor invocate mai sus observăm că operatorul economic desemnat câștigător nu îndeplinește toate criteriile minime de calificare conform Documentației de atribuire.

1. Astfel, se constată neîntemeiată decizia grupului de lucru privind desemnarea operatorului economic „Mavitex-Cons” SRL, iar decizia grupului de lucru este contrară principiului tratamentului egal, imparțialitate, nediscriminare în privința ofertei noastre, prevăzut la art. 7 lit. h) din Legea nr. 131 din 03.07.2015.

2. Astfel, decizia grupului de lucru contravine art. 17 alin. (5, 8, 9, 10) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind datele de calificare ale operatorilor economici.

Considerăm că „Valdcongrup” SRL a depus diligența necesară în întocmirea devizelor-ofertă conform caietului de sarcini publicat de către Autoritatea Contractantă odată cu anunțarea procedurii de achiziție publică și care corespunde întocmai cu condițiile solicitate în Documentația de atribuire.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept menționată supra, considerăm că grupul de lucru a luat o decizie neîntemeiată.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- Anularea deciziei grupului de lucru privind a procedura de achiziție ocds-b3wdp1-MD-1635149166345

- Reexaminarea ofertelor depuse în cadrul LP: ocds-b3wdp1-MD-1635149166345”.

Argumentele autorității contractante:

Primăria comunei Băcioi, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 02/1-37/1625 din 24.11.2021, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Cu referire la scrisoarea DVS nr. 05/3011/21 din 19.11.2021 privind expunerea punctului de vedere pe marginea contestației depuse de către „Valdcongrup” SRL în cadrul procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1635149166345 (21045821) din 25.10.2021, privind achiziționarea „Lucrărilor de construcție a sistemului de apeduct și canalizare, inclusiv stația de epurare din s. Băcioi, s. Străisteni, s. Brăila, com. Băcioi, mun. Chișinău. Etapa I – Rețele de alimentare cu apă în s. Brăila”, Primăria com. Băcioi vă remite punctul său de vedere.

Din start menționăm că, pentru elucidarea unor aspecte la care se face referire în contestație, pentru a clarifica unele omisiuni la evaluarea ofertei, declarată câștigătoare, de către Grupul de lucru pentru achiziții din cadrul primăriei Băcioi, am solicitat „Mavitex-Cons” SRL să prezinte poziția sa și explicații pe marginea contestației prenotate. În acest sens am recepționat, din partea „Mavitex-Cons” SRL, referința, însoțită de mai multe documente confirmative. La aceste documente, neapărat, vom face referire în punctul nostru de vedere.

1. Contestatorul invocă precum că „Mavitex-Cons” SRL ar fi inclus în DUAE date eronate privind numărul de angajați, care nu ar corespunde cu rapoartele financiare prezentate pe anii 2018 – 2020. Atât la evaluarea ofertelor, cât și după recepționarea contestației, Grupul de lucru nu a identificat careva erori în acest sens. Or, operatorul economic prezintă în DUAE, pentru anul 2018 – 26 angajați, pentru anul 2019 – 27 angajați, pentru anul 2020 – 28 angajați, aceeași informație o regăsim în rapoartele financiare respective.

2. Cu referire la experiența OE, dacă este aceasta „similară” sau „minimă”, menționăm că grupul de lucru a tratat și evaluat această cerință în modul în care a expus-o în documentația de atribuire și, mai exact, în anunțul de participare pct. 16, subpct. 8. Or, autoritatea contractantă a solicitat, în calitate de cerință de calificare, o „experiență minimă”, care urma a fi demonstrată prin una din cele 2 posibilități:

Executarea în ultimii 5 ani a cel puțin a unui contract cu o valoare nu mai mică de 75% din valoarea viitorului contract, confirmat prin prezentarea contractului de antrepriză sau subantrepriză, precum și prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/procesul-verbal de recepție finală la expirarea perioadei de garanție, însoțit de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări din partea Beneficiarului (informațiile date se vor include în anexele nr. 12 și nr. 13);

Valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală sau mai mare decât valoarea viitorului contract, procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor/ procesele-verbale de recepție finală la expirarea perioadei de garanție, însoțite de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări din partea Beneficiarului (informațiile date se vor include în anexele nr. 12 și nr. 13).

Astfel, analizând oferta „Mavitex-Cons” SRL, grupul de lucru a considerat că prin prezentarea contractelor de antrepriză executate, acest operator economic a reușit să-și demonstreze capacitatea tehnică pentru îndeplinirea lucrărilor – obiect al achiziției în cauză. Mai mult, având în vedere că pentru achiziționarea lucrărilor construcție a sistemului de apeduct și canalizare, inclusiv stația de epurare din s. Băcioi, s. Străisteni, s. Brăila, com. Băcioi, mun. Chișinău. Etapa I – Rețele de alimentare cu apă în s. Brăila, Primăria com. Băcioi are înregistrate două proceduri de achiziție anulate (în baza rapoartelor de monitorizare emise de către Agenția Achiziții Publice), s-a purces la solicitarea unor cerințe de calificare minime, cu scopul de a da posibilitate cât mai multor agenți economici de a participa la concurs.

3. Referitor la valabilitatea contractului de servicii de laborator, urmare a solicitării noastre, „Mavitex-Cons” SRL a prezentat contractul nr. 3 din 05.11.2021, semnat și ștampilat de către ambele părți.

4. Cu privire la certificatele de conformitate lipsă, pentru armaturile din fontă și capacele din compozit, ofertantul câștigător le-a remis în adresa Primăriei, precum și în adresa Agenției.

În temeiul celor menționate supra, considerăm contestația depusă de către „Valdcongrup” SRL, precum și motivele acesteia pe deplin neîntemeiate, pasibile de a

fi respinse. Respectiv, solicităm respingerea contestației, menținerea Deciziei grupului de lucru pentru procedura de achiziție nr. ocds-b3wdp1-MD-1635149166345 (21045821) din 25.10.2021, astfel încât autoritatea contractantă să aibă posibilitatea de a continua procedura de achiziție respectivă și de a începe, cât mai repede, executarea propriu-zisă a lucrărilor de construcție nominalizate mai sus”.

Argumentele operatorului economic desemnat câștigător:

„Mavitex-Cons” SRL, prin referința înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 01/2140/21 din 24.11.2021, pe marginea contestației depuse și în susținerea ofertei sale, comunică următoarele:

„Subsemnatul *Corneliu Doni*, reprezentantul „Mavitex-cons” SRL, operatorul economic declarant câștigător la procedura de achiziție publică nr. MD-1635149166345 expun poziția noastră cu privire la contestația depusă de către „Valdcongrup” SRL.

I. Cu privire la DUAE

Contestatorul invocă precum că „Mavitex-cons” SRL ar fi inclus în DUAE date eronate privind numărul de angajați, care nu ar corespunde cu „rapoartele financiare”. Această pretenție urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

1. Contestatorul nu a explicat cum a ajuns la concluzia privind eroarea și nici nu a prezentat-o în mod clar, limitându-se la declararea erorii.
2. „Mavitex-cons” SRL a indicat datele corecte despre personal în DUAE:

4C.8	Indicați efectivele medii anuale de personal angajat din ultimii trei ani de activitate.	Anul [2018]
		Angajați [26]
		Anul [2019]
		Angajați [27]
		Anul [2020]
Numărul membrilor personalului de conducere		Angajați [28]
4C.9	Indicați numărul membrilor personalului de conducere ale operatorului economic pe parcursul ultimilor trei ani.	Anul [2018]
		Persoane [1]
		Anul [2019]
		Persoane [1]
		Anul [2020]
		Persoane [1]

La Anexa 6 de la situațiile financiare pentru anul 2018 se indică că numărul scriptic mediu de personal pentru anul respectiv a fost de 26 de persoane:

4. Numărul mediu scriptic al personalului în perioada de gestiune 26 persoane, inclusiv pe categorii:
- 1) personal administrativ 3 persoane,
 - 2) muncitori 23 persoane.

Deși se indică că personal administrativ sunt 3 persoane, în situațiile financiare în calitate de personal administrativ sunt prevăzute persoane cu funcție de administrare cum ar fi contabilii, diriginții de șantier, dar și persoanele cu funcție de conducere. Astfel, deși „Mavitex-cons” SRL are personal cu funcție de administrare în număr mai mare, în calitate de personal cu funcție de conducere pe toată perioada ultimilor ani a fost o singură persoană – administratorul Maria Chiperi.

Pentru anul 2019:

4. Numarul mediu scriptic al personalului in perioada de gestiune 27 persoane, inclusiv pe categorii:

- 1) personal administrativ 5 persoane,
- 2) muncitori 22 persoane.

Pentru anul 2020:

Numărul mediu al salariaților în perioada de gestiune: 28 persoane.

Astfel, pretenția cu privire la personal este neîntemeiată.

Ce ține de pretenția cu privire la lipsa experienței similare. Atragem atenția că în DUAE, autoritatea contractantă a păstrat la Cap. 4C.11 și 4C.11.1 textul inițial din modelul DUAE aprobat prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 72 din 30.06.2020 cu modificări din Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 146 din 24.11.2020. Astfel, în DUAE autoritatea contractantă întreabă doar dacă operatorul economic are experiență în executarea lucrărilor similare nu și în ce cantitate. Și „Mavitex-cons” SRL a răspuns – DA.

„Mavitex-cons” SRL a anexat în documentul 8. „anexa 12 experienta similara mavitex.semnat.pdf”, la pag. 71 Acordul adițional nr. 04-01/2021 din 04 ianuarie 2021 cu „Elit-Pan” SRL în valoare de 139293,80 lei. Totuși, autoritatea contractantă nici nu a solicitat în mod expres prezentarea/probarea experienței similare.

Unica cerință privind „experiența” impusă de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire se regăsește în anunțul de participare la pct. 16 subpct. 8 fiind denumită „Experiența minimă” (atenție, nu „experiența similară”). La modul de demonstrare a acestei cerințe, autoritatea contractantă indică:

„Executarea în ultimii 5 ani a cel puțin a unui contract cu o valoare nu mai mică de 75% din valoarea viitorului contract, confirmat prin prezentarea contractului de antrepriză sau subantrepriză, precum și prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/procesul-verbal de recepție finală la expirarea perioadei de garanție, însoțit de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări din partea Beneficiarului (informațiile date se vor include în anexele nr. 12 și nr. 13); sau

Valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală sau mai mare decât valoarea viitorului contract, procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor/ procesele-verbale de recepție finală la expirarea perioadei de garanție, însoțite de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări din partea Beneficiarului (informațiile date se vor include în anexele nr. 12 și nr. 13)”.

Observăm că în această cerință nu se specifică că experiența trebuie să fie similară. Autoritatea contractantă a solicitat doar ca operatorul economic să aibă o experiență de executare a lucrărilor și atât. Este drept că de multe autorități contractante solicită ca ofertanții să aibă experiență similară, totuși, în cazul de față o asemenea cerință nu a fost impusă. Iar prin necontestarea documentației de atribuire, ofertanții, inclusiv contestatorul au acceptat în mod implicit documentația de atribuire în modul în care a fost publicată.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți

la procedură, care potrivit art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Astfel, valoarea viitorului contract al autorității contractante cu „Mavitex-cons” SRL constituie 6598973,20 lei cu TVA. În continuare, 75% din această valoare este 4949299,90 lei.

Întru satisfacerea cerinței privind experiența minimă, „Mavitex-cons” SRL a prezentat contractul de lucrări nr. 25/04-2018 din 25.04.2018 cu ÎM „Puratos-Mold” SRL în valoare de 6011104,42 lei, care a fost executat integral (8. anexa 12 experienta similara mavitex.semnat.pdf, la pag. 21 – 30). De asemenea, s-a prezentat contractul nr. 11/05-RI-19 DIN 11.05.2019 cu „STICLAMONT” SRL în valoare de 7282652,09 lei (pag. 31 – 65); contractul nr. 06/06-LC din 09.06.2020, și acordurile adiționale nr. 04-01/2021 din 04.01.2021, nr. 05-01/2021 din 05.01.2021, nr. 22-02/2021 din 22.02.2021 cu „Elit-Pan” SRL cu valoarea inițială de 5811197,32 lei, iar cu acordurile adiționale – 6953670,69 lei. (pag. 66 – 87).

Mai mult, subliniem aici că „Mavitex-cons” SRL a prezentat și certificatul de atestare a dirigintelui de șantier Voluța Gheorghe cu nr. 2017-DLS nr. 1438 din 31 martie 2017 pentru activarea în domeniile instalații și rețele de alimentare cu apă și canalizare („7.diriginti santier pe specialitati mavitex cons srl (1).semnat.pdf”, pag. 3). Dl. Voluța Gheorghe are o vastă experiență în domeniul construcțiilor de apeduct și canalizare și va fi implicat în executarea contractului în cauză.

Prin urmare, cerința privind experiența minimă a fost satisfăcută, iar pretenția respectivă a contestatorului urmează a fi respinsă.

II. Cu privire la contractul de servicii de laborator

Din cauza că contractul a fost comprimat pentru a reduce dimensiunile lui, versiunea încărcată pe MTender a rămas fără semnăturile electronice ale părților. În acest sens, remitem contractul respectiv în versiunea originală. În conformitate cu art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 ofertantul poate să suplimenteze documentele corespunzătoare.

III. Cu privire la certificatele de conformitate

Remitem certificatele de conformitate lipsă cu privire la materialele la care se referă contestatorul.

În o notă în contestație la această pretenție contestatorul invocă precum că costul țevilor indicate de către „Mavitex-cons” SRL în ofertă sunt mai mici decât costurile indicate de contestator. Totuși, această diferență de preț se datorează faptului că „Mavitex-cons” SRL, pe lângă lucrările de construcție practică și activitatea de import a materialelor de construcție și prin urmare își poate permite cheltuieli mult mai mici pentru materiale. În acest sens, prezentăm și oferta pentru țevile la care face referire contestatorul:

1. *Țeavă din polietilena PE100 RC PN10 SDR17 d90mm Triplustrat TIP 2*
Preț ofertă 4,12 Euro /m fără TVA + (Cheltuieli de import) ≈ 0,36 Euro/m ≈ preț ofertă /m 4,48 Euro x 20,15 (curs valutar BNM la 12 noiembrie 2021) Preț lei ≈ 90,27 lei/ m (fără TVA).

2. *Țeavă din polietilena PEHD RC PE100 PN10 SDR17 d75mm Triplustrat TIP 2*
Preț ofertă 2,86 Euro /m fără TVA + (Cheltuieli de import) ≈ 0,28 Euro/m ≈ preț oferta /m 3,14 Euro x 20,15 (curs valutar BNM la 12 noiembrie 2021) Preț lei ≈ 63,27 lei/ m (fără TVA)

În devizul ofertă, „Mavitex-Cons” SRL a majorat puțin aceste prețuri pentru a compensa riscul de inflație, depreciere a leului sau creștere a prețului.

Ce ține de Țeava PE sub presiune de înaltă densitate pentru care „Mavitex-cons” SRL a încărcat pe MTender certificatul de conformitate, menționăm că noi intenționăm să o utilizăm doar pentru acele lucrări la care se prevede utilizarea țevelor tehnice, și asemenea lucrări sunt prevăzute în devizul ofertă nr.4 pozițiile nr. 23 și nr. 24:

№ crt.	Simbol norme și Cod resurse	Lucrări și cheltuieli
23	AcA10B	Montarea în pământ a țevelor din polietilenă de presiune, de înalta densitate, destinate alimentărilor cu apă, asamblate prin sudură cap la cap, Tub de protecție PE100 PN6 d180 mm
24	AcA10B	Montarea în pământ a țevelor din polietilenă de presiune, de înalta densitate, destinate alimentărilor cu apă, asamblate prin sudură cap la cap, Tub de protecție PE100 PN6 d160 mm

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile invocate de către contestator, Agenția constată că „Valdcongrup” SRL își exprimă dezacordul cu decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta prezentată de către „Mavitex-Cons” SRL care, în opinia acestuia, nu corespunde cerințelor de calificare, în partea ce ține de experiența minimă solicitată. Concomitent, operatorul economic contestator invocă faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat certificatele de conformitate pentru „conductele de tip PEID triplustrat”, „armăturile din fontă”, „capacele de compozit”. De asemenea, „Valdcongrup” SRL menționează faptul că, numărul de angajați indicat de către operatorul economic desemnat câștigător în DUAЕ, nu corespunde cu rapoartele financiare pe ultimii 3 ani, iar contractul privind serviciile de laborator prezentat de către „Mavitex-Cons” SRL nu este semnat de prestatorul de servicii ÎМ „Palplast” SRL.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că Primăria comunei Băcioi a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 25.10.2021, un anunț de participare (modificat la data de 29.10.2021) la procedura de achiziție publică nr. MD-1635149166345 din

15.11.2021, privind achiziția „Lucrări de construcție a sistemului de apeduct și canalizare, inclusiv stația de epurare din s. Băcioi, s. Străisteni, s. Brăila, com. Băcioi, mun. Chișinău. Etapa I – Rețele de alimentare cu apă în s. Brăila”.

Astfel, cu referire la pretențiile contestatorului privind neîntrunirea de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței privind experiența similară, Agenția va avea în vedere prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care reglementează că pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici.

Suplimentar, conform prevederilor art. 22 alin. (3) lit. a) din legea prenotată „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă **are dreptul** de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) lista lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări, în care să se conțină cel puțin un contract de lucrări similare a cărui valoare să nu fie mai mică de 75% din valoarea viitorului contract sau valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală cu sau mai mare decât valoarea viitorului contract. Certificările de bună execuție indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”.

La caz, Agenția reține că, la pct. 16 subpct. 8) din anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat/indicat: *„**Experiență minimă** – Executarea în ultimii 5 ani a cel puțin a unui contract cu o valoare nu mai mică de 75% din valoarea viitorului contract, confirmat prin prezentarea contractului de antrepriză sau subantrepriză, precum și prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/procesul-verbal de recepție finală la expirarea perioadei de garanție, însoțit de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări din partea Beneficiarului (informațiile date se vor include în anexele nr. 12 și nr. 13); sau Valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală sau mai mare decât valoarea viitorului contract, procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor/ procesele-verbale de recepție finală la expirarea perioadei de garanție, însoțite de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări din partea Beneficiarului (informațiile date se vor include în anexele nr. 12 și nr. 13)”*.

În această ordine de idei, examinând documentele atașate la ofertă, prezentate de către operatorul economic desemnat câștigător în scopul demonstrării capacității tehnice și profesionale cu privire la experiența minimă solicitată de către autoritatea contractantă, Agenția constată că „Mavitex-Cons” SRL a prezentat Anexa nr. 12 din Documentația standard nr. 69 din 7 mai 2021, indicând următoarele contracte:

- Contractul nr. 14 din 01.07.2020 și contractul nr. 17 din 03.08.2020, încheiat cu IP LT „Nicolae Iorga”, obiectul contractelor fiind „Lucrări de reparație și amenajare a teritoriului IP LT „Nicolae Iorga””, cu valoarea finală 1308818,62 lei;

- Contractul nr. 25/04-2018 din 25.04.2018, încheiat cu I.M. „Puratos-Mold” SRL, având ca obiect „Lucrări de construcție Depozit cu oficii „Puratos-Mold” SRL, în valoare de 6011104,42 lei;

- Contractul nr. 11/05-RI-19 din 11.05.2019, încheiat cu S.A. „STICLAMONT” SRL, cu obiectul „Lucrări de reparație imobilul lit. 01 din str. Calea Orheiului nr. 112, mun. Chișinău, în valoare de 7282652,08 lei;

- Contractul nr. 06/06-LC din 09.06.2020, lucrări adăugătoare cu acord adițional nr. 04-01/2021 din 04.01.2021, nr. 05-01/2021 din 05.01.2021, nr. 22-02/2021 din 22.02.2021, încheiat cu SC „Elit-Pan” SRL, având ca obiect „Lucrări de construcție Depozit tip P „Elit-Pan” SRL, mun. Chișinău, or. Sângera, șos. Chișinău – Tighina 6, cu valoarea finală de 6953670,69 lei;

- Contractul nr. 15/02-2018 din 15.02.2018, nr. 24/04-2018 din 24.04.2018, nr. 20/06-2018 din 20.06.2018 încheiat cu SC „Elit-Pan” SRL, având ca obiect „Lucrări de construcție Cafenea cu spatii comerciale și oficii tip D+E+P, or. Sângera „Elit-Pan” SRL”, cu valoarea finală de 2711538,04 lei.

Totodată, se atestă că acesta a atașat la ofertă Anexa nr. 13 din Documentația standard nr. 69 din 7 mai 2021 ce conține o listă cu lucrări executate în ultimul an de activitate (<https://storage.mtender.gov.md/get/75186f72-f007-4844-8971-ef5cac0d3268-1636800361759>).

Astfel, cu privire la argumentele invocate de către contestator, precum că „Mavitex-Cons” SRL „[...] nu a prezentat documente doveditoare privind experiența similară conform lucrărilor descrise în documentația de atribuire, acest fapt cade sub incidența art. 17 alin. (5) din Legea nr. 131 din 03 iulie 2015. (Ofertantul/candidatul este descalificat în cazul în care nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile). Notă: Formularul tipizat (anexa nr. 12 la documentația standard nr. 69 din 07 mai 2021) privind experiența similară prezentat de operatorul economic „Mavitex-Cons” SRL – fac referință la lucrări de reparație, reconstrucție și amenajarea teritoriului și nu includ lucrări similare de pozare a rețelelor de apeduct și canalizare exterioară, inclusiv stație de epurare și turn de apă. Formularul tipizat (anexa nr. 13 la documentația standard nr. 69 din 07 mai 2021) privind lista principalelor lucrări executate în ultimii ani de activitate prezentat de operatorul economic „Mavitex-Cons” SRL face referință la lucrări de reparație și reconstrucții – care nu fac obiectul descrierii în documentația de atribuire”, Agenția se aliază

raționamentului invocat de autoritatea contractantă expus în punctul său de vedere pe marginea contestației în cauză și anume „[...] Cu referire la experiența OE, dacă este aceasta „similară” sau „minimă”, menționăm că grupul de lucru a tratat și evaluat această cerință în modul în care a expus-o în documentația de atribuire și, mai exact, în anunțul de participare pct. 16, subpct. 8. Or, autoritatea contractantă a solicitat, în calitate de cerință de calificare, o „experiență minimă”, care urma a fi demonstrată prin una din cele 2 posibilități: Executarea în ultimii 5 ani a cel puțin a unui contract cu o valoare nu mai mică de 75% din valoarea viitorului contract, confirmat prin prezentarea contractului de antrepriză sau subantrepriză, precum și prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/procesul-verbal de recepție finală la expirarea perioadei de garanție, însoțit de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări din partea Beneficiarului (informațiile date se vor include în anexele nr. 12 și nr. 13); Valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală sau mai mare decât valoarea viitorului contract, procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor/ procesele-verbale de recepție finală la expirarea perioadei de garanție, însoțite de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări din partea Beneficiarului (informațiile date se vor include în anexele nr. 12 și nr. 13). Astfel, analizând oferta „Mavitex-Cons” SRL, grupul de lucru a considerat că prin prezentarea contractelor de antrepriză executate, acest operator economic a reușit să-și demonstreze capacitatea tehnică pentru îndeplinirea lucrărilor – obiect al achiziției în cauză. Mai mult, având în vedere că pentru achiziționarea lucrărilor construcție a sistemului de apeduct și canalizare, inclusiv stația de epurare din s. Băcioi, s. Străisteni, s. Brăila, com. Băcioi, mun. Chișinău. Etapa I – Rețele de alimentare cu apă în s. Brăila, Primăria com. Băcioi are înregistrate două proceduri de achiziție anulate (în baza rapoartelor de monitorizare emise de către Agenția Achiziții Publice), s-a purces la solicitarea unor cerințe de calificare minime, cu scopul de a da posibilitate cât mai multor agenți economici de a participa la concurs.”, aspect învederat și de către operatorul economic desemnat câștigător care a comunicat în referința sa că: „Unica cerință privind „experiența” impusă de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire se regăsește în anunțul de participare la pct. 16, subpct. 8 fiind denumită „Experiența minimă” (atenție, nu „experiența similară”). [...] Observăm că în această cerință nu se specifică că experiența trebuie să fie similară. Autoritatea contractantă a solicitat doar ca operatorul economic să aibă o experiență de executare a lucrărilor și atât. Este drept că de multe autoritățile contractante solicită ca ofertanții să aibă experiență similară, totuși, în cazul de față o asemenea cerință nu a fost impusă. Iar prin necontestarea documentației de atribuire, ofertanții, inclusiv contestatorul au acceptat în mod implicit documentația de atribuire în modul în care a fost publicată”.

La acest aspect, Agenția reține că în anunțul de participare/documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat doar „**Experiență minimă**”, iar din modul/formularea în care a expus-o în documentația de atribuire și, mai exact, în anunțul

de participare la pct. 16 subpct. (8), nu rezultă că operatorii economici urmau a demonstra o experiență „similară” obiectului contractului, acest fapt fiind confirmat inclusiv de către reprezentantul contestatorului în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației în cauză. Prin urmare, contractele atașate de către operatorul economic desemnat câștigător pot fi calificate drept dovadă a îndeplinirii cerinței citate supra („experiență minimă”), or pe de o parte autoritatea contractantă a considerat că documentele prezentate de către „Mavitex-Cons” SRL sunt suficiente pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale de îndeplinire a lucrărilor solicitate, iar pe de altă parte, cerința/sintagma („**experiență similară**”) la care face trimitere „Valdcongrup” SRL, nu a fost stabilită/solicitată de către Primăria com. Băcioi în anunțul de participare/documentația de atribuire, care a explicat de ce a purces la solicitarea unor cerințe de calificare minime, și anume cu scopul de a da posibilitate cât mai multor operatori economici de a participa la procedura de atribuire cu oferte acceptabile, luând în considerare că două proceduri de achiziție publică anterioare pe același obiect de achiziție au fost anulate.

Astfel, incidente cauzei la acest aspect sunt prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 131/2015 care stabilesc că autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire, precum și art. 69 alin. (6) lit. a) din legea prenotată, potrivit căruia autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție, or din aceste reglementări rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze datele de calificare a ofertanților în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens. Prin urmare, Agenția precizează că cerințele de calificare din documentația de atribuire, așa cum acestea sunt formulate de autoritatea contractantă, sunt obligatorii, atât pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, fără a putea impune ulterior depunerii ofertelor, condiții care excedează regulilor inițial stabilite în cadrul documentației de atribuire, cât și pentru operatorii economici participanți la procedură, care, potrivit art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În consecință, având în vedere că în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat demonstrarea experienței prin confirmarea executării unor lucrări *similare* obiectului achiziției publice în cauză, Agenția va respinge pretențiile „Valdcongrup” SRL, or contractele atașate de către operatorul economic desemnat câștigător pot fi calificate drept dovadă a îndeplinirii cerinței prevăzute la pct. 16 subpct. (8) din anunțul de participare, reieșind din modul în care aceasta a fost formulată de către Primăria comunei Băcioi, cu atât mai mult că aprecierea de către autoritatea contractantă a calificării unui operator economic trebuie să fie în limita cerințelor

prevăzute în documentația de atribuire, fără a fi impuse ulterior alte cerințe care să depășească condițiile stabilite inițial, acțiune care ar fi contrară art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015 care prevede că unul dintre principiile de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice este „tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici”.

Referitor la criticile contestatorului precum că numărul de angajați indicat de către „Mavitex-Cons” SRL în DUAE nu corespunde cu informația din rapoartele financiare pe ultimii trei ani, Agenția reține că potrivit pct. 16 subpct. (7) din anunțul de participare, autoritatea contractantă a indicat următoarea cerință: „Ofertantul va face dovada numărului mediu de angajați pe ultimii 3 ani, nu mai mic de 20 angajați.

Astfel, examinând documentele prezentate de către ofertantul desemnat câștigător prin intermediul SIA „RSAP”, Agenția atestă că la pct. 4C.8 și 4C.9 din DUAE, acesta a indicat următoarea informație:

4C.8	Indicați efectivele medii anuale de personal angajat din ultimii trei ani de activitate.	Anul 2018
		Angajați 26
		Anul 2019
		Angajați 27
		Anul 2020
		Angajați 28
	Numărul membrilor personalului de conducere	
4C.9	Indicați numărul membrilor personalului de conducere ale operatorului economic pe parcursul ultimilor trei ani.	Anul 2018
		Persoane 1
		Anul 2019
		Persoane 1
		Anul 2020
		Persoane 1

Concomitent, „Mavitex-Cons” SRL a atașat la ofertă documentul „Situățiile financiare” pentru perioada 01.01.2018 – 31.12.2018, conform căruia la pct. 4 din Anexa nr. 6, acesta a indicat că „Numărul mediu scriptic al personalului în perioada de gestiune 26 persoane, inclusiv pe categorii:

- 1) personal administrativ 3 persoane;
- 2) muncitori 23 persoane.”

La caz, autoritatea contractantă a invocat că „Grupul de lucru nu a identificat careva erori în acest sens. Or, operatorul economic prezintă în DUAE, pentru anul 2018 – 26 angajați, pentru anul 2019 – 27 angajați, pentru anul 2020 – 28 angajați, aceeași informație o regăsim în rapoartele financiare respective.”, iar operatorul economic desemnat câștigător a precizat în referința sa că „Deși se indică că personal administrativ sunt 3 persoane, în situațiile financiare în calitate de personal administrativ sunt prevăzute persoane cu funcție de administrare cum ar fi contabilii, diriginții de șantier, dar și persoanele cu funcție de conducere. Astfel, deși „Mavitex-Cons” SRL are personal cu funcție de administrare în număr mai mare, în calitate de personal cu funcție de conducere pe toată perioada ultimilor ani a fost o singură persoană – administratorul Maria Chiperi.”.

Astfel, operatorul economic desemnat câștigător a concretizat că în situațiile financiare, în calitate de personal administrativ sunt prevăzute persoane cu funcție de administrare cum ar fi contabilii, diriginții de șantier, dar și persoanele cu funcție de

conducere, iar în DUAЕ acesta a indicat doar administratorul companiei. La caz, având în vedere că contestatorul nu a explicat cum a ajuns la concluzia privind eroarea invocată, precum și nici nu a expus-o în mod clar, limitându-se la declararea erorii, în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, reprezentantului operatorului economic „Valdcongrup” SRL i s-a solicitat să-și argumenteze/explice pretențiile prin prisma argumentelor expuse de către ofertantul desemnat câștigător, însă operatorul economic contestator nu și-a motivat pretenția respectivă în susținerea poziției sale, nici în cadrul ședinței deschise și nici ulterior desfășurării acesteia, în pofida faptului că i s-a comunicat despre posibilitatea prezentării ulterioare în scris a probelor/argumentelor suplimentare, pe marginea aspectului dat. Mai mult, în cazul din speță acțiunile „Mavitex-Cons” SRL nu pot conduce automat la neacceptarea ofertei acestuia, or însăși contestatorul a confirmat că informația indicată de către ofertantul desemnat câștigător reprezintă date eronate, care în temeiul art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 poate fi clarificată, fapt ce a fost realizat de către „Mavitex-Cons” SRL prin intermediul referinței sale.

Prin urmare, Agenția va respinge pretențiile contestatorului pe marginea numărului mediu scriptic al personalului indicat de către operatorul economic desemnat câștigător, or potrivit art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, motivarea și prezentarea probelor, în sensul aprecierii de mai sus, îi revin exclusiv operatorului economic contestator.

Cu referire la pretențiile contestatorului precum că „Mavitex-Cons” SRL nu a prezentat certificatele de conformitate pentru „conductele de tip PEID triplustrat”, „armăturile din fontă”, „capacele de compozit”, iar contractul privind serviciile de laborator prezentat de către acesta nu este semnat de prestatorul de servicii ÎM „Palplast” SRL, Agenția reține că potrivit pct. 16 subpct. 7) din anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat „Documente prin care se demonstrează că operatorul economic are acces la laboratoare de încercări și teste a materialelor ce vor fi utilizate, în conformitate cu natura și specificul lucrărilor ce fac obiectul viitorului contract. Laborator acreditat pentru testarea cordoanelor de sudura produse în urma sudării cap la cap a conductelor și a fittingurilor din PEID în conformitate cu norma AcA10”, iar la subpct. (10) s-a indicat cerința „Certificate de conformitate a materialelor utilizate la executarea contractului Certificate pentru Conducte din PEID triplusalt, armaturile din fontă, capacele din compozit, copii confirmate prin semnătura electronică a ofertantului”.

Astfel, analizând documentele prezentate de către operatorul economic desemnat câștigător prin intermediul SIA „RSAP”, Agenția atestă că „Mavitex-Cons” SRL nu atașat la ofertă certificatele de conformitate a materialelor utilizate la executarea lucrărilor și anume pentru „conductele de tip PEID triplustrat”, „armăturile din fontă”, „capacele de compozit”, iar la contractul de prestări servicii de laborator nr. 3 din

05.11.2021, încheiat cu e ÎM „Palplast” SRL, nu este vizibilă semnătura prestatorului serviciilor indicate în contract.

În acest context, Agenția reține că prin punctul său de vedere autoritatea contractantă a comunicat că *„Referitor la valabilitatea contractului de servicii de laborator, urmare a solicitării noastre, „Mavitex-Cons” SRL a prezentat contractul nr. 3 din 05.11.2021, semnat și ștampilat de către ambele părți. Cu privire la certificatele de conformitate lipsă, pentru armaturile din fontă și capacele din compozit, ofertantul câștigător le-a remis în adresa Primăriei, precum și în adresa Agenției”*, atașând totodată documentele nominalizate ce au fost prezentate suplimentar de către „Mavitex-Cons” SRL.

La acest aspect, Agenția apreciază că art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 prevede expres că *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal.”*, iar prevederile art. 20 alin. (8) din legea prenotată stipulează că *„Înainte de atribuirea contractului de achiziții publice/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați.”*

Astfel, reieșind din prevederile legale enunțate supra, chiar dacă autoritatea contractantă a omis la etapa de evaluare să solicite unele documente învederate de contestator, omisiunea a fost remediată, în măsura în care „Mavitex-Cons” SRL a prezentat suplimentar documentele de calificare solicitate de autoritatea contractantă, precum și a completat actele existente ce au fost atașate inițial la oferta depusă prin intermediul SIA „RSAP”.

Totodată, referitor la obiecțiile invocate de către contestator în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației precum că documentul prezentat de către „Mavitex-Cons” SRL în partea ce ține de oferta pentru „ȚEAVA APA PE100 RC TRIPLUSTRAT D. 90x 5,4mm PN10 SDR 17 TIP 2” și „ȚEAVA APA PE100 RC TRIPLUSTRAT D. 75x 4,5mm PN10 SDR 17 TIP 2”, este fals pe motiv că data prezentării ofertei pentru materialele nominalizate este indicată 10.11.2021, iar în urma verificării documentului prin intermediul paginii web, s-a constatat că actul în cauză a fost creat la data de 23.11.2021 (ulterior desfășurării procedurii de achiziție publică din speță), Agenția apreciază că înaintarea unor pretenții pe marginea autenticității unui act juridic trebuie să fie bazată pe probe concludente și pertinente, care în cazul din speță urmau să fie prezentate exclusiv de către „Valdcongrup” SRL. În context, nu poate fi

reținută drept probă incontestabilă informația reflectată în link-ul prezentat de către contestator în cadrul ședinței deschise prin intermediul aplicației „Zoom”, or acest link nu face trimitere la un soft/pagină web autorizat(ă)/licențiat(ă) în vederea determinării datei certe a creării fișierului de către persoana care l-a creat inițial. Mai mult, la o verificare a unui fișier cu extensia „pdf” creat înaintea anului curent pe pagina web indicată de contestator, aceasta reflectă ca dată a creării data în care de facto a fost descărcat și salvat documentul respectiv pe computerul utilizatorului. Astfel, în cazul din speță, Agenția va respinge pretențiile contestatorului, or argumentele acestuia nu sunt suficiente pentru a demonstra faptul că actul juridic prezentat de către „Mavitex-Cons” SRL a fost încheiat ulterior datei 10.11.2021.

În concluzie, Agenția reține că aprecierea pe aspectele de mai sus, subsecvent soluția pe marginea contestației în cauză, se întemeiază pe lipsa unor argumente/probe concludente și pertinente din partea contestatorului care ar demonstra cu certitudine caracterul inacceptabil al ofertei desemnate câștigătoare, astfel încât decizia grupului de lucru să fie anulată, așa cum solicită contestatorul, or cele invocate de acesta nu au demonstrat, prin prisma art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, un drept încălcat al său în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 84 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge ca neîntemeiată contestația nr. 02/982/21 din 19.11.2021, depusă de către „Valdcongrup” SRL, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1635149166345 din 15.11.2021, privind achiziția „Lucrări de construcție a sistemului de apeduct și canalizare, inclusiv stația de epurare din s. Băcioi, s. Străisteni, s. Brăila, com. Băcioi, mun. Chișinău. Etapa I – Rețele de alimentare cu apă în s. Brăila”, inițiată de către Primăria comunei Băcioi.

Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Irina GUTNIC

Membru

Petru OPREA

Membru

Angela NANI