



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

**Nr. 03D-829-21 Data: 06.12.2021**

*privind soluționarea contestației formulate de către „GORGONA” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/980/21 la data de 19.11.2021, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1630919697431 din 12.10.2021*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/980/21 din 19.11.2021, depusă de către „GORGONA” SRL, adresa: mun. Chișinău, str., număr de identificare (IDNO):, tel., e-mail:, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1630919697431 din 12.10.2021, privind achiziția „Servicii de reactualizare a Planului Urbanistic General al orașului Chișinău, inclusiv elaborarea Planurilor Urbanistice Zonale și Planurilor Urbanistice de Detaliu (PUG)”, inițiată de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Primăriei mun. Chișinău, adresa: mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 83, număr de identificare (IDNO): 1007601010323, tel.: 022223107, e-mail: ap.dgaurf@mail.ru.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 25.11.2021, ora 13:30, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului și ai autorității contractante.

### **Pretențiile contestatorului:**

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1630919697431, „GORGONA” SRL formulează următoarele pretenții:

*„CIRCUMSTANȚELE DE FAPT:*

*ACȚIUNEA 1:*

*La 6 septembrie 2021 Autoritatea contractantă contestată a publicat în format electronic documentele procedurii de achiziții: <https://achizitii.md/ro/public/tender/21043957/lot/11526266/>. Printre aceste documente, în TREI au fost indicate date, care se referă expres la obiectul prezentei contestații, după cum urmează:*

*În DUAE (9).semnat-1.pdf Documentele la ofertă:*

*Extras din acest document:*

*Statut juridic:*

*- Consorțiu de companii specializate în domeniul proiectării și planificării urbane*

– persoane juridice din Republica Moldova și din străinătate.

- Cel puțin un membru al consorțiului va fi reprezentat de o companie de proiectări în domeniul urbanismului din Republica Moldova, cu o experiență minimă de elaborare a cel puțin 5 Planuri Urbanistice General pe parcursul ultimilor 10 ani.

- Se încurajează participarea în consorțiu a centrelor universitare, în vederea promovării abordărilor inovative de planificare urbană.

4C.13 În perioada de referință, operatorul economic a prestat servicii similare cu obiectul de achiziție indicat în anunțul de participare și în documentația de atribuire? - Cumulativ, membrii consorțiului vor avea experiență în elaborarea Planurilor Urbanistice Generale pentru cel puțin 3 orașe cu o populație de peste 250 mii locuitori, inclusiv un oraș cu populație de peste 500,000 locuitori.

În anunț de participare.semnat-1.pdf tenderNotice:

Extras din acest document:

pct. 14. Scurta descriere a criteriilor privind eligibilitatea operatorilor economici care pot determina eliminarea acestora și a criteriilor de selecție; nivelul minim (nivelurile minime) al (ale) cerințelor eventual impuse; se menționează informațiile solicitate (DUAE, documentație): nr. d/o 10: Statut juridic:

- Consorțiu de companii specializate în domeniul proiectării și planificării urbane – persoane juridice din Republica Moldova și din străinătate.

- Cel puțin un membru al consorțiului va fi reprezentat de o companie de proiectări în domeniul urbanismului din Republica DA 3 Moldova, cu o experiență minimă de elaborare a cel puțin 5 Planuri Urbanistice General pe parcursul ultimilor 10 ani.

- Se încurajează participarea în consorțiu a centrelor universitare, în vederea promovării abordărilor inovative de planificare urbană.

nr. d/o 11. Experiență minimă în prestarea serviciilor similare

Cumulativ, membrii consorțiului vor avea experiență în elaborarea Planurilor Urbanistice Generale pentru cel puțin 3 orașe cu o populație de peste 250 mii locuitori, inclusiv un oraș cu populație de peste 500,000 locuitori. În pug caiet sarcini 030921-3.semnat-1.pdf Documentele la ofertă Caiet de sarcini:

Extras din acest document:

3 CERINȚE MINIME FAȚĂ DE ELABORATOR

oCerințe minime de eligibilitate instituțională

1. Statut juridic:

- Consorțiu de companii specializate în domeniul proiectării și planificării urbane – persoane juridice din Republica Moldova și din străinătate.

- Cel puțin un membru al consorțiului va fi reprezentat de o companie de proiectări în domeniul urbanismului din Republica Moldova, cu o experiență minimă de elaborare a cel puțin 5 Planuri Urbanistice General pe parcursul ultimilor 10 ani.

- Se încurajează participarea în consorțiu a centrelor universitare, în vederea

*promovării abordărilor inovative de planificare urbană.*

*2. Experiență minimă în prestarea serviciilor similare*

*Cumulativ, membrii consorțiului vor avea experiență în elaborarea Planurilor Urbanistice Generale pentru cel puțin 3 orașe cu o populație de peste 250 mii locuitori, inclusiv un oraș cu populație de peste 500,000 locuitori.*

*Notă: neîndeplinirea solicitărilor de mai sus aduce la descalificarea ofertantului.*

*ACȚIUNEA 2:*

*În cadrul termenului stabilit prin anunțul de participare, Emitentul contestației:*

*- a constituit consorțiu cu o companie din străinătate, cu experiență bogată în domeniu;*

*- la 12 octombrie 2021 a depus setul de documente în adresa autorității contractante;*

*- la 20 octombrie 2021 și 25 octombrie 2021 a prezentat autorității contractante, la cererea acesteia, informații suplimentare, inclusiv care confirmă experiența în domeniu a partenerului străin (copiile a 8 pachete de documente, contacte, acte, decizii de aprobare pentru 8 PUG, din care 5 – pentru orașe cu peste 500 mii locuitori).*

*ACȚIUNEA 3:*

*Prin scrisoarea din 12 noiembrie 2021 nr. 06-28/353i, semnată de Președintele grupului de lucru, Autoritatea contractantă a comunicat Emitentului contestației:*

În baza deciziei grupului de lucru pentru achiziții nr.40 din 12 noiembrie 2021, oferta Dvs. a fost exclusă din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în temeiul art. 19 alin.(3) lit.d) din Legea nr.131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice:

Operatorul economic a fost exclus de la procedura de achiziție, deoarece nu a demonstrat cerința solicitată - Statutul juridic - Cel puțin un membru al consorțiului va fi reprezentat de o companie de proiectări în domeniul urbanismului din Republica Moldova, cu experiență minimă de elaborare a cel puțin 5 Planuri Urbanistice Generale pe parcursul ultimilor 10 ani (Notă: Informația privind experiența similară nu indică macar lista a cel puțin 5 PUG-uri realizate – Fapt prin care se atestă că partenerul din Moldova nu întrunește condiția de calificare: Nota din pct.3.1 din Caietul de Sarcini (pag.50).

*Pe 15 noiembrie 2021 Emitentul contestației a solicitat de la autoritatea contractantă textul oficial al deciziei grupului de lucru pentru achiziții nr. 40 din 12.11.2021.*

*&.3*

*Pe 16 noiembrie 2021 autoritatea contractantă a trimis Emitentului contestației a solicitat de la autoritatea contractantă un document în formă de tabel completat, denumit:*

*Decizie de anulare a procedurii de atribuire*

*DECIZIE DE REEVALUARE*

*avizat cu semnătura electronică Dogotaru Svetlana, dar care nu conține elementele*

de bază prevăzute de Legea nr.131/2015 și Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru în domeniul achizițiilor publice aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021. În consecință, din acest document nu este clar câți membri ai grupului de lucru au participat la adoptarea deciziei, dacă a fost sau nu ședința deliberativă, câți membri ai grupului au votat pro și câți – contra etc.

#### *CIRCUMSTANȚELE DE DREPT:*

Prezenta contestație se bazează pe conținutul documentelor descrise la compartimentul de mai sus în coraport cu prevederile legale ale Legii nr. 131/2015.

Din documentele susmenționate emitentul contestației a concluzionat argumentat următoarele:

Autoritatea contractantă a stabilit DOUĂ cerințe obligatorii pentru participanții la această procedură de achiziții:

- participanții trebuie să fie organizați în formă de consorțiu, unde un participant obligatoriu trebuie să fie din străinătate;

- membrii consorțiului în comun trebuie să aibă o anumită experiență în elaborarea Planurilor Urbanistice Generale;

Dat fiind că în Republica Moldova există UN SINGUR oraș cu o populație de peste 250 mii și, concomitent, de peste 500 mii locuitori, prioritatea în experiența în domeniu va fi acordată participantului în consorțiu din străinătate.

Pentru consorțiile care corespund condițiilor de la p.&l de mai sus se stabilesc criterii suplimentare de atribuire, datorită cărora un consorțiu eligibil ar putea obține prioritate față de alt consorțiu eligibil, și anume:

- participarea în consorțiu a cel puțin unui membru din Republica Moldova cu o experiență minimă de elaborare a cel puțin 5 Planuri Urbanistice General pe parcursul ultimilor 10 ani;

- participarea în consorțiu a centrelor universitare, în vederea promovării abordărilor inovative de planificare urbană.

Planul urbanistic general pentru cel mai mare oraș din Republica Moldova (cu o populație de peste 250 mii și, concomitent, de peste 500 mii locuitori), a fost elaborat în urmă cu mai mult de 10 ani (2007). Astfel, rezultă că acest criteriu de selectare stabilit de autoritatea contractantă este unul auxiliar și foarte nesemnificativ. Asta deoarece în ultimii 10 ani au putut fi elaborate de unul și același solicitant 5 PUG-uri pentru localități cu o populație de 10, 20, 30 mii, și unul singur pentru o localitate cu populație de peste 100 mii locuitori (a se vedea date oficiale: <https://worldpopulationreview.com/countries/cities/moldova>).

Emitentul contestației atrage atenție deosebită la NOTA din pug caiet sarcini 030921-3.semnat-1.pdf, deoarece anume la această notă se face referință în scrisoarea din 12 noiembrie 2021 nr. 06-28/353i, semnată de Președintele grupului de lucru prin care Emitentului contestației i s-a comunicat motivul excluderii:

Extras din scrisoarea din 12 noiembrie 2021 nr. 06-28/353i:

elaborare a cel puțin 5 Planuri Urbanistice Generale pe parcursul ultimilor 10 ani – **Fapt prin care se atestă că partenerul din Moldova nu întrunește condiția de calificare: Nota din pct.3.1 din Caietul de Sarcini (pag.50).**

Extras din pug caiet sarcini 030921-3.semnat-1.pdf

### 3 CERINȚE MINIME FAȚĂ DE ELABORATOR

#### 3.1 Cerințe minime de eligibilitate instituțională

#	Criteriu	Cerințe minime de eligibilitate
1	Statut juridic	<ul style="list-style-type: none"><li><input checked="" type="checkbox"/> Consorțiu de companii specializate în domeniul proiectării și planificării urbane – persoane juridice din Republica Moldova și din străinătate.</li><li><input checked="" type="checkbox"/> Cel puțin un membru al consorțiului va fi reprezentat de o companie de proiectări în domeniul urbanismului din Republica Moldova, cu o experiență minimă de elaborare a cel puțin 5 Planuri Urbanistice Generale pe parcursul ultimilor 10 ani.</li><li><input checked="" type="checkbox"/> Se încurajează participarea în consorțiu a centrelor universitare, în vederea promovării abordărilor inovative de planificare urbană.</li></ul>
2	Experiență minimă în prestarea serviciilor similare	<ul style="list-style-type: none"><li><input checked="" type="checkbox"/> Cumulativ, membrii consorțiului vor avea experiență în elaborarea Planurilor Urbanistice Generale pentru cel puțin 3 orașe cu o populație de peste 250 mii locuitori, inclusiv un oraș cu populație de peste 500,000 locuitori.</li></ul>

**Notă:** neîndeplinirea solicitărilor de mai sus aduce la descalificarea ofertantului.

Utilizarea în notă a substantivului „solicitare” la plural: „SOLICITĂRILOR” denotă cu certitudine și fără echivocuri, că autoritatea contractantă a stabilit următoarele norme și reguli de eligibilitate și condiții de descalificare: NUMAI ÎN CAZUL ÎN CARE un ofertant nu îndeplinește TOATE CELE PATRU condiții de la respectivul capitol „Cerințe minime de eligibilitate constituțională”, acest ofertant este exclus din proceduri și descalificat.

Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit să stabilească o altă condiție decât cea expusă supra, această NOTĂ ar fi avut următorul conținut:

Notă: neîndeplinirea ORICĂREI DIN SOLICITĂRILE de mai sus aduce la descalificarea ofertantului.

Concluziile și argumentele susmenționate ale Emitentului contestației se bazează pe următoarele norme ale Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice:

Articolul 7. Principiile de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice

Reglementarea relațiilor privind achizițiile publice se efectuează în baza

*următoarelor principii:*

- b) transparența achizițiilor publice;*
- c) asigurarea concurenței și combaterea practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice;*
- h) tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici;*
- i) proporționalitate;*
- k) asumarea răspunderii în cadrul procedurilor de achiziție publică.*

#### *Articolul 17. Datele de calificare ale operatorilor economici*

*(1) ... În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art.46 alin.(1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici.*

*(3) Autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.*

*(8) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.*

*(9) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească.*

*(10) Criteriile de calificare și selecție specificate în anunțul și/sau invitația de participare trebuie să fie aceleași cu cele prevăzute în documentația de atribuire.*

#### *Articolul 22. Capacitatea tehnică și/sau profesională*

*(2) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului și nu sunt disponibile în bazele de date ale autorităților publice sau ale părților terțe, următoarele:*

*a) lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic;*

(5) În cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, aceasta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop.

(6) Capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(7) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin.(6), de către o altă persoană, acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea în formă scrisă a unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care această persoană confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și/sau profesională trebuie să îndeplinească criteriile de selecție relevante și nu trebuie să se afle în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 19 alin. (1) și alin. (3) lit. a), lit. c) – g), care determină excluderea din procedura de atribuire.

(8) În ceea ce privește capacitatea profesională, ofertantul/candidatul are dreptul să recurgă la susținerea unor alte persoane doar atunci când acestea din urmă vor desfășura activitățile sau serviciile pentru îndeplinirea cărora este necesară capacitatea profesională respectivă.

#### *Articolul 37. Regulile privind descrierea bunurilor, lucrărilor și serviciilor*

(1) Specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite.

(6) Specificațiile tehnice nu vor face referință la o anumită marcă comercială sau la un anumit agent economic, la un brevet, o schiță sau un tip de bunuri, de lucrări și de servicii, nu vor indica o origine concretă, un producător sau un operator economic concret. În cazul în care nu există un mod suficient de exact de expunere a cerințelor față de achiziție, iar o astfel de referință este inevitabilă, caracteristicile vor include cuvintele "sau echivalentul".

(9) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

#### *CA URMARE A CELOR MENȚIONATE SOLICITĂM:*

1. A obliga autoritatea contractantă să prezinte Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor în cadrul examinării prezentei Contestații Decizia personalizată a grupului de lucru pentru achiziții nr. 40 din 12.11.2021 și Procesul-verbal al ședinței pe grupul de lucru în speță.

2. A admite prezenta Contestație.

3. A anula Decizia grupului de lucru pentru achiziții nr. 40 din 12.11.2021.

4. A obliga autoritatea contractantă să continue procedurile de atribuire la licitația deschisă, Tender ID: ocde-b3wdp1-MD-1630919697431, în strictă conformitate cu cadrul legal.

**Argumentele autorității contractante:**

Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Primăriei mun. Chișinău, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 06-28/376i din 23.11.2021, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

*„La solicitarea ANSC nr. 05/3007/21 din 19.11.2021 privind prezentarea punctului de vedere pe marginea contestației depuse de către „GORGONA” SRL aferent procedurii de achiziție publică nr. ocde-b3wdp1-MD-1630919697431 de achiziționare a Serviciilor de reactualizare a Planului Urbanistic General al orașului Chișinău, inclusiv elaborarea Planurilor Urbanistice Zonale și Planurilor Urbanistice de Detaliu (PUG) cu remiterea explicațiilor, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare Vă comunicăm următoarele:*

1. În contestația sa „GORGONA” SRL contestă decizia grupului de lucru:

*„Oferta a fost exclusă din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în temeiul art. 19 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice: „Autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice orice ofertant sau candidat care nu a prezentat informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție”.*

*Operatorul economic a fost exclus de la procedura de achiziție, deoarece nu a demonstrat cerința solicitată – Statutul juridic – Cel puțin un membru al consorțiului va fi reprezentat de o companie de proiectări în domeniul urbanismului din Republica Moldova, cu experiență minimă de elaborare a cel puțin 5 Planuri Urbanistice Generale pe parcursul ultimilor 10 ani (Notă: Informația privind experiența similară nu indică măcar lista a cel puțin 5 PUG-uri realizate – Fapt prin care se atestă că partenerul din Moldova nu întrunește condiția de calificare: Notă din pct. 3.1 din Caietul de Sarcini (pag. 50).*

2. Referitor la argumentele invocate de contestator în paragrafele 1 și 2, Vă informăm că toate criteriile și cerințele minime de eligibilitate din caietul de sarcini sunt obligatorii. Totodată, ținem să menționăm că textul caietului de sarcini a fost supus consultărilor publice. Ulterior, în baza deciziei Consiliului Municipal Chișinău nr. 7/9 din 27 iulie 2021 s-a luat act de conținutul și cerințele caietului de sarcini, fără înaintarea de propuneri și obiecții. Respectiv, în perioada pusă la dispoziție de prevederile Legii nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, nu a fost contestată documentația de atribuire la procedura în cauză. 3. Aferent paragrafului 3 autoritatea contractantă s-a expus explicit și fără echivoc asupra cerințelor minime de eligibilitate în documentația de atribuire.



*Reieșind din cele menționate mai sus, considerăm contestația depusă de „GORGONA” SRL ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă.”*

### **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția constată că „GORGONA” SRL își exprimă dezacordul cu decizia autorității contractante privind neacceptarea ofertei sale, motivată prin faptul că nu a demonstrat întrunirea cerințelor privind experiența similară în domeniul obiectului viitorului contract și respectiv nu este de acord cu anularea procedurii de achiziție publică în cauză.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Primăriei mun. Chișinău a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul web guvernamental de acces online: [www.mtender.gov.md](http://www.mtender.gov.md), la data de 06.09.2021, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1630919697431 din 12.10.2021, privind achiziția „Servicii de reactualizare a Planului Urbanistic General al orașului Chișinău, inclusiv elaborarea Planurilor Urbanistice Zonale și Planurilor Urbanistice de Detaliu (PUG)”, publicând concomitent și caietul de sarcini pentru reactualizarea Planului Urbanistic General al orașului Chișinău.

Astfel, referitor la criticile înaintate de contestator privind neacceptarea ofertei acestuia din motivul lipsei experienței similare, Agenția va avea în vedere prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care reglementează expres că pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Mai mult, potrivit alin. (3) din articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

La acest aspect, Agenția reține că la pct. 14 subpct. (10) din anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat/indicat ca cerință: „Statut juridic”, iar ca mod de demonstrare a îndeplinirii cerinței respective s-au specificat următoarele:

*„- Consorțiu de companii specializate în domeniul proiectării și planificării urbane – persoane juridice din Republica Moldova și din străinătate;*

- Cel puțin un membru al consorțiului va fi reprezentat de o companie de proiectări în domeniul urbanismului din Republica Moldova, cu o experiență minimă de elaborare a cel puțin 5 Planuri Urbanistice General pe parcursul ultimilor 10 ani;

- Se încurajează participarea în consorțiu a centrelor universitare, în vederea promovării abordărilor inovative de planificare urbană. Se încurajează participarea în consorțiu a centrelor universitare, în vederea promovării abordărilor inovative de planificare urbană”.

Concomitent, la pct. 14 subpct. (11) din anunțul de participare, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Primăriei mun. Chișinău a solicitat „*Experiență minimă în prestarea serviciilor similare – Cumulativ, membrii consorțiului vor avea experiență în elaborarea Planurilor Urbanistice Generale pentru cel puțin 3 orașe cu o populație de peste 250 mii locuitori, inclusiv un oraș cu populație de peste 500,000 locuitori*”.

La caz, urmează a fi menționat că cerințele nominalizate supra, au fost indicate și la pct. 3.1 „Cerințe minime de eligibilitate instituțională” din caietul de sarcini publicat în SIA „RSAP”, după cum urmează:

#	Criteriu	Cerințe minime de eligibilitate
1	Statut juridic	<ul style="list-style-type: none"> <li><input checked="" type="checkbox"/> Consorțiu de companii specializate în domeniul proiectării și planificării urbane – persoane juridice din Republica Moldova și din străinătate.</li> <li><input checked="" type="checkbox"/> Cel puțin un membru al consorțiului va fi reprezentat de o companie de proiectări în domeniul urbanismului din Republica Moldova, cu o experiență minimă de elaborare a cel puțin 5 Planuri Urbanistice General pe parcursul ultimilor 10 ani.</li> <li><input checked="" type="checkbox"/> Se încurajează participarea în consorțiu a centrelor universitare, în vederea promovării abordărilor inovative de planificare urbană.</li> </ul>
2	Experiență minimă în prestarea serviciilor similare	<ul style="list-style-type: none"> <li><input checked="" type="checkbox"/> Cumulativ, membrii consorțiului vor avea experiență în elaborarea Planurilor Urbanistice Generale pentru cel puțin 3 orașe cu o populație de peste 250 mii locuitori, inclusiv un oraș cu populație de peste 500,000 locuitori.</li> </ul>

Totodată, urmează a fi remarcat faptul că sub cerințele citate mai sus, autoritatea contractantă a indicat o „Notă”, care atenționează că: „***neîndeplinirea solicitărilor de mai sus duce la descalificarea ofertantului***”.

În această ordine de idei, examinând documentele depuse de către operatorul economic contestator prin intermediul SIA „RSAP” („MTender”), se constată că „GORGONA” SRL a prezentat oferta în asociere cu compania OAO „Гипрогор”, atașând inclusiv un document „Experiența minimă în prestarea serviciilor”, ce prevede lista proiectelor executate de către asocierea declarată. Astfel, urmare a examinării informației date, în raport cu motivele ce au stat la baza descalificării contestatorului, Agenția constată că documentul citat supra nu conține dovada elaborării de către „GORGONA” SRL a cel

puțin 5 Planuri Urbanistice Generale pe parcursul ultimilor 10 ani, aceasta fiind o condiție imperativă solicitată la pct. 14 subpct. (10) din anunțul de participare, care se referă exclusiv la capacitatea tehnică și/sau profesională a asociatului/membrului consorțiului din Republica Moldova, la caz operatorul economic contestator, care era obligat să îndeplinească cerința de calificare nominalizată.

În context, Agenția reține că în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației în cauză, reprezentantul „GORGONA” SRL a confirmat că nu are elaborate cel puțin 5 Planuri Urbanistice Generale pe parcursul ultimilor 10 ani, invocând faptul că *„Utilizarea în notă a substantivului „solicitare” la plural: „SOLICITĂRILOR” denotă cu certitudine și fără echivocuri, că autoritatea contractantă a stabilit următoarele norme și reguli de eligibilitate și condiții de descalificare: NUMAI ÎN CAZUL ÎN CARE un ofertant nu îndeplinește TOATE CELE PATRU condiții de la respectivul capitol „Cerințe minime de eligibilitate instituțională”, acest ofertant este exclus din proceduri și descalificat. Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit să stabilească o altă condiții decât cea expusă supra, această NOTĂ ar fi avut următorul conținut: Notă: neîndeplinirea ORICĂREI DIN SOLICITĂRILE de mai sus aduce la descalificarea ofertantului.”*. Totuși, argumentele contestatorului urmează a fi apreciate drept declarative și neîntemeiate, or reieșind din faptul că cerințele de calificare sunt obligatorii și cumulative, Agenția apreciază că sintagma *„neîndeplinirea solicitărilor de mai sus aduce la descalificarea ofertantului”*, nu presupune în mod implicit faptul că cerințele solicitate la pct. 14 subpct. (10) din anunțul de participare și pct. 3.1. din caietul de sarcini sunt alternative doar pe motiv că autoritatea contractantă a indicat la plural cuvântul „solicitare” – „solicitațiilor de mai sus”, și nu a folosit sintagma „oricărei din solicitațiile de mai sus”, așa cum a invocat contestatorul, care a interpretat extensiv și în favoarea sa conținutul notei indicate în caietul de sarcini.

Mai mult, în ipoteza în care intenția autorității contractante era ca aceste cerințe să fie alternative, grupul de lucru ar fi indicat expres acest fapt, prin utilizarea unor simboluri de tip „/” sau includerea conjuncției „sau”, inclusiv alte sintagme, în acest sens fiind relevante prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, conform căroră, *„autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*.

Prin urmare, odată ce condițiile citate supra au fost prevăzute la pct. 14 subpct. (10) din anunțul de participare, se prezumă că acestea reprezintă necesitatea obiectivă a autorității contractante, cu excepția solicitării precum că *„Se încurajează participarea în consorțiu a centrelor universitare, în vederea promovării abordărilor inovative de planificare urbană. Se încurajează participarea în consorțiu a centrelor universitare, în vederea promovării abordărilor inovative de planificare urbană”* din care se deduce expres că reprezintă o cerință cu caracter facultativ, fapt confirmat inclusiv de către reprezentantul autorității contractante în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației. Or,

anume aceste mențiuni ce sunt contradictorii Notei „*neîndeplinirea solicitărilor de mai sus aduce la descalificarea ofertantului*” pe care își întemeiază pretențiile contestatorului trebuiau să-l determine să clarifice aspectul dat, până la termenul-limită de depunere al ofertelor, conform art. 35 din Legea nr. 131/2015, pentru a nu crea interpretări și a prezenta, în consecință, o ofertă acceptabilă, iar autoritatea contractantă să publice răspunsul în acest sens, astfel încât toți potențialii ofertanți să fie în condiții egale de ofertare. Astfel, prin necontestarea cu succes în termenul legal a documentației de atribuire a aspectului litigios, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât față de operatorii economici din Republica Moldova interesați în elaborarea ofertelor, care sunt obligați să prezinte dovada deținerii experienței de elaborare a cel puțin 5 Planuri Urbanistice General pe parcursul ultimilor 10 ani, în cazul în care aceștia prezintă oferta în asociere, cât și față de autoritatea contractantă în evaluarea acestora. Mai mult, în condițiile speței, având în vedere că autoritatea contractantă a confirmat necesitatea cerinței litigioase, Agenția nu are nici un temei legal de a o obliga să continue procedura de achiziție publică doar pentru faptul că cerințele enumerate mai sus, așa cum au fost formulate și structurate, ar fi dus în eroare contestatorul.

Prin urmare, reieșind din faptul că operatorul economic contestator nu s-a conformat cerinței stipulate la pct. 14 subpct. (10) din anunțul de participare (nu deține experiență minimă de elaborare a cel puțin 5 Planuri Urbanistice General pe parcursul ultimilor 10 ani), Agenția va respinge pretențiile invocate de către acesta având la bază prevederile art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, conform cărora ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, precum și reglementările stipulate la art. 69 alin. (6) lit. a) din aceeași lege care prevede expres faptul că autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție.

Suplimentar, referitor la criticile invocate de către „GORGONA” SRL, precum că decizia de anulare a procedurii de atribuire, și decizia de reevaluare expediată de către autoritatea contractantă în adresa acestuia „*nu conține elementele de bază prevăzute de Legea nr. 131/2015 și Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru în domeniul achizițiilor publice aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021. În consecință, din acest document nu este clar câți membri ai grupului de lucru au participat la adoptarea deciziei, dacă a fost sau nu ședința deliberativă, câți membri ai grupului au votat pro și câți – contra*”, Agenția reține că potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem dinamic de achiziție, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora.

Subsecvent, art. 31 alin. (5) din legea prenotată prevede expres că în cadrul comunicării prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă sau candidatură nu a fost declarată câștigătoare/acceptată despre motivele care au stat la baza deciziei respective după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins – motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă – motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare – caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziții publice sau, după caz, numele ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

Astfel, reieșind din prevederile prenotate supra, Agenția apreciază că autoritatea contractantă urmează să informeze operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică despre rezultatele evaluării ofertelor depuse de către aceștia, dar nu instituie obligația acestora de a elibera nemijlocit și decizia de atribuire a contractului de achiziții publice.

În context, se reține că la data de 12.11.2021, autoritatea contractantă a expediat scrisoarea nr. 06-28/353i din 12.11.2021 în care a fost specificată informația cu privire la decizia grupului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, inclusiv motivele care au stat la baza respingerii/neacceptării ofertei depuse de către contestator.

Prin urmare, Agenția reține că potrivit art. 96 alin. (1) din Codul administrativ al Republicii Moldova din 19.07.2018, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură. Concomitent, conform art. 97 alin. (1) din actul normativ nominalizat, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Prin urmare, Agenția va respinge pretențiile invocate de către „GORGONA” SRL, pe marginea aspectului dat, în condițiile în care, pe de o parte, autoritatea contractantă nu este obligată să elibereze decizia grupului de lucru cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, iar pe de altă parte, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Primăriei mun. Chișinău a expediat în adresa operatorului economic contestator

scrisoarea de înștiințare nr. 06-28/353i din 12.11.2021, care face trimitere la decizia grupului de lucru nr. 40 din 12.11.2021 și reflectă informația deplină cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, nefiindu-i afectat dreptul său în calea de atac în fața Agenției.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 84 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația nr. 02/980/21 din 19.11.2021, depusă de către „GORGONA” SRL, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1630919697431 din 12.10.2021, privind achiziția „Servicii de reactualizare a Planului Urbanistic General al orașului Chișinău, inclusiv elaborarea Planurilor Urbanistice Zonale și Planurilor Urbanistice de Detaliu (PUG)”, inițiată de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Primăriei mun. Chișinău.

*Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

**Președintele completului**

**Irina GUTNIC**

**Membru**

**Angela NANI**

**Membru**

**Petru OPREA**