



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

**Nr. 03D-683-21 Data: 27.09.2021**

*privind soluționarea contestației formulate de către „Medeferent Grup” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/801/21 la data de 10.09.2021, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1631038354019*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/801/21 din 10.09.2021, depusă de către „Medeferent Grup” SRL, adresa: mun. , număr de identificare (IDNO):

, pe marginea documentației de atribuire a procedurii de achiziție publică nr. MD-1631038354019, privind „Achiziționarea testelor rapide de diagnostic pentru detectarea Ag SARS-CoV-2”, inițiată de către IP Oficiul de Gestionare a Programelor de Asistență Externă, adresa: mun. Chișinău, str. Mitropolitul Bănulescu Bodoni 57/1, of. 304, număr de identificare (IDNO): 1008601000433, tel.: 022238247, e-mail: irina.postolachi@ogpae.gov.md.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 23.09.2021, ora 14:15, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, ai autorității contractante și ai Ministerului Sănătății al Republicii Moldova.

### **Pretențiile contestatorului:**

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1631038354019, „Medeferent Grup” SRL formulează următoarele pretenții:

*„Compania contestă specificația tehnică deplină a bunului solicitat în cadrul procedurii, după cum urmează:*

*1. AC a solicitat pentru componența kit-ului: „(...)trusa trebuie să includă pentru fiecare test: caseta-test în ambalaj individual (...)”. Totodată, aceasta a solicitat ca testele să fie aprobate de OMS sau incluse în Lista OMS-EUL (Emergency Use Listning) a testelor antigen pentru diagnosticarea in vitro pentru detectarea SARS-CoV-2 sau să fie incluse în lista comună la nivelul UE a testelor rapide antigen test and a common standadised set of data to be included in COVID-19 test result certificates. Agreed by the Health Security Committee). Prin urmare, în cazul în care AC solicită ca testele să fie incluse în Lista OMS-EUL sau în Lista comună la nivelul UE – aceasta urmează să includă și testul – card, având în vedere că o parte din producătorii din această Listă – produc teste acest tip, nu doar casetă. Având în vedere că „Medeferent Grup” SRL intenționează să oferteze teste de tip card, prin omiterea acestui tip al testului – a fost limitat dreptul companiei de a oferta.*

2. AC a solicitat prezentarea la data deschiderii ofertelor a instrucțiunii de utilizare în limba de stat: în acord cu prevederile pct.46, secțiunea 7, Regulamentul privind condițiile de introducere pe piață a dispozitivelor medicale, aprobat prin HG nr.702/2018 „în măsura în care este posibil și adecvat , informațiile necesare pentru utilizarea dispozitivelor în condiții de siguranță trebuie să figureze chiar pe dispozitiv și/sau pe ambalajul fiecărei componente sau, în funcție de circumstanțe, pe ambalajul comercial (...) ambalajul fiecărui dispozitiv conține instrucțiunile de utilizare, cu excepția dispozitivelor de clasa I sau II a, în cazul în care acestea pot fi folosite în condiții de siguranță în lipsa instrucțiunilor” .

Testele în cauză sunt dispozitive de clasa I, prin urmare, așa cum prevăd normele în vigoare „(...)acestea pot fi folosite în condiții de siguranță în lipsa instrucțiunilor” Pentru AC, la data deschiderii ofertelor, este suficient – confirmarea existenței instrucțiunii, aceasta fiind în una din limbile de circulație internațională. Traducerea va fi necesară la data livrării către beneficiar. Atragem atenția și asupra faptului, că la momentul notificării Agenției Medicamentului și Dispozitivelor medicale despre dispozitivele medicale importate – nu se solicită prezentarea instrucțiunii, acesta este documentul care urmează a fi prezentat doar beneficiarului

Prin această solicitare – AC încalcă principiul proporționalității în achiziții publice. Principiul în cauză presupune asigurarea unei relații de corespondență cantitativă și calitativă între necesitatea autorității contractante, obiectului contractului de achiziție și cerințele de îndeplinit pentru atribuirea acestuia; AC trebuie să fie în măsură să argumenteze necesitatea solicitării documentelor – care în speța în cauză este unul nejustificat.

3. AC solicită prezentarea: Declarației din partea ofertantului prin care se garantează livrarea testelor cu respectarea condițiilor de transport și depozitare a kitului conform instrucțiunii de la producător pe tot parcursul traseului de la producător până la destinatar, fapt confirmat prin dispozitive speciale de înregistrare. Prin această formulare, AC duce în eroare operatorii economici: condițiile pe care le solicită autoritatea au denumire – condiții GDP, pentru asigurarea tuturor acestor cerințe și confirmarea faptului că au fost îndeplinite – operatorul economic obține Certificatul GDP.

La fel pentru respectarea condițiilor solicitate de AC – operatorul urmează să prezinte deținerea un sistem de vigență și monitorizare a dispozitivelor medicale, inclusive după plasarea pe piață, acestea la fel sunt cerințe componente a ceea ce AC numește respectarea condițiilor de transport pe tot traseul de la producător la destinatar. Destinatarul în speță este IMSF sau ANSP, dar nu importatorul, de aceea și după import, operatorul economic – urmează să confirme că respectă cerințele solicitate de AC – care, reiterăm nu sunt altceva decât certificatul GDP.

În Directivele Europene, la care face de altfel referință și AC – se utilizează termenul de certificat GDP, nu declarație; nu credem că e cazul ca autoritatea să inventeze denumiri noi pentru certificate/documente care au o denumire stabilită de organe competente în domeniu, autoritatea doar poate să le enumere.

*Compania nu insistă asupra solicitării certificatului GDP, dar dacă autoritatea dorește respectarea acestor condiții – aceasta urmează să se conformeze normelor naționale și celor internaționale în vigoare, sau să excludă această cerință. Deoarece la zi – documentul care confirmă respectarea cerințelor solicitate de AC – este certificatul GDP.*

*4. În ceea ce privește solicitarea prezentării Certificatului de la producător ISO 13485 și a Certificatului CE: fiecare producător obține Certificatul CE în rezultatul îndeplinirii unui anumit număr de condiții, printre acestea se enumeră și certificatul ISO, în speța în cauză – 13485. Prin urmare, deja prezentarea certificatului CE confirmă faptul existenței certificatului ISO. Solicitarea certificatului ISO13485 de către AC – este nejustificată și abuzivă. De fapt în cadrul acestei proceduri de achiziție – AC solicită un număr mare de acte – prezentarea cărora nu-și găsește justificare și contravine principiului proporționalității.*

*5. Cu referire la termenul de livrare de „(...) I tranșă: (30% din cantitatea totală ce urmează a fi contractată) – în decurs de 10 zile de la semnarea contractului: în condițiile în care AC solicit respectarea anumitor cerințe privind transportul – termenul de 10 zile pentru livrarea testelor este unul insuficient. Doar prin solicitarea anumitor parametri de temperatură și umiditate – AC urma să ia în calcul că aceasta implică acțiuni în plus, printre care – certificări suplimentare, termen mai mare în vamă – având în vedere termologherii care însoțesc marfa; totodată – nu toate companiile aeriene acceptă transportarea mărfii care necesită condiții speciale pentru transport. Dacă AC dorește să păstreze termenul de 10 zile – atunci rezonabil ar fi desemnarea ofertei câștigătoare nu după cel mai mic preț, ci după cel care confirmă că poate efectua importul într-un timp atât de scurt în condițiile solicitate.*

*6. Cu referire la garanția pentru ofertă, AC solicit ca aceasta să fie prezentată sub forma de garanție bancară, ce urmează a fi prezentată în original (dacă este semnată olograf de bancă): prin această condiție autoritatea ignoră faptul că ne aflăm în pandemie și obținerea garanției bancare în original – implică cel puțin două vizite la bancă. La fel solicitarea aceasta vine în contradicție cu principiul proporționalității – autoritatea solicită nejustificat un document care implică cheltuieli suplimentare și deplasări suplimentare în plină pandemie.*

*Ca urmare a celor relatate solicităm:*

- 1. admiterea contestației*
- 2. modificarea documentației de atribuire prin:*
  - introducerea tipului testului – card-test (cu componența kit-ului tipului dat de test);*
  - excluderea cerinței de prezentare a instrucțiunii de utilizare tradusă în limba de stat la data deschiderii ofertelor*
  - excluderea certificatului ISO 13485;*
  - modificarea termenului pentru livrare pentru un termen rezonabil îndeplinirii cerințelor solicitate de transport;*

- solicitarea certificatului GDP în schimbul „declarației din partea ofertantului prin care se garantează livrarea testelor cu respectarea condițiilor de transport și depozitare a kitului conform instrucțiunii de la producător pe tot parcursul traseului de la producător până la destinatar, fapt confirmat prin dispozitive speciale de înregistrare”

- solicitarea garanției de ofertă în formele: „a) garanție de ofertă emisă de o bancă comercială sau b) garanția pentru ofertă prin transfer la contul autorității contractante”

- solicitarea prezentării confirmării că producătorul deține un sistem de vigilență și monitorizare a dispozitivelor medicale.”.

Suplimentar, ulterior ședinței deschise de examinare a contestației, prin scrisoarea din 24.09.2021, „Medeferent Grup” SRL comunică următoarele:

**„Cu referire la termenul de livrare al testelor:**

În cadrul ședinței s-au adus în discuție procedurile anterioare de achiziționare a testelor, iar AC a accentuat asupra faptului că termenul de livrare al primei tranșe era la fel de 10 zile din data semnării contractului. Compania vine cu concretizări

- una dintre proceduri de achiziție a testelor a fost organizată de către Banca Mondială, AC fiind MSMPS RM. Conform contractului prima tranșă de livrare a fost „(...) 17 zile din data semnării contractului (...)” – livrare care urma să fie executată fără careva condiții speciale de temperatură sau umiditate. Atragem atenția că în acord cu contractul la care facem referire - CONTRACT no. MD-MHLSP-181657-GO-RFQ din 2 iulie 2020 – conform pct 7 - distribuitorul urma să prezinte certificatul GDP – pentru a confirma trasabilitatea produselor importate, nu o declarație pe propria răspundere;

- o altă procedură de achiziționare a testelor a fost organizată de CAPCS: LP nr.20/00241 din 10.12.2020, pentru achiziționarea diagnosticului de laborator a infecției virale (SARSCOV-2, FLU (A, B) RSV (A, B) conform necesităților ANSC. Termenul de livrare în acest caz a fost de „(...) până la 30 zile de la solicitarea scrisă a beneficiarului (...)”; la fel fără solicitarea a careva condiții de temperatură sau umiditate.

Notă: în ambele proceduri, citate supra, au fost teste PCR – pentru transportarea cărora este nevoie de respectarea anumitor condiții, însă acestea nu au fost solicitate, dar nici termenul nu a fost redus la minim.

- teste rapide de diagnostic au fost achiziționate, la fel în urma finanțării de către Banca Mondială pentru MS RM, prin contractul de achiziție publică – MD-MHLSP-210734-GO-RFQ din 29 ianuarie 2021. Termenul pentru livrarea primei tranșe a fost de 15 zile din data semnării contractului; la fel fără condiții speciale de temperatură și umiditate.

Nici în una dintre procedurile citate supra – nu a fost solicitată livrarea într-un termen atât de scurt ca în cazul procedurii contestate; iar dacă luăm în calcul și condițiile de transport solicitate – considerăm necesar prelungirea termenului de livrare cel puțin până la 20 de zile din data semnării contractului.

*Poziția AC – precum că este o urgență și acesta ar fi un motiv de a stabili un termen mai scurt, nu poate fi luat în calcul; atâta timp cât tot autoritatea înaintează condiții – pentru realizarea cărora sunt proceduri care nu pot fi evitate și care necesită mai mult de 10 zile pentru a fi executate.*

*Cu referire la garanția de ofertă – cheltuielile suplimentare la care este impus operatorul economic pentru a putea participa la licitație – este o încălcare a principiului proporționalității. Într-adevăr legea stabilește dreptul AC de a alege forma garanției pentru ofertă, însă acest drept urmează a fi exercitat în concordanță cu principiile achizițiilor publice, or în cazul de față alegerea formei este un abuz de drept, care îngreșește dreptul operatorului economic de a participa la licitație – fiind aleasă o singură modalitate și aceia care impune la cheltuieli suplimentare. Suplimentar, atragem atenția asupra faptului că în cazul procedurii de achiziționare a testelor finanțat de către Banca Mondială pentru MS RM – aceasta a renunțat la solicitarea garanției de ofertă; în speța în cauză AC – la fel achiziționează la solicitarea MS RM – și ar putea renunța la garanția de ofertă, or solicitarea acesteia cu cheltuieli suplimentare – este în detrimentul operatorului economic. Totodată, faptul că, conturile AC sunt suspendate – nu este un motiv de a împovăra financiar un operator economic, mai ales că nu este cazul doar a unui operator, ci a tuturor care vor oferta.”*

#### **Argumentele autorității contractante:**

IP Oficiul de Gestionare a Programelor de Asistență Externă, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 30-138/2165 din 17.09.2021, în susținerea acțiunilor sale, comunică următoarele:

*„I.P. Oficiul de Gestionare a Programelor de Asistență Externă, în calitate de autoritate contractantă, a examinat contestația nr. 02/801/21 din 10.09.2021 depusă de către operatorul economic S.C. ”Medeferent Grup” S.R.L. pe marginea procedurii de achiziție nr. ocds - b3wdp1 – MD - 1631038354019 privind ”Achiziționarea testelor rapide de diagnostic pentru detectarea Ag SARS-CoV-2.” și în limitele competențelor comunică punctul de vedere în privința pretențiilor formulate, după cum urmează:*

*1. Cu referire la obiecțiile formulate la pct. 1 din contestație cu privire la componența kitului: ”...trusa trebuie să includă pentru fiecare test: caseta – test în ambalaj individual”, în rezultatul analizei suplimentare a recomandărilor OMS-ului, producătorii și produsele aprobate de OMS sau incluse în lista comună la nivel UE precum și componența/specificația termenelor ”caseta – test” și ”testul-card”, autoritatea contractantă a concluzionat posibilitatea reformulării/înlocuirii termenului ”caseta-test” cu sintagma ”dispozitive de testare”, fiind astfel dispusă modificarea documentației de atribuire în limitele Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice.*

*Prin urmare, modificările operate vor elimina interpretările diferențiate în privința utilizării și aplicării termenelor ”caseta – test” și ”testul-card”, eliminând totodată riscurile limitării nejustificate a operatorilor economici și/sau a producătorilor de prezentare a ofertelor în mod corespunzător.*

2. Cu referire la pretenția formulată la pct. 2 din contestație, în privința solicitării Autorității Contractante de a prezenta la data deschiderii ofertelor instrucțiunea de utilizare în limba de stat, o considerăm drept neîntemeiată, includerea acesteia în caietul de sarcini fiind justificată, regulamentară și strict necesară organizării și desfășurării unei proceduri obiective/corecte și transparente de examinare, evaluare și comparare a ofertelor.

Prezența instrucțiunii de utilizare în limba de stat la etapa de deschidere a ofertelor este argumentată de necesitatea respectării corespunzătoare a obligațiilor și responsabilităților grupului de lucru prevăzute de art. 15 din Legea 131/2015 privind achizițiile publice și a Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2021, conform căreia grupul de lucru este responsabil de întocmirea anunțurilor în cadrul procedurilor de achiziție publică, de elaborarea documentației de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziții publice, de asigurare a eficienței achizițiilor publice, de asigurare a obiectivității și imparțialității procedurilor de achiziții, inclusiv de examinarea, evaluarea și comparare a ofertelor operatorilor economici.

La fel, prezența instrucțiunii de utilizare în limba de stat la etapa de deschidere a ofertelor este necesară inclusiv pentru asigurarea utilizării acesteia în cadrul procedurilor de diagnosticare a pacienților suspecți cu infectarea cu virusul SARS CoV-2 și anume faptul existenței unei traduceri corespunzătoare, prin includerea integrală a informației necesare pentru obținerea unor rezultate valide și evitarea diverselor erori.

În privința invocării prevederilor Regulamentului privind condițiile de introducere pe piață a dispozitivelor medicale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 702/2018, care ar permite folosirea testelor în lipsa instrucțiunilor, respectiv a traducerii acesteia în limba de stat, precizăm că conform pct. 5 alin. (1) din conținutul Regulamentului, prevederile acestuia nu se aplică dispozitivelor pentru diagnostic in vitro, în speță obiectul achiziției publice fiind atribuit anume categoriei respective.

Totodată precizăm că, testele rapide de diagnostic pentru detectarea Ag SARS-COV-2 sunt clasificate ca dispozitive medicale IVD (In-Vitro Diagnostic) generale, conform anexei III din directiva 98/79/CE a parlamentului european și a Consiliului din 27 octombrie 1998 „privind dispozitivele medicale pentru diagnostic in vitro” care la rândul lui este transpus la nivel național în Hotărârea de Guvern 703/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind condițiile de introducere pe piață a dispozitivelor medicale pentru diagnostic in vitro, conform căreia informațiile prevăzute în anexa nr. 1 partea B, secțiunea a 9-a a regulamentului, inclusiv instrucțiunea de utilizare, urmează a fi furnizată în limba de stat a Republicii Moldova.

3. Cu referire la pretenția formulată conform pct.3 din contestație privind necesitatea prezentării declarației din partea ofertantului prin care se garantează livrarea testelor cu respectarea condițiilor de transport și depozitare a kitului conform instrucțiunii de la producător pe tot parcursul traseului de la producător pînă la

destinatar, fapt conformat prin dispozitive speciale de înregistrare, comunicăm următoarele explicații:

Conform prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de bunuri, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea bunurilor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sînt relevante pentru îndeplinirea contractului și nu sînt disponibile în bazele de date ale autorităților publice sau ale părților terțe, următoarele: b) declarația referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității, precum și, dacă este cazul, la resursele de studiu și cercetare.

La caz, avînd în vedere specificul și complexitatea obiectului achiziției, care constituie achiziționarea de teste rapide de diagnostic in vitro pentru detectarea noului Coronavirus SARS-CoV-2 precum și importanța asigurării transportării și depozitării acestora în anumite condiții speciale/corespunzătoare (temperatura și umiditatea), verificarea capacităților operatorilor economici de asigurare a condițiilor respective prin solicitarea unor garanții suplimentare (declarații scrise) este justificată și relevantă.

Cu referire la solicitarea de prezentare a Certificatelor de conformitate cu bună practică de distribuție a medicamentului de uz uman (GDP), în domeniul dispozitivelor medicale certificatul respectiv nu este aplicabil, motiv din care pentru asigurarea livrării testelor în condiții corespunzătoare de transportare și depozitare a kitului, conform instrucțiunii producătorului, pe tot parcursul traseului de la producător pînă la destinatar, este necesară confirmarea respectării limitelor de temperatură și umiditate admisibile prin dispozitive speciale de măsurare/înregistrare.

Mai mult ca atît, certificatul GDP nu se regăsește în Nomenclatorul actelor permissive eliberate de către autoritățile emitente persoanelor fizice și persoanelor juridice pentru practicarea activității de întreprinzător din Anexa nr. 1 a Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizarea activității de întreprinzător. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 4, alin. (2) din Legea menționată, "Autoritățile emitente sînt în drept, în limita atribuțiilor prevăzute de lege, să solicite/să elibereze și să invoce persoanelor care desfășoară activitate de întreprinzător și/sau angajaților acestora doar actele permissive stabilite în Nomenclatorul actelor permissive, expus în anexa nr.1." prin urmare, Agenția Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale nu deține atribuții privind eliberarea certificatului respectiv.

Totodată, menționăm că ANSC s-a expus anterior pe marginea unei contestații identice din partea aceluiași contestatar – (se anexează Decizia ANSC nr. 03D-146-20 din 06.03.2020), constatînd aceleași argumentele invocate - supra de către autoritatea contractantă.

Reieșind din cele expuse, considerăm că autoritatea contractantă este abilitată direct prin efectul legii să impună cerințe de natura celor din speță, care au drept scop

*protejarea propriilor interese și să determine buna gestiune a banilor publici. Prin urmare, avînd în vedere că certificatul GDP nu confirmă capacitatea legală de exercitare a activității în sensul Legii nr. 160/2011, autoritatea contractantă este în drept să decidă asupra oportunității includerii sau nu a acesteia ca cerință obligatorie.*

*4. Cu referire la pretenția formulată conform pct.4 din contestație privind solicitarea prezentării Certificatului de la producător ISO 13485 și a Certificatului CE, comunicăm următoarele:*

*Conform prevederilor Regulamentului (UE) 2017/746 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale pentru diagnostic in vitro și a Directivei 98/79/CE dispozitivele - testele pentru Covid sunt clasificate ca IVD Generale, producătorul avînd doar obligația de întocmire a Declarației de conformitate CE, în lipsa necesității de obținere și eliberare a Certificatului CE.*

*Prin urmare, Declarația de conformitate CE nu poate fi verificată în baza de date a organismelor de evaluare a conformității, motiv din care s-a hotărît solicitarea certificatului de la producător (ISO13485) pentru o asigurare mai sporită a corespunderii sistemului de calitate a dispozitivelor medicale. Precizăm că, ISO 13485 este singurul standard utilizat la nivel internațional de către producătorii pentru sistemul de management al calității. La fel, implementarea ISO 13485 permite reducerea riscurilor pentru companii care fabrică sau furnizează dispozitive medicale și servicii aferente acestora în toate etapele de realizare.*

*Suplimentar, este de menționat faptul că însăși contestatorul în conținutul argumentelor confirmă deținerea de către producători a actului menționat – supra, unicul impediment în viziunea acestuia fiind ”numărul mare de acte”, fapt care însă nu poate constitui un argument sau justificare plauzibilă la achiziționarea bunurilor de genul dat.*

*5. Cu referire la pretenția formulată conform pct.5 din contestație în privința termenului de 10 zile de la semnarea contractului de livrare a I – tranșe de 30% din cantitatea totală ce urmează a fi contractată, o considerăm neîntemeiată, aceasta fiind argumentată prin prisma unor presupuneri și experiențe proprii, avînd un caracter vădit formal.*

*Astfel, în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice și a Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2021, stabilirea obiectului achizițiilor publice, inclusiv a condițiilor, componenței și termenelor de livrare a acesteia reprezintă prerogativa exclusivă a autorității contractante în dependență de necesitățile și/sau obiectivele/sarcinile care urmează a fi realizate.*

*La fel, stabilirea termenului de livrare a testelor rapide de 10 zile este justificată de declararea stării de urgență în sănătate publică pe întreg teritoriul Republicii Moldova și necesitatea achiziționării în regim de urgență a lotului de teste rapide datorită stocurilor limitate ale acestora de care dispune sistemul de sănătate la etapa actuală. Remarcăm că creșterea semnificativă în ultima perioadă a numărului de cazuri de infectare cu COVID-19, în contextul declanșării noului val de îmbolnăviri,*



*impune obligativitatea sporirii accesului la testare a populației pentru confirmarea/infirmarea cazurilor cu infecția COVID-19 și luarea măsurilor de control ale infecției, precum și ca măsuri de răspuns în focare suspecte cu infecția COVID-19 în setări la distanță, instituții și comunități semi-închise în care tehnicile de biologie moleculare nu sunt disponibile.*

*6. Cu referire la pretenția formulată conform pct.5 din contestație în privința garanției de ofertă și solicitarea de a fi prezentată în original (dacă este semnată olograf de bancă), la fel o considerăm neîntemeiată, aceasta fiind solicitată în deplină corespundere cu prevederile art. 68 alin. (1) Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, potrivit căruia în cazul achiziției de bunuri, servicii și lucrări, operatorul economic va depune, odată cu oferta, și garanția pentru ofertă, iar autoritatea contractantă, în conformitate cu alin. (2) al aceluiași articol prevede în documentația de atribuire cerințele față de admisibilitatea emitentului garanției pentru ofertă sau a părții care o confirmă, în cazul existenței acesteia, față de forma și condițiile garanției pentru ofertă.*

*De asemenea, pct. 21.1 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 173 din 05.10.2018, în speță documentația de atribuire, prevede că ofertantul va depune, ca parte a ofertei sale, o Garanție pentru ofertă (F3.2), după cum este specificat în FDA punctul 3.2, iar potrivit pct. 21.2 dispune că „Garanția pentru ofertă va fi corespunzător cuantumului specificat în FDA punctul 3.3, în lei moldovenești, și va fi: a) în formă de garanție bancară de la o instituție bancară licențiată, valabilă pentru perioada de valabilitate a ofertei sau altă perioadă prelungită, după caz, în conformitate cu punctul IPO23.2; sau b) transfer pe contul autorității contractante; sau c) alte forme acceptate de autoritatea contractantă, specificate în FDA punctul 3.2..*

*Reieșind din cele expuse mai sus, autoritatea contractantă în temeiul art. 86 alin. (2) a Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice solicită respingerea parțială a contestației S.C. „Medeferent Grup” S.R.L., în limitele și argumentele formulate – supra.”.*

### **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către „Medeferent Grup” SRL, Agenția reține că aceasta contestă documentația de atribuire/anunțul de participare a procedurii de achiziție publică nr. MD-1631038354019, în partea ce ține de cerințele privind „componenta kit-ului”, prezentarea „instrucțiunii de utilizare în limba de stat”, a „Declarației din partea ofertantului prin care se garantează livrarea testelor cu respectarea condițiilor de transport și depozitare a kitului conform instrucțiunii de la

*producător pe tot parcursul traseului de la producător până la destinatar, fapt confirmat prin dispozitive speciale de înregistrare a temperaturii”, a „Certificatului de la producător ISO 13485”, precum și „termenul de livrare” și „forma garanției pentru ofertă”, pe motiv că aceste cerințe, în viziunea contestatorului, ar contravine principiilor de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice, ar fi nejustificate, restrictive și abuzive.*

Din documentele dosarului achiziției publice în cauză, Agenția reține că IP Oficiul de Gestionare a Programelor de Asistență Externă a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: [www.mtender.gov.md](http://www.mtender.gov.md), la data de 08.09.2021, un anunț de participare (modificat la data de 17.09.2021), la procedura de achiziție publică nr. MD-1631038354019, privind „Achiziționarea testelor rapide de diagnostic pentru detectarea Ag SARS-CoV-2”.

Astfel, cu referire la criticile formulate de „Medeferent Grup” SRL vis-a-vis de cerința privind „componenta kit-ului” și „prezentarea instrucțiunii de utilizare în limba de stat”, autoritatea contractantă a menționat în punctul său de vedere expus în scrisoarea înregistrată la ANSC la data de 09.08.2021 că „Cu referire la obiecțiile formulate la pct. 1 din contestație cu privire la componenta kitului: „...trusa trebuie să includă pentru fiecare test: caseta – test în ambalaj individual”, în rezultatul analizei suplimentare a recomandărilor OMS-ului, producătorii și produsele aprobate de OMS sau incluse în lista comună la nivel UE precum și componenta/specificația termenelor ”caseta – test” și ”testul-card”, autoritatea contractantă a concluzionat posibilitatea reformulării/înlocuirii termenului ”caseta-test” cu sintagma ”dispozitive de testare”, fiind astfel dispusă modificarea documentației de atribuire în limitele Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice. Prin urmare, modificările operate vor elimina interpretările diferențiate în privința utilizării și aplicării termenelor ”caseta – test” și ”testul-card”, eliminând totodată riscurile limitării nejustificate a operatorilor economici și/sau a producătorilor de prezentare a ofertelor în mod corespunzător.”. Totodată, în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, reprezentantul „Medeferent Grup” SRL a menționat expres că „la primele două puncte nu o să mă opresc, pentru că din câte am înțeles s-au făcut modificări, deci s-au acceptat solicitările noastre [...]”, respectiv, Agenția nu va examina pretențiile contestatorului pe marginea cerințelor nominalizate, în măsura în care reprezentantul „Medeferent Grup” SRL a confirmat expres că autoritatea contractantă a modificat condițiile respective, ceea ce implicit generează respingerea fără examinare a criticilor invocate de către contestator, specificate în punctul 1 și 2 din prezenta contestație.

Referitor la pretențiile contestatorului în raport cu cerința privind prezentarea cumulativă a „Certificatului ISO 13485” și „Certificatul CE”, care în opinia acestuia contravine principiului proporționalității pe motiv că „...fiecare producător obține Certificatul CE în rezultatul îndeplinirii unui anumit număr de condiții, printre acestea se enumeră și certificatul ISO, în speța în cauză – 13485. Prin urmare, deja prezentarea certificatului CE confirmă faptul existenței certificatului ISO.”, Agenția va lua în considerare prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 conform căroră, „Pentru

constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici”.

Astfel, examinând documentele procedurii de atribuire în litigiu, publicate de către autoritatea contractantă prin intermediul SIA „RSAP” („MTender”), se atestă că potrivit pct. 8 din anunțul de participare, IP Oficiul de Gestionare a Programelor de Asistență Externă a solicitat „Declarația de conformitate CE pentru utilizare IVD conform Regulamentului 746 din 2017 sau Directivei 98/79/EC” și „Certificat de la producător ISO 13485 (marcajul IVD)”.

La caz, Agenția reține că în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, reprezentanții contestatorului au menționat că „...în conținutul Declarației CE sunt indicate Certificatele ISO. Astfel certificatul CE nu se eliberează în lipsa lor, respectiv aici este încălcat principiul proporționalității fiindcă se solicită două acte suplimentare”. Concomitent, la întrebarea consilierilor responsabili de soluționarea prezentei contestații „Prin ce vi se limitează accesul la procedura de achiziție în cauză?”, reprezentantul „Medeferent Grup” SRL a comunicat că „...noi suntem gata să facem oferta mâine, dar pentru că dumnealor mai cer un document eu trebuie să mă adresez din nou la producător, unii sunt plecați în vacanță...nouă ne necesită timp adăugător ca ei să ne remită certificatul... e vorba că se solicită un document în plus”.

Prin urmare, reieșind din argumentele contestatorului se atestă că *de facto* cerința privind prezentarea Certificatului ISO 13485 de la producător, poate fi îndeplinită de către operatorul economic „Medeferent Grup” SRL, or acesta a menționat expres în cadrul ședinței menționate că, producătorul bunurilor ce intenționează a fi oferite în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, deține un astfel de certificat, respectiv criticile invocate de către acesta se bazează doar pe faptul că Certificatului ISO 13485 este indicat în Declarația de conformitate CE, aceasta fiind suficient pentru a demonstra îndeplinirea cerinței litigante, astfel că, în viziunea sa, prin „prezentarea certificatului CE se confirmă faptul existenței certificatului ISO, și nicidecum pe faptul că această cerință limitează în mod nejustificat accesul său, inclusiv a celorlalți participanți la procedura de achiziție publică din speță.

La caz, urmează a fi menționat că, reieșind din prevederile art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 citat supra, depunerea unei contestații, pe lângă interesul de a obține contractul respectiv, mai este condiționată și de faptul ca, în cadrul procedurii de achiziție publică un act al autorității contractante să fi vătămat **un drept al contestatorului recunoscut de lege**, iar în coroborare cu prevederile art. 83 alin. (4) lit. d) din aceeași lege, contestatorului îi revine obligația de a formula clar și fără ambiguități esența și temeiul contestației, cu indicarea expres a drepturilor și intereselor legitime ale sale, încălcate în cadrul procedurii de achiziție publică, ceea ce la caz nu poate fi reținut,

or pretențiile contestatorului pe marginea aspectului analizat, se rezumă doar la „inconvenientele” acestuia de a solicita producătorului său punerea la dispoziție a certificatului ISO deja existent.

Cele menționate supra, vin în contextul în care, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor examinează contestația doar prin prisma pretențiilor invocate de către contestator, or, imparțialitatea consilierilor responsabili de procesul de examinare și soluționare a contestațiilor, condiție impusă prin imperativele art. 81 alin. (9) lit. a) din Legea nr. 131/2015, conturează limitele de acțiune ale Agenției care, pe de o parte, nu va identifica în locul contestatorului (părților interesate) argumente suplimentare în vederea argumentării și/sau atacării actelor autorităților contractante, iar pe de altă parte, caracterul imparțial al consilierilor nu le permite acestora să se substituie în atribuții.

Totodată, urmează de reținut și prevederile art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, care dispune că fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, motivarea și prezentarea probelor, în sensul aprecierii de mai sus, revenindu-i exclusiv operatorului economic contestator.

Prin urmare, din circumstanțele de fapt și de drept descrise supra, Agenția constată că operatorul economic contestator nu a probat în cazul cerinței litigante, în speță „Certificat de la producător ISO 13485 (marcajul IVD)”, existența dreptului vătămat de către autoritatea contractantă, ceea ce reprezintă o condiție obligatorie reglementată de art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia operatorul economic poate contesta actul autorității contractante care a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, ceea ce impune respingerea pretențiilor formulate în acest sens de către „Medeferent Grup” SRL.

Cu referire la pretențiile invocate de către contestator privind termenul de livrare solicitat de către autoritatea contractantă, Agenția reține că potrivit pct. 11 din anunțul de participare, IP Oficiul de Gestionare a Programelor de Asistență Externă a specificat expres „*II tranșe: I tranșă: (30 % din cantitatea totală ce urmează a fi contractată) – în decurs de 10 zile de la semnarea contractului; II tranșă: (70% din cantitatea totală ce urmează a fi contractată) – pînă la 15 decembrie 2021*”.

Astfel, la examinarea pretențiilor în cauză, Agenția va avea în vedere prevederile pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform căroră grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

De asemenea, se reține că potrivit art. 74 alin. (5) din Legea nr. 131/2015, „Termenul de executare a contractului de achiziții publice se stabilește în documentația

de atribuire și ulterior se transpune în contract, având în vedere necesitățile rezonabile ale autorității contractante. Acesta se va calcula luând în considerare complexitatea achiziției preconizate, cantitatea subcontractată anticipat și timpul real solicitat pentru producerea, stocarea și transportarea bunurilor de la punctele de furnizare sau pentru prestarea serviciilor”, iar potrivit alin. (6) din același articol „Condițiile de executare a contractului de achiziții publice nu vor cuprinde clauze, direct sau indirect, discriminatorii”.

În acest sens, având în vedere prevederile normative menționate, Agenția apreciază că termenii de livrare sunt stabiliți de fiecare autoritate contractantă în parte în funcție de necesitățile obiective ale acesteia, însă această circumstanță, mai exact oportunitatea pentru care a optat autoritatea contractantă nu trebuie să creeze obstacole nejustificate de natură să limiteze concurența în cadrul procedurii de achiziție publică, or la stabilirea cerințelor din documentația de atribuire, autoritatea contractantă urmează să țină cont de prevederile art. 7 lit. c) din legea menționată, potrivit căruia unul din principiile de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice constă în asigurarea concurenței și combaterea practicilor anticoncurențiale, ceea ce presupune asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței în așa fel încât orice operator economic cu calificare și ofertă corespunzătoare necesității autorității contractate să poată participa la procedura de atribuire și să dispună de posibilitatea egală de a fi desemnat câștigător.

La caz, urmează de reținut că potrivit art. 84 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, procedura de examinare a contestațiilor se desfășoară, inclusiv cu respectarea principiilor contradictorialității și a dreptului la apărare, acestea presupunând că, părțile pot să formuleze referințe, să administreze probe și să depună concluzii scrise cu privire la toate problemele de fapt și de drept de care depinde corecta soluționare a procesului.

Astfel, apreciind criticile contestatorului care invocă faptul că cerința privind „...termenul de livrare de „(...) I tranșă: (30% din cantitatea totală ce urmează a fi contractată) – în decurs de 10 zile de la semnarea contractului: în condițiile în care AC solicită respectarea anumitor cerințe privind transportul – termenul de 10 zile pentru livrarea testelor este unul insuficient. Doar prin solicitarea anumitor parametri de temperatură și umiditate – AC urma să ia în calcul că aceasta implică acțiuni în plus, printre care – certificări suplimentare, termen mai mare în vamă – având în vedere termologherii care însoțesc marfa; totodată – nu toate companiile aeriene acceptă transportarea mărfii care necesită condiții speciale pentru transport.”, Agenția concluzionează că reieșind din specificul obiectului achiziției în cauză, precum și destinația acestuia se justifică acțiunea autorității contractante de a stabili un termen restrâns pentru livrare, în măsura în care beneficiarii finali urmează să fie asigurați în regim de urgență cu teste rapide de diagnostic pentru detectarea Ag SARS-CoV-2, și nu în ultimul rând, având în vedere situația epidemiologică din țară.

Totodată, argumentele invocate de către contestator în susținerea poziției sale, sunt doar declarative și se referă strict la imposibilitatea acestuia de a livra produsele solicitate de către autoritatea contractantă, fără a prezenta alte probe care ar demonstra faptul că nici un operator economic nu ar avea capacitatea să livreze produsele în termen

de 10 zile, cu atât mai mult că IP Oficiul de Gestionare a Programelor de Asistență Externă a solicitat ca în interiorul acestui termen să fie livrată doar 30% din cantitatea totală de teste solicitate. Prin urmare, afirmațiile contestatorului nu justifică necesitatea obligării autorității contractante să modifice cerința privind termenul de livrare, care, în virtutea respectării principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 7 lit. k) din Legea nr. 131/2015, **este cea care poartă răspundere pentru deciziile luate și acțiunile realizate în cadrul procedurii de achiziție publică din speță.**

La caz, Agenția menționează că atât timp cât astfel de condiții sunt impuse pentru absolut toți ofertanții, necesitatea autorității contractante nu are niciun caracter discriminatoriu. În plus, este împotriva logicii, literei și spiritului întregii legislații a achizițiilor publice să se stabilească cerințe vizibil favorabile pentru un potențial ofertant, dar dezavantajoase pentru autoritatea contractantă și beneficiarii finali, iar în cazul din speță, numai în scopul de a face procedura de achiziție publică accesibilă pentru operatorul economic „Medeferent Grup” SRL, având în vedere faptul că nu s-a confirmat prin probe concludente favorizarea unui anumit produs/producător. Totodată, autoritatea contractantă nu a stabilit un termen de livrare aleatoriu, dar s-a bazat strict pe necesitatea de a achiziționa cât mai rapid testele în scopul implementării măsurilor de prevenire a îmbolnăvirilor cu infecția COVID-19.

Mai mult, nu pot fi reținute drept relevante argumentele contestatorului precum că *„Dacă AC dorește să păstreze termenul de 10 zile – atunci rezonabil ar fi desemnarea ofertei câștigătoare nu după cel mai mic preț, ci după cel care confirmă că poate efectua importul într-un timp atât de scurt în condițiile solicitate.”*, or corespunderea ofertei doar cu criteriul de atribuire, în speță, prețul cel mai scăzut, nu presupune în mod automat desemnarea acesteia drept câștigătoare în măsura în care există și alte cerințe/condiții necesar a fi îndeplinite, cum ar fi de exemplu cerința privind termenul de livrare.

Astfel, se reține că potrivit IPO 33.1 și 33.2 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 173 din 05.10.2018, aprecierea corespunderii unei oferte de către autoritatea contractantă urmează a fi bazată pe conținutul ofertei. Se consideră conformă cerințelor oferta care corespunde tuturor termenilor, condițiilor și specificațiilor din documentele de atribuire, neavând abateri esențiale sau având doar abateri neînsemnate, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ofertei.

Prin urmare, Agenția apreciază că pentru a fi desemnată câștigătoare o ofertă, pe lângă întrunirea criteriului de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului, aceasta trebuie să corespundă tuturor termenilor, condițiilor și specificațiilor din documentele de atribuire a autorității contractante, or chiar dacă operatorul economic propune o ofertă ce corespunde criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, dar care nu corespunde altor cerințe stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, sau ofertantul nu întrunește cerințele de calificare și selecție, în conformitate cu art. 69 alin. (6) lit. a) și b) din Legea nr. 131/15, autoritatea contractantă nu va accepta oferta acestuia. Astfel, autoritatea contractantă aplică criteriul de atribuire „prețul cel

mai scăzut”, doar dacă oferta corespunde tuturor cerințelor solicitate în documentația de atribuire, inclusiv cerinței privind termenul de livrare, respectiv în cazul în care operatorul economic participant nu va îndeplini această cerință, aplicarea criteriului de atribuire nu se mai impune. În acest context, Agenția apreciază că pentru a fi obligatorie cerința privind termenul de livrare, aceasta nu trebuie în mod automat să fie stabilită drept criteriu de atribuire, fiind suficient indicarea acesteia în documentația de atribuire drept condiție obligatorie, neîndeplinirea căreia ar atrage după sine respingerea ofertei prezentate în cadrul procedurii de achiziție publică.

Astfel, reieșind din prevederile art. 7 lit. a) din Legea nr. 131/2015, care reglementează expres principiul utilizării eficiente a banilor publici și minimizarea riscurilor autorităților contractante, precum și din cele constatate supra, Agenția va respinge pretențiile contestatorului, or, în speță, extinderea termenului de livrare ar contravine necesităților autorității contractante care a invocat *„necesitatea achiziționării în regim de urgență a lotului de teste rapide datorită stocurilor limitate ale acestora de care dispune sistemul de sănătate la etapa actuală.”*.

În ceea ce privește pretenția contestatorului expusă la pct. 3 din contestație, Agenția constată că la rubrica „Specificarea tehnică deplină solicitată, Standarde de referință” autoritatea contractantă a indicat/solicitat *„Declarație din partea ofertantului prin care se garantează livrarea testelor cu respectarea condițiilor de transport și depozitare a kitului conform instrucțiunii de la producător pe tot parcursul traseului de la producător pînă la destinatar, fapt confirmat prin dispozitive speciale de înregistrare a temperaturii.”*, iar în punctul său de vedere aceasta a menționat/clarificat că *„avînd în vedere specificul și complexitatea obiectului achiziției, care constituie achiziționarea de teste rapide de diagnostic in vitro pentru detectarea noului Coronavirus SARS-CoV-2 precum și importanța asigurării transportării și depozitării acestora în anumite condiții speciale/corespunzătoare (temperatura și umiditatea), verificarea capacităților operatorilor economici de asigurare a condițiilor respective prin solicitarea unor garanții suplimentare (declarații scrise) este justificată și relevantă.”* și suplimentar, în cadrul ședinței deschise de examinare a contestației, reprezentantul instituției a concretizat că această declarație urmează a fi de fapt o declarație pe proprie răspundere emisă de ofertant.

În context, analizând cele enunțate de „Medeferent Grup” SRL în textul contestației, se reține că aceasta invocă că cerința nominalizată supra, astfel cum a fost formulată de către autoritatea contractantă *„duce în eroare operatorii economici”*, respectiv *„condițiile pe care le solicită autoritatea au denumire – condiții GDP, pentru asigurarea tuturor acestor cerințe și confirmarea faptului că au fost îndeplinite – operatorul economic obține Certificatul GDP.”*, menționând suplimentar că *„În Directivele Europene, la care face de altfel referință și AC – se utilizează termenul de certificat GDP, nu declarație; ... dacă autoritatea dorește respectarea acestor condiții – aceasta urmează să se conformeze normelor naționale și celor internaționale în vigoare, sau să exclude această cerință. Deoarece la zi – documentul care confirmă respectarea cerințelor solicitate de AC – este certificatul GDP.”*, fără însă a argumenta

pretenția respectivă prin prisma dreptului său încălcat de către autoritatea contractantă în sensul art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, la caz, care ar fi restricția/impedimentul formulării și depunerii unei oferte, inclusiv a Declarației solicitate – declarație pe proprie răspundere emisă de ofertanți, în condițiile în care acesta deține certificatul GDP, care conform explicațiilor contestatorului este *„documentul care confirmă respectarea cerințelor solicitate de AC”*.

La acest ultim aspect, la întrebarea consilierilor responsabili de soluționarea prezentei contestații cu referire la *„dreptul încălcat prin cerința formulată de către autoritatea contractantă, odată ce este o declarație pe proprie răspundere”*, reprezentantul contestatorului a declarat următoarele: *„da pentru ce trebuie noi să facem o declarație pe proprie răspundere dacă noi avem certificat GDP care este net superior acestei declarații având în vedere că Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale controlează, ... noi nu vrem să dăm o așa declarație, noi avem certificatul GDP, ei sunt obligați să accepte certificatul GDP din considerentul că Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale reglementează, inclusiv medicamentele și dispozitivele medicale în rezumatul GDP, în contextul regulamentului european, dispozitivele medicale au trasabilitate, ele trebuiesc monitorizate, ele au vigilență ..., noi nu putem înlocui declarația respectivă prin certificatul GDP ...”*. În același timp, reprezentantul autorității contractante a argumentat în cadrul aceleiași ședințe că *„dacă noi am fi solicitat acest certificat noi am fi limitat concurența, aceasta este incontestabil, iar asigurarea este pe proprie răspundere, iar principala asigurare oricum sunt termologherii care vor fi în transport ..., sarcina noastră este să asigurăm o achiziție eficientă, cost eficientă pentru țară ...”*.

Prin urmare, în speță, reieșind din prevederile art. 84 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, citate supra, concomitent, luând în considerare explicațiile/argumentele și contraargumentele părților invocate în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, Agenția respinge pretenția contestatorului în partea ce ține de cerința *„Declarație din partea ofertantului prin care se garantează livrarea testelor cu respectarea condițiilor de transport și depozitare a kitului conform instrucțiunii de la producător pe tot parcursul traseului de la producător pînă la destinatar, fapt confirmat prin dispozitive speciale de înregistrare a temperaturii.”*, avînd în vedere faptul că, condiția respectivă nu îngrădește participarea operatorului economic „Medeferent Grup” SRL la procedura de achiziție litigantă și totodată, acesta nu a argumentat/justificat ilegalitatea acesteia în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Mai mult, prin acțiunile sale, la caz, modul în care a fost formulată/solicitată cerința litigantă, autoritatea contractantă asigură crearea unui mediu competițional în cadrul procedurii de achiziție contestată, or principiul asigurării concurenței prevăzut la art. 7 lit. c) din Legea nr. 131/2015, presupune asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței în așa fel încât orice operator economic cu calificare și ofertă corespunzătoare necesității reale a autorității să poată participa la procedura de atribuire și să dispună de posibilitatea egală de a fi desemnat câștigător.



Cât privește critica contestatorului privind forma garanției pentru ofertă solicitată de autoritatea contractantă, Agenția va lua în considerare următoarele prevederi:

- art. 68 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 „Autoritatea contractantă prevede în documentația de atribuire cerințele față de emitent, forma, cuantumul și alte condiții de bază ale garanției pentru ofertă, precum și cerințele față de operatorul economic care depune garanția pentru ofertă, în cazul în care:

a) operatorul economic retrage sau modifică oferta după expirarea termenului de depunere a ofertelor;

b) ofertantul câștigător nu semnează contractul de achiziții publice;

c) nu se depune garanția de bună execuție a contractului după acceptarea ofertei sau nu se execută vreo condiție, specificată în documentația de atribuire, înainte de semnarea contractului de achiziții publice”.

- IPO 21.2 și 21.2 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 173 din 05.10.2018 „Ofertantul va depune, ca parte a ofertei sale, o Garanție pentru ofertă (F3.2), după cum este specificat în FDA punctul 3.2. Garanția pentru ofertă va fi corespunzător cuantumului specificat în FDA punctul 3.3, în lei moldovenești, și va fi:

a) în formă de garanție bancară de la o instituție bancară licențiată, valabilă pentru perioada de valabilitate a ofertei sau altă perioadă prelungită, după caz, în conformitate cu punctul IPO23.2; sau

b) transfer pe contul autorității contractante; sau

c) alte forme acceptate de autoritatea contractantă, specificate în FDA punctul 3.2.”.

În acest sens, Agenția va reține argumentele autorității contractante expuse în cadrul ședinței de examinare a contestației că „*autoritatea contractantă poate stabili sau garanția sau transferul, noi am făcut uz de acest drept și am stabilit doar garanția, ... Guvernul este în reorganizare și astfel ministerele, Ministerul Sănătății și Protecției Sociale fiind în reorganizare, conturile noastre în sistemul trezorerial ... sunt suspendate, noi nu am putut să oferim pur și simplu și să fim siguri că la etapa aceea noi o să putem accepta un transfer, de aceea a fost limitat la garanția bancară ..., am ținut cont de acele circumstanțe care au fost posibile pentru a asigura această garanție, în alt mod nu este tehnic posibil pe moment ...*”, or, pe de o parte, Legea nr. 131/2015 și Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 173 din 05.10.2018 stabilește expres că autoritatea contractantă este cea în măsură să decidă cu privire la forma garanției pentru ofertă, iar solicitarea formei „garanție bancară”, în opinia acesteia, nu reprezintă o îngrădire a concurenței, iar pe de altă parte, argumentele contestatorului nu justifică impunerea modificării formei garanției pentru ofertă de către autoritatea contractantă, în condițiile în care solicitarea prezentării garanției pentru ofertă sub formă de transfer bancar, a fost argumentată de autoritatea contractantă reieșind din circumstanțe obiective (de ordin tehnic).

În concluzie, Agenția reține că aprecierea pe aspectele de mai sus, subsecvent soluția pe marginea contestației în cauză, se întemeiază pe lipsa unor argumente/probe concludente și pertinente din partea contestatorului care ar demonstra cu certitudine că unele cerințe din documentația de atribuire au fost elaborate cu abateri grave de la actele normative din domeniul achizițiilor publice, care ar avea ca efect limitarea concurenței, astfel încât să fie întrunite condițiile pentru dispunerea de către ANSC a modificării documentației de atribuire a prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum solicită contestatorul, iar având în vedere specificul obiectului achiziției din speță, în comun cu acoperirea necesităților și minimizarea riscurilor autorității contractante, argumentele reprezentatului „Medeferent Grup” SRL nu au fost convingătoare și pertinente, respectiv nu au demonstrat un drept încălcat al acestuia în cadrul procedurii de atribuire din speță.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 84 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge contestația nr. 02/801/21 din 10.09.2021, depusă de către „Medeferent Grup” SRL, pe marginea documentației de atribuire a procedurii de achiziție publică nr. MD-1631038354019, privind „Achiziționarea testelor rapide de diagnostic pentru detectarea Ag SARS-CoV-2”, inițiată de către IP Oficiul de Gestionare a Programelor de Asistență Externă.

*Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

**Președintele completului**

**Irina GUTNIC**

**Membru**

**Eugenia ENI**

**Membru**

**Iacob PLĂMĂDEALĂ**